КП 144
С-1

Съезд профсою-
зов - 1-й. Стено-
граф. отчет.
1918

Изданіе Всероссійскаго Центральнаго Совѣта Профессіональныхъ Союзовъ.

К 17
14.4
С-1
331 88

ПЕРВЫЙ ВСЕРОССІЙСКІЙ СЪѢЗДЪ Профессіональныхъ Союзовъ.

7–14 января 1918 г.

Полный стенографическій отчетъ съ предисловіемъ М. Томскаго.

МОСКВА. — 1918.

Типографія М. И. Смирнова.
Москва. Ваганьковскій 3.

БИБЛИОТЕКА
ИНСТИТУТ КРАСН. ПРОФЕССУРЫ
№ 129058

Госуд. публичная
историческая
библиотека РСФСР

129058

...кая литература.

Бабаев. Ник.

КП
144
С1

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Россійское рабочее движеніе, съ первыхъ своихъ шаговъ протекавшее подъ знаменемъ марксизма, получавшее не только идейное, но и практическое руководство изъ-за рубежа, какъ въ области политической, такъ и въ области экономической борьбы, широко использовало опытъ западно-европейскаго рабочаго движенія, заимствуя методы борьбы и готовыя организаціонныя формы. Тѣ высшія формы профессіональныхъ организацій, къ которымъ западно-европейское профессіональное движеніе, путёмъ опыта, внесенія ряда коррективовъ, подошло, послѣ долгихъ лѣтъ организаціоннаго развитія, эти формы брались россійскими профессіональными союзами въ ихъ законченномъ видѣ, какъ исходная база организаціоннаго строительства. То, что западно-европейскими союзами достигалось послѣ длительной подготовки, ошибокъ и внутренней идейной борьбы,— бралось и, въ наиболѣе совершенномъ видѣ, воспринималось нашимъ профессіональнымъ движеніемъ, минуя переходные фазисы, ошибки и предварительную разработку. И если отсутствіе долголѣтнихъ традицій въ тактикѣ и формахъ организацій, традицій, всегда являвшихся въ западно-европейской практикѣ громаднымъ тормазомъ къ введенію новыхъ пріемовъ борьбы, новыхъ формъ организацій, облегчало намъ примѣненіе лучшаго изъ практики нашихъ западно-европейскихъ товарищей, то отсутствіе опыта и десятилѣтіями (и даже столѣтіями) привитой организаціонной дисциплины, отсутствіе въ массахъ самаго элементарнаго—привычки къ организаціи—мѣшало осуществленію, проведенію въ жизнь этого готоваго опыта, тормазило правильные организаціонные шаги въ нашемъ профессіональномъ движеніи.

Въ рѣчахъ и докладахъ 1-го Всероссійскаго Съѣзда Профессіональныхъ Союзовъ порой прорываются горькія жалобы на слабую организаціонную связь, на общее союзное неустройство, желчная самокритика и недовольство результатами, достигнутыми послѣ энергичной, лихорадочной работы. Вѣрныя замѣчанія объ организаціонной слабости, рыхлости нашихъ профессіональныхъ союзовъ вѣрны въ томъ лишь случаѣ, если ихъ брать независимо отъ исторіи развитія нашего профессіональнаго движенія, независимо отъ той обстановки, въ которой протекало въ Россіи союзное строительство; но это было бы равносильно тому, что мы разсматривали бы общественное явленіе внѣ времени и пространства. Если же бѣгло окинуть взглядомъ исторію россійскаго профессіональнаго движенія, которое, какъ движеніе, начинается лишь въ 1904 году, растетъ и ширится вмѣстѣ съ революціей, вмѣ-

193/9

стѣ съ ней глохнетъ, задавленное репрессіями 1908—9 годовъ, чтобы снова въ болѣе мощномъ размахѣ возродиться съ первыми ударами побѣдоносной революціи 1917 года, то мы увидимъ, что въ обстановкѣ революціонной грозы строилъ русскій пролетаріатъ свои союзы. Вновь возродившееся россійское профессіональное движеніе развивалось, росло и ширилось, исправляя и перестраивая свои организаціи въ атмосферѣ самой напряженной политической борьбы. Организаціонная союзная работа прерывается бурными уличными выступленіями и трескомъ выстрѣловъ.

Исторической важности съѣзды, совѣщанія, парламенты революціи, Совѣты—отвлекаютъ отъ Союзовъ ихъ лучшія силы, заставляя прерывать насущную работу союзовъ для разрѣшенія болѣе важныхъ въ данный моментъ для пролетаріата вопросовъ. И, оглядываясь на прошлое, мы видимъ, что наши союзы не ушли въ свою, только союзную скорлупу, что вездѣ, гдѣ только вопросъ касался рабочаго класса, вездѣ были его профессіональные союзы,—начиная отъ государственныхъ совѣщаній и кончая уличными схватками. Весь путь, пройденный въ періодъ революціи россійскимъ пролетаріатомъ, *совершенъ имъ вмѣстѣ съ профессіональными союзами*, и это, являясь главнѣйшимъ факторомъ моральнаго идейнаго вліянія союзовъ на массы, являлось въ то же время одной изъ причинъ нашей организаціонной слабости.

Ростъ и развитіе западно-европейскихъ союзовъ протекали въ обстановкѣ нормальнаго хода капиталистическаго общества, совпадая въ большинствѣ случаевъ съ періодомъ промышленнаго подъема; наше профессіональное движеніе на первомъ своемъ этапѣ (1905—9 гг.), какъ и въ новѣйшей стадіи развитія (1917—18 г.г.), росло и развивалось въ періоды бурной политической жизни, когда политическій и экономическій кризисъ до основанія потрясали зданіе буржуазнаго общества, угрожая самому его существованію.

Задавленный гнетомъ самодержавія и той, граничащей съ издѣвательствомъ надъ работникомъ, беззастѣнчивой эксплоатаціей, которую, подъ защитой бюрократически-полицейскаго строя, широко практиковала некультурная, азіатски-хищная, грубая русская буржуазія, россійскій пролетаріатъ, выступая противъ политическаго гнета, одновременно выступалъ и противъ экономическаго рабства, активно борясь одновременно и какъ революціонеръ, и какъ соціалистъ. Эти черты, одинаково отчетливо выдѣляющіяся во всѣхъ революціяхъ, въ которыхъ промышленный пролетаріатъ выступаетъ, какъ классъ, съ особой отчетливостью и остротой замѣтны въ обѣихъ русскихъ революціяхъ 1905—1917 г., достигая своей наибольшей законченности въ октябрьской революціи 1917 года.

Лишь по уясненіи себѣ этой особенности рабочаго движенія станетъ понятна яркая соціалистическая окраска россійскаго профессіональнаго движенія, его революціонная сущность и та напряженная политическая борьба различныхъ соціалистическихъ теченій, которая ведется внутри самихъ рабочихъ союзовъ. Профессіональные союзы, какъ чисто классовыя пролетарскія организаціи, не могутъ, не отрываясь отъ представляемаго ими класса, не отражать той напряженной политической борьбы за конечное освобожденіе труда отъ власти капитала, которую на протяженіи всей революціи 1917—18 годовъ, въ обстановкѣ катастрофической міровой войны и безудержной реакціи на западѣ Европы, въ героическомъ одиночествѣ, изнемогая отъ тяжести и сложности задачи, продолжаетъ вести русскій пролетаріатъ, ожидая поддержки отъ своихъ западно-европейскихъ и американскихъ братьевъ. И, если, въ началѣ своего организаціоннаго строительства и на первыхъ стадіяхъ борьбы, россійское профессіональное движеніе широко использовало опытъ союзовъ болѣе развитыхъ странъ, то рядъ новыхъ, сложныхъ задачъ, вставшихъ въ

процессѣ революціи передъ нашими союзами, задачъ, доселѣ не имѣвшихъ мѣста въ міровой исторіи и въ опытѣ пролетаріата другихъ странъ, настоятельно требовалъ новыхъ формъ организацій, новыхъ методовъ борьбы, новой тактики союзовъ. Уже на первой стадіи развитія революціи 1917 года возникли повсемѣстно Фабрично-Заводскіе Комитеты [1]), какъ новая форма рабочей организаціи, пріобрѣвшая особое значеніе въ періодъ примѣненія капиталистами тактики скрытаго локаута и саботажа.

Уже III-я Конференція Профессіональныхъ Союзовъ, собравшаяся въ Петроградѣ 20-го іюня 1917 года, т.-е. на четвертомъ мѣсяцѣ революціи, и имѣвшая передъ собой еще не оформившееся профессіональное движеніе, все же, несмотря на всю свою боязнь сойти съ протореннаго пути западно-европейскаго рабочаго движенія, выставила и зафиксировала новыя, особенныя для профессіональныхъ союзовъ, задачи—заинтересованность ихъ въ возстановленіи народнаго хозяйства, необходимость «самаго дѣятельнаго участія» въ организаціи промышленности путемъ участія въ контролѣ и регулированіи хозяйственной жизни [2]). Робость, боязнь «отвѣтственности» и сомнѣніе въ силахъ рабочаго класса, въ возможности выполнить одному эти задачи и, главное, боязнь разорвать ряды «революціонной демократіи», отпугнуть буржуазію и разрушить налаженную коалицію, все это еще звучитъ въ резолюціяхъ III-ей Конференціи Профессіональныхъ Союзовъ, прошедшей подъ знакомъ господства соглашательскихъ элементовъ. Но жизнь уже къ тому времени показала и вскрыла передъ союзами основную суть новыхъ задачъ: неспособность буржуазіи справиться съ хозяйственной разрухой, непригодность обычныхъ методовъ капиталистическаго хозяйства и, наконецъ, заинтересованность пролетаріата въ развитіи производства, необходимость участія въ работѣ по его возстановленію.

Но отъ 28 іюня 1917 года до 9-го января 1918 г. россійскій пролетаріатъ слишкомъ много пережилъ для того, чтобы не изжить иллюзіи классоваго сотрудничества въ области политическаго и экономическаго строительства. Сама жизнь заставила его сдѣлать надлежащіе выводы изъ посылокъ, данныхъ III-ей Конференціей, о расширеніи и углубленіи намѣченныхъ задачъ. Іюльскіе дни, Корниловщина—привели пролетаріатъ къ октябрьской революціи и завоеванію власти. Итальянскія забастовки предпринимателей и бѣшеный саботажъ всѣхъ анти-пролетарскихъ «живыхъ силъ» вплотную подвели рабочій классъ къ необходимости взять на себя одного всю тяжесть борьбы съ экономическимъ разваломъ, все переустройство общественныхъ отношеній на новыхъ, соціалистическихъ началахъ. Исторически подведенный къ этой гигантской задачѣ, въ обстановкѣ отчаянной гражданской войны, пролетаріатъ не могъ заниматься самоограниченіями, и лишь слѣпые кабинетные «соціалисты», отставшіе отъ бурнаго поступательнаго движенія пролетаріата и, въ силу этого, занявшіе мѣсто между двумя борющимися классами, продолжали рекомендовать ему старую, изжитую тактику классовыхъ альянсовъ.

Оторвавшись отъ классоваго движенія, главной основой котораго являлся промышленный пролетаріатъ, бывшіе вожди революціи въ ея буржуазномъ фазисѣ, должны были перенести свой базисъ, опираясь на отсталые въ классовомъ отноше-

---

[1]) Фабрично-Заводскіе Комитеты существовали въ Петроградѣ въ 1906—7 г.г. подъ названіемъ «безпартійныхъ комитетовъ», но не достигнувъ болѣе развитой формы и особо широкаго распространенія, были задушены наступившей реакціей.

[2]) См. «Третья Всероссійская Конференція Профессіональныхъ Союзовъ»—резолюціи Череванина, Гарви, Гриневича.

ніи слои пролетаріата, главнымъ образомъ на различныя группы служащихъ и часть мелко-буржуазной интеллигенціи.

Къ моменту Перваго Всероссійскаго Съѣзда Профессіональныхъ Союзовъ, совпавшему съ Третьимъ Всероссійскимъ Съѣздомъ Совѣтовъ, ожесточенная классовая борьба, принявшая форму гражданской войны, въ основномъ и практическомъ рѣшила наиболѣе острые, наиболѣе жгучіе вопросы экономической и политической платформы и тактики рабочаго класса. Суммировать и отлить въ опредѣленныя формы, дать единое направленіе разнообразной въ деталяхъ, но единой въ основномъ, дѣятельности союзовъ, вотъ задача, которую путемъ выявленія классовой воли экономически организованнаго пролетаріата надлежало совершить Съѣзду.

Каждый вопросъ, стоявшій въ порядкѣ дня съѣзда, требовалъ сосредоточенной, дѣловой работы, но слишкомъ острыя формы приняла классовая борьба, слишкомъ повышена была общая политическая атмосфера и слишкомъ далеко отошло отъ общеклассоваго движенія рабочихъ правое меньшинство съѣзда,—и съ перваго же момента открытія съѣзда рѣзко сказались идейныя разногласія между большинствомъ и меньшинствомъ. Въ привѣтственныхъ рѣчахъ бьются и звучатъ всѣ тѣ политическіе вопросы, которые волнуютъ борящіеся классы...

Вся острота, вся напряженность, этой невиданной въ исторіи, по своему размаху и рѣзкости классовой борьбы, звучитъ и трепещетъ въ рѣчахъ ораторовъ, врывается съ улицы черезъ стѣны зала, нарушая порядокъ занятій съѣзда и грозя разорвать его на двѣ враждующія, непримиримыя части. Но еще недостаточно отчетливо прошла классовая перегруппировка, еще традиціи профессіональнаго движенія не допускаютъ меньшинству съѣзда открыто порвать съ большинствомъ пролетаріата и встать въ ряды его враговъ.

Самаго высшаго напряженія достигаетъ борьба двухъ главныхъ партій—меньшевиковъ и большевиковъ,—при обсужденіи вопроса «Текущій моментъ и задачи профессіональныхъ союзовъ». Два различныхъ пониманія хода развитія и задачъ русской революціи, а вмѣстѣ съ тѣмъ и профессіональныхъ ссюзовъ, наиболѣе ярко сказались именно въ этомъ кардинальномъ вопросѣ. И основнымъ, ударнымъ пунктомъ являлся вопросъ о характерѣ взаимоотношеній между союзами и государственной властью, о формахъ участія союзовъ въ строительствѣ хозяйственной жизни. Должны ли профессіональные союзы связать свою судьбу съ судьбами Совѣтской власти, или они должны оставаться, какъ и въ обычныхъ рамкахъ буржуазнаго государства, независимыми органами экономической классовой борьбы?

Вопросъ о власти имѣлъ смыслъ передъ октябрьскимъ переворотомъ, но для рабочаго класса, ставшаго у власти въ октябрѣ и переживавшаго самую напряженную гражданскую войну, спорить въ январѣ о томъ, оставить власть въ своихъ рукахъ или отдать ее буржуазіи—было, по меньшей мѣрѣ, наивно.

Къ моменту съѣзда въ центрѣ Россіи, борьба между буржуазіей и примыкающими къ ней группами—съ одной стороны и пролетаріатомъ—съ другой, въ общихъ чертахъ, въ основномъ, была предрѣшена не въ пользу буржуазіи. Тактика пассивнаго сопротивленія—саботажъ, лишь свидѣтельствовала о полномъ безсиліи блока мелкихъ и крупныхъ эксплоататоровъ въ открытой борьбѣ вырвать власть изъ рукъ побѣдившаго пролетаріата; но общее сопротивленіе этого блока было еще далеко не сломлено—на югѣ шла открытая гражданская война. Путемъ упорной борьбы и мучительныхъ, напряженныхъ усилій укрѣплялась новая рабоче-крестьянская власть... Могло ли быть сомнѣніе въ вопросѣ объ отношеніи къ этой власти со сто-

роны профессіонально-организованнаго пролетаріата, свергшаго буржуазію въ октябрѣ и продолжавшаго вести съ ней самую безпощадную экономическую борьбу и гражданскую войну?

Лишь, чисто схоластически, отдѣливъ политическое движеніе пролетаріата отъ экономическаго, лишь окончательно пренебрегая тѣмъ очевиднымъ фактомъ, что одни и тѣ же рабочіе одновременно являются и членами союзовъ, и избирателями въ Совѣты, можно было дойти до нелѣпой мысли противопоставленія экономическаго движенія политическому. И то изолированное положеніе, которое создали себѣ, на 1-мъ Всероссійскомъ Съѣздѣ Профессіональныхъ Союзовъ, сторонники классоваго перемирія, одновременно свидѣтельствовало и о полной безжизненности подобнаго противопоставленія и о начавшемся отходѣ этихъ политическихъ группъ отъ классоваго движенія пролетаріата. Слишкомъ ясно было, кому выгоденъ былъ бы подобный внутриклассовый расколъ, слишкомъ очевидна была для всѣхъ пролетаріевъ сущность «общедемократическаго фронта».

Бѣглый анализъ двухъ враждебныхъ лагерей, на которые гражданская борьба расколола Россію, ясно показывалъ соціально-экономическое содержаніе происходящей борьбы, вскрывая классовые интересы отдѣльныхъ борящихся группъ. И какъ бы не пытались г. г. соціалъ-либералы «демократической» фразеологіей прикрыть эксплуататорскую физіономію противобольшевистскаго блока—ея хищные контуры рѣзко выступаютъ изъ подъ всѣхъ густыхъ «общенаціональныхъ» и «общедемократическихъ» покрывалъ.

На одной сторонѣ промышленные рабочіе и, въ своемъ большинствѣ, крестьянская армія, на другой—капиталисты и помѣщики, со своими вѣрными попами, офицерствомъ и всякаго сорта интеллигенціей. И послѣдній блокъ боролся именно за «буржуазную революцію», т.-е. за измѣненіе лишь верхушки существовавшаго до войны, полуабсолютистскаго государственнаго строя, оставляя въ полной неприкосновенности всю экономическую и политическую базу—самодержавіе помѣщика въ деревнѣ, капиталиста на фабрикѣ и полицейско-бюрократическій аппаратъ. Но русскіе рабочіе и крестьяне въ короткое время разгадали секретъ «демократической республики» и, вмѣсто стараго «демократическаго государственнаго строя», пожелали имѣть землю безъ выкупа и *новый* демократическій строй на фабрикѣ, заводѣ и въ деревнѣ, основанный на власти трудящихся. Доселѣ угнетенные классы пожелали *сами строить свою жизнь* и рѣшать этотъ вопросъ не такъ, какъ принято въ «буржуазныхъ республикахъ»,—бюллетенемъ, а болѣе революціоннымъ способомъ, силой оружія до основанія разрушая всѣ органы буржуазнаго государства.

Уже до октября для рабочаго класса и его союзовъ во всей остротѣ всталъ вопросъ о методахъ и о формахъ экономической борьбы, ибо, въ періодъ, когда буржуазія для смиренія пролетаріата избрала своимъ оружіемъ умышленное разстройство производства и локаутъ,—стачка, какъ оружіе экономической борьбы, стала явно недѣйствительной, шансы «свободной классовой борьбы» въ періодъ начавшейся демобилизаціи промышленности, при отсутствіи сырья и топлива, очевидно, складывались не въ пользу профессіональныхъ союзовъ.

Единственнымъ путемъ оставался тотъ, на который и всталъ русскій пролетаріатъ въ октябрѣ—устраненіе буржуазіи отъ политической и экономической власти. «Вся власть—Совѣтамъ» и «Рабочій Контроль»—вотъ два лозунга, равносильныхъ свержению экономическаго и политическаго господства буржуазіи.

Если до октябрьскаго переворота общее состояніе производства заставляло профессіональные союзы отказаться отъ стачечной борьбы, то въ то время, когда пролетаріатъ, взявъ въ свои руки политическое и экономическое руководство страной, отстранивъ буржуазію отъ управленія производствомъ, борьба рабочихъ за улучшеніе своего экономическаго положенія естественно должна была принять новыя формы—организованнаго воздѣйствія, черезъ союзы и регулирующіе органы, на обще-классовую, экономическую политику, подчиняя интересы отдѣльныхъ группъ рабочихъ интересамъ класса въ цѣломъ.

Если стачка, какъ форма массоваго рабочаго движенія, въ самомъ процессѣ стачечной борьбы, воспитывала въ рабочихъ сплоченность, солидарность и дисциплину, то новыя формы профессіональнаго движенія,—общеклассовый контроль надъ групповыми требованіями, подчиненіе индивидуальныхъ и групповыхъ интересовъ интересамъ класса въ цѣломъ требуютъ отъ рабочихъ отнюдь не меньшей постоянной дисциплины, пріучая ихъ не только къ индивидуальному, но и къ групповому самопожертвованію въ общеклассовыхъ интересахъ.

Если въ обстановкѣ обычнаго капиталистическаго общества, при полномъ политическомъ и экономическомъ господствѣ буржуазіи, профессіональные союзы для проведенія своихъ правовыхъ и экономическихъ требованій не отказываются отъ воздѣйствія на государственную власть, стремясь законодательнымъ путемъ сдѣлать свои требованія государственно-обязательными для всѣхъ, если проведеніе этихъ законовъ само-собой подразумѣваетъ принудительное воздѣйствіе государственной (при томъ буржуазной) власти, то странно было бы, если бы профессіональные союзы, боясь испортить свою классовую репутацію, отказались (въ періодъ власти пролетаріата) отъ проведенія въ жизнь, методомъ государственнаго принужденія, насущнѣйшихъ экономическихъ требованій пролетаріата.

Такимъ образомъ, не въ принципіальномъ отношеніи союзовъ къ государственной власти, какъ таковой, не въ идеяхъ невмѣшательства въ политику—въ этомъ отношеніи, нейтрализмъ, хотя и недостаточно рѣзко, осужденъ даже 3-ей Конференціей Профес. Союзовъ—а въ вопросѣ *цѣлесообразности въ данный историческій моментъ устраненія отъ власти буржуазіи* слѣдуетъ искать корень разногласія, между двумя теченіями 1-го Всер. Съѣзда.

Но ходъ исторіи опредѣляется не тѣми или иными теоретическими построеніями, не пожеланіями отдѣльныхъ соціальныхъ группъ и даже классовъ, но общимъ комплексомъ соціально-экономическихъ отношеній и, главнымъ образомъ, соотношеніемъ силъ борющихся классовъ. Свержепіе власти буржуазіи въ Россіи могло быть нѣсколько раньше или позже, но общій ходъ русской революціи, неизбѣжность паденія всей системы капиталистическаго государства предопредѣлился уже въ іюлѣ, когда улицы Петрограда были политы пролетарской кровью.

Черезъ всѣ занятія 1-го Всероссійскаго Съѣзда Профессіональныхъ Союзовъ красной нитью проходятъ эти два основныхъ пониманія характера русской революціи. Если въ вопросѣ «текущій моментъ и задачи профессіональныхъ Союзовъ» съ наибольшей рѣзкостью сталкиваются два основныхъ теченія россійскаго профессіональнаго движенія, то въ рядѣ другихъ вопросовъ, стоявшихъ на обсужденіи съѣзда, не такъ остро, но вполнѣ опредѣленно, открывается вся пропасть, отдѣлившая меньшинство отъ большинства съѣзда и, въ концѣ концовъ, отъ всего рабочаго класса Россіи.

Такъ въ вопросѣ о рабочемъ контролѣ, отстаивая точку зрѣнія «государственнаго контроля» изъ представительства всѣхъ *классовъ и группъ*, меньшевики и с.-р.

опредѣленно понимали не существовавшій совѣтскій строй, а буржуазный государственный строй. Контроль буржуазнаго государства, заинтересованность и единеніе всѣхъ классовъ въ государственномъ контролѣ—вотъ лейтъ-мотивъ соціалъ-либераловъ въ вопросѣ о контролѣ надъ производствомъ. Разсматривая октябрьскій переворотъ не какъ великую пролетарскую революцію, впервые въ исторіи передавшую государственный аппаратъ въ руки эксплуатируемыхъ классовъ, не какъ начало великаго мірового соціально-экономическаго переворота, а какъ временный успѣхъ «взбунтовавшихся рабовъ», правая часть съѣзда строила (и увы, продолжаетъ строить) свою тактику на пораженіи рабочаго класса въ его начатой великой борьбѣ съ системой имперіализма.

«Ничего не забывъ и ничему не выучившись», эти партіи промежуточныхъ мелко-буржуазныхъ слоевъ не могли (и не могутъ до сихъ поръ) уяснить себѣ экономическую сущность, міровое значеніе октябрьской революціи, и немудрено, что въ вопросѣ о рабочемъ контролѣ, послѣ восьмимѣсячнаго печальнаго безплоднаго сожительства съ буржуазіей, когда идея коалиціи была путемъ практическаго опыта безнадежно и вконецъ дискредитирована въ глазахъ рабочихъ массъ, они продолжали исходить *не изъ факта захвата власти пролетаріатомъ*, а изъ предполагаемаго буржуазнаго строя, «обще-демократическаго фронта», и мирнаго сотрудничества классовъ въ дѣлѣ государственнаго контроля.

«Неспособность рабочаго класса самостоятельно справиться съ стоящей передъ нимъ задачей», неизбѣжность разложенія промышленности и крушеніе власти совѣтовъ, разочарованіе рабочихъ массъ и, главное, боязнь «отвѣтственности»—вотъ основныя ихъ возраженія противъ рабочаго контроля.

Но развѣ при тяжести, сложности задачи должно отказаться отъ ея разрѣшенія? Развѣ самая обычная экономическая борьба рабочихъ въ предѣлахъ капиталистическаго общества не является сложнѣйшей и труднѣйшей задачей, надъ которой рабочіе союзы сотни разъ «разбивали себѣ головы»?

И развѣ могъ россійскій пролетаріатъ, при наличіи саботажа со стороны промышленниковъ и «демократическихъ элементовъ» въ лицѣ буржуазно-настроеннаго техническаго персонала,—что признавалъ и самъ ихъ докладчикъ по вопросу о контролѣ, Череванинъ,—и что Мартовъ такъ деликатно называлъ «несочувствіемъ служащихъ», отказаться отъ исторически поставленной передъ нимъ задачи контроля, регулированія и, наконецъ, организаціи производства? На эти чисто обывательскіе доводы, одной фразой, вполнѣ исчерпывающей отвѣтъ, далъ въ своемъ заключительномъ словѣ товарищъ Лозовскій: «Здѣсь много разъ можно будетъ разбить себѣ голову, но отъ того, что у насъ происходитъ сейчасъ революція при сравнительномъ молчаніи Западной Европы, при сравнительной устойчивости тамъ буржуазнаго порядка, отъ того, что революція проводится у насъ широкимъ размахомъ, отъ этого нельзя же придти къ выводу, что слѣдуетъ уклониться отъ поставленной задачи»...

Конечно, 1-й Всероссійскій Съѣздъ Профессіональныхъ Союзовъ меньше всего могъ стать на позицію «уклоненія», предлагаемую меньшевиками, диктуемую боязнью отвѣтственности и недовѣріемъ въ творческія силы рабочаго класса. Еще меньше была пріемлема для высшаго органа экономически организованнаго пролетаріата позиція дезорганизованнаго стихійнаго контроля, выдвигаемаго анархо-синдикалистами.

Прошло девять мѣсяцевъ со времени съѣзда—и въ горнилѣ пролетарской революціи, рабочій контроль экономически и организаціонно претерпѣлъ значительныя

измѣненія. Жизнь заставила пролетаріатъ перейти къ болѣе высшимъ формамъ участія въ управленіи производствомъ, черезъ контроль и регулированіе путемъ національзаціи и непосредственнаго управленія рабочими организаціями. Въ управленіи и руководствѣ производствомъ, пролетаріатъ, какъ классъ, сталъ фактически хозяиномъ и организаторомъ производства. Но позиція, занятая съѣздомъ въ вопросѣ о рабочемъ контролѣ, осталась не только вѣрной для своего времени, но и послужила тѣмъ базисомъ, на основѣ котораго оказался возможнымъ самый переходъ къ высшимъ формамъ участія пролетаріата въ строительствѣ новыхъ хозяйственныхъ отношеній.

Создавая свои контрольныя комиссіи при фабрично-заводскихъ комитетахъ и профессіональныхъ союзахъ, приступивъ къ проведенію въ жизнь централизованнаго рабочаго контроля, рабочій классъ, путемъ практическаго опыта, а не книжныхъ теоретическихъ построеній, былъ самой жизнью отведенъ къ регулированію и организаціи производства. Путемъ практическаго опыта, ошибокъ, порой неудачъ, нащупывалъ русскій пролетаріатъ организаціонныя формы контролирующихъ и регулирующихъ органовъ, не одинъ разъ перестраивая, ломая сдѣланное, снова начиная строить; но основной путь, намѣченный первымъ Всероссійскимъ Съѣздомъ Профессіональныхъ Союзовъ —путь самостоятельнаго пролетарскаго классоваго творчества—остался вѣрнымъ до настоящаго момента.

Теперь, оглядываясь назадъ, просматривая протоколы съѣзда и вспоминая бурные дебаты, которые велись по вопросу о контролѣ надъ производствомъ въ плоскости: рабочій или государственный контроль,—можетъ казаться страннымъ, что обѣ стороны (планы синдикалистовъ никогда серьезно въ расчетъ не принимались), сходясь на необходимости централизованнаго въ государственномъ масштабѣ контроля, какъ будто спорили о названіи, но внимательно вглядываясь въ эти дебаты и оглядывая весь путь, пройденный въ этой области рабочимъ классомъ, становится яснымъ не только основное различіе, но вся принципіальная важность и всѣ практическія послѣдствія, которыя вытекали изъ того или иного рѣшенія этого спора.

Въ то время, какъ «рабочій контроль» значилъ «*классовый контроль*» и являлся по существу первымъ шагомъ къ экономической диктатурѣ пролетаріата, «государственный контроль», въ послѣ-октябрьскій періодъ значилъ—межклассовый контроль, классовое сотрудничество въ области экономики, какъ первая попытка къ возстановленію разрушенной коалиціи въ политикѣ и сдачѣ пролетарскихъ позицій, завоеванныхъ въ октябрѣ.

Теперь, въ періодъ диктатуры пролетаріата, когда національзовано все крупное производство и во главѣ управленія имъ стоитъ рабочій классъ, крѣпко держащій въ своихъ рукахъ государственную власть, рабочій контроль, въ значительной части, теряетъ свой активный характеръ, сливаясь съ государственнымъ контролемъ, но не измѣняя своей сущности классоваго контроля.

Несмотря на то, что пролетаріатъ въ области «экономическихъ экспериментовъ» пошелъ несравненно дальше рабочаго контроля, что самъ рабочій контроль—какъ и говорилъ ораторъ большевиковъ,—тов. Козелевъ,—«становится винтикомъ, рычагомъ... въ общемъ аппаратѣ регулирующей машины», которой правитъ пролетаріатъ, предсказанія пророковъ справа о ближайшей гибели совѣтской власти, а вмѣстѣ съ тѣмъ о «разочарованіи» рабочихъ массъ въ идеѣ соціализма, до сихъ поръ блестяще не сбылись...

Кое-кто изъ пророковъ, дѣйствительно, покинулъ лагерь соціализма и открыто всталъ въ ряды активныхъ враговъ пролетаріата, но русскій рабочій попрежнему

мужественно и спокойно ведетъ дѣло, начатое въ октябрѣ, одновременно борясь противъ контръ-революціи и противъ наслѣдія войны—хозяйственной разрухи.

Вопреки всѣмъ предсказаніямъ, рабочій классъ не раздавленъ, и совѣтская власть не взорвана массовой безработицей; профессіональные союзы, несмотря на организаціонную слабость и отсутствіе въ этой области опыта, путемъ организаціи биржъ труда (и, увы, не паритетныхъ) и кассъ страхованія отъ безработицы, сумѣли изжить и смягчить самый грозный періодъ безработицы. И декретъ Совѣта Народныхъ Комиссаровъ о государственномъ страхованіи отъ безработицы, несмотря на всѣ его недостатки, осуществленъ профессіональными союзами, взявшими въ крупныхъ промышленныхъ центрахъ дѣло борьбы съ безработицей всецѣло въ свои руки.

Опытъ московской кассы для безработныхъ, несмотря на многіе организаціонные недочеты, съ достаточной ясностью показалъ, что при самодѣятельности профессіональныхъ союзовъ, возможной лишь при совѣтской власти, дѣло обезпеченія рабочихъ въ періодъ безработицы можетъ быть поставлено на вполнѣ солидный фундаментъ.

1-й Всероссійскій Съѣздъ Профессіональныхъ Союзовъ не далъ детальныхъ, исчерпывающихъ плановъ, конкретной программы дѣятельности профессіональныхъ союзовъ по вопросамъ въ процессѣ революціи, ставшимъ передъ пролетаріатомъ; его рѣшенія, резолюціи страдаютъ, быть можетъ, отвлеченностью и лишь въ общихъ чертахъ намѣчаютъ рѣшеніе каждаго вопроса, но общая линія профессіональнаго движенія, направленія дѣятельности профессіональныхъ союзовъ, принятая Съѣздомъ, до настоящаго времени остается правильной.

Эта отвлеченность резолюцій, общность данныхъ формулъ является не результатомъ пристрастія къ теоретизированію, не результатомъ неувѣренности въ правильности линіи, а результатомъ того гигантскаго сдвига, который произвела октябрьская революція во всѣхъ политическихъ, соціально-экономическихъ и правовыхъ отношеніяхъ Россіи. Въ періодъ, когда всѣ, вѣками сложившіяся, отношенія пролетарская революція буквально поставила «вверхъ ногами», учесть и предусмотрѣть не только общее направленіе этого сдвига, но заранѣе предопредѣлить всѣ его детали, какъ разъ, было бы безнадежнымъ педантствомъ.

Резолюціи и теоретическія построенія не творятъ жизни, наоборотъ, жизнь является лучшимъ пробнымъ камнемъ всѣхъ теоретическихъ построеній и, если мы, за истекшіе семь мѣсяцевъ, оглянемся на пройденный путь и на реальномъ опытѣ провѣримъ резолюціи съѣзда и, главнымъ образомъ, основныя позиціи Съѣзда въ вопросѣ опредѣленія задачъ союзовъ, то мы увидимъ, что, если жизнь внесла нѣкоторые коррективы и требуетъ внесеніе новыхъ поправокъ къ резолюціямъ, принятымъ большинствомъ Съѣзда, то, въ общемъ и цѣломъ, линія, намѣченная съѣздомъ въ январѣ, оправдана жизнью, провѣрена ею и является единственно правильной для даннаго историческаго періода.

Если резолюціи о рабочемъ контролѣ, демобилизаціи и регулированіи, въ частностяхъ являются въ данный моментъ уже значительно устарѣвшими, то только потому, что рабочій классъ, въ процессѣ своего активнаго самостоятельнаго строительства новой жизни, пошелъ значительно быстрѣе и, перешагнувъ черезъ промежуточныя формы, вплотную подошелъ къ организаціи производства, путемъ націонализаціи и непосредственнаго управленія производствомъ.

Если, справляя годовщину октябрьской революціи, россійскій пролетаріатъ попрежнему видитъ передъ собой цѣлый рядъ сложнѣйшихъ задачъ, настоятельно

требующихъ своего разрѣшенія, если, попрежнему, онъ видитъ передъ собой долгій путь борьбы, то оглядываясь на пережитый годъ и достигнутыя завоеванія, онъ почерпнетъ должную силу и увѣренность, что, развивая и закрѣпляя дальше свои завоеванія, онъ выйдетъ побѣдителемъ изъ всѣхъ предстоящихъ ему испытаній.

Рядъ контръ-революціонныхъ возстаній, саботажъ, блоки русской контръ-революціи съ различными группами имперіалистовъ, штурмъ голодомъ—вотъ различныя формы того бѣшенаго натиска, который пережилъ пролетаріатъ за эти восемь мѣсяцевъ, и при помощи котораго буржуазія пытается вырвать власть изъ рукъ своего классоваго врага. И если знамя соціалистической революціи, вопреки пророческимъ предсказаніямъ меньшевиковъ, все еще развѣвается въ рукахъ россійскаго пролетаріата, то, въ значительной степени, онъ обязанъ этимъ своимъ профессіональнымъ союзамъ, которые всей силой своего авторитета и организаціи, безъ колебаній и сомнѣній, самымъ рѣшительнымъ образомъ выступаютъ на поддержку совѣтской власти.

Всего пережитаго слишкомъ достаточно для того, чтобы не воскрешать уже больше погибшихъ иллюзій классоваго перемирія. Опытъ Украины, Сибири, Самары и Архангельска сдѣлалъ яснымъ для каждаго, что, подавивъ власть совѣтовъ, побѣдитель-буржуазія далеко не склонна идти на какой-либо компромиссъ, вродѣ учредительнаго собранія, а беретъ власть цѣликомъ въ свои руки, входя въ блокъ съ помѣщиками. Жизнь показала, что вмѣстѣ съ Совѣтами гибнутъ и пролетарскіе союзы, или ставятся въ такія условія, при которыхъ свобода стачекъ и коалицій дѣлается пустымъ звукомъ. И тамъ, гдѣ профессіональные союзы, послѣ основательнаго разгрома большевиковъ, сказывались въ рукахъ соглашательскихъ элементовъ, въ атмосферѣ военно-буржуазной диктатуры, движеніе не могло жить и развиваться, и союзы либо разваливались, либо переходили на нелегальное положеніе. Ростъ большевистскаго настроенія, новыя выступленія за власть совѣтовъ—вотъ та картина, которая наблюдается вездѣ, гдѣ буржуазіи удалось вырвать власть изъ рукъ рабочихъ и крестьянъ.

Это только лишній разъ подтверждаетъ безспорное положеніе, что успѣхи экономической борьбы всецѣло зависятъ отъ успѣховъ политической борьбы, что этимъ обусловливается единство и стройность пролетарской классовой борьбы, и лишь полная близорукость «человѣковъ въ футлярѣ» изъ лагеря сторонниковъ «единства и независимости» могла остановиться на мысли противопоставить экономически организованный въ союзы пролетаріатъ политически-организованному вокругъ совѣтовъ тому же пролетаріату.

Въ грозѣ и бурѣ революціонной борьбы родилось россійское профессіональное движеніе. Въ періодѣ острой классовой борьбы строилъ русскій пролетаріатъ свои профессіональные союзы... Въ бурный моментъ острой гражданской войны собрался и велъ свои работы 1-й Всероссійскій Съѣздъ Профессіональныхъ Союзовъ, и та общая линія направленія, которую далъ съѣздъ россійскому профессіональному движенію, служитъ лучшей гарантіей, что классовые пролетарскіе союзы и въ будущемъ не сойдутъ съ пути общеклассоваго пролетарскаго движенія.

Конкретизировать общую линію, данную 1-мъ Всероссійскимъ Съѣздомъ, развить ее въ деталяхъ, дать новыя формы накопившемуся практическому опыту, какъ въ области хозяйственнаго, такъ равно и организаціоннаго строительства, разграничить сферы вліянія между отдѣльными, родственными организаціями,

внести коррективы въ создавшіяся отношенія и придать имъ законченную форму— вотъ задача, которую надлежитъ выполнить 2-му Всероссійскому Съѣзду Профессіональныхъ Союзовъ.

Москва, 21 сентября 1918 года.

М. Томскій.

ПЕРВЫЙ
ВСЕРОССІЙСКІЙ СЪѢЗДЪ
Профессіональныхъ Союзовъ.

Открытіе съѣзда.

Съѣздъ открывается 7 января 1918 года, въ 6 час. вечера въ зданіи Николаевскаго Кавалерійскаго училища (Петроградъ, Обводный каналъ).

Предсѣдательское мѣсто занимаетъ В. Чиркинъ.

ЧИРКИНЪ. Позвольте отъ имени Всероссійскаго Центральнаго Совѣта, избраннаго на 3-ей Всероссійской Конференціи, привѣтствовать въ вашемъ лицѣ первый Всероссійскій съѣздъ профессіональныхъ союзовъ.

Т. т., несомнѣнно, Всероссійскій Съѣздъ Профессіональныхъ Союзовъ является крупнѣйшимъ завоеваніемъ рабочаго класса, является завершеніемъ цѣлаго періода его организаціонныхъ достиженій. Нашъ съѣздъ, т. т., открывается при чрезвычайныхъ условіяхъ: мы переживаемъ самый критическій переломъ въ обстановкѣ міровой войны, народное хозяйство въ нашей странѣ разложено до такой степени, что въ этомъ отношеніи передъ рабочимъ классомъ стоятъ грандіозныя творческія задачи. Точно также, т. т., внутри нашихъ рядовъ по различнымъ вопросамъ—не надо этого скрывать—существуютъ различные взгляды по отношенію къ войнѣ и по отношенію къ внутреннему нашему устройству. Все это вмѣстѣ взятое, т. т., должно заставить насъ самымъ серьезнымъ образомъ вдуматься въ обстановку, сложившуюся вокругъ насъ. Вся программа, намѣченная въ порядкѣ работъ съѣзда, съ которой вы успѣли уже ознакомиться, является несомнѣнно отраженіемъ той практики завершенія всѣхъ тѣхъ работъ, которыя рабочій классъ намѣтилъ на протяженіи революціоннаго періода. Независимо отъ всѣхъ разногласій, которыя живутъ въ нашей средѣ, мы все-таки должны довести работы нашего съѣзда до успѣшнаго конца, закончить работы съѣзда съ максимумъ результатовъ, сохраняя единство и независимость профессіональныхъ союзовъ. Разрѣшите, т. т., отъ имени Всероссійскаго Центральнаго Совѣта считать первое засѣданіе Всероссійскаго Съѣзда Профессіональныхъ Союзовъ открытымъ и предложить вамъ избрать президіумъ (аппл.).

По соглашенію различныхъ группъ и фракцій въ президіумъ предлагаются слѣдующія лица: т. т. Шляпниковъ, Озолъ, Глѣбовъ, Вейнбергъ, Шмидтъ, Колокольниковъ, Чиркинъ, Гриневичъ, Стражевскій, Горбова, Рыкуновъ; въ секретари предлагаются слѣдующія лица: Матрозовъ, Гоникбергъ, Лаптевъ, Микрюковъ. Разрѣшите просить васъ этотъ списокъ, который я имѣлъ честь огласить передъ вами, и который составленъ путемъ соглашенія, принять цѣликомъ. Разрѣшите также просить васъ принять цѣликомъ и общій списокъ секретаріата.

Голосованіемъ оба списка утверждаются. (Аппл.).

Разрѣшите просить товарищей, избранныхъ въ президіумъ, занять свои мѣста.

Тов. А. ШЛЯПНИКОВЪ занимаетъ мѣсто предсѣдателя.

Рѣчь предсѣдателя Съѣзда—т. Шляпникова.

ШЛЯПНИКОВЪ. Объявляю первый Всероссійскій съѣздъ профессіональныхъ союзовъ открытымъ.

Товарищи, 6 мѣсяцевъ прошло съ того момента, когда въ первый разъ, послѣ долгихъ лѣтъ нелегальнаго существованія, профессіональные союзы имѣли возможность собраться въ революціонномъ Петроградѣ на третью всероссійскую конференцію. Вы помните всѣ событія, которыя имѣли мѣсто въ тѣ дни. Вы помните, какъ вся революціонная демократія и значительная часть рабочаго класса еще были въ плѣну, во власти всевозможныхъ иллюзій, которыя мѣтко характеризовались «соглашательствомъ». Развитіе историческаго хода россійской революціи, углубленіе ея завоеваній поставили передъ нами къ моменту открытія перваго Всероссійскаго съѣзда великія задачи. Теперь уже нѣтъ колебаній въ рядахъ революціонной демократіи и еще менѣе въ рядахъ революціонныхъ рабочихъ въ вопросѣ о томъ, возможна или невозможна коалиція съ нашими классовыми врагами. Эта иллюзія изжита, изжита безвозвратно, и передъ нами стоитъ тяжелая задача, тяжелое бремя, которое можетъ насъ задавить, если мы не окажемся на должной высотѣ передъ лицомъ тѣхъ историческихъ задачъ, которыя стоятъ передъ нами, если мы окажемся недостаточно организованными, недостаточно едиными морально, и, наоборотъ, можетъ вывести на дорогу къ великому счастью, о которомъ много лѣтъ мечтали, во имя котораго боролись, тратили лучшіе годы жизни въ тюрьмахъ, гдѣ многіе теряли здоровье и жизнь. Задачи рабочаго движенія, задачи профессіональныхъ союзовъ теперь чрезвычайно сложны. Вы знаете, товарищи, что какъ въ первые дни мартовской революціи, такъ и послѣ октябрьскихъ побѣдъ рабочаго класса, классъ капиталистовъ отказался отъ предоставленной ему организаторской роли въ производствѣ. Онъ тратитъ весь свой опытъ, все свое умѣнье на то, чтобы задушить революцію, чтобы покорить рабочій классъ, революціонную демократію подъ свое эксплоататорское иго. И передъ нами въ данный моментъ стоитъ сложная задача по организаціи промышленности, созданія производства на новыхъ началахъ. Всѣ вопросы профессіональнаго движенія, которые раньше стояли передъ нами лишь исключительно въ перспективѣ пассивнаго отношенія рабочаго класса, въ перспективѣ регулированія охраны и защиты нашихъ интересовъ, теперь становятся передъ нами въ совершенно иной плоскости—въ плоскости организаціи промышленности. Рабочій классъ, революціонная демократія должны теперь сказать, что они являются единственными хозяевами всей Россіи, всѣхъ ея богатствъ, и эти богатства они должны поставить на должную высоту, они должны всѣ усилія направить къ тому, чтобы поднять производительныя силы страны, показать всему міру, что рабочій классъ, ставъ у власти, справляется со своей исторической задачей гораздо лучше, чѣмъ всѣ господствовавшіе до него классы. Выражаю глубокую надежду, что независимо отъ политическихъ взглядовъ товарищей, находящихся здѣсь, въ этомъ основномъ вопросѣ, объ организаціи народнаго хозяйства—мы будемъ едины, и ничто, никакія политическія розни насъ не раздѣлятъ, ибо, если случится иначе, то этимъ страшно осложнимъ наше дальнѣйшее движеніе, нашу побѣду, и тѣ, которые быть можетъ, возьмутъ на себя смѣлость идти противъ воли революціонныхъ массъ, возьмутъ на себя также отвѣтственность за неудачи, за пораженіе.

Теперь, товарищи, позвольте мнѣ предложить вамъ почтить вставаніемъ память нашихъ товарищей борцовъ, которые въ долгіе годы царскихъ застѣнковъ боролись за свободу союзовъ, коалиціи, боролись за свободу рабочаго класса, которые своими костями подготовили нашу побѣду. (Собравшіеся встаютъ и поютъ Интернаціоналъ). Да, товарищи, мы переживаемъ сейчасъ моментъ необыкновеннаго обостренія классовой борьбы; во многихъ мѣстахъ Россійской земли она превратилась въ гражданскую войну, и въ этой войнѣ мы имѣемъ много жертвъ и не послѣднихъ съ нашей стороны. Они намъ такъ же дороги, какъ и тѣ, память которыхъ сейчасъ почтили здѣсь...

Послѣ этихъ словъ небольшая группа лицъ правой части съѣзда и гостей поднимаетъ свистъ и шумъ. По адресу предсѣдателя бросаются ругательства. Одинъ

голосъ изъ толпы кричитъ: «вы сами пулеметами угрожаете». Предсѣдатель призываетъ къ спокойствію и заявляетъ: «Шляпниковъ дастъ отвѣтъ кому и когда угодно, если кто нибудь посмѣетъ обвинить его открыто съ этой трибуны. Отвѣчать же на анонимныя обвиненія считаю ниже своего достоинства. (Рукоплесканія слѣва, шумъ справа).

— Я вижу въ этой залѣ много бывшихъ чиновниковъ коалиціоннаго Министерства Труда. Эти люди пришли сюда для того, чтобы мѣшать намъ, саботировать нашу работу по укрѣпленію завоеваній рабочаго класса. Въ этотъ историческій моментъ изъ дѣятелей профессіональнаго движенія они превратились въ профессіональныхъ саботажниковъ. (Шумъ, крики справа. Бурныя рукоплесканія слѣва). Но мы, представители организацій рабочаго класса, не станемъ на этотъ путь мелкихъ интересовъ и жалкихъ споровъ, на который толкаетъ насъ правая сторона съѣзда. Въ эти великіе дни мы отбрасываемъ всѣ ваши уколы и все ваше политиканство такъ же рѣшительно, какъ исторія сбросила васъ со своихъ счетовъ.

Профессіональнымъ союзамъ предстоитъ теперь практическое рѣшеніе давняго спора о томъ, является ли профессіональное движеніе лишь одной частью всего пролетарскаго движенія, всей пролетарской борьбы за соціализмъ, или же оно является независимымъ отъ того и другого. Мы, соц.-дем. большевики, всегда говорили, что профессіональное движеніе есть лишь часть всего политическаго движенія рабочаго класса, т.-е., часть общей борьбы рабочаго класса за политическую власть. И въ эти дни, нашей работой мы должны точно и опредѣленно это заявить. Теперь, когда у власти стоитъ рабочій классъ и крестьянская бѣднота, профессіональные союзы должны стать активными органами рабочей власти, должны взять на себя часть общей задачи въ дѣлѣ организаціи народнаго хозяйства. Я глубоко увѣренъ, что большинство съѣзда рѣшительно станетъ на этотъ путь и закрѣпитъ единство цѣли и задачъ рабочаго класса въ открывающейся передъ нами эпохѣ соціальной революціи. Да здравствуетъ соціалистическая революція, да здравствуетъ міровая побѣда рабочаго класса!

Теперь, товарищи, позвольте мнѣ огласить слѣдующій порядокъ предстоящихъ намъ работъ.

Порядокъ дня Перваго Всероссійскаго Съѣзда.

1. Докладъ Всероссійскаго Центральнаго Совѣта Проф. Союзовъ.
2. Регулированіе промышленности и рабочій контроль.
3. Профессіональные союзы и демобилизація.
4. Коллективные договоры.
5. Профессіональные Союзы и фабрично-заводскіе комитеты.
6. Профессіональные Союзы и экономическая политика Совѣтовъ рабочихъ депутатовъ.
7. Профессіональные союзы и центральные и мѣстные органы Государства по охранѣ труда.
8. Безработица и борьба съ ней.
9. Рабочее законодательство и Учредительное Собраніе.
10. Организаціонные вопросы: 1) взаимоотношеніе между отдѣленіями, Совѣтами, областными и всероссійскими объединеніями; 2) союзы по производствамъ и союзы по профессіямъ; 3) союзы смѣшаннаго типа (Викжель, почтово-телегр. союзъ, союзы государственныхъ чиновниковъ и др.).
11. Уставъ Всероссійскаго Центральнаго Совѣта профессіональныхъ союзовъ и выборы.

Голосованіемъ порядокъ дня принимается.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Затѣмъ я прошу выслушать и принять регламентъ нашихъ засѣданій и работъ и прошу вашихъ поправокъ или вашего утвержденія. Между прочимъ, и то и другое уже принято междуфракціоннымъ совѣщаніемъ. (Оглашается регламентъ,*) который утверждается съѣздомъ).

*) Текстъ регламента см. въ «Приложеніяхъ».

Выборы почетныхъ предсѣдателей Съѣзда.

— Имѣется предложеніе избрать почетнымъ предсѣдателемъ товарищей: В. И. Ульянова-Ленина (рукоплесканія), Л. Д. Троцкаго-Бронштейна (рукоплесканія) и М. А. Спиридонову.

Съ мѣстъ просятъ слова и отъ фракціи подаютъ записки съ просьбой предоставить слово для заявленій.

Заявленіе фракціи меньшевиковъ.

Слово получаетъ представитель меньшевиковъ.

КЕФАЛИ. Отъ имени соц-демократовъ-меньшевиковъ, объединенныхъ интернаціоналистовъ, соц. революціонеровъ и сочувствующихъ имъ, сторонниковъ независимости и самостоятельности профессіональнаго движенія, мы протестуемъ противъ избранія въ почетные предсѣдатели Ленина и Троцкаго, какъ членовъ Совѣта Народныхъ Комиссаровъ, виновныхъ во вчерашнемъ разстрѣлѣ рабочихъ (шумъ).

Производится голосованіе.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Абсолютнымъ и подавляющимъ большинствомъ названныя мною три лица избраны почетными членами нашего президіума. Слово для внѣочередного заявленія имѣетъ тов. Кибрикъ.

Внѣочередное заявленіе о событіяхъ 6 января.

КИБРИКЪ. Товарищи, отъ имени группы меньшевиковъ, объединенныхъ интернаціоналистовъ, соц. революціонеровъ и сочувствующихъ имъ, стоящихъ на почвѣ независимости и самостоятельности профессіональнаго движенія, мнѣ поручено сдѣлать слѣдующее заявленіе:

«5 января въ Москвѣ и Петроградѣ были разстрѣляны по приказу Совѣта Народныхъ Комиссаровъ защитники Учредительнаго Собранія. Группа членовъ Съѣзда, участвовавшихъ въ демонстраціи 5 января, считаетъ необходимымъ установить слѣдующіе факты. Въ демонстраціи 5 января участвовало значительное количество рабочихъ и демократической интеллигенціи. Демонстрація носила совершенно мирный характеръ, и члены Съѣзда, участвовавшіе въ демонстраціи, не могутъ установить ни одного случая, когда бы демонстранты пустили въ ходъ оружіе даже послѣ того, когда ихъ стали разстрѣливать безъ всякаго предупрежденія. Совѣтъ Народныхъ Комиссаровъ, повторивъ тактику царской опричины, принялъ заблаговременно всѣ мѣры къ недопущенію рабочихъ демонстрацій съ окраинъ въ центръ города и предательски разстрѣлялъ рабочихъ демонстрантовъ. Въ цѣломъ рядѣ случаевъ демонстранты—обуховцы изъ Александро-Невскаго раіона, изъ экспедиціи заготовленія государственныхъ бумагъ и особенно знаменосцы—проявили беззавѣтное мужество, продвигаясь подъ оружейнымъ и пулеметнымъ огнемъ, не свертывая знаменъ. Солдаты и красногвардейцы рвали красныя знамена революціи, политыя кровью рабочихъ. Такимъ образомъ власть, именующая себя властью рабочихъ, солдатъ и крестьянъ, вступила на путь вооруженной борьбы съ народомъ, не останавливаясь передъ разстрѣломъ мирныхъ демонстрантовъ. Эта власть не останавливается передъ разстрѣломъ рабочихъ демонстрацій, мѣшая рабочимъ массамъ выявить свою волю. Пусть пролитая братская кровь ляжетъ несмываемымъ позорнымъ пятномъ на виновниковъ разстрѣла. Мы призываемъ рабочій классъ самымъ энергичнымъ образомъ протестовать противъ этихъ варварскихъ разстрѣловъ и насилій и предлагаемъ Съѣзду почтить вставаніемъ память павшихъ 7 января борцовъ за свободу». (Правая часть встаетъ и начинаетъ пѣть: «Вы жертвою пали въ борьбѣ роковой»).

ГОЛОСЪ СПРАВА.—Мы просимъ занести въ протоколъ засѣданія, что вся лѣвая часть засѣданія не встала при предложеніи о почтеніи памяти погибшихъ.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Товарищи, позвольте мнѣ на это заявленіе сказать вамъ, что мы, большинство, не должны увлекаться на тотъ путь, на который насъ призываетъ правая сторона; мы должны отнестись къ этому съ достоинствомъ и съ должнымъ спокойствіемъ. Господа! Я вамъ говорилъ, что мы переживаемъ эпоху колос-

сальной борьбы, которая доведена до высшей степени напряженія, до гражданской войны; конечно, могутъ быть невинныя жертвы. Центральный Исполнительный Комитетъ Совѣта Рабочихъ и Солдатскихъ Депутатовъ назначилъ особую комиссію, которая разслѣдуетъ всѣ обстоятельства, имѣвшія мѣсто на улицахъ Петрограда 5 января. Я думаю, что будетъ достаточное количество свидѣтелей изъ числа такъ называемыхъ жертвъ для того, чтобы мы могли привлечь къ отвѣтственности виновныхъ. (Шумъ справа). Дорогіе товарищи, не волнуйтесь: у васъ имѣется такое заявленіе, а съ другой стороны—другое заявленіе; третьи говорятъ, что они имѣютъ документы, на основаніи которыхъ можно доказать, что это была не мирная демонстрація, а что она была съ бомбами, съ револьверами. Товарищи! Я предлагаю для того, чтобы ваши страсти немножко улеглись, переходъ къ нашей текущей работѣ. Фракція большевиковъ для того, чтобы ликвидировать это дѣло, внесла слѣдующее предложеніе. «Съѣздъ, заслушавъ внѣочередное заявленіе праваго крыла съѣзда о разстрѣлѣ рабочихъ и принимая во вниманіе, что Ц. И. К. Совѣтовъ Р. С. и Кр. депутатовъ выбрана слѣдственная комиссія, куда привлечены и представители союзовъ, полагаетъ, что такой комиссіей будетъ установлено, кто виновенъ въ разстрѣлахъ манифестаціи 5 января, переходитъ къ очереднымъ дѣламъ». (Рукоплесканія слѣва).

СТРАЖЕВСКІЙ. Фракція лѣвыхъ с.-р. присоединяется къ формулѣ перехода, предложенной фракціей большевиковъ. (Рукоплесканія слѣва).

Производится голосованіе, и формула перехода къ очереднымъ дѣламъ, предложенная фракціей большевиковъ, принимается абсолютнымъ большинствомъ.

Заявленіе о роспускѣ Учредительнаго Собранія.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. По внѣочередному заявленію имѣетъ слово товарищъ Павловъ.

ПАВЛОВЪ. Позвольте мнѣ, товарищи, въ эти тяжелые дни огласить отъ собравшейся здѣсь группы рабочихъ представителей профессіональныхъ организацій, стоящихъ на точкѣ зрѣнія единства и независимости рабочихъ организацій, слѣдующее заявленіе. Въ эту группу входятъ меньшевики, объединенные интернаціоналисты, с.-р. и примыкающіе.

«Товарищи, разгонъ Учредительнаго Собранія декретомъ Ц. И. К. отъ 7 января является величайшимъ преступленіемъ предъ страной, демократіей, россійскимъ и международнымъ пролетаріатомъ. Товарищи! Передъ русской революціей, рожденной въ условіяхъ міровой войны и вызваннаго войной глубокаго экономическаго распада, съ самаго начала стояли задачи безпримѣрной трудности; революція должна была ликвидировать демократическимъ миромъ войну, передать землю крестьянамъ, ввести строгое регулированіе народно-хозяйственной жизни, перестроить въ соотвѣтствіи съ провозглашенными ею принципами всю государственную и общественную машину. Только разрѣшеніе всѣхъ этихъ задачъ и прочное установленіе въ Россіи полнаго народовластія расчистило бы широкій путь для развитія классовой борьбы пролетаріата за соціализмъ. Эти задачи, равныхъ которымъ по сложности и грандіозности не знала до сихъ поръ ни одна революція, могли быть успѣшно осуществлены лишь объединенными силами всей революціонной демократіи, находящей свое наиболѣе совершенное и правомочное выраженіе въ лицѣ всенароднаго Учредительнаго Собранія.

Товарищи! Партія большевиковъ съ первыхъ же шаговъ своей дѣятельности встала не на почву единства, а на почву раскола революціонной демократіи. Силѣ объединенной демократіи она противопоставила силу меньшинства демократіи—рабочихъ и солдатъ, власти Учредительнаго Собранія—власть сов. раб. и солд. деп. Совершивъ октябрьскій переворотъ подъ лицемѣрнымъ лозунгомъ созыва въ срокъ Учредительнаго Собранія, партія большевиковъ немедленно же начала подготовлять срывъ Учредительнаго Собранія. Она сдѣлала невозможнымъ соглашеніе съ другими соціалистическими партіями о сформированіи однородной государственной власти. Опираясь на вооруженное меньшинство, она стала управлять страной методами политическаго террора. Она уничтожила свободу слова и собранія, свободу печати и неприкосновенность личности, свободу коалиціи. Она наполнила тюрьмы лучшими борцами за демократію и соціализмъ. Она разнуздала граждан-

скую войну отъ Украйны до Иркутска и отъ Кавказа до Финляндіи и привела къ распаду Россіи на рядъ самостоятельныхъ областей и государствъ. Своими безумными экономическими опытами, выдаваемыми ею за соціализмъ, она въ конецъ разрушила продовольственный и народно-хозяйственный аппаратъ страны, поставила промышленность передъ гибелью, цѣлыя губерніи и районы предъ угрозой голода. Тѣмъ самымъ она въ чрезвычайной степени ухудшила объективныя условія борьбы пролетаріата, рабочаго класса, какъ за его ближайшія требованія, такъ и за его конечное освобожденіе.

Въ сферѣ внѣшней политики большевистская власть не приняла никакихъ дѣйствительныхъ мѣръ къ возстановленію соціалистическаго и рабочаго интернаціонала—этой единственной гарантіи демократической ликвидаціи войны, окончательно деморализовало нашъ фронтъ, и, приступивъ къ переговорамъ о сепаратномъ мирѣ съ центральными державами, сильнѣйшимъ образомъ укрѣпило позицію юнкерской реакціи въ борьбѣ съ революціоннымъ австро-германскимъ пролетаріатомъ и выдало головой россійскую революцію германскому имперіализму.

Не довольствуясь созданіемъ въ странѣ хаоса и анархіи, дѣлающихъ почти невозможной всякую нормальную работу Учредительнаго Собранія, большевистская власть въ теченіе послѣднихъ двухъ мѣсяцевъ вела систематическую кампанію самой беззастѣнчивой клеветы противъ Учредительнаго Собранія и представленныхъ въ немъ партій соціалистическаго большинства, стремясь подорвать въ массахъ авторитетъ верховнаго выразителя народной воли и тѣмъ самымъ облегчить его уничтоженіе. Въ день 5 января большевистская власть позорно разстрѣляла мирныхъ манифестантовъ, вышедшихъ на улицу въ защиту Учредительнаго Собранія. 6 января она заняла Таврическій Дворецъ войсками и преградила доступъ въ него народнымъ избранникамъ. 7-го она объявила самое Учредительное Собраніе—верховный органъ единства Россійской революціонной демократіи—распущеннымъ. (Шумъ).

Этимъ актомъ большевистская власть нанесла тягчайшій ударъ революціи, закрѣпивъ распадъ Россіи на отдѣльныя враждующія между собою области и, такимъ образомъ, поставивъ классовую борьбу пролетаріата въ наиболѣе неблагопріятныя условія. Этимъ актомъ она лишила авангардъ пролетаріата могущественнѣйшаго средства воздѣйствія на другіе элементы трудящихся классовъ и сдѣлала сов. раб. и солд. деп.—испытанные оплоты революціи—въ глазахъ широкихъ слоевъ демократіи врагами истиннаго народовластія. Этимъ же актомъ она убила послѣднюю надежду на возстановленіе единства революціонной демократіи и безповоротно стала на почву гражданской войны. Пусть же падутъ на ея голову кровь безчисленныхъ жертвъ междуусобныхъ браней, разруха государства и гибель революціи. Мы, члены Всероссійскаго Съѣзда профессіональныхъ союзовъ, принадлежащіе къ группѣ меньшевиковъ, объединенныхъ интернаціоналистовъ, с.-р. и примыкающихъ къ нимъ, считаемъ своимъ долгомъ даже въ этотъ судный часъ революціи, когда всякая надежда на спасеніе кажется потерянной, громко съ трибуны съѣзда провозгласить: вся власть Учредительному Собранію. Да здравствуетъ Учредительное Собраніе. (Апплодисменты справа. Слѣва шумъ и возгласъ: да здравствуетъ Совѣтъ Народныхъ Комиссаровъ).

Заявленіе фракціи большевиковъ.

СОСНОВСКІЙ. Товарищи. Фракція большевиковъ даннаго съѣзда просила меня сдѣлать слѣдующее заявленіе. Вы уже слышали два внѣочередныхъ заявленія, отъ правой части съѣзда, которая, по злой ироніи судьбы, называется группой, стоящей на почвѣ единства проф. движенія и которая, въ частности, какъ это замѣтилъ товарищъ предсѣдатель, является группой профессіональныхъ саботажниковъ. Товарищи! Наша фракція ни минуты не желаетъ уклоняться отъ того, чтобы дать открытый бой этой части съѣзда. Но, товарищи, именно тѣ, которые такъ много говорятъ о работѣ, о дѣловитости, объ единствѣ, съ первой же минуты съѣзда начали разыгрывать здѣсь истерику, стучать кулаками и тормозить работу съѣзда. Мы считаемъ необходимымъ констатировать отдѣльныя черты изъ тѣхъ заявленій, которыя мы здѣсь слышали, нѣкоторыя изъ нихъ необходимо отмѣтить. Вы говорите

о томъ, что стоите на почвѣ единства, а между тѣмъ за послѣднее время вы уходили со всѣхъ съѣздовъ, которые только были, вы ушли изъ всѣхъ совѣтовъ, вы ушли отовсюду, гдѣ только есть рабочій классъ. И сейчасъ намъ грозятъ расколомъ тѣ, которыхъ рабочій классъ снялъ съ постовъ и отбросилъ какъ отступниковъ. Они говорятъ, что мы являемся меньшинствомъ, которое давитъ большинство. Товарищи, первый всероссійскій съѣздъ профессіональныхъ союзовъ—первый открытый смотръ профессіональныхъ союзовъ Россіи, и онъ покажетъ вамъ, кто въ большинствѣ и кто въ меньшинствѣ. И съ этой стороны, тт., мы предлагаемъ съѣзду не давать провоцировать себя подобнаго рода истерическими выходками меньшинства обанкротившихся политиковъ. Мы предлагаемъ, тт., въ дальнѣйшемъ никакихъ внѣочередныхъ заявленій до конца засѣданія не допускать, перейти къ повѣсткѣ и только въ концѣ засѣданія допускать внѣочередныя заявленія (рукоплесканія слѣва).

МАКСИМОВЪ (Синдик.). Товарищи-граждане! Первый всероссійскій съѣздъ ознаменовался небывалымъ скандаломъ. Рабочіе, ваше рабочее дѣло должно быть въ вашихъ, а не въ чьихъ либо другихъ рукахъ! Вы не должны допускать здѣсь никакого саботажа. Вы должны взять все въ свои руки и вести нормально свою работу. Откиньте всякія политическія дрязги, не дѣло профессіональнаго союза заниматься политическими дрязгами и обвинять одну или другую сторону. Наше общее дѣло—дѣло организаціи производства. Со своей стороны, мы, анархо-синдикалисты привѣтствуемъ единственно вѣрную мѣру, которую принялъ Совѣтъ Народныхъ Комиссаровъ по отношенію къ Учредительному Собранію. Въ свою очередь присоединяясь къ заявленію фракціи большевиковъ, мы просимъ васъ, т.т., понять тѣ золотыя слова, которыя написаны въ пѣснѣ Интернаціонала: «Освобожденіе рабочихъ—есть дѣло самихъ рабочихъ». Тт., прекратите всякія политическія внѣочередныя заявленія, не дѣлайте данное собраніе какимъ-то балаганомъ и приступите сейчасъ же къ вашей нормальной работѣ (рукоплесканія слѣва).

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Ставлю на голосованіе формулу перехода: «Заслушавъ заявленіе т. Кибрика, съѣздъ переходитъ къ очереднымъ дѣламъ». (Голосованіемъ формула принимается). Слово имѣетъ т. Гриневичъ.

Инцидентъ въ президіумѣ.

Гриневичъ. Товарищи. Раньше, чѣмъ перейти къ нашимъ очереднымъ дѣламъ, намъ необходимо ликвидировать инцидентъ, который имѣлъ мѣсто въ президіумѣ. Дѣло въ томъ, что въ президіумъ отъ одного изъ членовъ его поступило слѣдующее заявленіе:

«Признавая невозможнымъ долѣе оставаться въ составѣ президіума вмѣстѣ съ членомъ такъ называемаго рабоче-крестьянскаго правительства—Шляпниковымъ, виновнымъ въ разгонѣ Учредительнаго Собранія, разстрѣлѣ, демонстраціи и убійствѣ Кишкина и Шингарева и позволившимъ себѣ въ первомъ же вступительномъ словѣ бросить оскорбленіе членамъ съѣзда, не признающимъ власти народныхъ комиссаровъ, я заявляю о сложеніи званія члена президіума. *П. Колокольниковъ*».

Я просилъ бы тов. Колокольникова считаться съ тѣмъ, что другіе два члена президіума, сознавая всю моральную тяжесть оставаться въ президіумѣ, считаютъ необходимымъ въ интересахъ того дѣла, для котораго мы сюда пришли, хотя и въ меньшинствѣ оставаться на своемъ посту до послѣдней возможности; мы просимъ тов. Колокольникова вернуться на свой постъ.

Предсѣдатель. Т. т., я не могу, какъ предсѣдатель, пользоваться словомъ для личныхъ заявленій и, согласно нашему регламенту, я это сдѣлаю въ концѣ засѣданія. Слово принадлежитъ т. Чиркину.

Чиркинъ. Т. т., первый день работы съѣзда, первые часы, первыя минуты его дѣловыхъ засѣданій начинаются со скандала. Я думаю, что у насъ въ будущемъ будетъ и е мало обостряющихъ моментовъ, и дѣло президіума сумѣть поставить эти обостряющіе моменты такъ, чтобы они не выражались въ такой формѣ, чтобы по адресу однихъ не кричали «саботажники», въ то время, какъ другая сторона подаетъ на это отвѣтныя реплики. Я думаю, что инцидентъ въ президіумѣ былъ вызванъ необъективнымъ веденіемъ собранія со стороны т. Шляпникова. Я считаю, т. т., своимъ нравственнымъ долгомъ передъ вами констатировать это для того, чтобы въ будущей нашей дѣловой работѣ президіумъ нашъ былъ строго объективенъ. Безъ безусловной объективности со стороны президіума не можетъ быть никакой дѣловой работы. Т. т., я выражаю отъ имени президіума надежду, что въ будущемъ президіумъ сумѣетъ быть объективнымъ и не допуститъ такихъ печальныхъ инцидентовъ.

Вейнбергъ. Часть президіума—фракціи большевиковъ—считаетъ своимъ долгомъ заявить, что т. Шляпниковъ при началѣ своей рѣчи былъ неоднократно прерываемъ правою частью, которая всякими оскорбленіями осыпала нашего товарища; мы считаемъ, что т. Шляпниковъ проявилъ верхъ объективности, призвавъ къ должному порядку и исключенію одного изъ членовъ президіума, который позволилъ себѣ въ самой рѣзкой формѣ оскорбить нашего товарища. Поэтому мы надѣемся, что съѣздъ выразитъ полное довѣріе т. Шляпникову за его объективное веденіе даннаго собранія, несмотря на то, что часть съѣзда очевидно не желаетъ работать нормально и всевозможными попытками старается сорвать его (рукоплесканія слѣва).

Выборы мандатной коммиссіи.

Предсѣдатель. Итакъ, т. т., у меня всѣ внѣочередныя заявленія исчерпаны. Переходимъ къ очереднымъ дѣламъ. Кромѣ цѣлаго ряда привѣтствій, которыя намъ предстоитъ выслушать, необходимо избрать еще членовъ въ мандатную комиссію.

Секретарь. Въ мандатную комиссію предлагаются слѣдующіе члены: Битнеръ, Ивановъ, Николаевъ, Морозовъ, Голубенко, Полонскій, Захаровъ, Ефимьевъ, Синевъ, Штульмъ. (Составъ комиссіи утверждается съѣздомъ).

Привѣтственныя рѣчи.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Прежде чѣмъ предоставить слово представителямъ нашихъ партійныхъ организацій, я прошу какъ правую, такъ и лѣвую сторону нашего съѣзда, держаться возможно корректнѣе въ отношеніи говорящихъ на трибунѣ. Слово имѣетъ т. Сосновскій отъ имени Ц. К. Р. С. Д. Р.Партіи (большевиковъ).

СОСНОВСКІЙ. (Представитель Ц. К. Р. С. Д. Р. П. большевиковъ). Отъ имени Центральнаго Комитета нашей партіи я счастливъ привѣтствовать Первый Всероссійскій съѣздъ профессіональныхъ союзовъ. Одно то, т.т., что за многіе годы работы профессіональныхъ союзовъ мы теперь имѣемъ первый съѣздъ профессіональныхъ союзовъ, одно это свидѣтельствуетъ, какими извилистыми тернистыми путями шло профессіональное движеніе въ Россіи. И тѣмъ болѣе приходится поставить это обстоятельство въ связи съ задачами, которыя уже отмѣчены какъ открывавшимъ съѣздъ товарищемъ, такъ и предсѣдателемъ съѣзда. Профессіональному движенію, которое сейчасъ имѣетъ только первый всероссійскій съѣздъ, приходится взвалить на свои плечи задачи, которыя нигдѣ никогда еще не осуществлялись даже болѣе крѣпкими, мощными, вѣковыми, болѣе устойчивыми организаціями; даже попытокъ осуществить подобныя задачи, какъ регулированіе производства, не было. И я, т.т., не сомнѣваюсь, что профессіональное движеніе въ Россіи при всей своей слабости, при всей своей молодости съ честью выйдетъ изъ этого испытанія. Не нужно, конечно, обольщаться многозначными цифрами, въ которыхъ исчисляются члены профессіональныхъ союзовъ въ Россіи; не нужно, конечно, обольщаться тѣми милліонами членовъ, которые зарегистрированы въ профессіональныхъ союзахъ. Дѣло въ томъ, что, несмотря на свою молодость, а можетъ быть, благодаря своей молодости, русское профессіональное движеніе съ первыхъ дней своихъ руководствуется принципами революціоннаго соціализма. Въ этомъ залогъ того, что профессіональное движеніе преодолѣетъ, что оно не будетъ тратить силы на уклончивыя мелкобуржуазныя задачи, чѣмъ страдало профессіональное движеніе въ другихъ странахъ. Если окинуть взглядомъ послѣдніе нѣсколько мѣсяцевъ русской революціи, если даже, т.т., сравнить третью всероссійскую конференцію профессіональныхъ союзовъ и настоящій съѣздъ, то вы увидите—и работы съѣзда, мы увѣрены, это подтвердятъ,—что даже за такой короткій періодъ времени профессіональные союзы Россіи изжили нѣкоторыя болѣзни, которыя были свойственны профессіональнымъ союзамъ въ первые дни русской революціи. Тѣ колебанія, тѣ попытки держаться нейтралитета по вопросу о борьбѣ пролетаріата за власть, попытки уклониться отъ борьбы съ властью буржуазіи, всѣ эти попытки были въ ходѣ революціи отброшены рабочимъ классомъ. Можно заранѣе сказать, что въ подавляющемъ большинствѣ пролетаріатъ, посылая на этотъ съѣздъ представителей, далъ имъ совершенно твердый, совершенно ясный наказъ, формулированный или неформулированный письменно, наказъ бороться за закрѣпленіе власти пролетаріата и его союзника въ дальнѣйшемъ—крестьянства. Въ этой обстановкѣ совершенно невозможно отрывать тѣ задачи, которыя

лежатъ передъ профессіональными союзами, отъ общихъ задачъ политическаго характера. И предо мною говорившій, одинъ изъ ораторовъ группы анархо-синдикалистовъ, разумѣется, неправъ, когда думаетъ, что можно вопросъ о регулированіи производства рѣшить внѣ вопроса о власти. Когда буржуазія была у власти, каждая попытка регулировать производство наталкивалась на жестокое сопротивленіе, на жестокій отпоръ буржуазіи, пользующейся государственной властью. И только, когда это сопротивленіе сломлено, можно начать приступать къ неизбѣжной неминуемой работѣ. Т.т., вамъ придется на этомъ остановиться въ вашихъ работахъ, въ вашихъ резолюціяхъ; здѣсь встанетъ вопросъ о взаимоотношеніяхъ съ органами власти на мѣстахъ и въ центрѣ, съ совѣтами рабочихъ, солдатскихъ и крестьянскихъ депут., и въ этомъ отношеніи нужно подчеркнуть, что профес. движеніе въ Россіи въ подавляющемъ большинствѣ организацій идетъ съ совѣтами рука объ руку, шло до сихъ поръ и пойдетъ несомнѣнно теперь, когда неслыханныя по трудности задачи выдвигаются передъ рабочимъ классомъ. Сейчасъ профессіональное движеніе можетъ быть мыслимо только, какъ тѣсный неразрывный союзъ нашихъ боевыхъ организацій, и вмѣстѣ съ тѣмъ какъ органы государственной власти совѣтовъ (смѣхъ справа). Т.т., когда я слышу здѣсь презрительный смѣхъ по адресу совѣтовъ, то это обозначаетъ, что одна грань перейдена, и отъ имени нашей партіи я совершенно отказываюсь отъ лицемѣрныхъ призывовъ къ единству, когда завѣдомо есть незначительная группа людей, для которыхъ совѣты не являются полномочными, единственно цѣнными органами данной революціи, когда есть группа, которая оплакиваетъ дорогого покойника—Учредительное Собраніе и хохочетъ, когда говорятъ о совѣтѣ рабоч., крест. и солд. депутатовъ.

Т.т., разумѣется, раскалывать союзы, раскалывать профессіональное движеніе мы не будемъ, но водораздѣлъ между всѣми, кто стоитъ за пролетарскую и крестьянскую революцію, кто въ ней участвуетъ, и между тѣми, кто всѣми способами, вплоть до оружія, ставитъ ей препятствія и борется съ этой революціей, этотъ водораздѣлъ—фактъ, и никакими словесами о единствѣ, никакой фальшивой истерикой, ничѣмъ не замажешь его. Наше дѣло, т.т., дѣло перваго съѣзда профессіональныхъ союзовъ итти по пути продолженія революціи, по пути развитія основныхъ началъ настоящей революціи, не смущаясь тѣми уже давно изжитыми фразами объ единствѣ, которыми пытались иногда съ успѣхомъ, иногда безъ успѣха, стянуть профессіональное движеніе съ революціоннаго пути на путь соглашательства, на путь оппортунизма, которымъ страдаетъ профессіональное движеніе нѣкоторыхъ странъ. Т.т., заканчивая свое привѣтствіе какъ разъ послѣ того, какъ здѣсь говорилось объ Учред. Собраніи и о томъ, что внѣ Учредит. Собр. нѣтъ спасенія русской революціи, я долженъ провозгласить привѣтствіе совѣтамъ рабоч., солд. и крест. депут., въ которыхъ мы, я вѣрю, въ подавляющемъ большинствѣ настоящаго съѣзда видимъ именно тотъ выходъ, то спасеніе, котораго не видятъ нѣкоторые элементы настоящаго съѣзда. Т.т., да здравствуетъ тѣсный союзъ профессіональныхъ союзовъ съ совѣтами рабоч. и солд. депут. (аппл.), да здравствуетъ ихъ общая борьба съ капитализмомъ, и да здравствуетъ ихъ несомнѣнная и недалекая побѣда (аппл.).

СМИРНОВЪ. (Предст. Ц. К. партіи с.-р. правыхъ). При исключительно трудныхъ, тревожныхъ и жуткихъ минутахъ начинаетъ нашъ съѣздъ свое существованіе. Страна развалилась, разбилась на отдѣльные осколки, въ каждой деревнѣ свое временное правительство, своя власть народныхъ комиссаровъ, свое непризнаніе сосѣдней деревенской жизни. Въ такой моментъ трудно жить, трудно развиваться профессіональному движенію, сила и мощь котораго базируется на единствѣ рабочаго класса въ различныхъ странахъ. Разсыпалась Россія на цѣлый рядъ кусковъ, и въ этихъ различныхъ кускахъ происходятъ различныя выступленія различныхъ профессіональныхъ союзовъ. Товарищи, нашъ съѣздъ—первый съѣздъ профессіональныхъ союзовъ Россіи, свободной Россіи, долженъ прежде всего поставить вопросъ объ объединеніи въ единый оплотъ всей государственности Россіи. Второй вопросъ, который тѣсно связанъ съ первымъ, это вопросъ безъ котораго немыслимъ, невозможенъ соціализмъ, это вопросъ о международномъ объединеніи профессіональнаго движенія, о международномъ единеніи рабочаго класса, ибо всякое доморощенное,

всякое самобытное введеніе соціализма приводитъ въ концѣ концовъ не къ соціализму, а къ возврату къ старому режиму. Здѣсь говорили: либо мы погибнемъ, либо восторжествуютъ наши положенія. Это рискованное положеніе, это игра ва банкъ, игра азартная, въ которой можно положить свою голову, она не должна увлекать рабочій классъ. Я кончаю словами, которыя вамъ, марксистамъ, вамъ, особенно большевикамъ, которые всегда говорили о марксизмѣ и клялись именемъ Маркса, слѣдуетъ помнить, что рабочее движеніе ставитъ только тѣ цѣли, которыхъ оно можетъ достичь. Второе положеніе—это возсозданіе рабочаго интернаціонала какъ въ области политической, такъ и въ области профессіональной. Мы знаемъ, что только международнымъ братствомъ народовъ, только международнымъ объединеніемъ рабочаго класса, а не отдѣльными экспериментами въ той или иной странѣ возможно ввести соціализмъ. Вторая задача, если только нашъ съѣздъ пойдетъ по вѣрному пути достиженія идеаловъ революціоннаго соціализма не на словахъ, а на дѣлѣ, это то, что вы должны поставить вопросъ объ единствѣ дѣйствій въ предѣлахъ Россійскаго государства, и, съ другой стороны, вы должны поставить вопросъ о возсозданіи интернаціональнаго профессіональнаго движенія, ибо мы знаемъ, что въ связи съ войной расколотъ профессіональный интернаціоналъ и тѣмъ самымъ отодвинуты за извѣстную грань наши идеалы и наши стремленія къ соціализму. Съ этими двумя положеніями, съ этими двумя основными задачами съѣздъ долженъ считаться, и въ этомъ отношеніи, привѣтствуя съѣздъ отъ имени центральнаго комитета партіи соціалистовъ революціонеровъ, а не прихвостней, пѣтушкомъ, пѣтушкомъ поспѣшающихъ за побѣдителями, я привѣтствую истинныхъ революціонныхъ соціалистовъ (рукоплесканія справа).

МАЙСКІЙ. (Отъ имени Ц. К. Р. С. — Д. Р. П. объединенной). Товарищи, позвольте привѣтствовать вашъ съѣздъ отъ имени Центр. К-та Россійской соц.-дем. рабочей партіи объединенной. Товарищи, этотъ съѣздъ собирается въ чрезвычайно критическій моментъ, какъ для всей Россійской революціи, такъ въ особенности для Россійскаго пролетаріата. То, что предшествовало моему выступленію на сегодняшнемъ собраніи, тѣ разгоряченныя страсти, которыми ознаменовалось начало этого собранія, яснѣе всего свидѣтельствуетъ о той грозной опасности, которая сейчасъ нависла надъ Россійскимъ пролетаріатомъ. Опасность эта заключается въ томъ, что въ среду пролетаріата внесенъ глубокій расколъ. Товарищи, въ чемъ причина этого раскола, гдѣ его корень? Правая сторона съѣзда, съ которой я идейно вполнѣ солидаризируюсь, съ самаго начала русской революціи стояла на той точкѣ зрѣнія, что эта революція есть по своему объективному политическому смыслу революція буржуазная. Исходя изъ этой точки зрѣнія, мы считали, что профессіональное движеніе въ обстановкѣ буржуазной революціи имѣетъ опредѣленныя задачи, сущность которыхъ сводится къ свободной, независимой классовой борьбѣ пролетаріата за экономическія требованія и за конечное соціалистическое освобожденіе.

Поэтому мы стояли на той точкѣ зрѣнія, что профессіональные союзы должны быть независимыми органами классовой борьбы пролетаріата; поэтому, когда я въ числѣ другихъ моихъ товарищей находился въ прежнемъ Министерствѣ Труда, мы тщательно заботились о томъ ,чтобы государственная власть какъ-нибудь не оказала вліянія, давленія на профессіональное движеніе; мы всячески старались сохранить и оградить независимость и свободу профессіональнаго движенія.

Товарищи, несмотря на то, что сейчасъ въ широкихъ рабочихъ кругахъ популярны другія мнѣнія, мы продолжаемъ думать, что наша революція остается по-прежнему буржуазной революціей, и что по-прежнему остаются передъ профессіональнымъ движеніемъ тѣ задачи, тѣ цѣли, которыя мы опредѣляли полгода тому назадъ на 3-ей Всероссійской конференціи профессіональныхъ союзовъ. Большинство рабочихъ,—я этого не хочу скрывать,—измѣнило свой взглядъ за протекшіе 6 мѣсяцевъ, большинство рабочихъ сейчасъ увлечено большевистскими лозунгами, увлечено иллюзіями, оно, можетъ быть, искренно вѣритъ, но, тѣмъ не менѣе, все-таки ошибочно вѣритъ, что эта революція не есть революція буржуазная, а является революціей соціалистической. Большинство рабочихъ думаетъ сейчасъ, что въ Совѣтѣ Народныхъ Комиссаровъ оно обрѣло соціалистическое правительство, что въ рабо-

чемъ контролѣ оно нашло то могучее средство, при помощи котораго печальная капиталистическая дѣйствительность будетъ превращена въ радостную дѣйствительность соціалистическую. Товарищи, когда широкія народныя массы охватываетъ подобнаго рода увлеченіе, я это знаю очень хорошо по опыту всего историческаго прошлаго, онѣ, эти массы остаются глухи къ тѣмъ увѣщаніямъ, къ тѣмъ предостереженіямъ, которыя раздаются по ихъ адресу со стороны немногихъ, со стороны меньшинства, оставшагося на старыхъ позиціяхъ. Но я также хорошо знаю, что, когда у этихъ массъ проходитъ періодъ увлеченія, когда суровая дѣйствительность заставляетъ ихъ вспомнить о законахъ логики, о законахъ необходимости, когда они возвращаются въ свое естественное состояніе изъ того міра иллюзій, которымъ временно живутъ, тогда, оцѣнивая свое прошлое, подводя итоги своему прошлому, они съ благодарностью вспоминаютъ тѣ указанія, которыя имъ дѣлали, тѣ предостереженія, которыя имъ высказывали товарищи, стоявшіе на трезвой точкѣ зрѣнія. Я очень хорошо знаю, т. т., что сейчасъ я едва-ли найду откликъ на этомъ собраніи, широкій откликъ тѣмъ взглядамъ, которые я защищаю, но я точно такъ же глубоко убѣжденъ, что не дальше, какъ черезъ годъ, 7 или 8 января 1919 г., вѣроятно, многіе, очень многіе изъ васъ вспомнятъ мое теперешнее выступленіе и, если они захотятъ быть искренними, должны будутъ сказать себѣ: «Онъ былъ во многомъ правъ». Товарищи! Именно для того, чтобы въ эти смутные дни, дни всеобщаго массоваго помраченія на этомъ собраніи раздался голосъ трезваго соціалистическаго разума, я счелъ необходимымъ выступить сегодня. Я повторяю, что наша революція есть революція буржуазная, и я полагаю, я утверждаю, что капитализмъ не уничтоженъ тѣми декретами, которые въ такомъ изобиліи въ послѣдніе недѣли и мѣсяцы сыпались изъ Смольнаго института. Я полагаю, что очень скоро капитализмъ, къ сожалѣнію, проявитъ себя во всей мощи, во всей силѣ; потому я думаю, что поскольку остается неприкосновеннымъ капитализмъ, постольку остаются неприкосновенными и тѣ задачи, которыя ставятся передъ профессіональнымъ движеніемъ капиталистической дѣйствительностью. Профессіональные союзы должны быть и дальше, какъ они были до сихъ поръ, независимыми органами классовой борьбы пролетаріата и, какъ таковые, они должны быть едины, они должны охранять сплоченность рабочаго класса. Позвольте, товарищи, пожелать, чтобы на этомъ съѣздѣ, несмотря на всѣ тѣ партійныя страсти, которыя такъ ярко кипятъ на немъ, чтобы на этомъ съѣздѣ все-таки не было нарушено единство профессіональнаго движенія. Позвольте пожелать, чтобы и послѣ этого съѣзда изъ стѣнъ этого зала наше профессіональное движеніе вышло свободнымъ, независимымъ классовымъ движеніемъ пролетаріата, борющимся за свои ближайшія требованія и за свое конечное освобожденіе (рукоплесканія справа).

КАТЕЛЬ. (Отъ имени бюро объединенныхъ интернаціоналистовъ Р. С.-Д. Р. П.) Товарищи, я имѣю честь привѣтствовать васъ отъ Центральнаго бюро организаціи объединенныхъ интернаціоналистовъ Россійской Соц.-Демократической рабочей партіи. Товарищи, нѣтъ спора здѣсь среди насъ о томъ тяжеломъ положеніи, въ которомъ находится сейчасъ дѣло революціи, дѣло пролетаріата. Слѣдовательно, очевидно, если дѣло революціи въ опасности, то дѣло пролетаріата взять спасеніе революціи въ свои руки. Но есть ли всѣ данныя за то, что пролетаріатъ осмыслилъ революцію, понялъ въ самомъ дѣлѣ этотъ грозный моментъ революціи. Товарищи, конечно, нѣтъ, и въ этомъ трагедія революціи, въ этомъ трагедія положенія пролетаріата. Конечно, сейчасъ въ теченіе 10 мин. трудно вступить въ научную дискуссію по поводу того, какого типа наша революція, но не подлежитъ сомнѣнію, что рабочее движеніе сейчасъ занимаетъ такое положеніе, что нѣтъ тѣхъ методовъ въ прошломъ, которые могли бы его сейчасъ разрѣшить. Я хочу сказать, что наша программа, программа соц.-демократіи не предусмотрѣла всѣхъ тонкостей этой революціи, всѣхъ особенностей, которыя она имѣетъ. Происходитъ это, очевидно, потому, что самый капитализмъ переживаетъ новую фазу своего развитія, но далеко нельзя установить, послѣдняя ли это фаза. Есть элементы, указывающіе на то, что это новая фаза. Мы видѣли, что на западѣ капитализмъ вступилъ въ форму государственнаго капитализма. Есть отдѣльные моменты, опредѣляющіе новую фазу капитализма, но отнюдь не означающіе, что это есть послѣдняя фаза рево-

люціи. На этомъ опредѣленіи революціи, ея качествъ именно и происходитъ расколъ среди пролетаріата. Если товарищи большевики, идя по этому пути, мыслятъ, что это есть соціалистическая революція и, оставаясь послѣдовательными, проводятъ свою линію поведенія, то другая часть остается на томъ пути, который указывалъ тов. Майскій. Какъ та, такъ и другая сторона стоятъ, я скажу, на неправильномъ пути. Отсюда столкновенія, отсюда вся трагедія. Но, товарищи, я знаю и вижу, что только пролетаріатъ, только низы пролетарскіе раньше всего очнутся, они уже очнулись. Я констатирую фактъ, что по вопросу, скажемъ, о рабочемъ контролѣ товарищи, стоящіе по сію пору у конкретныхъ фактовъ, у пролетарскаго движенія рабочихъ заводовъ, раньше и прежде всего поняли, что документъ о рабочемъ контролѣ, документъ, вводящій анархо-синдикализмъ, не пригожъ, и единогласно признали новую инструкцію, которая отвергаетъ документъ о рабочемъ контролѣ. Это прекрасный признакъ, который указываетъ, что вы, товарищи, пролетаріи, вы, товарищи съ низовъ, раньше всего очнетесь и не дадите развиваться тѣмъ губящимъ дѣло пролетаріата экспериментамъ, которые сейчасъ торжествуютъ на вашихъ и нашихъ пролетарскихъ улицахъ. Товарищи, въ этомъ залогъ, что революція не погибнетъ, ибо я вѣрю, что всѣ скандалы, такъ всѣхъ насъ волнующіе, та разрозненность, которая существуетъ здѣсь—правый, лѣвый, калединецъ, саботажъ,— то, что цѣлыми днями слышится на всѣхъ съѣздахъ вездѣ въ Петроградѣ, партійные парады, уходы со съѣзда, приходы на съѣздъ, расколъ на всѣхъ съѣздахъ,—этому, товарищи, долженъ быть положенъ конецъ, и раньше всего здѣсь, въ нашей классовой пролетарской организаціи мы должны показать примѣръ всѣмъ организаціямъ, что пролетаріатъ единъ, его никто не расколетъ и, когда вы создадите здѣсь единый фронтъ, фронтъ демократіи, истинныхъ революціонеровъ, вамъ не будутъ страшны никакія другія силы, которыя пытаются пойти противъ васъ (рукоплесканія). Товарищи, создавши здѣсь на нашихъ узкихъ національныхъ границахъ единый фронтъ, вы приложите всѣ усилія къ созданію третьяго интернаціонала, всѣмъ намъ дорогого, уничтоженнаго и разбитаго имперіалистской войной. Товарищи, нѣтъ у насъ расхожденія по этому вопросу. Вотъ то святое, что насъ объединяетъ въ созданіи единой пролетарской семьи. Пусть этотъ съѣздъ поставитъ себѣ задачей найти общій языкъ, объединиться ради единой цѣли спасенія революціи и созданія интернаціонала. Я вѣрю, товарищи, что здѣсь, не на митингахъ, не среди только что пробуждающихся соціалистически настроенныхъ солдатъ, а у знающихъ, вываривщихся въ пролетарскомъ котлѣ, у васъ найдется этотъ языкъ, вы сумѣете положить конецъ тому, что губитъ дѣло революціи. Товарищи, я заканчиваю свое привѣтственное слово съ полной надеждой, что вы прекратите раздоръ въ нашей средѣ, вы заложите снова основаніе единой пролетарской семьѣ и обратитесь ко всему интернаціоналу со своимъ призывомъ. Я думаю, что задачей нашего пролетарскаго съѣзда долженъ быть манифестъ къ пролетаріату всего міра. Я предлагаю, чтобы это предложеніе было принято во вниманіе президіумомъ и съѣздомъ и разослано самымъ широкимъ образомъ къ пролетаріямъ всего міра. Да здравствуетъ интернаціоналъ, да здравствуетъ единая рабочая семья, единый профессіональный союзъ и единое нераздѣльное профессіональное движеніе!

МАЛКИНЪ. (Отъ имени Ц. К. лѣвыхъ с-ровъ). Товарищи! Центральный Комитетъ партіи лѣвыхъ соц.-революціонеровъ поручилъ мнѣ привѣтствовать первый Всероссійскій Съѣздъ профессіональныхъ союзовъ. Въ своемъ привѣтствіи я не буду рѣшать вопроса о томъ, какой типъ революціи мы переживаемъ. Этотъ вопросъ рѣшенъ самой жизнью: у власти стоятъ Совѣты Рабочихъ, Солдатскихъ и Крестьянскихъ депутатовъ.

Товарищи, впервые мы переживаемъ революцію, которую дѣлали сами рабочіе, впервые мы имѣемъ революцію, которая осуществила чаянія пролетаріата и трудового крестьянства. Даже великая французская революція, классическая революція дѣлалась чужими руками, рабочіе предмѣстья рубили тогда голову жирондистамъ въ угоду буржуазіи; революція 48 года—половинчатая, соглашательская. Въ тотъ моментъ рабочій классъ не имѣлъ силы. Мы теперь имѣемъ впервые революцію соціалистическую, когда рабочій классъ вводитъ диктатуру пролетаріата и трудового крестьянства. Въ этой диктатурѣ гегемономъ, передовымъ борцомъ по праву является индустріальный пролетаріатъ Россіи.

Товарищи, въ этотъ самый моментъ мы должны сказать, что неимовѣрныя трудности стоятъ на нашемъ пути. Изолированные, въ тискахъ голода, войны, въ огненномъ кольцѣ имперіалистовъ, при саботажѣ, при громадномъ сопротивленіи имущихъ классовъ—съ одной стороны, а съ другой стороны—при всеобщей разрухѣ, рабочій классъ и трудовое крестьянство, образовавъ рабочее и крестьянское правительство, вынуждены ультимативнымъ требованіемъ октябрьской революціи одни рѣшать тѣ вопросы, которые даны намъ исторіей. Товарищи, не мы виноваты въ томъ, что мы, быть можетъ, шли ступенчатой программой и что революція заставила насъ перепрыгивать черезъ цѣлые этажи. Въ этотъ самый моментъ, товарищи, мы должны сказать, что всѣ тѣ задачи, которыя стоятъ передъ пролетаріатомъ и трудовымъ крестьянствомъ въ объединенной диктатурѣ,—будутъ ими выполнены. Мы твердо въ этомъ увѣрены. Я долженъ сказать, что наша революція—соціалистическая революція безусловно явится первымъ этапомъ міровой соціалистической революціи, которая въ окончательной формѣ сломитъ шею міровому капитализму. Я долженъ здѣсь указать, что наша тактика не координируется съ газетными листками и истерикой, съ тѣми или иными пророчествами, наша тактика координируется логикой революціи. Недаромъ здѣсь было указано представителемъ меньшинства о томъ, что мы черезъ годъ вспомнимъ о прошломъ, ибо о будущемъ они говорятъ языкомъ прошлаго, той коалиціи, которая безжалостно измолота жерновами октябрьской революціи. Мы твердо увѣрены,товарищи, что періодъ коалиціи изжитъ, этотъ періодъ ни при какихъ условіяхъ не можетъ возвратиться, онъ можетъ только возродиться на трупахъ совѣтовъ, на гибели революціи, рабочаго класса и трудового крестьянства Россіи. Но это ни при какихъ условіяхъ не произойдетъ, мы въ этомъ твердо убѣждены.

Товарищи, въ этотъ самый моментъ наша партія съ особеннымъ вниманіемъ будетъ прислушиваться къ вашему голосу. Въ этотъ самый моментъ, когда пролетарскій гегемонъ, руководитель движенія, создавая въ процессѣ возстанія свою красную гвардію, возсталъ, въ этотъ самый моментъ, товарищи, должна быть особая красная гвардія труда, гвардія организаторовъ на фабрикахъ, заводахъ, въ копяхъ, рудникахъ и т. д. Это основная задача рабочаго класса. Созываемый въ скоромъ времени крестьянскій съѣздъ, которому принадлежитъ организація деревни, трудовой деревни, съ большимъ вниманіемъ отнесется къ вашему съѣзду. Вы—гегемоны, вы по праву гегемоны, вы—руководители, вы должны показать образецъ самодисциплины, самоорганизаціи передъ тѣми грандіозными задачами, которые мы вынуждены рѣшать сами при саботажѣ, при отчаянномъ сопротивленіи имущихъ классовъ, потому что гражданская война ведется не только путемъ открытой вооруженной борьбы. Гражданская война ведется въ замаскированной и полузамаскированной формѣ, всѣмъ принужденіемъ, всѣми подходами и ударами капитализма въ различныхъ формахъ. Товарищи! Мы должны сказать въ этотъ моментъ, что на всякій политическій и экономическій ударъ нашихъ классовыхъ противниковъ пролетаріатъ и трудовое крестьянство должны отвѣчать еще болѣе сильнымъ ударомъ, чтобы ослабить ударъ противника. Въ этотъ моментъ мы должны сказать, что пролетаріатъ, находившійся на низахъ соціальной пирамиды, теперь волею событій пришелъ на верхъ и никогда, ни передъ кѣмъ своей головы не склонитъ. Пролетаріатъ всегда великодушенъ, но судъ, безпощадный судъ революціи нельзя смѣшивать съ революціонной расправой. Мы не хотимъ скрывать тѣхъ трудностей, которыя стоятъ передъ нами, той примѣси эксцессовъ—нежелательныхъ спутниковъ пролетарско-крестьянской революціи. Но, товарищи, это неизбѣжно, и мы увѣрены въ томъ, что у пролетаріата и трудового крестьянства найдется силы отрѣзать этотъ хвостъ. Мы не закрываемъ глазъ на то, что происходитъ. Но самодисциплина и самоорганизація создадутъ дѣйствительно красную гвардію труда на всѣхъ поприщахъ этой дѣятельности. Намъ предстоятъ, товарищи, грандіозныя задачи. Въ этотъ самый моментъ я хочу указать, что единство рабочаго класса, которое достигается самоорганизаціей, не опредѣляется отдѣльными фракціонными выступленіями, пророчествами, не опредѣляется угрозами, запугиваніями. Эти угрозы походятъ на безсиліе, именно на безсиліе тѣхъ, которые пытались быть вождями рабочаго класса, которые повели его по неправильному пути и создали такую осложненную соціальную, экономическую и политическую обстановку, при которой то, что могло бы совершаться

въ нормальной обстановкѣ, совершается, къ сожалѣнію, въ условіяхъ разрухи, темноты массъ, при истощеніи, голодѣ, при изношенности производства, при дезорганизаціи и при всѣхъ тѣхъ эксцессахъ, которые мы сейчасъ наблюдаемъ. Товарищи, наша позиція опредѣляется не позиціей партіи, получившей большинство креселъ въ Таврическомъ Дворцѣ, а позиціей большинства трудовой революціонной Россіи. Вотъ то большинство, съ которымъ мы хотимъ дышать одною грудью... И если наша партія ушла изъ Таврическаго дворца, она удалилась отъ тѣхъ, которые не шли въ настоящій моментъ съ передовыми слоями народа, чтобы приблизиться къ передовому народу и выявить его волю (рукоплесканія слѣва).

Товарищи, заканчивая свое привѣтствіе, я твердо увѣренъ, что Всероссійскій Съѣздъ профессіональныхъ союзовъ передъ лицомъ грандіозныхъ задачъ, которыя выпали на его долю, безусловно встанетъ на ту точку зрѣнія, которая проведена въ нашемъ коммунистическомъ манифестѣ октябрьской революціи и которая признана исполнительнымъ комитетомъ Раб., Сол. и Кр. депутатовъ и принята фракціей большевиковъ и лѣвыхъ с.-р. Учр. Собранія. Этотъ октябрьскій манифестъ, я увѣренъ, явится и вашимъ манифестомъ и долженъ послужить обращеніемъ ко всемірному пролетаріату. Голосъ этого манифеста перекинется черезъ всѣ кордоны, всѣ заставы, и кличъ октябрьской революціи—декларація правъ трудящихся, эксплоатируемыхъ народовъ явится тѣмъ документомъ, съ которымъ рабочій классъ и трудовое крестьянство, образовавшіе диктатуру, поведутъ насъ несомнѣнно къ побѣдѣ не только нашей, но и міровой революціи. Я привѣтствую вашъ съѣздъ и увѣренъ, что онъ пойдетъ подъ знаменемъ власти Совѣтовъ С., Р. и К. депутатовъ. Въ вашемъ профессіональномъ объединеніи вы именно будете тѣмъ гегемономъ, на котораго будетъ смотрѣть трудовая деревня, который въ условіяхъ страшной разрухи приступаетъ къ организаціи всѣхъ отсталыхъ слоевъ деревенской и городской демократіи. Выражаю желаніе о вашемъ успѣхѣ въ вашей трудной и отвѣтственной работѣ, и нашимъ общимъ кличемъ будетъ: да здравствуетъ власть совѣтовъ Р., С. и К. депутатовъ (рукоплесканія слѣва).

ГРИНЕВИЧЪ. (Отъ организаціонной комиссіи по созыву 1-го съѣзда). Товарищи! Въ тѣхъ трагическихъ условіяхъ, которыя переживаетъ наша несчастная родина, въ тѣхъ условіяхъ, современниками которыхъ мы являемся, при взрывѣ страстей, которыя мы только что здѣсь наблюдали, трудно говорить привѣтственную рѣчь. Я счелъ своимъ долгомъ отъ имени организаціонной комиссіи по созыву перваго съѣзда профессіональныхъ союзовъ Россіи, которая была выбрана въ 1906 г. на февральской всероссійской конференціи профессіональныхъ союзовъ, вмѣсто привѣтствія дать вамъ краткій отчетъ объ ея дѣятельности, тотъ краткій отчетъ, который лежитъ на обязанности оставшихся членовъ организаціонной комиссіи уже въ теченіи 12 лѣтъ.

Товарищи, наша конференція совпала какъ разъ съ переломомъ политической жизни Россіи. Не успѣли мы начать свои дѣйствія, не успѣли приступить къ организаціи и исполненію той грандіозной задачи, которая въ условіяхъ царскаго режима была поручена намъ, какъ наступилъ разгонъ первой Гос. Думы, наступила эпоха реакціи. Многіе изъ насъ принуждены были снова вернуться въ то состояніе, въ которомъ они были раньше —перейти на нелегальное положеніе; многіе попали въ тюрьмы, многіе принуждены были уѣхать на время изъ Россіи. Все это ослабило силы организаціонной комиссіи. Но самое важное, что реакція съ 1906—1907 г. г. начала громить тѣ зачатки профессіональнаго движенія, тѣ зарождающіеся профессіональные союзы, которые только что появились въ 1905 г., и тѣмъ самымъ не дала возможности созвать первый всероссійскій съѣздъ. Теперь, когда послѣ февральской революціи русскій пролетаріатъ имѣетъ возможность развить свою самодѣятельность, на обязанности нашей организаціонной комиссіи, изъ состава которой здѣсь присутствуютъ товарищъ Колокольниковъ и я и кандидаты въ члены организаціонной комиссіи—тов. Рязановъ и Кольцовъ,—лежитъ дать вамъ здѣсь свой краткій отчетъ. Послѣ 2-ой конференціи мы издали работы этой конференціи, вступили въ переписку со всѣми профес. союзами, издавали «Професс. Вѣстникъ»—журналъ, съ которымъ вы навѣрное знакомы.

Въ виду краткости времени я не могу останавливаться на всей организаціонной работѣ, которая была сдѣлана нами при тѣхъ ужасныхъ условіяхъ, которыя въ то

время существовали, и къ которымъ мы, къ сожалѣнію, теперь снова возвращаемся при правительствѣ Совѣта Народныхъ Комиссаровъ. Я долженъ вамъ указать на одинъ очень важный моментъ нашей дѣятельности, важный въ связи съ теперешними колебаніями въ опредѣленіи задачъ професс. союзовъ. За наше короткое существованіе намъ удалось организовать представительство на международномъ соціалистическомъ конгрессѣ въ Штуттгартѣ въ 1907 г. Впервые, въ 1907 г., русское профессіональное движеніе было представлено на международномъ соціалистическомъ конгрессѣ. Намъ удалось положить начало фактическаго объединенія организацій русскихъ рабочихъ съ организаціями рабочихъ всѣхъ странъ, объединеніе, разорванное войной, за возстановленіе котораго мы всѣ должны бороться на этомъ съѣздѣ. На съѣздѣ въ Штуттгартѣ была особая делегація отъ русскихъ професс. союзовъ, и нашъ старый дѣятель и работникъ по профессіональному движенію Вас. Влад. Шеръ былъ делегатомъ отъ организаціонной комиссіи. Къ резолюціи о взаимоотношеніи между соц. партіями и союзами, которая была принята международнымъ конгрессомъ въ Штуттгартѣ, была принята поправка, внесенная нашей русской делегаціей, объ единствѣ профессіональнаго движенія. Товарищи, я нарочно вамъ указалъ на этотъ важный моментъ дѣятельности организаціонной комиссіи, потому что это имѣетъ сейчасъ непосредственную связь со съѣздомъ. Какъ вы знаете, на международномъ конгрессѣ въ Штуттгартѣ былъ установленъ взглядъ о равноцѣнности въ классовой борьбѣ пролетаріата, его политическихъ и экономическихъ организацій, а также установлены ихъ взаимныя отношенія—взглядъ, который до сихъ поръ господствуетъ въ международномъ рабочемъ движеніи и котораго мы до сихъ поръ придерживались въ русскомъ движеніи. Намъ необходимо снова перечесть и часто вспоминать штуттгартскую резолюцію, чтобы никогда не забывать, что профессіональное движеніе, профессіональные союзы могутъ дѣйствовать, могутъ развиваться и существовать только, какъ независимые, какъ самостоятельные классовые профессіональные союзы рабочихъ, дѣйствующіе въ органической связи, въ органическомъ единствѣ съ классовыми соціалистическими партіями пролетаріата. Съ того момента, какъ мы сойдемъ съ этого пути, какъ мы сдѣлаемся органомъ или придаткомъ какой бы то ни было власти въ буржуазномъ обществѣ, съ этого момента мы перестанемъ быть классовой организаціей, перестанемъ быть тѣми профессіональными союзами, которые созданы и воспитаны международнымъ рабочимъ движеніемъ.

Товарищи, очень тяжело переживать тѣ моменты, которые мы сейчасъ переживаемъ, и, если бы не глубокая вѣра въ то, что русское рабочее движеніе, несмотря на всѣ нынѣшнія увлеченія, на наносныя и обманчивыя настроенія, вызванныя условіями экономической разрухи, несмотря на всѣ ошибки, послѣ всѣхъ зигзаговъ все-таки пойдетъ по правильному руслу, если бы у насъ не было этой глубокой вѣры, тогда, можетъ быть, не стоило бы здѣсь работать, когда знаешь, что къ твоимъ словамъ въ партійномъ ослѣпленіи даже прислушиваться не будутъ. Но, хотя мы здѣсь въ меньшинствѣ, мы этого не боимся. И когда насъ хотятъ здѣсь, можетъ быть, съ первыхъ же шаговъ изгнать, вызвать на съѣздѣ расколъ, мы говоримъ: мы знаемъ, что мы здѣсь въ меньшинствѣ, но по каждому вопросу практической професс. работы мы должны будемъ сказать наше слово. И практика жизни, та практика, которая соединяетъ насъ съ той стороной, удары и уроки жизни насъ объединяютъ и будутъ впредь объединять. Можетъ быть, придетъ время, когда многіе изъ нашихъ товарищей по съѣзду вспомнятъ, что то меньшинство, надъ которымъ пытаются сейчасъ издѣваться, было право въ своихъ взглядахъ, высказанныхъ на основаніи долголѣтней практики рабочаго движенія, на основаніи всего того, что дало международное рабочее движеніе и, въ частности, русское рабочее движеніе, которому мы служимъ не первый десятокъ лѣтъ. Я считаю, товарищи, что по мѣрѣ силъ, совѣсти и разумѣнія и по мѣрѣ тѣхъ условій, въ которыхъ мы существовали, мы исполнили возложенный на насъ второй конференціей професс. союзовъ въ 1906 г. долгъ и, сдѣлавъ этотъ краткій отчетъ передъ первымъ всероссійскимъ съѣздомъ професс. союзовъ, мы считаемъ нашу роль въ этомъ отношеніи законченной. Теперь можемъ только пожелать, чтобы, несмотря на всѣ глубокія разногласія, которыя сейчасъ существуютъ, рѣшенія съѣзда были проникнуты духомъ того международнаго рабочаго движенія, учениками котораго мы были до сихъ поръ (рукоплесканія).

ТОМСКІЙ (отъ группы работн. проф. движенія). Товарищи! Отъ имени группы работниковъ профессіональнаго движенія, стоящей на точкѣ зрѣнія революціоннаго марксизма, я привѣтствую первый Всероссійскій Съѣздъ профессіон. союзовъ. Сейчасъ тов. Гриневичъ въ нѣсколькихъ чертахъ обрисовалъ ходъ русскаго професс. движенія. Мнѣ тоже хотѣлось бы теперь, въ 1918 г. оглянуться назадъ, вспомнить тотъ моментъ, когда въ Россіи впервые зародилось и развилось русское професс. движеніе. Мнѣ хотѣлось бы вернуться къ этому моменту и прослѣдить весь совершенный нами путь, но не съ точки зрѣнія конференцій, и резолюцій со всѣми принятыми къ нимъ поправками, о которыхъ говорилъ тов. Гриневичъ, а съ точки зрѣнія общаго хода и развитія экономическаго рабочаго движенія.

Русское рабочее движеніе родилось въ 1905 г. и до настоящаго момента носитъ на себѣ печать своего рожденія, печать бури и натиска. Русское рабочее движеніе тѣсно переплетено съ исторіей русской революціи. Шелъ-валъ революціи, поднимался гребень ея—и усиливались, росли и крѣпли экономическія организаціи рабочаго класса. Наступала реакція и сметала всѣ выросшія пролетарскія организаціи. Организаціи глохли, слабѣли. Снова подъемъ—и снова поднималось экономическое движеніе пролетаріата.

Когда вамъ здѣсь говорятъ о характерѣ русской революціи, о задачахъ рабочаго класса, важно и полезно вспомнить, что во всѣхъ революціяхъ, какъ русской, такъ и западно-европейскихъ, всегда, когда буржуазія и пролетаріатъ вносили требованія о политическихъ свободахъ, это были двѣ разныя вещи. Когда буржуазія и пролетаріатъ говорили—«свобода», они, произнося одно и то же слово, говорили на разныхъ языкахъ и вкладывали въ него различное содержаніе. Когда буржуазія говорила «равенство» и рабочій говорилъ «равенство»,—произнося одно, они говорили на разныхъ языкахъ. Буржуазія подъ равенствомъ понимала политическое равенство, пролетаріатъ, говоря о равенствѣ, понималъ равенство экономическое. Во всѣхъ революціяхъ рабочій классъ всегда выступалъ съ цѣлымъ рядомъ своихъ экономическихъ требованій и, конечно, никакіе уговоры не могли его въ этомъ остановить.

Здѣсь много говорилось объ единствѣ профессіональнаго движенія. Я, товарищи, тоже сторонникъ единства, но теперь важно и полезно вспомнить, какъ и при какихъ обстоятельствахъ сохранялось классовое единство пролетаріата. Экономическая борьба рабочаго класса есть лишь одна изъ сторонъ обще-классовой борьбы рабочихъ, есть лишь одна сторона всего освободительнаго движенія пролетаріата. Лишь благодаря тому, что русское экономическое движеніе росло и ширилось вмѣстѣ съ революціей, шло параллельно, въ ногу съ политическимъ движеніемъ пролетаріата, лишь благодаря этому соблюдалось единство рабочаго движенія. И тогда въ 1905—1906 гг. у насъ были разногласія, и тогда мы, быть можетъ, не соглашались съ товарищами Кефалемъ и Гриневичемъ, но, возвращаясь къ старому и разбираясь въ теперешнихъ и тогдашнихъ нашихъ разногласіяхъ, мы видимъ, что между ними большая разница. Тогда мы спорили о томъ, нейтральны или не нейтральны профессіональные союзы. Тогда мы всѣ стояли на классовой точкѣ зрѣнія, тогда мы всѣ выступали, несмотря на раздѣляющія насъ разногласія, противъ буржуазіи. Но когда мы посмотримъ на разногласія настоящаго момента, то видимъ какъ будто нѣчто иное. Россія рѣзко раздѣлилась на два враждебныхъ лагеря: по одну сторону встали всѣ эксплоатирующіе, по другую—всѣ эксплоатируемые. Средней линіи быть не можетъ; между трудомъ и капиталомъ идетъ смертельная, быть можетъ, послѣдняя борьба; все промежуточное умерло. И въ этотъ моментъ профессіональные союзы, какъ и раньше, могутъ итти только въ ногу съ общеклассовымъ рабочимъ движеніемъ, отрывающіяся отъ него группы гибнутъ. Внѣ класса—нѣтъ движенія; внѣ движенія рабочаго класса—нѣтъ пути къ соціализму! Исторія рабочаго класса это исторія отъ неопредѣленной демократической политики къ твердому классовому пути, къ рѣзкой и рѣшительной классовой борьбѣ, къ борьбѣ за соціализмъ. Въ этотъ моментъ внѣ классоваго движенія не можетъ быть иного соціалистическаго движенія, не можетъ быть нейтрализма въ этой великой борьбѣ. Либо эксплоататоры, либо эксплоатируемые; либо «въ станѣ ликующихъ, праздно болтающихъ, омывающихъ руки въ крови»; либо «въ станѣ погиб-

бающихъ за великое дѣло любви». Вотъ какъ ставитъ вопросъ исторія. Въ этотъ моментъ всѣ тѣ профессіональные союзы, которые въ будущемъ захотятъ сохранить единство экономическаго рабочаго движенія, должны встать на точку зрѣнія всего класса, сообразовать свой ходъ съ общимъ поступательнымъ движеніемъ пролетаріата.

Страшныя слова здѣсь раздавались! Насъ пугали здѣсь будущимъ, говорили, что страшно ставить на карту все; говорили, что будущее чревато послѣдствіями; но, товарищи, великій учитель нашъ—Карлъ Марксъ, когда его пугали будущимъ, спокойно отвѣчалъ: «Творить міровую исторію было бы, конечно, очень удобно, если бы борьба предпринималась только подъ условіемъ непогрѣшимо благопріятныхъ шансовъ». Такъ разсуждалъ учитель, такъ разсуждаемъ и мы. Всякая борьба есть борьба, и побѣждаетъ тотъ, кто хочетъ побѣды, кто борется за нее, а не тотъ, кто отходитъ въ сторону и скрещиваетъ руки на груди подъ предлогомъ нейтралитета (рукоплесканія слѣва).

Тутъ говорилось, товарищи, о содержаніи русской революціи: буржуазная она или соціалистическая. Взглянемъ объективно на вещи. Когда мы опять прислушаемся къ тому, что раньше, давно, 70 лѣтъ тому назадъ говорилъ Марксъ, то поймемъ, что великій учитель рабочаго класса пророчески предвидѣлъ, что будущая революція не можетъ быть буржуазной революціей, что пролетаріатъ не можетъ выступать, какъ классъ, не творя соціалистической революціи. Довольно исторіи, товарищи, скажемъ мы съ Марксомъ: «соціальная революція XIX-го столѣтія не можетъ черпать свою поэзію изъ прошлаго, она должна черпать ее изъ будущаго», а въ будущемъ, товарищи,—великія перспективы, но также и тяжелые труды стоятъ передъ рабочимъ классомъ. Профессіональные союзы, какъ экономическія организаціи рабочаго класса, должны сыграть великую роль въ устройствѣ хозяйственной жизни страны и, тѣсно идя въ ногу со своими политическими классовыми организаціями, иниціативно созданными русскимъ пролетаріатомъ въ этой великой революціи, рабочій классъ осуществитъ стоящія передъ нимъ великія историческія задачи.

Привѣтствуя первый всероссійскій съѣздъ профессіональныхъ союзовъ, я думаю, товарищи, что въ нашей средѣ не найдется нейтралистовъ, которые могли бы отойти отъ великой героической борьбы, которую ведетъ рабочій классъ; имъ нельзя быть нейтральными: либо вмѣстѣ съ нами, либо противъ насъ! До сихъ поръ русское профессіональное движеніе не знало желтыхъ союзовъ. Тѣ, которые отколятся отъ рабочаго класса, тѣ, которые уйдутъ отъ него,— будутъ первые раскольники, первые творцы желтаго союза. (Рукоплесканія слѣва).

МАКСИМОВЪ. (Отъ группы анархо - синдикалистовъ). Я счастливъ привѣтствовать первый всероссійскій съѣздъ профессіональныхъ союзовъ отъ имени союза анархо - синдикалистовъ. Товарищи! Мнѣ приходятъ на память слова одного изъ знаменитыхъ философовъ: «идетъ весна молодая, свѣжая, жизнь расцвѣтетъ на могилахъ поколѣній, павшихъ жертвами несправедливости, народы возстанутъ съ неорганизованными, но за то бодрыми силами, настанетъ новая страница всемірной исторіи». Этотъ періодъ, товарищи, эта страница новой исторіи настала, и въ то время, когда пишется новая страница всемірной исторіи, созывается первый всероссійскій съѣздъ профессіональныхъ союзовъ. Товарищи! Этотъ періодъ исторіи и выдвигаемые имъ вопросы грандіозны, и жизнь диктуетъ намъ разрѣшить ихъ теперь не половинчато, а кореннымъ образомъ. Товарищи! Профессіональному союзу приходится прислушиваться къ жизни, прислушиваясь къ жизни, уловить точно ея мотивы, ея настроенія и, уловивъ ихъ, опредѣлить свое мѣсто и свое положеніе въ общемъ рабочемъ движеніи. Мы, анархо-синдикалисты всегда и вездѣ стремились къ тому, чтобы рабочее движеніе, какъ таковое, было исключительно рабочимъ движеніемъ, чтобы рабочіе, независимо отъ какихъ бы то ни было партійныхъ взглядовъ, независимо отъ ихъ различныхъ оттѣнковъ, представляли изъ себя единую общую сплоченную семью, благодаря тому, что они находятся въ одинаковыхъ условіяхъ экономическаго гнета. Товарищи! Между вами здѣсь не можетъ быть розни, не можетъ быть никакихъ волненій; всѣ должны дружно приняться за работу, которая предстоитъ намъ. Вы—строители новой жизни, вы должны построить ее на новыхъ, свободныхъ,

дѣйствительно свободныхъ началахъ, не на тѣхъ, на которыхъ зиждилась она донынѣ.

Среди бурь, среди непогоды профессіональные союзы въ прошломъ сыграли громадную роль; въ тотъ моментъ, когда въ Россіи царила темная ночь реакціи, когда по всей странѣ раздавался свистъ нагаекъ, когда тюрьмы были переполнены, профессіональные союзы, эти рабочія организаціи жили своею рабочею жизнью и даже тогда, когда интеллигентные элементы хотѣли работать, но, въ силу особыхъ политическихъ условій, не могли работать, рабочій классъ не растерялся: онъ взялъ въ свои руки профессіональное движеніе, онъ построилъ свои профессіональныя, рабочія, чисто рабочія классовыя организаціи и выдвинулъ борцовъ, застрѣльщиковъ революціи 1917 г. Эти борцы, эти застрѣльщики, которые донынѣ остались живы, должны творить новую жизнь и такъ же неутомимо, бодро и смѣло творить, какъ творили они раньше въ періодъ гнета, въ періодъ царскаго режима.

Товарищи! Не нужно надѣяться ни на какіе декреты, ни на какія узаконенія и попеченія свыше. Никакой декретъ, никакой законъ не можетъ дать вамъ то, къ чему вы стремитесь; только путемъ непосредственной своей живой работы, путемъ непосредственной организаціи внизу, путемъ поднятія своихъ рабочихъ, чисто классовыхъ организацій, вы сможете создать то свѣтлое царство будущаго, гдѣ не будетъ ни рабовъ, ни господъ; только при такихъ условіяхъ, когда всѣ силы и душу вы вложите въ то, чтобы ваши рабочія, чисто классовыя, пролетарскія организаціи строились снизу, вы и путемъ строенія, и путемъ объединенія снизу создадите тотъ лучшій строй, къ которому мы стремимся.

Профессіональнымъ союзамъ предстоитъ великая задача, отъ правильнаго или неправильнаго рѣшенія которой можетъ рѣшиться судьба всего профессіональнаго движенія; вѣдь профессіональное движеніе—это часть рабочаго движенія, это только ручеекъ общаго рабочаго движенія. Теперь, когда русская революція создала такія совершенныя формы, какъ фабрично-заводскіе комитеты, гдѣ сталкиваются двѣ рабочія организаціи, теперь, я говорю, необходимо прислушаться къ голосу жизни, необходимо уловить тѣ мотивы, которые слышатся въ этомъ голосѣ, необходимо найти свое мѣсто, необходимо, чтобы не было обострения между этими двумя чисто рабочими организаціями, нельзя абсолютно входить ни въ какія соглашенія съ буржуазіей, съ государствомъ, потому что здѣсь, товарищи, вы стоите передъ такимъ моментомъ, когда чисто рабочая организація можетъ сдѣлаться организаціей рабоче-государственной, организаціей, гдѣ автономность, независимость, самодѣятельность, къ которой васъ призываетъ самъ народъ, будутъ угнетаться государственной машиной. Вся ваша цѣль, все стремленіе должны быть направлены къ тому, чтобы одинъ господинъ—хозяинъ не замѣнился другимъ господиномъ, государствомъ, болѣе могучимъ, болѣе сильнымъ; вы сами должны строить свою жизнь на новыхъ началахъ, должны проводить тѣ великіе лозунги, которые бросила французская революція: «свобода, братство и равенство», но дѣйствительную свободу, дѣйствительное братство, дѣйствительное равенство. Эти свобода, равенство и братство могутъ быть достигнуты только путемъ самодѣятельности, путемъ организаціи, путемъ инициативы. Я думаю и надѣюсь, что первый всероссійскій съѣздъ профессіональныхъ союзовъ найдетъ свое мѣсто въ общемъ рабочемъ движеніи и будетъ работать по пути окончательнаго освобожденія, по пути устройства настоящей жизни, въ которой не будетъ ни рабовъ, ни господъ, гдѣ не будетъ нищеты, не будетъ богатства, гдѣ будетъ царствовать личность свободная, независимая, гдѣ будетъ свободный союзъ свободныхъ трудовыхъ людей.

Пожелаю вамъ всего хорошаго въ вашей работѣ!

Привѣтственныя телеграммы международнымъ классовымъ центрамъ.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Привѣтствія закончены. Имѣется съ одной стороны нѣсколько предложеній выполнить нашъ международный долгъ и привѣтствовать пробужденіе революціоннаго пролетаріата Европы, пославъ цѣлый рядъ привѣтственныхъ телеграммъ международнымъ центрамъ, стоящимъ на нашей позиціи. Съ другой стороны, есть предложеніе общаго характера: обратиться съ воззваніемъ отъ перваго всероссійскаго съѣзда профессіональныхъ союзовъ; кромѣ того есть

предложеніе привѣтствовать международный пролетаріатъ, въ частности въ лицѣ присутствующихъ здѣсь у насъ, въ Россіи: т. Линдгагенъ, Хеглунда изъ Шьеціи, Платтена изъ Швейцаріи, Раковскаго изъ Румыніи. Я думаю, что вопросъ о привѣтствіяхъ вы передадите вашему президіуму, который выполнитъ это въ порядкѣ текущей работы. По этому поводу мнѣ кажется нѣтъ надобности вести здѣсь дискуссіи.

Т.т., здѣсь поступило предложеніе—включить въ порядокъ дня докладъ о культурно-просвѣтительной дѣятельности профессіональныхъ союзовъ. Но порядокъ дня уже оглашенъ и принятъ, и потому предложеніе это пришло, къ сожалѣнію, съ нѣкоторымъ запозданіемъ. Порядокъ дня устанавливается въ результатѣ фракціонныхъ соглашеній и поэтому, я думаю, нельзя отмѣнять уже состоявшееся голосованіе по этому вопросу. Затѣмъ президіумъ находитъ, что на сегодняшній день у насъ достаточно работы. Необходимо выяснить вопросъ, будемъ ли мы продолжать сегодня работу, находитъ ли собраніе необходимымъ заслушать докладъ всероссійскаго совѣта профессіональныхъ союзовъ.

Производится голосованіе и большинство высказывается за перерывъ.

Затѣмъ у меня имѣется цѣлый рядъ заявленій по личному вопросу. Слово предоставляется т. Брюловой.

Личное заявленіе Брюловой по обвиненію т. Шляпникова.

Брюлова. Я та, по адресу которой былъ брошенъ Шляпниковымъ упрекъ въ анонимности. Имъ было сказано, что анонимные упреки не страшны и пусть тотъ, который ихъ бросаетъ, поднимется на каѳедру. Вотъ почему я поднимаюсь на каѳедру, чтобы повторить гражданину Шляпникову то, что я сказала съ мѣста. Я хочу напомнить Шляпникову тотъ разговоръ, который происходилъ въ сочельникъ нынѣшняго года, и тотъ подарокъ, который онъ сдѣлалъ рабочимъ въ лицѣ ихъ представителей — профессіональнаго союза. Дѣло заключается въ слѣдующемъ: мы говорили о разсчетѣ 6.600 рабочихъ Шлиссельбургскаго порохового завода и объ условіяхъ этого разсчета. Правда, бесѣду имѣла не я, а сидѣвшій рядомъ со мною представитель центральнаго фабрично-заводскаго комитета и мѣстнаго заводскаго комитета. Въ отвѣтъ на его слова, что условія, предлагаемыя министерствомъ, совершенно не считающимся съ желаніями рабочихъ и съ рѣшеніями комиссіи, которая подъ предсѣдательствомъ представителя министерства труда передъ этимъ работала двѣ съ половиною недѣли, совершенно игнорируются, и что, съ точки зрѣнія рабочихъ завода и единогласнаго мнѣнія профессіональнаго союза, это игнорированіе можетъ вызвать соотвѣтствующее настроеніе на заводѣ, можетъ грозить серьезными безпорядками и осложненіемъ, при мнѣ въ отвѣтъ на это было заявлено буквально слѣдующее: чтобы эксцессами его, представителя народнаго комиссаріата труда—Шляпникова, не пугали, потому что, если на то пошло, у него найдется достаточно пулеметовъ для рабочихъ. Я хочу напомнить Шляпникову эти слова, пусть онъ посмѣетъ ихъ теперь опровергнуть. Я говорю это не анонимно, а отъ имени рабочихъ.

Предсѣдатель. Многое изъ того, что здѣсь сообщалось, подтасовано явно намѣренно; у меня есть свидѣтели, которые могутъ опровергнуть то, что здѣсь говорилось. Мы разбирали конфликтъ на почвѣ тарифнаго договора рабочихъ фабрично-химическаго производства. Надо сказать, что нѣкоторые элементы праваго сектора въ вопросахъ о заработной платѣ держатся такъ называемой революціонной политики, поэтому на почвѣ безграничнаго повышенія заработной платы происходятъ иногда недоразумѣнія. Къ намъ приходятъ представители этого союза и представители рабочихъ комитетовъ и заявляютъ, что наше предложеніе — уравнять рабочихъ пороховыхъ заводовъ по тарифу союза металлистовъ—для данной категоріи рабочихъ непріемлемо, они хотятъ своего спеціальнаго тарифа. Мы сказали имъ: дорогіе товарищи, никакихъ особыхъ привилегированныхъ тарифовъ для васъ мы, какъ народный комиссаріатъ, какъ рабочая организація, отстаивать не будемъ. Это было заявлено не только мною, но и представителями союза металлистовъ. Съ этимъ представители рабочихъ комитетовъ согласились. Та госпожа, которая тутъ сдѣлала заявленіе, сказала тогда: «но вѣдь могутъ взорвать, у насъ много пороху, тогда вамъ извѣстно, что можетъ произойти»... Я зналъ, что тамъ есть динамитъ и много бездымнаго пороха, и знаю, что, если зажечь спичку, произойдетъ взрывъ и не только ничего не останется отъ заводовъ, но и пострадаетъ вся окрестность. Я сказалъ: «что-же, если вы, дорогіе, чувствуете, что не въ силахъ оградить себя, намъ придется поставить охрану». Совершенно вѣрно, я это заявилъ, но тутъ же мнѣ рабочій сказалъ, что у нихъ есть достаточно силы и пулеметовъ, чтобы этого не допустить. Заявленіе представительницы профессіональнаго союза оборонцевъ, что массой это не было принято,—невѣрно: на делегатскомъ собраніи завода это было принято единогласно. Вотъ вамъ первое опроверженіе. Затѣмъ, т. т., сами рабочіе завода за ночь вылили весь спиртъ. Такимъ образомъ то, что считали непріемлемымъ, якобы могущимъ взорвать массы, на самомъ дѣлѣ было принято единогласно. Но рабочіе завода, которые принадлежатъ отчасти и къ этому крылу (указываетъ направо), были все-таки немного обезпокоены этимъ заявленіемъ, предполагая, что, можетъ быть, у оборонцевъ есть сред-

ство, чтобы взорвать массы на почвѣ заработной платы. Тогда они приняли нѣкоторыя предупредительныя мѣры: за ночь они вылили весь имѣющійся въ мастерскихъ спиртъ въ снѣгъ и первое, что сдѣлали затѣмъ рабочіе,—они вооружились. У нихъ имѣется собственная милиція, они привезли или нашли у себя нѣсколько пулеметовъ и поставили ихъ у себя на всякій случай. Все это происходило безъ моего вмѣшательства. Но, т. т., если бы я самъ былъ членомъ этого завода, я принялъ бы точно такія же мѣры къ охранѣ противъ возможной провокаціи отъ нашихъ враговъ (рукоплесканія, шумъ).

Шмидтъ. Товарищи! Все, что здѣсь говорилъ т. Шляпниковъ, я могу подтвердить; я присутствовалъ при этомъ разговорѣ, присутствовалъ еще и ранѣе, когда разбирался вопросъ объ оплатѣ рабочихъ при расчетѣ, и тогда еще на наше предложеніе—не только т. Шляпникова, но и мое и т. Федорова,—представители союза указывали, что массы нельзя этимъ удовлетворить и необходимо утвердить тѣ ставки, которыя выработаны профессіональнымъ союзомъ. Тогда они настаивали на томъ, чтобы ставки были проводимы безъ вмѣшательства фабрикантовъ, чтобы ставки были утверждены комиссаріатомъ труда, но мы не могли пойти на это, прежде чѣмъ ставки не будутъ координированы съ тѣми, которыя существуютъ на другихъ заводахъ. Вторично вопросъ сталъ о томъ, что рабочіе могутъ взорвать заводъ. Тов. Шляпниковъ указалъ, что нужно принять соотвѣтствующія мѣры, и рабочіе даннаго завода сами заявили ему, что у нихъ имѣются средства охраны и, если понадобится, они не остановятся передъ тѣмъ, чтобы охранять заводъ и вмѣстѣ съ тѣмъ населеніе Петрограда отъ могущихъ произойти несчастій. Ясно, что здѣсь со стороны т. Шляпникова никакихъ угрозъ пулеметами, разстрѣлами не было.

Боровикъ. Я какъ разъ не принадлежу къ единомышленникамъ тов. Шляпникова, но тѣмъ не менѣе считаю своимъ долгомъ заявить, что изъ нашей среды было категорическое требованіе къ М-ву Труда принять рѣшительныя мѣры къ огражденію отъ ненормальныхъ, неимовѣрныхъ требованій со стороны рабочихъ. Къ этимъ случаямъ и фактамъ я имѣю въ своемъ распоряженіи больше документальныхъ доказательствъ, чѣмъ вы полагаете, я сейчасъ назову вещи своими именами. На Металлическомъ заводѣ я, какъ представитель союза металлистовъ, и тов. Голубъ, какъ представитель М-ва Труда, товарищъ Абрамовъ, какъ представитель Совѣта раб. и солд. деп., были арестованы при особомъ отдѣлѣ и по телефону требовали красногвардейцевъ для освобожденія. Мы не хотѣли оглашать этого случая, но, тѣмъ не менѣе, я долженъ сказать, что требованія закрыть заводъ, прекратить неимовѣрныя требованія со стороны рабочихъ послѣдовало съ нашей стороны, когда на заводѣ Феникса меня срывали съ трибуны, какъ только я указывалъ, что ихъ требованія невѣроятны. Такъ вотъ, т. т., требованія о примѣненіи репрессивныхъ мѣръ были сдѣланы съ нашей стороны по отношенію къ химическому производству. Я не думаю защищать ни Шляпникова, ни кого-угодно, но, если вы обвиняете представителей союза, которые борятся теперь съ предъявленіемъ безграничныхъ требованій со стороны рабочихъ, то учтите всѣ обстоятельства.

Гоникбергъ. Я, товарищи, въ Министерствѣ, гдѣ происходилъ этотъ инцидентъ, не присутствовалъ, но какъ инструкторъ Петроградскаго Совѣта профессіональныхъ союзовъ, работающій все время въ союзѣ химиковъ, долженъ возстановить картину, неправильно изображенную министромъ Шляпниковымъ. Я считаю нужнымъ указать, что союзъ химиковъ и правленіе союза вовсе не оборончеcкіе, правленіе союза такъ же, какъ и правленія всѣхъ другихъ питерскихъ рабочихъ союзовъ, боролось и борется на общихъ собраніяхъ со всѣми наблюдающимися нынѣ непомѣрными требованіями массъ платить при разсчетѣ за 3—4 мѣсяца и т. д. Мин-во, если хотите, намъ въ этомъ отношеніи только мѣшало, потому что, когда тарифъ Шлиссельбургскаго порохового завода поступилъ на разсмотрѣніе въ М-во, то одинъ изъ комиссаровъ, разсматривавшихъ тарифъ, указалъ, что его можно провести въ жизнь и безъ фабрикантовъ и что Министерство утверждаетъ тарифъ. Всѣ присутствовавшіе при этомъ делегаты-рабочіе въ числѣ 30 человѣкъ—ушли на заводъ и заявили тамъ, что тарифъ проведенъ, а когда на завтра м-ръ Шляпниковъ заявилъ тѣмъ же делегатамъ, что безъ фабрикантовъ провести тарифъ нельзя, тогда-то и началась та анархія, которая привела къ нежелательному концу. По вопросу о расчетѣ рабочихъ представитель М-ва въ согласительной комиссіи—Малышевъ сказалъ, что для шлиссельбуржцевъ, какъ работавшихъ въ очень тяжелыхъ условіяхъ, онъ будетъ хлопотать о выплатѣ за 2 мѣсяца впередъ, министръ же заявилъ, что выдастъ только за полтора мѣсяца. Министръ имѣлъ право и, можетъ быть, долженъ былъ такъ заявить, но не слѣдовало пугать пулеметами. Я не знаю достовѣрности этого заявленія; во всякомъ случаѣ не нужно вмѣшивать сюда союзъ, который боролся съ металлистами, не прибѣгая къ запугиваніямъ пулеметами.

Предсѣдатель. Считаю, что вопросъ по личнымъ заявленіямъ исчерпанъ, и полагаю, что на этомъ можно кончить пренія и перейти къ дальнѣйшему.

Стражевскій. Выслушанное заявленіе съ очевидностью показываетъ, что мы имѣемъ дѣло съ клеветнической выпадкой. Отъ имени фракціи лѣвыхъ с.-р. предлагаю считать инцидентъ исчерпаннымъ и вотировать довѣріе тов. Шляпникову.

Предсѣдатель. Въ связи съ внесеннымъ предложеніемъ я слагаю на время предсѣдательствованіе и передаю его тов. Чиркину.

Чиркинъ. Товарищи, у насъ въ порядкѣ дня передъ закрытіемъ засѣданія было предсѣдателемъ предложено заслушать личныя заявленія. Во всѣхъ регламентахъ и на всѣхъ съѣздахъ никогда не бываетъ, чтобы личныя заявленія обсуждались, чтобы по поводу личныхъ заявленій открывались пренія. Мы сейчасъ обсуждаемъ не докладъ,

не какія либо резолюціи, и никакихъ преній быть не можетъ. Когда предсѣдатель это сдѣлалъ и, сложивъ свои полномочія, предложилъ вотировать довѣріе авансомъ, онъ не сдѣлалъ вамъ доклада, и я думаю, что онъ превысилъ свои собственныя полномочія и не выразилъ вамъ, какъ съѣзду, достаточнаго уваженія. Я предлагаю сейчасъ ограничиться заслушаніемъ личныхъ заявленій и никакой полемики по поводу этихъ личныхъ заявленій не подымать. Когда по личнымъ заявленіямъ поступитъ настолько большой матеріалъ, который имѣлъ мѣсто въ заявленіи тов. Брюловой, тогда необходимо будетъ или назначить комиссію, или допустить исключеніе изъ нашего регламента и открыть пренія. Ни того, ни другого сдѣлано не было. Поэтому, какъ членъ президіума, я думаю, что въ интересахъ самого съѣзда, кромѣ работы съѣзда, никакихъ отклоненій отъ регламента безъ уважительныхъ причинъ не допускать. Если тов. предсѣдатель позволилъ себѣ отклоненіе, тутъ была его ошибка. Предлагаю, никакихъ вопросовъ о довѣріи не ставить и не обсуждать личныхъ заявленій. Исчерпаемъ спокойно этотъ инцидентъ. Только заявленія, внесенныя въ президіумъ письменно, могутъ, на основаніи утвержденнаго нами регламента, голосоваться, и я не могу допустить, чтобы по всякому поводу нарушался регламентъ хотя бы на одну іоту. Только такъ могу я вести собраніе; иначе не могу оставаться въ президіумѣ. Разрѣшите, тов., въ нашихъ собственныхъ интересахъ, пока не внесутъ въ письменной формѣ опредѣленнаго предложенія къ порядку, перейти къ слѣдующему вопросу. (Шумъ). Для ликвидаціи настоящаго вопроса, для того, чтобы исчерпать инцидентъ, разрѣшите предоставить слово для предложенія тов. Сосновскому (шумъ).

Сосновскій. Товарищи! Какъ съ самаго начала, такъ и въ концѣ засѣданія вы видите, какого сорта эти личныя заявленія и какую цѣль они преслѣдуютъ. Тов. предсѣдателя, желая такимъ образомъ смазать инцидентъ, не даетъ намъ поставить на голосованіе довѣріе тов. Шляпникову. Такимъ образомъ заявленіями со стороны этого праваго крыла можно каждаго изъ нашихъ товарищей облить грязью, затѣмъ перейти къ очереднымъ дѣламъ. Товарищи, мы не должны давать такимъ образомъ купать въ помояхъ нашихъ товарищей, тѣмъ болѣе предсѣдателя съѣзда, избраннаго большинствомъ собранія. Поэтому я предлагаю, если нельзя просто вотировать довѣрія тов. Шляпникову, внести мотивировано: клеймя негодованіемъ клеветническую выходку г. Брюловой, съѣздъ выражаетъ полное довѣріе тов. Шляпникову.

Стражевскій. Отъ имени фракціи лѣвыхъ с.-р. я еще разъ самымъ рѣшительнымъ образомъ требую отъ предсѣдателя поставить на голосованіе вопросъ о довѣріи т. Шляпникову. Въ томъ, что президіумъ мнѣ такъ упорно отказываетъ, я констатирую опредѣленный саботажъ по отношенію къ т. Шляпникову, котораго грязнили, и желаніе замазать инцидентъ, оставивъ его неисчерпаннымъ. Мы выслушали обвинителей, обвиняемаго, выслушали свидѣтелей, вопросъ ясенъ до конца, ясно, что т. Шляпниковъ оказался безукоризненнымъ работникомъ, и потому мы ему, какъ товарищу и какъ народному комиссару, должны выразить довѣріе. (Аппл. слѣва).

Матрозовъ. Т.т., среди насъ находится М. А. Спиридонова. Предлагаю съѣзду привѣтствовать ее. (Аппл.).

Привѣтствіе М. А. Спиридоновой.

СПИРИДОНОВА. Т.т., вы всѣ, конечно, знаете и ясно чувствуете, что въ нашей странѣ происходитъ революція, подобной которой никогда еще не бывало во всемъ мірѣ, на всемъ протяженіи исторіи человѣчества. Въ нашей революціи, т.т., сейчасъ участвуютъ двѣ великія силы, двѣ громадныя мощныя соціальныя категоріи—пролетаріатъ и крестьянство. Вы знаете, что диктатура пролетаріата, о которой мечтали многія смѣлыя революціонныя соціалистическія партіи, наконецъ, осуществляется у насъ въ Россіи, въ происходящей теперь революціи. Но наряду съ диктатурой пролетаріата все болѣе и болѣе рѣзко намѣчается и выдвигается въ исторіи нашего революціоннаго творчества и диктатура трудового крестьянства. Отъ имени этого трудового крестьянства я привѣтствую вашъ съѣздъ и желаю вамъ работать такъ, чтобы ни разу ни одно ваше начинаніе, ни одинъ вашъ проектъ не пошелъ въ разрѣзъ съ интересами трудящагося класса и той большой категоріи, численно еще болѣе могучей, какъ ваша, и такой же соціальной категоріи, которая въ будущемъ ляжетъ основой общественнаго переустройства.

Вы знаете, т.т., что въ настоящее время, когда вся страна охвачена пламенемъ пожара, когда вся страна встаетъ на защиту завоеваній нашей революціи, намъ важно во что бы то ни стало имѣть тѣсное единеніе всѣхъ силъ, борющихся съ капитализмомъ, и крестьянство въ настоящее время все болѣе и болѣе вовлекается въ этотъ водоворотъ соціальной борьбы, оно начинаетъ дышать той самой соціальной атмосферой, тѣмъ самымъ дыханіемъ борьбы, которымъ обвѣянъ пролетаріатъ. Я думаю, что во всѣхъ путяхъ нашей работы, страданій, борьбы вы будете тѣсно связаны съ крестьянствомъ. Сейчасъ у насъ въ Петроградѣ это сдѣлано: двѣ громадныя со-

ціальныя силы уже соединились. Вы знаете, что не такъ давно у насъ произошло объединеніе совѣтовъ крестьянскихъ, рабочихъ и солдатскихъ депутатовъ, и по этому же типу сейчасъ строится вся Россія. Такимъ образомъ, вся политическая и экономическая власть начинаетъ сосредоточиваться въ рукахъ всего трудящагося класса нашей Россіи. Вамъ, т.т., предстоитъ на вашемъ первомъ всероссійскомъ съѣздѣ положить начало и основаніе новому строю. Вашъ съѣздъ долженъ быть совершенно лишенъ такихъ инцидентовъ, которые сейчасъ имѣли мѣсто. Вы, т.т., рабочіе, пролетаріи, вы сейчасъ закладываете фундаментъ новаго соціалистическаго строя. Мы всѣ, т.т., ясно видимъ по всѣмъ объективнымъ признакамъ, по своему субъективному чувствованію, что сейчасъ наша революція идетъ въ сторону имущественнаго переворота по всей линіи эксплоатаціи, и капиталистической системѣ наносятся сейчасъ такіе удары, что она разрушается въ корнѣ. Это дѣлаетъ наша русская революція, и въ этомъ отношеніи русской революціи помогла война. На глазахъ изумленнаго міра капиталистическій строй рушится, вовлекая въ своемъ паденіи многіе и многіе пережитки феодальнаго строя и капиталистическаго хозяйства. Тов., вы видите, что, разрушаясь самъ, капиталистическій строй не можетъ въ то же время разрушить нашу жизнь. Подъ развалинами всюду пробиваются новые ростки новой общественной жизни, всюду намѣчаются новыя тенденціи новаго общественнаго строя; они пробиваются, какъ зеленые ростки изъ-подъ пепла, изъ-подъ щебня, всюду прокладываются начала новой жизни, и вамъ, главнымъ строителямъ, главнымъ вершителямъ новой жизни предстоитъ на этомъ съѣздѣ, совершенно отметая всякую возможность политическихъ скандаловъ, затушить въ зародышѣ возможность эксплоатировать вашъ съѣздъ, потому что вы должны сейчасъ строить все спасеніе нашей родины, все спасеніе нашего народнаго хозяйства; вы не должны допустить, чтобы вашъ съѣздъ сдѣлался ареной политической борьбы. Слишкомъ, т.т., мы настрадались за послѣднее время отъ этой политической борьбы, отъ саботажа, за который расплачиваться будетъ нашъ многомилліонный трудящійся классъ. Недавно мы имѣли зрѣлище—желѣзнодорожный съѣздъ, на которомъ видѣли ошибки политическихъ партій, доведшихъ до того, что сейчасъ желѣзнодорожная разруха увеличивается все больше и больше. И нѣтъ возможности взять желѣзнодорожному пролетаріату дѣло въ свои руки, потому что текущимъ моментомъ этотъ съѣздъ заморилъ всѣ свои силы, и правый соціалистическій лагерь пытался разложить сознаніе интеллигентнаго желѣзнодорожнаго пролетаріата, пытался всячески заставить расколоться тотъ съѣздъ, который долженъ быть всегда единымъ. Можно раскалываться пролетарскому съѣзду, крестьянскому съѣзду, но нельзя было раскалываться желѣзнодорожному съѣзду, такъ какъ расколоть желѣзнодорожный съѣздъ, допустить на желѣзныхъ дорогахъ, чтобы одинъ узелъ бастовалъ, или мѣшалъ проводить движеніе въ полномъ контактѣ со всей государственной машиной, со всѣмъ движеніемъ, это значитъ наносить ударъ всей революціи, всей жизни въ странѣ. И передъ этимъ не останавливаются саботажники. Сейчасъ, можетъ быть, будутъ мѣшать работать вамъ, но будьте тверды, и постарайтесь воззвать къ чести и совѣсти тѣхъ, кто сознаютъ отвѣтственность данной исторической минуты. Никогда еще не была такъ велика отвѣтственность, какъ въ этотъ историческій моментъ; никогда еще глаза изстрадавшагося трудящагося люда не обертывались къ вамъ, отвѣтственнымъ представителямъ, выбраннымъ собраніями, въ надеждѣ, съ чаяніемъ, съ упованіемъ, что вы будете строительствовать, а не только вести политическую борьбу. Вы знаете, что политическая борьба окончена, вы знаете, что вчера ей былъ положенъ конецъ.

Т.т., вѣнцомъ политической революціи, вѣнцомъ всѣхъ политическихъ достиженій является, конечно, всякое представительное учрежденіе, особенно такъ идеально уставленное, съ соблюденіемъ всѣхъ демократическихъ правилъ, какимъ является наше Учредительное Собраніе. Никто не можетъ спорить, что это вѣнецъ лучшихъ завоеваній политической революціи, той революціи, которая обезпечиваетъ народу рядъ политическихъ свободъ: свободу собраній, слова, печати, все то, чѣмъ отличается республика буржуазныхъ государствъ. Мы всѣ, т.т., ясно видимъ и ощущаемъ, что у насъ не политическая революція, которая была еще завершена въ февралѣ, а что протекаетъ у насъ революція соціальная, соціалистическая, направленная на достиженіе экономическихъ свободъ, на достиженіе имуществен-

наго равенства, и волны этой соціальной революціи давно перекатились черезъ головы всякихъ представительныхъ учрежденій, всякаго парламентарнаго строя. Начались другія достиженія, явилась необходимость ввести другія формы политическаго строительства массъ въ борьбѣ за свои права. Эти формы соціально-политическаго творчества народныхъ массъ намѣтились еще въ первые дни революціи, а теперь укрѣпились, расцвѣли; этими формами являются Совѣты Р., К. и С. Депут. (аплл. слѣва и въ центрѣ), и волны соціальной революціи, прокатившись черезъ голову Учред. Собр., привели народъ къ его правотворчеству въ созданіи новой жизни. Съ этой точки зрѣнія наличности соціалистической революціи, которая ведетъ народъ къ достиженію и завоеваніямъ самой полной экономической свободы, является совершенно понятнымъ то, что вчера произошелъ разрывъ представителей трудящихся массъ и всего трудового народа со старымъ міромъ (аплл. слѣва).

Вчера, товарищи, были трагическія минуты, у многихъ было тяжело на сердцѣ,—но въ то же время великія историческія минуты, когда всѣ тѣ, которые были еще въ старомъ мірѣ, жили старыми чувствами, имѣли старыя представленія,—всѣ они въ эти минуты поднялись на высоту полнаго отреченія отъ стараго міра и нашли въ себѣ мужество разорвать со всѣми предразсудками, пошли безъ оглядки и смѣло, отметая на своемъ пути всѣ препятствія, пошли впередъ, исключительно къ новому строю, въ новый міръ. Вчера, товарищи, могло случиться иначе, могло быть великое чудо, если бы Учр. Собраніе, желая выполнять соціалистическую программу, цѣликомъ вотировало бы то, что постановилъ нашъ Ц. И. К. Сов. Р., С. и К. Д. Было бы дѣйствительно великое чудо, когда всѣ соціалисты, безъ всякой измѣны своей программѣ, безъ всякой измѣны духу и буквѣ своихъ соціалистическихъ программъ, вырабатываемыхъ въ теченіе десятковъ лѣтъ, столѣтіями страдальческаго опыта всего человѣчества, если безъ измѣны этимъ программамъ всѣ соціалисты вотировали бы за нашъ законъ, выработанный Ц. И. К., и стали бы прокладывать практическую возможность примѣненія этихъ законовъ сейчасъ въ жизнь, осуществленія ихъ. Это было бы, конечно, чудомъ, потому что сейчасъ, на протяженіи этихъ мѣсяцевъ, мы все время видимъ, какъ постепенно, чѣмъ рѣзче разгорается классовая борьба и раздѣляетъ насъ на два непримиримыхъ стана—на станъ эксплоатируемыхъ и станъ эксплоататоровъ, тѣмъ больше отъ насъ уходятъ въ кусты ряды соціалистовъ. Вчера, товарищи, былъ положенъ окончательный разрывъ, и теперь у насъ дѣйствительно два стана: одни служатъ исключительно классу эксплоатируемыхъ, другіе—промежуточные слои—уходятъ въ противный станъ, будутъ строить баррикады, будутъ стрѣлять намъ въ голову, и намъ, можетъ быть, придется стрѣлять имъ въ голову. Но, быть можетъ, товарищи, судьба избавитъ насъ отъ этой печальной необходимости. То, что случилось вчера и въ чемъ будутъ всячески попрекать лѣвую соціалистическую часть и возставшій народъ, довѣряющій своей революціонной волѣ, тѣ печальныя событія на улицахъ, которыя имѣли мѣсто, это, товарищи, не есть воля народа, это не есть сознательный злой умыселъ, это печальныя послѣдствія того обострѣнія гражданской войны, которая у насъ начинаетъ разыгрываться, и въ которой больше всего виновата правая часть соціалистовъ.

Когда началась октябрьская революція, что нужно было сдѣлать соціалистамъ? Вѣдь возсталъ рабочій людъ, возсталъ крестьянинъ, возсталъ солдатъ; они взяли власть въ свои руки, и всѣ соціалисты съ великой радостью, съ великимъ счастьемъ въ душѣ должны были придти къ возставшему народу и дать ему все, смиренно дать ему свой опытъ, свои знанія, свою любовь къ нему, сложить къ ногамъ народа и отдать ему все цѣликомъ. Тогда, товарищи, началось бы великое творчество новой соціальной жизни русскаго народа, не было бы ни борьбы, ни споровъ, не было бы взаимнаго озлобленія, и у насъ дѣйствительно, товарищи, не могло бы быть тогда гражданской войны, не было бы тѣхъ, кто поджигаетъ сейчасъ противъ возставшаго пролетаріата, не было бы тѣхъ, кто сѣетъ рознь и старается расколоть насъ, кто, какъ Черновъ, напр., на крестьянскомъ съѣздѣ и на всѣхъ своихъ тайныхъ засѣданіяхъ старается поставить хату на хату, село на село, деревню на деревню для того, чтобы побѣдила его партія, чтобы дать ей побѣду и возможность властвовать. Если бы, товарищи, правые соціалисты поняли смыслъ той революціи, которая произошла, примкнули бы къ ней и отдали бы свои силы народу, помогли бы

ему управлять самимъ собой, если бы политическая власть, которая находится въ рукахъ народа, ими не оспаривалась, не было бы гражданской войны, потому что никогда еще въ революціи не было такъ много силъ и возможностей, какъ въ нашей, никогда еще армія не была всецѣло къ услугамъ революціи и, слѣдовательно, буржуазія, экономически могущественная, но политически раздавленная, не могла бы бороться съ нами такъ, какъ она пытается теперь бороться, опираясь на авторитетъ и на агитацію правыхъ соціалистовъ. Если бы правые соціалисты сейчасъ не ослабляли наши позиціи, не саботировали, не поджигали, то повѣрьте, что гражданской войны, всѣхъ ужасовъ ея у насъ не было бы. Не было бы озлобленія партійной нетерпимости, было бы только счастливое свободное строительство новой свободной прекрасной жизни, и цѣликомъ, цѣликомъ я кладу отвѣтственность за все происходящее, за всѣ обостренія гражданской войны на ихъ головы... (Рукоплесканія слѣва, шумъ справа). Потому что они должны были быть съ нами, въ нашемъ лагерѣ, ни одного камня не бросать въ насъ, не загораживать намъ дорогу по пути къ полному освобожденію всѣхъ трудящихся классовъ всѣхъ народовъ!

То, что сейчасъ происходитъ, это великое, святое дѣло. Свято, благословенно стремленіе трудящихся классовъ, всѣхъ угнетенныхъ и обездоленныхъ сбросить съ себя то бремя, то иго, подъ которымъ страдали они тысячу лѣтъ, и благословенны тѣ минуты, тѣ дни, часы, мѣсяцы и годы, когда, наконецъ, народъ сталъ освобождаться и смѣло идетъ впередъ, сметая на своемъ пути всѣ препятствія. Кто любитъ народъ, кто хочетъ служить ему, не долженъ бояться этой стихійной бури, а долженъ окунуться въ нее, вносить какъ можно больше сознанія и идеи въ это освобожденіе. Отъ того, что отъ насъ, товарищи, отошла громадная доля соціалистической интеллигенціи, въ нашемъ революціонномъ освобожденіи могутъ быть и навѣрное будетъ много эксцессовъ. Вы знаете, что въ крестьянствѣ, въ его стихійномъ стремленіи къ выравненію, иногда поступаютъ такъ, что вредятъ собственнымъ интересамъ. Тамъ берутъ рояль и дѣлятъ на части—тебѣ струны, мнѣ деку, тебѣ колеса, тебѣ ножки, потому что нѣтъ сознанія, какимъ образомъ устранивать это выравненіе. Если бы не только одна четверть соціалистической интеллигенціи, а всѣ четыре четверти, вся интеллигенція соціалистическая была съ народомъ, выравнивая народную жизнь, стараясь помочь ему въ его стихійномъ стремленіи къ выравненію, то много тяжелаго, некрасиваго, портящаго святой ликъ нашей соціальной революціи исключено было бы изъ исторіи нашего освобожденія. Съ этой стороны нѣтъ прощенія интеллигенціи. Тамъ, гдѣ нужно напрячь всѣ усилія, всѣ идейныя силы, чтобы поднять сознаніе борящихся, трудящихся классовъ, тамъ опять-таки нѣтъ руки помогающей, а есть саботажъ, есть оскорбленія, есть насмѣшки, есть постоянное глумленіе и полный отказъ въ руководящей, просвѣщающей помощи. Итакъ, товарищи, мы одни. Вы должны понять это до конца и всецѣло все бремя взвалить на свои плечи. Вамъ, пролетаріямъ, придется дѣлать новое дѣло однимъ, въ огненномъ кольцѣ всеобщей ненависти, саботажа, отверженія и отчужденія. Въ такой обстановкѣ вы поднимете на свои плечи переустройство общества на новыхъ основаніяхъ. Вашему профессіональному съѣзду придется выработать рядъ практическихъ мѣръ, которыя сейчасъ же лягутъ въ основаніе нашего переустройства. Професс. союзы, которые вѣдали раньше только дѣло борьбы съ капиталистами, борьбы за ежедневныя, будничныя завоеванія—лучшія условія труда, заработной платы,—эти професс. союзы должны совершенно заново переродиться. Они должны сейчасъ строиться на совершенно другихъ основаніяхъ и имѣть совершенно другія заданія. Вы перестаете быть професс. организаціями, защищающими себя отъ капиталистовъ, вы становитесь, товарищи, боевыми организаціями рабочаго класса, не защищающаго себя, а освобождающаго себя отъ ига капитала (рукоплесканія слѣва, шумъ справа).

Вы теперь, товарищи, перестаете быть старой организаціей, вы становитесь боевой организаціей, напрягающей всѣ свои усилія, всю свою энергію на окончательную побѣду организацій вашихъ вѣковыхъ угнетателей, каковыми являются капиталисты, и, если раньше вы были частно-правовымъ учрежденіемъ, теперь профессіональные союзы въ соединеніи съ фабрично-заводскими комитетами становятся и должны стать публично-правовыми учрежденіями, которыя будутъ имѣть власть рушить капиталистическую систему и взамѣнъ ея строить свою новую систему, со-

ціалистическую. Теперь, товарищи, вамъ придется выработать совершенно новое устройство вашей организаціи, выработать и поставить себѣ новыя цѣли, новыя заданія. Въ этомъ дѣлѣ, въ этой работѣ въ пользу полнаго освобожденія отъ ига капитала я, товарищи, желаю вамъ какъ можно больше энергіи, какъ можно больше энтузіазма и какъ можно больше вѣры. Я считаю, товарищи, что мы побѣдимъ, мы не можемъ быть побѣжденными. Никогда еще, товарищи, міръ не былъ такъ потрясенъ до основанія, какъ сейчасъ, никогда еще наши вѣковые угнетатели не были такъ разбиты на голову, какъ сейчасъ, и никогда еще въ рукахъ у творцовъ исторіи не собиралось такъ много предпосылокъ, матеріальныхъ и соціалистическихъ, которыя обезпечивали бы ему полную свободу. Вы — творцы исторіи революціи, авангардъ освобожденія человѣчества, вы, товарищи, боритесь за дѣло освобожденія какъ можно смѣлѣе, безтрепетнѣе и какъ можно больше вѣрьте въ то, что міръ освобождается. (Бурныя рукоплесканія).

Вотированіе довѣрія т. Шляпникову.

Предсѣдатель. Слово къ порядку дальнѣйшаго доклада имѣетъ тов. Глѣбовъ.

Глѣбовъ. Товарищи, полагаю, что послѣ рѣчи тов. Спиридоновой было бы позоромъ для съѣзда выслушивать дальнѣйшія заявленія со стороны правой части. Я предлагаю немедленно поставить на голосованіе предложеніе фракціи лѣвыхъ с.-р. и товарища Сосновскаго о довѣріи тов. Шляпникову.

Предсѣдатель. Согласно регламенту, я поставлю это предложеніе на голосованіе, но дамъ предварительно высказаться одному за предложеніе, другому противъ.

Вейнбергъ. Товарищи, отъ имени большинства президіума мы требуемъ немедленно поставить на голосованіе вопросъ о довѣріи тов. Шляпникову. Мы предлагаемъ дальнѣйшіе разговоры объ этомъ совершенно прекратить. Сейчасъ собираются еще дѣлать заявленія отъ меньшинства, большинства, со стороны фракцій по поводу голосованія. Это будутъ безконечные споры. Мы нѣсколько разъ предлагали поставить на голосованіе. Тов. Чиркинъ пользуется тѣмъ, что у него предсѣдательскій звонокъ въ рукахъ, и абсолютно не даетъ говорить. Мы усматриваемъ въ этомъ дѣйствительный саботажъ (шумъ).

Предсѣдатель. Въ виду создавшейся обстановки я не могу кому бы то ни было дать слова. Я далъ слово для заявленія тов. Вейнбергу отъ имени президіума, тов. Вейнбергъ заподозрилъ меня въ пристрастности. На голосованіе будетъ поставленъ вопросъ съ соблюденіемъ регламента, который вы сами утвердили, иначе я предсѣдательствовать не могу. Я предоставлю предварительно слово Гриневичу противъ предложенія, а затѣмъ приступимъ къ голосованію.

Гриневичъ. Товарищи, я думаю, что, если при такомъ колоссальномъ большинствѣ, которое вы имѣете, вы не будете давать возможности высказаться намъ, то вы дѣйствительно сознательно дѣлаете то дѣло, о которомъ вы не хотите сказать. Я говорю, что предложеніе, которое внесено здѣсь, носитъ въ себѣ оцѣнку поступка тов. Брюловой. Въ этомъ переходѣ къ очереднымъ дѣламъ сказано: «клеветническое выступленіе т. Брюловой». Раньше, чѣмъ вынести какое бы то ни было осужденіе, тѣмъ болѣе такое позорное осужденіе товарищу, который работаетъ не первый десятокъ лѣтъ въ профессіональномъ движеніи, необходимо имѣть безпристрастное сужденіе. Поэтому вы можете выносить довѣріе кому вы хотите, но вы не можете вашимъ рѣшеніемъ выносить товарищу позорящее его осужденіе до тѣхъ поръ, пока судъ, безпристрастный судъ не разсудитъ этого дѣла. Поэтому, если вы хотите соблюдать честь перваго Всероссійскаго съѣзда профессіональныхъ союзовъ, то оставайтесь на высотѣ вашего положенія и не выносите рѣшенія, которое позоритъ товарища, до тѣхъ поръ, пока вы не убѣдитесь въ этомъ фактически, пока не разсмотрите этого дѣла.

Предсѣдатель. Ко мнѣ поступило нѣсколько аналогичныхъ предложеній въ письменной формѣ, изъ нихъ одно коллективное съ подписями. Разрѣшите поставить на голосованіе вопросъ о довѣріи тов. Шляпникову и предложеніе тов. Гриневича — назначить особую комиссію для разслѣдованія.

Производится голосованіе. Предложеніе о выраженіи довѣрія т. Шляпникову принимается большинствомъ съѣзда.

Кибрикъ (меньшевикъ). Товарищи, наша группа не принимала никакого участія въ голосованіи, такъ какъ она не считала возможнымъ руководствоваться только общими соображеніями объ отношеніи къ комиссару труда. Намъ казалось, что прежде, чѣмъ въ связи съ совершенно конкретнымъ обвиненіемъ выражать довѣріе или недовѣріе, всякое собраніе, не желающее ронять своего авторитета въ глазахъ массъ, должно всесторонне обслѣдовать данное обвиненіе и дѣятельность того лица, которому выражается недовѣріе. Такъ какъ этого всесторонняго обслѣдованія произведено не было, мы въ голосованіи не участвовали.

Предсѣдатель. Въ виду опредѣленно выраженнаго довѣрія тов. Шляпникову я предлагаю ему занять мѣсто предсѣдателя. (Рукоплесканія).

Предсѣдатель т. Шляпниковъ. Товарищи, я думаю, что теперь намъ слѣдуетъ, согласно голосованія, закрыть собраніе. Объявляю собраніе закрытымъ; завтра засѣданіе въ 10 час. утра.

Второй день Съѣзда.

(8 января 1918 г.).

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Объявляю засѣданіе съѣзда открытымъ. Въ порядкѣ дня у насъ имѣется докладъ Всеросс. Центр. Совѣта Проф. союзовъ.

РЯЗАНОВЪ. Я прошу предоставить мнѣ слово для привѣтствія Съѣзда отъ петроградскаго Совѣта профессіональныхъ союзовъ.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Слово предоставляется для привѣтствія т. Рязанову.

Привѣтствіе отъ Петрогр. Сов. Профес. Союзовъ.

РЯЗАНОВЪ. Мнѣ приходилось, товарищи, —среди васъ здѣсь имѣется много новыхъ, — привѣтствовать васъ отъ имени петроградскаго совѣта профессіональныхъ союзовъ на іюньской конференціи; съ тѣхъ поръ прошло не болѣе полугода, но ситуація измѣнилась кореннымъ образомъ. Я не буду говорить вамъ, товарищи, о томъ, о чемъ вамъ вчера въ цѣломъ рядѣ привѣтственныхъ рѣчей уже говорили; я не буду говорить о цѣломъ рядѣ событій, которыя протекли съ тѣхъ поръ. Для насъ съ вами важно отмѣтить—я возвращаюсь къ тому самому исходному пункту, съ котораго я началъ и тогда свое привѣтствіе, — въ какой степени и въ какую сторону измѣнились тѣ задачи, которыя стоятъ передъ профессіональнымъ рабочимъ движеніемъ, передъ той формой организаціи, которая является одной изъ формъ классовой организаціи пролетаріата, поставившаго себѣ цѣлью замѣну капиталистическаго общества соціалистическимъ. Я знаю, что есть товарищи, для которыхъ исторіи не существуютъ, которые и тогда думали, что для профессіональныхъ союзовъ существуютъ тѣ же самыя задачи, которыя существовали до этой имперіалистической войны, до 1914 года. Я знаю, что есть и теперь товарищи, которые думаютъ, что и послѣдніе 6 мѣсяцевъ не внесли никакихъ измѣненій въ эти задачи; эти товарищи глубоко ошибаются. Тотъ глубокій сдвигъ, который подготовлялся всей политикой коаліціоннаго правительства, который выявился такъ сильно въ іюлѣ, августѣ и сентябрѣ, тотъ глубокій сдвигъ, который проявился 25 октября, ставитъ передъ профессіональнымъ союзомъ новыя важныя задачи, еще болѣе важныя, чѣмъ тѣ задачи, которыя прежде стояли передъ нимъ. Теперь, когда власть перешла въ руки рабочаго и крестьянскаго правительства, мы подходимъ къ той межѣ, къ той грани, съ которой начинается наше сознательное обдуманное, подготовленное шествіе къ осуществленію соціализма. Это не значитъ, товарищи, что соціализмъ будетъ осуществленъ съ сегодня на завтра; не нужно имѣть большого багажа знаній, чтобы судить, что для подготовленія и осуществленія соціализма необходима извѣстная ступень развитія производительныхъ силъ. Но какъ на Всероссійскомъ съѣздѣ совѣтовъ Р. и С. депутатовъ, такъ и теперь я могу повторить, что у насъ имѣется среди нашихъ отраслей промышленности рядъ вполнѣ готовыхъ для того, что мы называемъ націонализаціей и соціализаціей, и въ первую голову мы должны приступить къ этимъ шагамъ. Но не нужно въ то же время забывать,— хотѣли бы мы этого, или нѣтъ, — что уже одно названіе «Временное Рабочее и Крестьянское Правительство» напоминаетъ намъ, что, несмотря на тѣ благопріятныя условія, въ которыхъ мы находимся теперь, намъ приходится считаться съ тѣмъ, что въ Россіи еще имѣется огромное крестьянство. Несмотря на то, что теперь націонализація земли, переходъ земли въ руки трудового народа сталъ совершившимся фактомъ, не менѣе фактомъ

является и то обстоятельство, что пролетаріату еще долго придется считаться съ той соціальной экономической атмосферой, которою его будетъ окружать крестьянство, ибо, націонализируя землю — это мы всегда говорили своимъ товарищамъ эсерамъ,— мы ее еще не соціализируемъ, мы еще не имѣемъ всѣхъ тѣхъ предпосылокъ, которыя помогли бы образованію сельско-хозяйственнаго пролетаріата, размноженію, увеличенію и уплотненію того класса, только того класса пролетаріата, на которомъ мы можемъ построить, какъ на вѣрномъ краеугольномъ камнѣ, превращеніе капиталистическаго строя въ соціалистическій (рукоплесканія справа и въ центрѣ). Вотъ почему, товарищи, мы, марксисты, не должны скрывать отъ себя, что, пока начавшаяся здѣсь соціальная революція не слилась въ одинъ могучій потокъ съ соціальной революціей Европы и всего міра, русскому пролетаріату, взявшему въ свои руки преобразованіе капиталистическаго строя въ соціалистическій, нужно быть на чеку, ему не нужно отказываться ни отъ одного орудія, которое сплачиваетъ, скрѣпляетъ его классовую организацію и, въ первую голову, онъ долженъ сохранить профессіональную организацію, какъ организацію классовую (бурныя рукоплесканія справа и въ центрѣ).

Создавая дальше, укрѣпляя эту классовую организацію, которая его охватываетъ желѣзнымъ и въ то же время гибкимъ обручемъ, уплотняя, удесятеряя, въ милліонъ разъ увеличивая его силы, желая направить этотъ огромный рычагъ, мы, при той неблагопріятной обстановкѣ и той отсталости, которая отличаетъ Россію, будемъ имѣть силы, увлекая за собой бѣднѣйшее крестьянство, увлекая за собой городскую бѣдноту, увлекая за собой разлагающееся ремесло, увлекая за собой всѣхъ труждающихся и обремененныхъ, пойти вѣрными и неуклонными шагами къ царству соціализма. Но, товарищи, на насъ лежитъ еще другая задача: преступная политика имперіалистической войны, преступная политика старо-царскаго режима, жалкая политика стараго коалиціоннаго правительства привели къ тому, что тотъ огромный хозяйственный организмъ, который представляла собой Россія въ общей международной семьѣ, грозитъ теперь расползтись во всѣ стороны. Тутъ на профессіональномъ съѣздѣ, на съѣздѣ представителей всего всероссійскаго пролетаріата, собравшагося съ разныхъ концовъ Сибири, юга и другихъ мѣстъ, мы прекрасно знаемъ, что тотъ, кто хочетъ построить соціализмъ въ Россіи, можетъ построить его только въ томъ случаѣ, если, давая возможность свободнаго, автономнаго развитія каждой изъ этихъ частей, онъ въ то же время скрѣпитъ ту хозяйственную соціально-экономическую связь, которая насъ всѣхъ держитъ и безъ которой питерскіе рабочіе отрываются отъ московскихъ, московскіе и питерскіе отъ донецкихъ, донецкіе отрываются отъ сибирскихъ. (Рукоплесканія въ центрѣ и справа). Я заканчиваю свою рѣчь такъ, какъ я закончилъ свое привѣтственное слово на іюньской конференціи: товарищи, мы въ концѣ имперіалистической войны. Страшное преступленіе коалиціоннаго правительства состояло въ томъ, что у него не хватало мужества покончить съ имперіалистической войной, ибо оно считалось съ буржуазіей и имперіализмомъ другихъ странъ, но у насъ, товарищи, когда мы собираемся покончить съ этой имперіалистической войной, имѣются обязанности передъ международнымъ пролетаріатомъ: передъ нѣмецкимъ, австрійскимъ, японскимъ, французскимъ, англійскимъ и передъ сѣверо-американскимъ и, ликвидируя эту имперіалистическую войну, мы, профессіональные союзы, употребимъ всѣ силы, всю нашу мощь для того, чтобы при ликвидаціи не пострадали интересы германскаго, австрійскаго и союзнаго пролетаріата (рукопл. справа). Въ этой надеждѣ, я, отъ имени Петроградскаго Совѣта Проф. Союзовъ желаю вамъ успѣха.

Инцидентъ по поводу полномочій тов. Рязанова.

Членъ президіума.—Кто васъ уполномочилъ?

Рязановъ. Я не знаю, кто уполномочилъ этого гражданина сказать, что я не уполномоченъ Петроградскимъ Совѣтомъ Проф. Союзовъ (шумъ). Петроградскій Совѣтъ Проф. Союзовъ уполномочилъ меня 23 мая пойти въ рабочую секцію Совѣта Р. и С. депутатовъ защищать его интересы противъ Пальчинскаго и другихъ. Отъ имени Петроградскаго Совѣта Проф. Союзовъ я протестовалъ въ іюльскіе дни противъ бѣшеной политики коалиціоннаго правительства. Отъ имени Петроградскаго Совѣта Проф. Союзовъ я привѣтствую васъ, товарищи (рукопл. справа, шумъ слѣва).

Предсѣдатель. Слово для заявленія имѣетъ тов. Вейнбергъ.

Вейнбергъ. Какъ представитель металлистовъ въ петроградскомъ совѣтѣ профессіональныхъ союзовъ, я долженъ констатировать, что товарищъ Рязановъ не стоитъ на точкѣ зрѣнія Петроградскаго Совѣта профессіональныхъ союзовъ (шумъ). Чтобы не быть голословнымъ, я долженъ заявить (шумъ), что, когда въ первыхъ числахъ ноября остро стоялъ вопросъ о власти, было собрано засѣданіе правленія совѣта профессіональныхъ союзовъ, на которомъ всталъ вопросъ о власти. Товарищъ Рязановъ занималъ тогда отличную отъ большинства рабочихъ позицію. Когда поднялся вопросъ о томъ, какъ создать власть...

Рязановъ. Ложь, клевета.

Предсѣдатель. Товарищъ Рязановъ, призываю васъ къ порядку.

Вейнбергъ. ...тогда большинство стояло не на точкѣ зрѣнія Рязанова, а именно на точкѣ зрѣнія петроградскаго революціоннаго пролетаріата. Я констатирую, что питерскіе рабочіе пошли по пути революціоннаго соціалистическаго строенія новой жизни. Они не стоятъ на позиціи, выражаемой товарищемъ Рязановымъ (рукоплесканія слѣва), и товарищъ Рязановъ это прекрасно знаетъ. Я долженъ констатировать также, что громадное большинство нашей фракціи тоже не стоитъ на той точкѣ зрѣнія, которую здѣсь защищалъ товарищъ Рязановъ. (Рукоплесканія слѣва. Рязановъ: ложь). Товарищи! я не дѣлалъ бы этого заявленія, я слишкомъ уважаю товарища Рязанова, но когда онъ выходитъ здѣсь съ такими рѣчами для того, чтобы, можетъ быть, срывать здѣсь аплодисменты саботажниковъ, это вноситъ только расколъ въ рабочую среду. (Рукоплесканія слѣва). Товарищъ Рязановъ прекрасно видѣлъ по баллотировкѣ, о которой я упомянулъ, что все говоритъ за то, что онъ долженъ осторожнѣе подойти къ этому вопросу. Если питерскій рабочій классъ въ борьбѣ, въ которой онъ заплатилъ кровью вмѣстѣ съ крестьянствомъ, сталъ на иной путь—тов. Рязановъ не хочетъ это понять—то онъ долженъ съ уваженіемъ относиться къ питерскому совѣту и не представлять его здѣсь въ такомъ свѣтѣ. (Шумъ, во время котораго Рязановъ настаиваетъ, чтобы ему дана была возможность отвѣтить Вейнбергу, но вслѣдствіе непредставленія Рязановымъ письменнаго заявленія, слово ему не предоставляется).

Гриневичъ. Я думаю, въ интересахъ нашихъ, чтобы президіумъ соблюдалъ тотъ регламентъ, который былъ вчера нами утвержденъ. Я заявляю, что этотъ регламентъ былъ самымъ категорическимъ образомъ нарушенъ. Рязановъ выступилъ съ привѣтственнымъ словомъ. Вчера мы слышали привѣтственныя слова различныхъ группъ, партій и теченій, и никто послѣ сдѣланныхъ привѣтствій, какъ бы ни были различны настроенія, не получалъ слова для возраженія. Это неслыханная вещь, чтобы послѣ привѣтственнаго слова давали слово для возраженія. Это нарушеніе основныхъ правилъ всякаго веденія собранія. Если этотъ гражданинъ желалъ сдѣлать личное заявленіе, былъ несогласенъ съ формальнымъ выступленіемъ Рязанова, онъ имѣлъ законное право въ концѣ засѣданія получить слово для личныхъ заявленій. Тогда на его заявленіе Рязановъ могъ бы отвѣтить. Но разъ, въ нарушеніе всякаго регламента, дано слово гражданину Вейнбергу, естественно, долгъ нашъ дать слово для отвѣта Рязанову.

Кибрикъ. Я, товарищи, хотѣлъ указать, что президіумъ, давая слово для привѣтствія тому или иному оратору, долженъ самъ устанавливать, имѣетъ ли этотъ представитель право выступать отъ той организаціи, представителемъ которой онъ заявилъ себя. Я полагаю, что когда Рязанову дали слово для привѣтствія отъ Петроградскаго Совѣта, то уже тѣмъ самымъ президіумъ взялъ на себя отвѣтственность за то, что Рязановъ является представителемъ Петроградскаго Совѣта. Поэтому не слѣдовало потомъ давать слово члену президіума для разъясненій. Если мы такъ поведемъ работу собранія, то создадимъ такую атмосферу, въ которой никакая продуктивная работа невозможна. Я думаю, меня поддержитъ все собраніе, если я обращусь съ покорнѣйшей просьбой къ нашему президіуму, чтобы онъ, имѣя въ виду ту неизбѣжную остроту, которая по цѣлому ряду вопросовъ получилась въ нашей средѣ, принялъ всѣ мѣры къ тому, чтобы избѣжать—по крайней мѣрѣ—личныхъ треній, которыхъ можно совершенно свободно избѣжать, если только президіумъ дѣйствительно будетъ исполнять свои обязанности и руководить собраніемъ.

Предсѣдатель. Внесено предложеніе прекратить пренія къ порядку дня и прочія заявленія. Предоставляю одному оратору слово въ защиту предложенія, другому—противъ.

Магидовъ. Товарищи! Я считаю, что необходимо выслушать отдѣльнаго рода заявленія по поводу того, что здѣсь было. Каждый изъ насъ такъ или иначе долженъ заявить то, что онъ думаетъ. Это, правда, насъ задерживаетъ, но иначе невозможно, нужно дать возможность высказаться.

Глѣбовъ. Я полагаю, что если мы каждое утро будемъ начинать засѣданіе со скандаловъ, заявленій, то этимъ самымъ наша работа ни на шагъ не подвинется. Лучше всего сегодня же покончить со всей этой галиматьей. Такъ какъ въ порядкѣ дня сегодня два доклада, докладъ совѣта професс. союзовъ и по текущему моменту, при обсужденіи которыхъ мы сможемъ выявить наши физіономіи, я полагаю, что необходимо теперь же прекратить пренія и перейти къ докладу Совѣта профессіональныхъ союзовъ.

Вопросъ ставится на голосованіе. Большинствомъ голосовъ постановляется прекратить пренія и приступить къ заслушанію доклада Центр. Совѣта Професс. Союзовъ. (Шумъ. Тов. Рязановъ продолжаетъ настаивать на предоставленіи ему слова и кидаетъ ругательства по поводу заявленія т. Вейнберга).

Предсѣдатель. Тов. Рязановъ, призываю васъ къ порядку. (Рязановъ продолжаетъ кричать)... если вы въ третій разъ кого либо оскорбите, мы вынуждены будемъ принять мѣры.

Докладъ Центральнаго Совѣта Профес. Союзовъ.

ЛОЗОВСКІЙ. Трудно будетъ сдѣлать докладъ о дѣятельности Всероссійскаго Центральнаго Совѣта послѣ вчерашнихъ сценъ и послѣ сегоднящняго инцидента, и особенно, скажу, послѣ того событія, которое произошло вчера, когда разнузданныя банды хулигановъ убили въ больницѣ Кокошкина и Шингарева... Въ этомъ фактѣ убійства больныхъ, лежащихъ въ больницѣ, беззащитныхъ, хотя это наши классовые враги, я усматриваю погромное, разнузданное хулиганство, противъ котораго русскій пролетаріатъ долженъ протестовать... (Рукоплесканія справа; слѣва шумъ).

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Тов. Лозовскій, прошу держаться существа доклада. Русскій пролетаріатъ никакого отношенія не имѣетъ къ этому.

ЛОЗОВСКІЙ. Я это и сказалъ. Мы совершенно согласны съ предсѣдателемъ, что русскій пролетаріатъ не имѣетъ никакого отношенія къ этому хулиганскому убійству. Я говорю, что въ такой атмосферѣ очень трудно дѣлать сухой докладъ о дѣятельности Всеросс. Центр. Совѣта. Прошло всего шесть мѣсяцевъ съ того времени, когда третья всеросс. конференція выбрала всеросс. совѣтъ союзовъ. Русское профессіональное движеніе за послѣдніе мѣсяцы своего существованія сдѣлало громадный скачекъ. Оно проявило такую живучесть, такое лихорадочное строительство, которыхъ ни одна страна въ мірѣ не видѣла. На третьей всеросс. конференціи, по суммарнымъ подсчетамъ, которые мы сдѣлали, было представлено 1.475.000 организованныхъ рабочихъ и, когда, послѣ 6 мѣсяцевъ строительства, мы начинаемъ подводить итоги того, что произошло за это время въ профессіональномъ движеніи, мы видимъ, что количество организованныхъ рабочихъ уже перевалило за 3 милліона. Это колоссальная цифра, цифра невиданная за такой короткій промежутокъ времени. Итакъ, 6 мѣсяцевъ, которые прошли отъ третьей всеросс. конференціи, были, главнымъ образомъ, посвящены области профессіональнаго строительства, посвящены объединенію отдѣльныхъ производствъ и созданію крупныхъ производственныхъ союзовъ, которые уже сложились къ этому съѣзду въ видѣ всеросс. производственныхъ объединеній. На третьей всеросс. конференціи не было представлено, если не ошибаюсь, ни одного всеросс. производственнаго союза. Зачатки этихъ союзовъ уже были и тогда, въ видѣ союза желѣзнодорожниковъ; въ настоящее же время мы имѣемъ представленными здѣсь, на этомъ съѣздѣ, около 18 всеросс. объединеній, причемъ наличное количество ихъ гораздо больше. Въ томъ подсчетѣ, который вы найдете въ оффиціальномъ отчетѣ Всеросс. Центр. Совѣта професс. союзовъ, который только печатается, вы найдете перечисленіе всѣхъ всеросс. объединеній, ихъ названія и адреса. По тому подсчету, который у меня имѣется, мы имѣемъ въ данный моментъ всего 28 всеросс. объединеній, причемъ изъ нихъ 20 принадлежатъ уже къ всеросс. центр. совѣту професс. союзовъ. Изъ этихъ 28 всеросс. объединеній надо отмѣтить главнымъ образомъ слѣдующія наиболѣе крупныя: всеросс. союзъ металлистовъ, который въ общемъ насчитываетъ болѣе 600.000 человѣкъ, всеросс. объединеніе текстильщиковъ, которое насчитываетъ болѣе 500.000 человѣкъ, всеросс. союзъ трудящихся по сахарной промышленности, который насчитываетъ 200 — 210.000 человѣкъ. Я беру наиболѣе крупные союзы изъ тѣхъ, которые сейчасъ имѣются въ Россіи, но существуетъ еще цѣлый рядъ такихъ же крупныхъ союзовъ, которые въ настоящее время еще не слились съ всеросс. объединеніемъ, но вопросъ о которыхъ у насъ стоялъ раньше, стоитъ и теперь. Когда мы приступили къ работѣ, то подошли какъ бы къ пустому мѣсту, потому что всеросс. объединеній во всеросс. масштабѣ еще не было. Мы натолкнулись прежде всего на то, что всеросс. организацій еще нѣтъ и, съ другой стороны, на тотъ фактъ, что имѣется цѣлый рядъ очень важныхъ въ области народнаго труда производствъ, которыя стоятъ какъ будто въ сторонѣ отъ професс. движенія, напр.: все желѣзнодорожное дѣло, почтово-телеграфное дѣло. Это колоссальныя организаціи, изъ которыхъ союзъ желѣзнодорожниковъ объединяетъ всѣхъ желѣзнодорожниковъ, причемъ одни утверждаютъ, что ихъ 2 милліона, другіе — что только одинъ милліонъ. Эти громадныя организаціи стояли внѣ професс. движенія, потому что онѣ носятъ професс. политическій характеръ. Но за это время, послѣ цѣлаго ряда собесѣдованій съ дѣятелями професс. движенія, послѣ совѣщанія съ ними

и обстоятельнаго выясненія внутренней, я бы сказалъ, организаціонной ткани, послѣ того, какъ выявилось, что этотъ самый союзъ желѣзнодорожниковъ, охватывающій сотни тысячъ пролетаріевъ, по существу составленъ изъ совершенно разнообразныхъ элементовъ, послѣ всего этого намѣтилось, что цѣлый рядъ организацій, созданныхъ внутри всеросс. союза желѣзнодорожниковъ, тянетъ къ всеросс. професс. объединенію, и на послѣднемъ съѣздѣ всеросс. союза мастеровыхъ и рабочихъ желѣзнодорожниковъ, на которомъ было представлено 393.000 человѣкъ, было постановлено войти во всероссійское профессіональное объединеніе. На ноябрьской конференціи паровозныхъ бригадъ въ Москвѣ, насколько я знаю, тоже стоялъ вопросъ о вхожденіи во всероссійское объединеніе. Тотъ же самый вопросъ стоитъ и въ другихъ желѣзнодорожныхъ объединеніяхъ, которыя сложились въ этотъ общій желѣзнодорожный союзъ и часть которыхъ тянетъ ко всероссійскому объединенію. Итакъ, мы подходимъ сейчасъ ко всероссійскому объединенію, къ тому строительству, которое мы имѣемъ, къ той организаціи, которую, въ концѣ концовъ, этотъ съѣздъ создастъ. Она будетъ охватывать ту часть пролетаріата, которая успѣла сорганизоваться, но еще не совсѣмъ вошла во всероссійское объединеніе, или вошла частично.

Кромѣ 28 всероссійскихъ объединеній, по тѣмъ подсчетамъ, которые я имѣю, было создано и закрѣплено за это время 22 областныхъ объединенія. Я увѣренъ, что въ Россіи имѣется гораздо больше областныхъ объединеній, но мнѣ удалось, на основаніи писемъ и заявленій, установить наличность только 22 областныхъ объединеній. Я не перечисляю ихъ всѣхъ, потому что списокъ ихъ и адреса вы найдете въ томъ отчетѣ, который выйдетъ черезъ 2 — 3 дня. Изъ этихъ 22 областныхъ объединеній нѣкоторыя играютъ роль для цѣлой области. Я сказалъ бы, они играютъ роль, которую должно было играть всероссійское объединеніе: возьмемъ, напр., такія, какъ Иваново-Кинешемскій областной союзъ текстильнаго дѣла, колоссальный союзъ, количество членовъ котораго переходитъ за 200.000 человѣкъ. Если перейдемъ дальше въ область того, что произошло, — я характеризую общее движеніе профессіональныхъ союзовъ, его успѣхъ и развитіе за 6 мѣсяцевъ, — я долженъ указать, какую работу дѣлалъ въ этомъ направленіи Всероссійскій Совѣтъ профессіональныхъ союзовъ. Для характеристики состоянія профессіональнаго движенія за это время, его развитія за 6 мѣсяцевъ нужно указать на ростъ профессіональной прессы. Профессіональная печать довольно слабо развивалась за это время. Слишкомъ лихорадоченъ темпъ развитія русской революціи, и всѣ силы уходили и уходятъ и въ литературномъ отношеніи, и въ организаціонномъ на эту работу; поэтому нормальнаго появленія періодической печати мы не наблюдаемъ. Правда, имѣются уже организаціи, издающія свои органы, но все-таки послѣдніе появляются черезъ одну или двѣ недѣли, иногда черезъ 3—4, въ зависимости, съ одной стороны, отъ имѣющихся въ наличности силъ, а съ другой стороны, въ зависимости отъ общихъ техническихъ, хозяйственныхъ и политическихъ условій. Всего къ 1 января 1918 г. удалось мнѣ собрать 27 названій профессіональныхъ органовъ, но я увѣренъ, что это не всѣ. Списокъ этихъ органовъ и адреса ихъ вы найдете въ томъ отчетѣ, который печатается. Но здѣсь неполный списокъ; я знаю цѣлый рядъ отдѣльныхъ желѣзнодорожныхъ организацій, издающихъ свои органы, а, между тѣмъ, изъ нихъ отмѣчены въ этомъ спискѣ лишь 1—2 органа.

Переходя теперь, послѣ общихъ замѣчаній относительно роста развитія профессіональнаго движенія, роста, который выразился въ созданіи областныхъ и всероссійскихъ объединеній, въ созданіи сравнительно небольшой профессіональной прессы, я укажу на ту работу, которую приходилось дѣлать Всероссійскому Совѣту профессіональныхъ союзовъ. Тотъ принципъ, который былъ принятъ на третьей конференціи по вопросу о строительствѣ профессіональныхъ союзовъ по производству, не былъ въ достаточной степени ясенъ; отъ цѣлыхъ отраслей труда, въ цѣломъ рядѣ профессій, изъ цѣлаго ряда мѣстъ получались запросы, какъ нужно понимать производственный принципъ, и Всероссійскому Центральному Совѣту приходилось давать цѣлый рядъ объясненій и разъясненій, указывать, какъ мы понимали на третьей конференціи строительство по производственному принципу. Въ мелкихъ городахъ, въ тѣхъ городахъ, гдѣ нѣтъ союза и гдѣ имѣется, скажемъ, какихъ-нибудь 300—400 пролетаріевъ, изъ которыхъ по 15—20 принадлежатъ къ различнымъ профессіямъ, приходилось Всероссійскому Центральному Совѣту давать совѣтъ: пока,

до созданія областного или центральнаго объединенія, хотя бы для данной губерніи, въ ближайшемъ крупномъ городѣ, создать союзъ изъ всѣхъ рѣшительно рабочихъ для того, чтобы объединенными силами существовать до тѣхъ поръ, пока смогутъ связаться съ ближайшимъ центромъ, со своимъ производственнымъ союзомъ.

Однимъ изъ вопросовъ, которые занимали Всероссійскій Центральный Совѣтъ профессіональныхъ союзовъ, являлся вопросъ о взаимоотношеніи между совѣтами рабочихъ, солдатскихъ и крестьянскихъ депутатовъ и между профессіональными союзами въ области экономической борьбы. По этому вопросу намъ приходилось не только имѣть переписку, но даже посылать спеціальныхъ делегатовъ для разбора нѣкоторыхъ конфликтовъ. Чтобы указать вамъ на одномъ примѣрѣ всю принципіальную важность этого вопроса, я позволю себѣ привести одно изъ постановленій, принятыхъ симбирскимъ совѣтомъ рабочихъ и солдатскихъ депутатовъ по поводу симбирскаго областного союза суконщиковъ. Въ Симбирскѣ существуетъ областной союзъ суконщиковъ, который объединяетъ больше 30.000 рабочихъ, работающихъ въ семи губерніяхъ на суконныхъ фабрикахъ. Симбирскій совѣтъ рабочихъ и солдатскихъ депутатовъ въ началѣ сентября принялъ по поводу этого областного союза слѣдующую резолюцію, которую вы тоже найдете въ отчетѣ, но въ виду того, что вы ее сейчасъ не имѣете, я ее прочитаю вамъ.

«Пленарнымъ засѣданіемъ исполнительныхъ комитетовъ совѣтовъ рабочихъ, солдатскихъ и крестьянскихъ депутатовъ, состоявшимся 9 сентября с. г., постановлено:

1) Избрать по одному представителю отъ рабочей и солдатской секціи и отъ гарнизоннаго совѣта крестьянскихъ депутатовъ и по одному отъ партіи соціалистовъ-революціонеровъ и соціалъ-демократовъ для созданія временнаго правленія Союза съ чрезвычайными полномочіями по управленію дѣлами профессіональнаго союза рабочихъ суконныхъ фабрикъ Симбирскаго района.

2) Поручить временному правленію немедленно устранить старый составъ правленія союза, прося содѣйствія въ этомъ со стороны Исполнительнаго революціоннаго комитета и выяснить отношеніе лицъ этого правленія къ Временному Комитету государственной думы.

3) Поручить временному правленію провѣрить всѣ дѣла стараго правленія Союза и

4) реорганизовать союзъ на демократическихъ началахъ».

Потомъ слѣдуютъ имена выборныхъ. Я не знаю, сколько человѣкъ входитъ въ Симбирскій Совѣтъ рабочихъ и солдатскихъ депутатовъ, вѣроятно, человѣкъ 5.000—6.000, если судить по г. Симбирску, можетъ быть 10.000. И вотъ Симбирскій совѣтъ рабочихъ и солдатскихъ депутатовъ распускаетъ правленіе областного союза, демократическую организацію, выбранную на областномъ съѣздѣ. Надо сказать, что это былъ совѣтъ еще стараго созыва, до октябрьской революціи. Немедленно пріѣхали делегаты въ Петроградъ, въ совѣтъ раб. и солд. депутатовъ узнавать, что дѣлать. Послѣ долгой переписки, командировки спеціальныхъ делегатовъ удалось объяснить Симбирскому совѣту, что онъ не имѣетъ права путаться не въ свое дѣло, что, если правленіе не соотвѣтствуетъ положенію дѣла, тогда имѣется областное делегатское собраніе, которое это правленіе отдастъ подъ судъ, смѣститъ его. Я привожу этотъ крайне характерный примѣръ, чтобы показать, что нѣкоторые совѣты не совсѣмъ понимаютъ, гдѣ кончается и начинается предѣлъ ихъ компетенцій. Были также другіе запросы, напр., изъ Никитовки, гдѣ спрашивали Всероссійскій Центральный Совѣтъ, имѣетъ ли совѣтъ рабочихъ и солдатскихъ депутатовъ право безъ разрѣшенія правленія посылать председателя въ командировку. Я отвѣтилъ, что безъ разрѣшенія правленія никого никуда нельзя посылать, тѣмъ болѣе председателя. Изъ Иваново-Кинешемскаго района одинъ изъ совѣтовъ пишетъ: «отъ подвѣдомственнаго нашего правленія союза мы получили такую-то бумагу». Я привожу этотъ примѣръ для того, чтобы указать, что нѣкоторое смѣшеніе понятій несомнѣнно существуетъ. Всероссійскому Центр. Совѣту, слѣдовательно, приходилось устанавливать нѣкоторую ясность въ этомъ отношеніи и указывать профессіональнымъ союзамъ, что они совѣтамъ не подвѣдомственны. Мы указывали совѣтамъ, какъ смежнымъ организаціямъ и дружественнымъ державамъ, что все-таки область

проф. движенія болѣе или менѣе принадлежитъ самимъ профессіональнымъ союзамъ.

Я долженъ еще указать, что были запросы о томъ, могутъ ли и въ какихъ случаяхъ совѣты раб. депутатовъ объявлять забастовку, отмѣнять забастовку. На этой почвѣ произошелъ конфликтъ въ Донецкомъ районѣ и, можетъ быть, товарищи-донецкіе делегаты скажутъ при какихъ условіяхъ этотъ конфликтъ возникъ. Въ результатѣ цѣлаго ряда преній внутри этихъ организацій мы выработали слѣдующую резолюцію въ слѣдующихъ 3 пунктахъ:

1) Руководство экономической борьбой рабочаго класса принадлежитъ исключительно профессіональнымъ рабочимъ организаціямъ, мѣстнымъ и центральнымъ объединеніямъ.

2) Въ настоящее время отдѣльные мѣстные совѣты рабочихъ и солдатскихъ депутатовъ или рабочія секціи этихъ совѣтовъ фактически руководятъ экономической борьбой пролетаріата. Но по мѣрѣ оформленія и упроченія профессіональныхъ союзовъ и ихъ мѣстныхъ объединеній все руководство экономической борьбой, нынѣ осуществляемое отдѣлами труда, должно всецѣло сосредоточиваться въ рукахъ профессіональныхъ союзовъ. Впредь до созданія крѣпкихъ профессіональныхъ организацій необходимо согласованіе дѣятельности профессіональныхъ союзовъ съ совѣтомъ рабочихъ и солдатскихъ депутатовъ и ихъ отдѣлами труда.

3) Организація представительства рабочихъ въ области экономическихъ отношеній (примирительныя камеры, биржи труда, палаты труда и т. д.) должно быть по общему правилу дѣломъ мѣстныхъ совѣтовъ профессіональныхъ союзовъ, а въ случаѣ отсутствія этихъ Совѣтовъ—отдѣловъ труда по соглашенію съ соотвѣтствующими профессіональными союзами.

Эту резолюцію, намъ казалось, крайне важно было принять, потому что отдѣлы труда, которые сложились при совѣтахъ рабочихъ депутатовъ въ первые мѣсяцы революціи, когда еще профессіональныхъ союзовъ не было, по мѣрѣ развитія дальнѣйшей работы вынуждены были вмѣшиваться по существу дѣла въ дѣятельность профессіональныхъ союзовъ. Такимъ образомъ создались двѣ параллельныя организаціи: отдѣлы труда и профессіональныя организаціи. Очень часто эти добрососѣдскія отношенія нарушались, могли возникать конфликты. Уже наканунѣ октябрьскихъ дней у насъ стоялъ вопросъ о томъ, чтобы въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ мѣстные совѣты профессіональныхъ союзовъ уже сложились, гдѣ крупныя профессіональныя организаціи уже окончательно закрѣплены, предложить упразднить отдѣлы труда. Этотъ вопросъ у насъ обсуждался, была даже идея о томъ, чтобы предложить Всероссійскому Центральному Совѣту упразднить свой отдѣлъ труда для того, чтобы онъ перешелъ въ вѣдѣніе Всероссійскаго Центральнаго Совѣта профессіональныхъ совѣтовъ, какъ организаціи, которая по праву, по своему строенію, по своимъ задачамъ, по работѣ можетъ вѣдать этимъ дѣломъ.

Переходя дальше къ той работѣ, которой пришлось заниматься Всерос. Центр. Совѣту, нужно указать, что съ первыхъ дней намъ ясно было, что задача Всероссійскаго Центральнаго Совѣта заключается въ объединеніи всего всероссійскаго движенія, и здѣсь мы натолкнулись на цѣлый рядъ затрудненій, о которыхъ я буду говорить дальше. Объединеніе всего россійскаго профессіональнаго движенія представлялось намъ въ видѣ созданія при центрѣ цѣлаго ряда отдѣловъ, которые должны были разрабатывать всѣ вопросы, интересующіе профессіональное движеніе, быть въ тѣсномъ контактѣ со всероссійскимъ движеніемъ, чтобы отвѣчать на тѣ многочисленные запросы, которые приходили съ наиболѣе глухихъ мѣстъ по вопросамъ теоріи и практики профессіональнаго движенія. Мы съ самаго начала говорили, что необходимо организовать статистическій отдѣлъ, отдѣлъ рабочаго законодательства, необходимо создать спеціальные архивы и библіотеку, тарифный отдѣлъ,—словомъ, цѣлый рядъ отдѣловъ, которые, ничего не навязывая профессіональнымъ объединеніямъ и отдѣльнымъ профессіональнымъ союзамъ, разрѣшали бы вопросы, которые виднѣе въ общероссійскомъ масштабѣ, для того, чтобы давать принципіальныя указанія для тѣхъ союзовъ, которые не могутъ на мѣстѣ разобраться въ нѣкоторыхъ крайне сложныхъ и крайне запутанныхъ вопросахъ. Былъ намѣченъ планъ организаціи отдѣловъ и, надо сказать совершенно

открыто, что мы очень мало сдѣлали изъ того плана, который намѣтили еще въ іюлѣ мѣсяцѣ, сейчасъ же послѣ іюньской конференціи; общія причины такой, я сказалъ бы, недостаточной, до извѣстной степени, активности Всероссійскаго Центральнаго Совѣта, заключаются въ общей политической обстановкѣ, съ одной стороны, съ другой стороны, въ паритетности состава Всероссійскаго Центральнаго Совѣта и, съ третьей стороны, въ его внутреннемъ строеніи. Конференція закончилась 29 іюня; сейчасъ же непосредственно послѣ этого мы имѣли іюльскіе дни, которые внесли громадную дезорганизацію во все рабочее движеніе и менѣе всего могли способствовать тому, чтобы съ первыхъ же дней начать нормально работу. Поэтому мы смогли приступить къ выработкѣ общаго воззванія о томъ, что мы родились на свѣтъ Божій только въ 20 числахъ іюля.

Этотъ періодическій совершенно неизбѣжный и совершенно естественный во время революціи кризисъ—іюльскіе дни, затѣмъ августовскіе дни—корниловщина, и въ дальнѣйшемъ октябрьская революція—этотъ громадный кризисъ, который охватывалъ все рабочее движеніе Россіи, все это несомнѣнно отражалось на работахъ Всероссійскаго Центральнаго Совѣта профессіональныхъ союзовъ, ибо въ каждый такой кризисъ ослаблялась дѣятельность профессіональныхъ союзовъ, ихъ центра; въ частности ослаблялись силы, которыми располагалъ Центральный Совѣтъ и которыя были крайне ограничены. Вслѣдствіе этого тѣ незначительныя силы, которыя онъ имѣлъ, не могли въ такіе моменты всецѣло отдаваться тому спеціальному дѣлу, которому они должны были отдаваться, ибо онѣ были охвачены общей задачей, которая охватывала тогда все россійское рабочее движеніе. Во время всѣхъ этихъ кризисовъ, во время лихорадочной жизни, трудно было создавать и строить россійскую организацію, кропотливо класть кирпичъ за кирпичемъ, трудно было создавать всѣ намѣченные отдѣлы, во-первыхъ, какъ я уже сказалъ, вслѣдствіе общихъ причинъ, а во-вторыхъ—было крайне мало людей для того, чтобы закладывать этотъ фундаментъ зданія во всероссійскомъ масштабѣ. Профессіональные союзы, которые разъѣхались послѣ третьей конференціи, выбравъ всероссійскій центръ, не особенно много думали о Всероссійскомъ Центральномъ Совѣтѣ, который могъ существовать исключительно только на двухкопеечныя отчисленія; въ первые мѣсяцы это была также одна изъ тѣхъ причинъ, вслѣдствіе которой мы не могли развивать нашу работу. Притокъ средствъ былъ крайне незначительный. Только послѣ трехъ мѣсяцевъ нашего существованія, только послѣ отчаянныхъ воплей и криковъ, послѣ обращенія ко всѣмъ профессіональнымъ союзамъ, напоминаній, намъ удалось привлечь притокъ средствъ и можно было начать постепенно увеличивать работу.

Изъ всѣхъ отдѣловъ намъ удалось организовать, и то въ зачаточномъ видѣ, только одинъ отдѣлъ; онъ былъ организованъ въ связи съ первой конференціей фабрично-заводскихъ комитетовъ. Товарищи съ мѣстъ знаютъ лучше, чѣмъ мы, что взаимоотношенія между фабрично-заводскими комитетами и профессіональными союзами крайне остры. Намъ пришлось по этому вопросу имѣть дѣло въ самомъ центрѣ; была созвана конференція фабрично-заводскихъ комитетовъ, на которой представители Всероссійскаго Центральнаго Совѣта въ своихъ докладахъ и преніяхъ настаивали на томъ, что созданіе всероссійскаго объединенія фабрично-заводскихъ комитетовъ есть созданіе параллельной организаціи профессіональнаго движенія, которая существовать не должна. Послѣ двухъ или трехдневныхъ преній при нашемъ активномъ участіи, послѣ того, какъ мы употребили всѣ усилія для того, чтобы не создавалась эта параллельная всероссійская организація, которая должна была обязательно столкнуться съ организаціей профессіональныхъ союзовъ, намъ удалось на этихъ засѣданіяхъ придти къ компромиссному рѣшенію, которое заключалось въ томъ, что центръ, выбранный на всероссійской конференціи и дополненный представителями всероссійскихъ объединеній фабрично-заводскихъ комитетовъ, явится отдѣломъ, регулирующимъ народное хозяйство внутри Всероссійскаго Совѣта профессіональныхъ союзовъ. Эта резолюція, принятая на всероссійской конференціи, послужила основаніемъ того отдѣла, о которомъ я говорилъ раньше и который былъ вызванъ необходимостью, такъ какъ отъ отдѣльныхъ союзовъ и совѣтовъ очень часто получались запросы: какимъ образомъ имъ дѣйствовать по общему плану. Необходимо было создать аппаратъ, который до извѣстной степени

координировалъ бы всѣ выступленія въ совѣщаніяхъ, напримѣръ, по топливу, металлу и т. д. Благодаря этимъ запросамъ, сложилось убѣжденіе въ необходимости создать такой центръ, который былъ созданъ послѣ того, какъ конференція признала, что ея центръ (фабр.-зав. комитеты) является только частью всероссійскаго профессіональнаго объединенія.

Я говорилъ, что дѣятельность россійскаго Совѣта профессіональныхъ союзовъ крайне ослаблялась, съ одной стороны, общей политической обстановкой, а съ другой стороны, надо сказать, что нормальная работа (хотя въ такой обстановкѣ, въ эпоху бурь и натиска смѣшно говорить о нормальной работѣ) не могла сложиться потому, что составъ Всероссійскаго Совѣта былъ паритетный. Вы знаете, что третья всероссійская конференція состояла почти изъ равнаго количества тѣхъ и другихъ ея членовъ, и вы отлично понимаете, что за эти шесть мѣсяцевъ, пережитые русской революціей, мы имѣли громаднѣйшія тренія въ этихъ организаціяхъ. Мы постоянно встрѣчались въ Совѣтахъ Раб. и Солд. депутатовъ, гдѣ боролись другъ съ другомъ. Такимъ образомъ въ эпоху кризиса, конфликтовъ, трудно было работать въ организаціи, которая наполовину состоитъ изъ однихъ и другихъ. Очевидно, что такая организація не могла нормально функціонировать при такихъ условіяхъ, особенно въ наиболѣе острый послѣ-октябрьскій періодъ.

Но была еще одна причина. Я не вхожу въ детали и подробности, потому что это отняло бы слишкомъ много времени. Я хочу только сказать, что до извѣстной степени причина ослабленной дѣятельности россійскаго центра заключалась въ самомъ принципѣ строенія Всероссійскаго Центральнаго Совѣта. Послѣдній былъ избранъ на третьей конференціи въ числѣ 35 человѣкъ. Изъ нихъ девять человѣкъ были отъ Исполнительнаго Комитета, который былъ составленъ изъ семи петроградцевъ и двухъ москвичей. Петроградцы занимались исключительно петроградскими рабочими, москвичи—московскими рабочими, а провинціалы—своей провинціальной работой. Попытки собрать Всероссійскій Совѣтъ ни къ чему не приводили. Три раза мы пытались это сдѣлать. Первый разъ во время обще-государственнаго совѣщанія въ Москвѣ, второй разъ во время обще-демократическаго совѣщанія и третій разъ было разослано приглашеніе телеграммой на 20 ноября. Всякій разъ мы съ трудомъ собирали кворумъ и послѣ одного или двухъ засѣданій кворумъ обычно таялъ. Мы не могли продолжать работы. Невозможность созвать Совѣтъ объясняется, съ одной стороны, неправильнымъ принципомъ его строенія, а съ другой стороны—общими условіями; цѣлый рядъ отвѣтственныхъ работниковъ на мѣстахъ не могли уѣзжать на засѣданія Всероссійскаго Центральнаго Совѣта, не могли принимать, такимъ образомъ, участія въ руководствѣ всероссійскимъ рабочимъ движеніемъ, въ выработкѣ общей линіи, не могли давать опредѣленныя директивы и проч. Три мѣсяца тому назадъ намъ пришлось принять нѣкоторыя мѣры противъ Исполнительнаго Комитета. По этому поводу было вынесено опредѣленное рѣшеніе, которое было одобрено на одномъ изъ совѣщаній Всероссійскаго Совѣта проф. союзовъ. Рѣшеніе заключалось въ слѣдующемъ: Исполнительный Комитетъ предложилъ, чтобы всѣ всероссійскія объединенія имѣли по одному представителю въ Исполнительномъ Комитетѣ и по два представителя на пленарномъ засѣданіи Всероссійскаго Центральнаго Совѣта. Это было нормально, ибо въ то время, когда товарищи не могутъ пріѣхать изъ провинціи, мы въ Петроградѣ имѣемъ 12—13 всероссійскихъ объединеній, которыя могли принимать участіе въ работахъ центра, въ руководствѣ этими работами, но конструкція третьей конференціи не предусматривала ихъ участія въ работахъ. Намъ пришлось пойти на компромиссъ, найти середину; компромиссъ этотъ былъ созданъ постановленіемъ третьей конференціи, не дожидаясь съѣзда; было рѣшено, что представители всероссійскаго объединенія входятъ въ Совѣтъ, но только съ правомъ совѣщательнаго голоса, рѣшенія вопроса объ ихъ вхожденіи во Всероссійскій Центральный Совѣтъ съ правомъ рѣшающаго голоса мы не могли взять на себя.

Вотъ тѣ общія положенія и нѣкоторыя фактическія данныя, которыя я хотѣлъ изложить въ своемъ докладѣ. Теперь для того, чтобы имѣть представленіе о работѣ Всероссійскаго Центральнаго Совѣта, работѣ, которую вы можете видѣть въ номерахъ «Профессіональнаго Вѣстника» въ отдѣлѣ «Изъ дѣятельности Всероссійскаго Центральнаго Совѣта», нужно еще обратить вниманіе на то, что на Всероссій-

скомъ Центральномъ Совѣтѣ, скорѣе на Исполнительномъ Комитетѣ и еще на двухъ трехъ товарищахъ лежало изданіе центральнаго органа. Надо сказать, что изданіе центральнаго органа въ этотъ періодъ было очень затруднительно. Намъ трудно было издавать нормально нашъ органъ. Если вы обратите вниманіе на первый номеръ «Профессіональнаго Вѣстника», то увидите, что онъ помѣченъ 1 сентября, т. е. два мѣсяца, весь іюль и августъ, не было издано ни одного номера. 16 октября вышелъ второй номеръ. Такой громадный промежутокъ времени между выходомъ въ свѣтъ этихъ номеровъ объясняется тѣми общими причинами, о которыхъ я говорилъ, это же объясняетъ до извѣстной степени недостаточную связь мѣстныхъ союзовъ съ центромъ. Разъ мѣстные союзы не получали никакого органа, не получали періодически, нормально информаціи и не были связаны съ центромъ, то связь ихъ была чисто теоретическая, абстрактная. Только послѣ того, какъ нашъ органъ началъ выходить, только послѣ того, какъ мы начали посылать «Вѣстникъ» на мѣста, сталъ увеличиваться притокъ поступленій, началъ увеличиваться обмѣнъ письмами, запросами и вообще начала налаживаться необходимая работа. Въ теченіе этихъ шести мѣсяцевъ намъ удалось издать, слѣдовательно, лишь 10 номеровъ, изъ которыхъ четыре номера двойныхъ. Въ то время, когда съ 1 іюля до октябрьской революціи удалось издать всего лишь 4 или 5 номеровъ, послѣ октябрьскихъ дней удалось издать еще столько же, т. е. приблизительно за первые четыре мѣсяца была издана половина, за остальные два мѣсяца была издана вторая половина. Нужно указать на то, что составъ редакціи былъ также паритетный, что не давало возможности нормально издавать органъ. «Профессіональный Вѣстникъ», который имѣлъ паритетный составъ редакціи и секретаремъ котораго былъ товарищъ Глѣбовъ, съ октябрьскихъ дней долженъ былъ искать другого секретаря. Тов. Глѣбовъ былъ избранъ секретаремъ съ самаго начала, когда былъ выбранъ Всероссійскій Центральный Совѣтъ, но впослѣдствіи, когда онъ былъ назначенъ министромъ почтъ и телеграфовъ, пришлось пригласить другого секретаря. Работу эту послѣ тов. Глѣбова выполнялъ тов. Спектаторъ. Въ печатномъ отчетѣ вы найдете болѣе подробныя указанія, вы найдете спеціальный отчетъ редакціи, найдете денежный отчетъ, увидите, какимъ образомъ развивалась работа, кѣмъ она тормозилась и проч.

Въ заключеніе моего доклада я долженъ обратить вниманіе товарищей на то, что послѣ октябрьскаго переворота и даже до него, передъ Всероссійскимъ Центральнымъ Совѣтомъ стоялъ вопросъ, который и теперь стоитъ передъ нимъ, о представительствѣ по всевозможнаго рода государственнымъ учрежденіямъ. Еще до октябрьской революціи у насъ было слишкомъ мало людей, слишкомъ мало работниковъ, и мы не могли исполнить всю ту колоссальную работу, которая отъ насъ требовалась. Какъ только возникъ Всероссійскій Центральный Совѣтъ профессіональныхъ союзовъ, его начали приглашать рѣшительно во всѣ государственныя и общественныя учрежденія, какъ органъ, представляющій собою россійское профессіональное движеніе. У насъ не было достаточно матеріальныхъ и физическихъ силъ, чтобы можно было организовать болѣе или менѣе нормальное такое представительство. Наши представители принимали участіе въ министерствѣ, въ бывшемъ министерствѣ труда, участвовали во всѣхъ комиссіяхъ, которыя создавались для рѣшенія конфликтовъ во всероссійскомъ масштабѣ. Намъ приходилось сознавать необходимость быть вездѣ, но отказываться итти въ цѣлый рядъ учрежденій и организацій и не имѣть тамъ никакого вліянія только потому, что не было силы. Болѣе того, Центральный Совѣтъ профессіональныхъ союзовъ съ самаго начала встрѣтился съ рядомъ запросовъ съ мѣстъ, на которые онъ не былъ въ состояніи отвѣчать, такъ какъ не было матеріальныхъ и физическихъ силъ. Насъ просили о томъ, чтобы мы посылали инструкторовъ, насъ завалпвали письмами. Въ теченіе трехъ мѣсяцевъ намъ не удалось организовать инструкторскаго отдѣла для того, чтобы имѣть хотя бы нѣсколько лицъ, опытныхъ въ профессіональномъ движеніи, которые могли бы объѣзжать различные районы, давать совѣты, какъ строить профессіональные союзы. Послѣ трехъ мѣсяцевъ напоминаній, запросовъ съ мѣстъ, послѣ длительныхъ поисковъ здѣсь въ Петроградѣ, намъ удалось отправить лишь одного товарища Магидова въ Донецкій районъ. Товарищи изъ Донецкаго района знаютъ, какое громадное значеніе имѣетъ присутствіе хотя бы одного инструктора въ районѣ. Для того, чтобы не отнимать времени, я не буду перечислять тѣхъ районовъ, которые

просили о присылкѣ инструкторовъ. Я могу только сказать, что, напримѣръ, изъ Ташкента просили о томъ, чтобы туда былъ посланъ инструкторъ и образцы дѣлопроизводства, чтобы былъ посланъ человѣкъ, который знакомъ съ профессіональнымъ движеніемъ. Тамъ говорилось, что краевой комитетъ умоляетъ прислать какого-нибудь человѣка, знающаго профессіональное движеніе. Такіе запросы приходили со всѣхъ мѣстъ. Намъ писали: «Дайте работниковъ профессіональнаго движенія». Былъ цѣлый рядъ обидныхъ писемъ, въ которыхъ товарищи писали: «Что же вашъ Совѣтъ дѣлаетъ?» Я не хочу обременять ваше вниманіе перечисленіемъ писемъ, оскорбительныхъ по формѣ, но по существу совершенно правильныхъ, въ которыхъ обвиняютъ Всероссійскій Центральный Совѣтъ въ томъ, что онъ ничего не дѣлаетъ; тамъ имѣется даже вульгарное выраженіе, что совѣтъ «дармоѣдничаетъ». Приходилось писать, что у каждаго человѣка имѣется одна голова и что болѣе того, что онъ дѣлаетъ, онъ сдѣлать не можетъ.

Я увѣренъ, что товарищи, пріѣхавшіе сюда изъ провинціи, имѣютъ кучу претензій по отношенію къ Всероссійскому Совѣту. Всероссійскій Совѣтъ не могъ справиться съ тѣми колоссальными задачами, которыя передъ ними стояли. Не только изъ провинціи, но изъ центра очень часто обращались съ просьбой прислать профессіональную литературу по тому или другому вопросу. Изъ Юзовки пріѣзжали два делегата для того, чтобы составить библіотеку, но оказалось, что книгъ нѣтъ, и товарищи, которые пріѣхали за двѣ тысячи верстъ со спеціальною миссіею—собрать при нашей помощи библіотеку, должны были уѣхать, купивъ 10—15 книгъ, и укорялп, по всей вѣроятности, Совѣтъ за бездѣйствіе и нераспорядительность. Мы думали организовать книгоиздательство, но для того, чтобы это сдѣлать, нужно было имѣть соотвѣтствующія силы, нужно было имѣть соотвѣтствующій аппаратъ. За это время мы не могли его создать или могли создать его очень плохо. Это очень большое упущеніе со стороны Всероссійскаго Совѣта, но ничего другого мы сдѣлать не могли, мы не могли посылать литературу и книги, мы не могли отвѣчать на всѣ запросы, которые мы получали.

Я долженъ обратить ваше вниманіе еще на одну сторону для того, чтобы закончить внутреннюю организаціонную дѣловую часть. Отъ отдѣльныхъ союзовъ получались запросы относительно счетоводства и дѣлопроизводства. Каждый союзъ дѣйствовалъ, какъ Богъ на душу положитъ, и крайне трудно было установить общій типъ отчетности для всей Россіи. Такъ какъ намъ нужно было притти къ какому-нибудь единому плану, то въ центрѣ возникъ вопросъ о созданіи единаго счетоводства для всѣхъ профессіональныхъ союзовъ для того, чтобы отчетность велась по одному типу по всей Россіи, такъ какъ только тогда можно было бы создавать общую отчетность, имѣть представленіе о количествѣ профессіональныхъ союзовъ, о силѣ организаціи, о связи организаціи съ центромъ и проч. Для того, чтобы дать характеристику связи мѣстныхъ союзовъ съ центромъ, я долженъ указать на то количество профессіональныхъ союзовъ, которое связано денежными взносами съ центромъ. За 6 мѣсяцевъ мы имѣли 550 запросовъ и приблизительно 550 отвѣтовъ, т.-е., въ общемъ, наша регистрація, я бы сказалъ, нити, стягивающія профессіональные союзы, выражаются только въ этомъ незначительномъ количествѣ; это показываетъ ослабленіе центра, слабость пульса всего профессіональнаго движенія, если центръ въ теченіе 6 мѣсяцевъ имѣетъ, выражаясь бюрократическимъ языкомъ, 550 входящихъ и 550 исходящихъ бумагъ.

Въ заключеніе этого отчета необходимо еще указать на то, что послѣ октябрьской революціи, послѣ того, какъ возникло рабоче-крестьянское правительство, Всероссійскій Центральный Совѣтъ, или вѣрнѣе, его Исполнительный Комитетъ, нормально не функціонировалъ; онъ почти не собирался въ теченіе двухъ мѣсяцевъ. Несмотря на то, что было весьма трудно собрать весь Исполнительный Комитетъ или же Всероссійскій Центральный Совѣтъ, все же въ Центральномъ Исполнительномъ Комитетѣ, который былъ выбранъ на второмъ съѣздѣ рабочихъ и солдатскихъ депутатовъ, всталъ вопросъ о представительствѣ отъ Всероссійскаго Центральнаго Совѣта проф. союзовъ; пришлось этотъ вопросъ разрѣшить до извѣстной степени однобоко. Въ старомъ Центральномъ Исполнительномъ Комитетѣ Всероссійскій Центральный Исполнительный Комитетъ проф. союзовъ былъ представленъ двумя делегатами: Рязановымъ и Гриневичемъ. Послѣ октябрьской революціи новый Исполнительный

Комитетъ постановилъ, что тамъ могутъ быть представлены четыре человѣка. Большевистская часть работниковъ, которые находились въ Петроградѣ, находили, что 2 большевика должны быть представлены въ Центральномъ Исполнительномъ Комитетѣ. Что касается меньшинства, то это предоставлялось ихъ усмотрѣнію. Когда Центральный Исполнительный Комитетъ постановилъ, что профессіональный союзъ имѣетъ право на 35 мѣстъ, то Всероссійскій Центральный Совѣтъ не могъ принять какого нибудь опредѣленнаго рѣшенія, и на запросъ о томъ, какимъ образомъ эти 35 мѣстъ могутъ быть распредѣлены и какимъ образомъ представительство это должно быть организовано, мы отвѣчали, что наиболѣе нормально, чтобы это представительство было организовано отъ всероссійскихъ объединеній, дѣло которыхъ самимъ рѣшить, какія изъ объединеній должны имѣть свое представительство въ Ц. И. К. Нашъ центръ абсолютно не былъ въ состояніи рѣшить этотъ вопросъ, который былъ разрѣшенъ отдѣльными всероссійскими объединеніями, пославшими своихъ представителей въ новый Центральный Исполнительный Комитетъ. Когда было издано положеніе о рабочемъ контролѣ, то, согласно 5 или 4 пункту положенія, Всероссійскій Совѣтъ профессіональныхъ союзовъ имѣлъ право на 5 мѣстъ. Такъ какъ по вопросу о рабочемъ контролѣ, объ организаціи и обо всемъ томъ, что произошло, начиная съ 25 октября, внутри комитета произошли разногласія, которыя были настолько колоссально велики, что врядъ ли они могли разрѣшить этотъ вопросъ, то его приходилось рѣшать суммарно, т.-е. нѣсколькимъ лицамъ приходилось итти во Всероссійскій Совѣтъ рабочаго контроля и принимать участіе въ его работахъ, но официальнаго представительства тутъ не было, опредѣленнаго постановленія запротоколировано не было по той простой причинѣ, о которой говорилъ выше. То же самое можно сказать и о всѣхъ другихъ организаціяхъ, возникшихъ за это время. Такъ какъ половина членовъ Всероссійскаго Центральнаго Совѣта находила абсолютно необходимымъ принимать активное участіе во всѣхъ этихъ организаціяхъ, а у другой половины возникало сомнѣніе, а, можетъ быть, и отрицательное отношеніе къ этимъ организаціямъ, то здѣсь приходилось дѣйствовать лишь первой половинѣ. Такимъ образомъ, нѣкоторые изъ насъ, являясь членами Всероссійскаго Совѣта рабочаго контроля, автоматически явились членами Совѣта бывшаго народнаго хозяйства. Вотъ приблизительно въ общихъ недостаточныхъ чертахъ докладъ, который я хотѣлъ представить.

Здѣсь имѣется запросъ одного товарища: каковъ тиражъ «Профессіональнаго Вѣстника». Товарищи, мы выпустили первый номеръ «Профессіональнаго Вѣстника» въ 12 тысячъ экземпляровъ, но при нашемъ желѣзнодорожномъ и почтовомъ сообщеніяхъ оказалось, что громадное количество экземпляровъ остается у насъ. Слѣдующій номеръ мы выпустили въ количествѣ, меньшемъ на 2 тысячи, но опять оказалось, что много номеровъ осталось у насъ. Слѣдующій затѣмъ номеръ пришлось издать въ меньшемъ количествѣ. Послѣ октябрьскихъ дней мы издали всего 4 тысячи экземпляровъ, но оказалось, что это количество недостаточно, и теперь многіе товарищи жалуются, что они этого номера не имѣютъ. У насъ было только 100 номеровъ, но они распредѣлены по папкамъ, и больше этого номера нѣтъ. Связь съ провинціей была такъ ничтожна, незначительна, что издать нѣсколько тысячъ лишнихъ экземпляровъ при большой стоимости бумаги было крайне затруднительно.

Товарищи спрашиваютъ, есть ли при Всероссійскомъ Центральномъ Совѣтѣ ревизіонная комиссія. Таковая была избрана, но она совершенно не работала, и съѣзду придется избрать ревизіонную комиссію, которая проревизуетъ дѣятельность бюро и, конечно, Всероссійскаго Центральнаго Совѣта.

Послѣ октябрьской революціи передъ Всероссійскимъ Ц. С. проф. союзовъ встали не только «организаціонные» вопросы, не только вопросы внутренняго строительства, но и вопросы основъ, которыя будутъ здѣсь дебатироваться, вопросъ о томъ, въ какой мѣрѣ Всероссійскій Ц. С. и отдѣльныя организаціи могутъ стать тѣми или другими официальными органами государственной власти. По этому основному вопросу Всероссійскій Ц. С. не могъ выносить никакого постановленія; онъ не могъ выносить его по общимъ причинамъ, о которыхъ я говорю, и здѣсь приходилось мнѣ, какъ секретарю, писать свое мнѣніе по этому вопросу, которое вы найдете въ «Профес. Вѣстникѣ». Мнѣ казалось, что, выбранный всероссійской 3-й кон-

ференціей секретаремъ Совѣта, я не оправдалъ бы довѣрія меня избравшихъ, если бы не указалъ на грань, отдѣляющую профессіональные союзы отъ органовъ государственной власти. На эту грань я указывалъ, начиная съ октября, я считалъ это своимъ долгомъ. Болѣе того: неоднократно, какъ представителямъ всего профессіональнаго движенія, приходилось мнѣ и Рязанову говорить по поводу цѣлаго ряда мѣропріятій, гдѣ, какъ намъ казалось, нарушаются интересы профес. движенія, вопреки и противъ Совѣтской власти, противъ того или другого органа. Намъ казалось, что этого требуютъ интересы профес. движенія, и мы говорили это, несмотря на то, что по этому поводу не было офиціальнаго постановленія. Я говорилъ, въ какихъ условіяхъ функціонировалъ Всероссійскій Ц. С. и указалъ, какъ мало силъ въ немъ было для того, чтобы онъ могъ исполнить грандіозныя задачи всероссійскаго объединенія всего профес. движенія. Но даже и въ этой ненормальной обстановкѣ, при отсутствіи по этому поводу опредѣленныхъ указаній и постановленій, намъ казалось, что самостоятельность профес. движенія, независимо отъ органовъ власти, является закономъ для профессіональнаго движенія; тѣ, кто выбраны на всероссійской профес. конференціи, должны были стоять на стражѣ независимости противъ всѣхъ, хотя бы это была Совѣтская власть! (Аплод. справа).

Докладъ о финансовой дѣятельности Всер. Центр. Совѣта Проф. Союзовъ.

КАМЕРМАХЕРЪ. Товарищи, мнѣ приходится вамъ докладывать о работѣ финансоваго аппарата Всероссійскаго Ц. С. проф. союзовъ. Какъ вы слышали изъ словъ т. Лозовскаго, для правильной организаціонной работы Всерос. Совѣта было много препятствій и затрудненій.

Первое затрудненіе, о которомъ онъ говорилъ, это общая неуравновѣшенность, постоянныя колебанія политическихъ событій, которыя отвлекали и насъ, и всѣ профессіональные союзы. Само собою разумѣется, что такого рода событія, если они отражались на работѣ Всерос. Ц. С., то рѣзче всего они отражались на работѣ самаго деликатнаго—финансоваго аппарата. Въ такую эпоху работать такому аппарату, который требуетъ много вниманія, сосредоточенности и точности, было труднѣе. Трудность работы не относится ко всему Центральному Совѣту, а только къ товарищамъ на мѣстахъ. Захваченные волною политическихъ событій, они забыли о тѣхъ обязанностяхъ, которыя накладывала на нихъ третья конференція въ смыслѣ денежныхъ отношеній, въ отношеніи Центральнаго Совѣта профес. союзовъ. Было еще одно препятствіе. Вы знаете, что въ смыслѣ средствъ передвиженія и транспорта мы находимся въ теченіе 6 мѣсяцевъ въ положеніи почти крайней разрухи; у насъ имѣются данныя, что многія письма, намъ отправляемыя, путешествовали по два мѣсяца съ такихъ мѣстъ, откуда они должны получаться въ два дня, срочныя телеграммы шли къ намъ 26 дней, и поэтому работѣ денежнаго аппарата представлялись препятствія, ибо, если т. т. съ мѣстъ посылаютъ деньги и не получаютъ отвѣта, это ослабляетъ энергію и желаніе быть въ постоянномъ денежномъ контактѣ съ тѣмъ учрежденіемъ, съ которымъ они должны быть, въ контактѣ. Съ другой стороны, если всероссійскій центръ не получаетъ по причинамъ, не зависящимъ отъ товарищей, взноса тѣхъ денегъ, которыя должны были поступать отъ товарищей съ мѣстъ, то и со стороны всероссійскаго центра является отношеніе къ этимъ союзамъ, какъ къ нежелающимъ выполнять постановленія всероссійской конференціи. Надо сказать, что самая основная причина неаккуратныхъ денежныхъ отношеній мѣстныхъ союзовъ къ центру заключалась въ томъ, что всѣ почти союзы, за очень малымъ исключеніемъ, не наладили до сихъ поръ ни своихъ аппаратовъ отчетности, ни своихъ аппаратовъ дѣлопроизводства. Я знаю, напр., что огромное большинство союзовъ до сихъ поръ не можетъ сказать, сколько членскихъ взносовъ поступило за эти 6 мѣсяцевъ въ кассу союза. Я знаю, что во многихъ союзахъ,—это фактъ,—нѣтъ никакой возможности сдѣлать учетъ по сегодняшній день. Это объясняется тѣмъ, что мы находимся въ періодѣ формаціи, что мы живемъ сколько нибудь правильной жизнью только 6 мѣсяцевъ. Но постепенно эта сторона дѣятельности союзовъ оформится, она сдѣлается болѣе совершенной, и тогда всѣ указанные недочеты будутъ изжиты. Пока же эти недочеты существуютъ, и много трудностей, много пре-

пятствій встрѣчалъ финансовый аппаратъ центра. Все это привело къ тому, что въ кассу Всероссійскаго Центр. Совѣта профес. союзовъ поступило всего 61.366 р. 50 к. Отсюда надо вычесть то, что поступило отъ организаціонной комиссіи, то, что получено было на покрытіе расходовъ по третьей всероссійской конференціи, покрыть которые должны были товарищи петроградскихъ союзовъ, въ силу постановленія петроградскаго совѣта профес. союзовъ. Если все это вычесть, то вы увидите, что членскихъ взносовъ поступило 5.000 р. Если вы вспомните, что во время демократическаго совѣщанія петроградская делегація заявила, что она представляетъ 1.800.000 организованныхъ въ союзъ рабочихъ, причемъ тогда было представлено только 33 пункта, всѣ же пункты охватывали приблизительно $2^1/_2$ милліона организованныхъ рабочихъ, и если вы сравните эти цифры съ тѣми денежными поступленіями, которыя имѣлъ Всероссійскій Совѣтъ въ своей кассѣ, то вы скажете, что это ничтожная сумма, что, на основаніи имѣющихся данныхъ, мы должны были получить не менѣе 50—60 тысячъ. Это обстоятельство достаточно ясно указываетъ, на сколько несовершенны были денежныя отношенія къ нашему финансовому аппарату со стороны товарищей съ мѣстъ, но долженъ оговориться, что въ этомъ виновата не провинція, вина главнымъ образомъ ложится на столичные союзы—петроградскій и московскій. Въ петроградскомъ и московскомъ союзахъ зарегистрировано около 800 тысячъ членовъ союза и, если эти 800 тысячъ неаккуратно исполнили свои обязательства въ отношеніи всероссійскаго центра, то это сильно склоняетъ чашку вѣсовъ и ослабляетъ болѣе активную степень участія товарищей съ мѣстъ. Только наканунѣ самаго съѣзда московскій профес. союзъ сдѣлалъ то, что онъ долженъ былъ сдѣлать съ самаго начала: онъ сталъ провѣрять по даннымъ каждаго союза количество и сумму отсутствующихъ денежныхъ взносовъ во Всероссійскій Центральный Совѣтъ, и передъ тѣмъ, какъ выдавать мандаты, московскому совѣту удалось получить 26.000 р. Эти данныя не показаны въ томъ отчетѣ, который будетъ опубликованъ, потому что это случилось послѣ того, какъ отчетъ былъ составленъ. Къ сожалѣнію, этого нельзя сказать относительно петроградскаго совѣта и относительно всѣхъ петроградскихъ союзовъ. Въ этомъ отношеніи въ Петроградѣ два союза, которые выполнили точно свои обязательства. Это—петроградскій союзъ металлистовъ, который уплатилъ 18.000 руб., но онъ ихъ заплатилъ приблизительно, не имѣя возможности подсчитать, сколько членскихъ взносовъ поступило за 6 мѣсяцевъ въ его кассу. Только одинъ петроградскій союзъ рабочихъ печатнаго дѣла не только выполнилъ свои обязательства, но далъ еще авансомъ въ счетъ будущихъ взносовъ, и Всероссійскій Совѣтъ долженъ ему свыше 3-хъ тысячъ. Это не долгъ, который мы должны возвратить, мы считаемъ, что это авансъ въ счетъ тѣхъ денегъ, которыя Союзъ долженъ внести въ кассу Всероссійскаго центра.

Итакъ, вы видите, что въ Петроградѣ только 2 союза исполнили свои обязательства. Два союза дали 26.000 руб., а всѣ остальные союзы дали только 5.000 р.; отсюда можно сдѣлать ошибочное заключеніе, что всѣ остальные союзы, за исключеніемъ этихъ двухъ, фактически почти не участвовали въ тѣхъ денежныхъ взносахъ, которые они должны были дѣлать въ кассу всерос. центра. Если вы захотите прослѣдить, какъ тѣ или иные профессіональные союзы участвовали въ образованіи денежнаго фонда всероссійскаго центра, то вы увидите, что первое мѣсто, составляющее почти половину всѣхъ организованныхъ профессіональныхъ союзовъ, по даннымъ демократическаго совѣщанія, это металлисты, которые внесли въ кассу Всер. Совѣта около 25.000 руб. Почти треть капитала внесли текстильщики, а членовъ у нихъ почти одинаково: у текстильщиковъ около 500.000 человѣкъ, у металлистовъ—600.000, при чемъ металлисты дали 25.000 р. а текстильщики внесли только 8.000 р. Третье мѣсто въ образованіи денежнаго фонда всероссійскаго центра принадлежитъ печатникамъ, какъ разъ такой организаціи, которая, по даннымъ послѣдней всерос. конференціи союза печатнаго дѣла, насчитываетъ всего около 85.000 организованныхъ рабочихъ. Организація численно маленькая, но, какъ видно, по взносамъ, которые она дѣлала въ кассу, наиболѣе организованная. Можно сказать, что дѣлопроизводство и отчетность у нихъ поставлены много лучше, чѣмъ во всѣхъ остальныхъ союзахъ Россіи. Долженъ добавить, что къ моему отчету никакого отношенія не имѣетъ отчетъ редакціи «Проф. Вѣстника.» Это самостоятельное дѣло, которое будетъ опубликовано въ той брошюрѣ, которая выйдетъ на дняхъ.

Я хотѣлъ вамъ указать еще нѣсколько цифръ. Приходы въ іюлѣ составляли 18.654 р. 41 к., въ августѣ—4623 р. 59 к., въ сентябрѣ—3987 р. 52 к., въ октябрѣ—9099 р. 34 к., въ ноябрѣ—9475 р. 92 к., въ декабрѣ—16025 р. 72 к.

Вы можете замѣтить, что цифры прихода начинаютъ наростать на 4-мъ мѣсяцѣ. Первые три мѣсяца поступленія были незначительны, я, конечно, не считаю тѣхъ 18.000, которые поступили въ іюлѣ: это былъ авансъ, который былъ потомъ разложенъ на всѣ остальные мѣсяцы. Если же взять взносы, то получатся крайне маленькія суммы: въ іюлѣ—59 р. 60 к., въ августѣ—4048 р. 27 к., въ сентябрѣ—3117 р. 12 к., въ октябрѣ—4399 р. 76 к., въ ноябрѣ—6508 р. 42 к., въ декабрѣ—12278 р. 24 коп.

Расходы точно также соотвѣтственно растутъ, начиная съ 4-го мѣсяца. Они растутъ сильно; это объясняется тѣмъ, что мы не позволяли себѣ дѣлать большихъ расходовъ въ первые мѣсяцы, когда поступали маленькія суммы, и только позволили себѣ ихъ на четвертомъ мѣсяцѣ, когда стало поступать больше. Изъ всѣхъ особыхъ статей расхода я хотѣлъ указать, что на содержаніе служащихъ, содержаніе президіума за все время было истрачено 18.274.000 р. Этимъ объясняется тотъ дефектъ и недочетъ въ снабженіи мѣстъ работниками и инструкторами, о которомъ говорилъ т. Лозовскій. Какъ вы видите, за 6 мѣсяцевъ было 18.274.000 р. расходовъ, и конечно, при такихъ расходахъ на канцелярію, на содержаніе президіума, о снабженіи мѣстъ нужными лицами, инструкторами, опытными секретарями и т. д. говорить не приходится. Но мы этого не дѣлали не потому, что не хотѣли тратить на это деньги; если бы въ тотъ моментъ были подъ руками подходящіе люди, мы бы ихъ пригласили и стали бы изыскивать средства на эти расходы. Но изъ того факта, что мы потратили на содержаніе служащихъ и президіума 18.274.000 р., вы видите, что поставить на соотвѣтственную высоту инструкторскій отдѣлъ мы не могли. Я думаю, что всего перечня, всѣхъ статей расхода и прихода по мѣсяцамъ я не стану дѣлать, потому что это будетъ напечатано въ брошюрѣ. Я хотѣлъ для характеристики указать, какія суммы поступили за это время въ качествѣ членскихъ взносовъ. Объ отдѣльныхъ союзахъ я не скажу, это будетъ 180 именъ. Я прочитаю только списки, которые относятся къ городамъ: изъ Архангельска поступило 1668 р. 92 коп., изъ Брянска—40 р., Бердянска—63 р 26 к., Вышняго-Волочка—425р. 24 к., Вологды—20 р., Екатеринодара—200 р., Екатеринбурга—96 р. 60 к., Екатеринослава—1155 р. 76 к., Златоуста—502 р. 96 к., Иваново-Вознесенска—4178 р. 80 к. Иркутска—50 р., Казани—125 р., Кривого-Рога—72 р. 54 к., Кіева—903 р. 14 к., Коломны—500 р., Могилева—13 р., Москвы—8558 р. 30 к., Ново-Николаевска—563 р. 44 к., Нижняго-Новгорода—1911 р. 24 к., Николаева—82 р. 18 к., Нарвы—16 р. 20 к., Омска—146 р. 88 к., Пензы—38 р. 20 к., Петрограда—29315 р. 92 к., Ревеля—300 р., Рыбинска—420 р., Ростова на-Дону и Нахичевани—326 р. 35 к., Свеаборга—18 р. 10 к., Таганрога—203 р. 78 к., Твери—314 р., Тулы—520 р., Тамбова—20 р. 56 к., Уфы—68 р. 03 к., Харькова—893 р. 04 к., Царицына—120 р., Юзовки—1000 р., Южно-Енисейскаго горнаго округа—91 р. 50 к., Ярославля—669 р. 08 к. Вотъ, т.т., тотъ перечень городовъ, который составленъ на основаніи отчета. Къ этому перечню надо сдѣлать ту оговорку, что сюда не входитъ то отчисленіе, которое дѣлалъ нашъ инструкторъ Магидовъ въ Донецкомъ бассейнѣ, потому что онъ три дня тому назадъ только пріѣхалъ. Точно также сюда не входитъ цѣлый рядъ поступленій, которыя лежатъ на почтѣ, въ виду безпорядковъ на петроградскомъ почтамтѣ въ теченіе двухъ мѣсяцевъ, и я до сихъ поръ не знаю, наши ли это деньги или нѣтъ. Это дѣло можно будетъ выяснить только въ томъ случаѣ, когда выйдетъ отчетъ, и всѣ товарищи съ мѣстъ по тѣмъ недочетамъ, какіе будутъ, сдѣлаютъ заявленія въ почтово-телеграфной конторѣ. Затѣмъ, тт., вы должны знать, что нѣкоторые товарищи, посылая деньги, писали неточные адреса, и наши деньги поступали въ чужія учрежденія, какъ напр., въ Центральный Исполнительный Ком. перваго созыва. Товарищи съ мѣстъ пишутъ, что они посылаютъ авансомъ, хотя этотъ авансъ таковъ, что онъ едва ли составляетъ десятую часть того, что съ нихъ слѣдуетъ. У меня не было никакой возможности вносить какую нибудь опредѣленность за исключеніемъ одного союза рабочихъ печатнаго дѣла, въ которомъ имѣется полный отчетъ и разсчетъ. Долженъ сказать, что на 3-ьей всероссійской конференціи была избрана ревизіонная комиссія, которую,

при всемъ моемъ стараніи, я не могъ собрать для того, чтобы она обревизовала отчетъ. Мнѣ приходилось давать отчетъ въ печать для того, чтобы оповѣщать товарищей, каково состояніе кассы профес. союза. Дѣлалъ я это за своею подписью, потому что у меня не было возможности собрать ревизіонную комиссію. Когда ревизіонная комиссія будетъ выбрана всероссійскимъ съѣздомъ, она будетъ имѣть возможность обревизовать всю финансовую часть Всерос. Совѣта Профес. союзовъ.

О порядкѣ веденія преній.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Мы заслушали два доклада о дѣятельности Центральнаго Совѣта. Раньше чѣмъ перейти къ преніямъ, нужно выяснить одинъ вопросъ. Рѣшеніемъ всѣхъ фракцій предлагается выступать по поводу докладовъ только офиціальнымъ представителямъ отъ фракцій. Я полагаю, что собраніе ничего не будетъ имѣть противъ такого предложенія.

РЯЗАНОВЪ. Товарищи, я думаю, что въ этомъ случаѣ вы сдѣлаете исключеніе. Сообщенія, которыя вамъ сдѣлали т. т. Лозовскій и Камермахеръ, требуютъ дополненія. Для того, чтобы вы имѣли возможность по этимъ докладамъ вести пренія, для васъ крайне важно имѣть всѣ данныя. Тов. Лозовскій уже сказалъ, что онъ кое-что забылъ; я, принимавшій довольно дѣятельное участіе при Ц. Совѣтѣ проф. союзовъ, долженъ кое-что добавить. У насъ имѣется тов. Магидовъ, который одинъ отъ имени Совѣта имѣлъ возможность работать въ Донецкомъ краѣ и нужно, чтобы онъ сдѣлалъ добавленіе къ докладу о дѣятельности Всерос. Совѣта, а послѣ мы можемъ приступить къ преніямъ и тогда будемъ рѣшать вопросъ, имѣетъ ли смыслъ по вопросу о докладахъ давать возможность выступать только фракціоннымъ ораторамъ. Я просилъ бы дать возможность сдѣлать добавленіе къ докладу.

ГРИНЕВИЧЪ. Товарищи, тутъ поступило предложеніе, что, такъ какъ докладъ Центральнаго Совѣта не есть докладъ какой-либо политической фракціи, группы, а это есть докладъ всего профессіональнаго движенія, то слѣдуетъ высказываться не по фракціямъ, а по записи ораторовъ для того, чтобы товарищи съ мѣстъ имѣли возможность высказать свое мнѣніе и имѣть свое сужденіе.

МАТРОЗОВЪ. Я, товарищи, противъ этого предложенія. У насъ почти нѣтъ такихъ, которые не входили бы во фракцію. Если мы разрѣшимъ выступать по этому вопросу всѣмъ, кто хочетъ, у насъ будетъ отнято слишкомъ много, времени. Надо имѣть въ виду, что у насъ впереди много занятій и, если по этому вопросу мы дадимъ возможность говорить всякому, то останется мало времени для остальныхъ занятій. Я не считаю цѣлесообразнымъ предоставить право высказываться каждому.

ВЕЙНБЕРГЪ. Товарищи, сейчасъ безъ четверти часъ. Въ нашемъ распоряженіи есть еще часъ съ четвертью до 2 час. Я думаю, что мы будемъ экономить время и не разбрасываться. Вечеромъ надо устроить вечернее засѣданіе. Мы не знаемъ, будемъ ли мы завтра засѣдать; завтра 9 января, и вопросъ этотъ не рѣшенъ. Я думаю, въ интересахъ съѣзда, по возможности, не разбрасываться. Поэтому я предлагаю предоставить слово тов. Рязанову и тов. Магидову для дополненія къ докладу по 10 мин., а затѣмъ дать высказаться представителямъ фракцій, отъ фракціи большевиковъ, отъ тов. лѣвыхъ с. р., отъ фракціи максималистовъ и анархистовъ. Это значительно сократитъ время, и мы сумѣемъ покончить до обѣда съ этимъ вопросомъ.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Имѣется опредѣленное предложеніе: предоставить тов. Рязанову и Магидову слово для дополненія, а затѣмъ предоставить представителямъ фракцій высказаться по докладу, причемъ отъ тов. большевиковъ, лѣвыхъ, с. р., анархистовъ-синдикалистовъ предлагается выставить по два оратора.

ЧИРКИНЪ. Я это предложеніе расчленяю. Прежде всего нужно рѣшить, угодно ли собранію заслушать тов. Рязанова, Магидова и тов. Чиркина для дополненія къ докладу.

ВЕЙНБЕРГЪ. Я предлагаю въ виду того, что создается такое положеніе, голосовать всѣ части предложенія отдѣльно.

Вопросъ ставится на голосованіе, и принимается предложеніе фракціи большевиковъ о предоставленіи слова т.т. Рязанову, Магидову и Чиркину и о заслушаніи послѣ этого по 2 оратора отъ фракцій большевиковъ, лѣвыхъ эс-эровъ и анархистовъ-синдикалистовъ.

Рѣчь тов. Рязанова.

РЯЗАНОВЪ. У насъ въ порядкѣ дня еще будетъ вопросъ объ отношеніи профессіональнаго движенія къ Совѣтской власти. Тогда, я думаю, можно будетъ высказаться по этому вопросу болѣе детально, чѣмъ я могъ бы это сдѣлать въ дополненіи къ докладу. Но теперь до преній, тѣмъ паче, что вы постановили по во-

просу о докладѣ предоставить слово только фракціоннымъ ораторамъ, нужно будетъ указать нѣкоторыя обстоятельства, которыя вамъ облегчатъ эти фракціонныя пренія по дѣловому докладу.

Тов. Лозовскій упустилъ нѣкоторые моменты. Объясняется это тѣмъ, что тема огромная, а было удѣлено слишкомъ мало времени для того, чтобы дать картину дѣятельности всего Совѣта. Едва только сконструировался Центральный Совѣтъ, какъ начались іюльскіе дни. Но еще до іюльскихъ дней и въ теченіе іюльскихъ дней приходилось выполнять и другую задачу. Всероссійскому Совѣту пришлось принять участіе въ томъ огромномъ вопросѣ, который васъ занимаетъ до сихъ поръ, въ вопросѣ о желѣзныхъ дорогахъ. Я, къ сожалѣнію, нахожусь въ крайне затруднительномъ положеніи не потому, что я боюсь, что кто-нибудь выскочитъ и скажетъ, что я въ Петроградскомъ Совѣтѣ не могъ выступать. Мнѣ очень трудно отдѣлять, гдѣ и когда я въ Петроградѣ во всероссійскомъ объединеніи во всѣхъ тѣхъ безчисленныхъ случаяхъ, когда ко мнѣ обращались союзы, выступалъ въ качествѣ члена Всероссійскаго Центральнаго Совѣта и въ качествѣ предсѣдателя Петроградскаго Совѣта профессіональныхъ союзовъ. Но есть случаи, о которыхъ я точно помню, я о нихъ сообщу, и это дастъ вамъ ясную картину тѣхъ трудностей, на которыя уже указалъ тов. Лозовскій, съ которыми намъ приходилось бороться въ іюльскіе дни.

Выбранный вмѣстѣ съ тов. Гриневичемъ еще на іюньской конференціи (насъ выбирали изъ представителей Всероссійскаго Центральнаго Совѣта), выбранный въ Центр. Исполн. Комитетъ, я въ одной изъ своихъ рѣчей отъ фракціи объединенныхъ интернаціоналистовъ, въ которой я тогда былъ съ тов. Луначарскимъ и Троцкимъ, протестовалъ противъ Совѣтской власти въ ея политикѣ по отношенію къ профессіональнымъ союзамъ и кончилъ свою рѣчь, я помню, слѣдующимъ образомъ: «А теперь позвольте мнѣ въ качествѣ дѣятеля профес. движенія, члена Всер. Центральнаго Совѣта профес. союзовъ, предсѣдателя Петроградскаго совѣта проф. союзовъ протестовать противъ того-то и того-то». Послѣ этого у насъ во Всероссійскомъ Центральномъ Совѣтѣ профес. союзовъ и Исполнительномъ Комитетѣ произошла довольно странная сцена, она повторилась и послѣ и кончилась тѣмъ, что Исполнительный Комитетъ принялъ рѣшеніе, по которому его представитель во Всероссійскомъ Центральномъ Исполнит. Комитетѣ не имѣетъ права выступать, если онъ не получаетъ на это прямого полномочія отъ исполнительной комиссіи. Товарищи знаютъ, что послѣ этого перваго опыта, послѣ своей рѣчи, которую я говорилъ по порученію фракціи объединенныхъ интернаціоналистовъ, я больше своего права говорить отъ имени Всероссійскаго Центр. Совѣта не использовалъ, и, выступая въ бюро Центральнаго Исполнительнаго Комитета въ защиту профессіональнаго движенія, выступая по цѣлому ряду другихъ вопросовъ, я всегда говорилъ отъ имени дѣятелей профессіональнаго движенія отъ имени предсѣдателя Петрогр. совѣта проф. союзовъ. Я укажу еще, тов., что въ Экономическомъ Совѣтѣ дѣятельность моя и тов. Лозовскаго была менѣе связана. Очень жаль, что мы не имѣемъ возможности остановиться на этой дѣятельности,—я не знаю будетъ ли въ печатномъ отчетѣ часть, посвященная нашей дѣятельности въ Экономическомъ Совѣтѣ,—но теперь товарищи имѣютъ возможность познакомиться съ моей работой тамъ, такъ какъ опубликованъ стенографическій протоколъ всѣхъ 8 засѣданій Экономическаго Совѣта. Товарищи увидятъ, что мы тамъ дѣлали во имя рабочаго и профессіональнаго движенія. Матеріалъ крайне любопытный, ибо онъ объясняетъ будущему историку, почему коалиціонное правительство поторопилось закрыть Экономическій Совѣтъ и замѣнить его экономическимъ комитетомъ. У меня слишкомъ мало времени, чтобы этого коснуться. Но это крайне интересная страничка изъ исторіи нашей дѣятельности.

Долженъ напомнить, тов., что уже на августовскомъ совѣщаніи у насъ произошло раздѣленіе, именно мнѣ пришлось по порученію одной части фракціи выступать на Московскомъ Государственномъ Совѣщаніи отъ имени большевиковъ и интернаціоналистовъ. Сейчасъ же послѣ того, какъ мы вернулись изъ Москвы, намъ пришлось войти въ эпизодъ желѣзнодорожный. Вы знаете, что у насъ 20 августа началось броженіе среди паровозныхъ бригадъ, и тутъ опять представителямъ Всероссійскаго Центр. Совѣта профес. союзовъ, и въ первую очередь мнѣ

пришлось принять довольно дѣятельное участіе въ корниловскіе дни. Вамъ извѣстно опять-таки, что за корниловскими днями послѣдовала эпопея со знаменитымъ демократическимъ совѣщаніемъ; товарищи знаютъ, какую большую роль играли профессіональные союзы въ этомъ дѣлѣ. Эта сторона опять таки очень мало, кажется, или даже совсѣмъ не была упомянута въ докладѣ тов. Лозовскаго. Я надѣюсь, что въ печатномъ докладѣ она будетъ подробно изложена.

Дальше я хочу напомнить товарищамъ относительно октябрьскихъ дней. Самый крупный конфликтъ, возникшій у насъ, былъ по вопросу о защитѣ Совѣтовъ. По этому вопросу, какое право имѣлъ тов. Лозовскій—онъ объ этомъ забылъ упомянуть—участвовать въ тѣхъ совѣщаніяхъ, которыя происходили по иниціативѣ Викжеля? На фракціонныхъ засѣданіяхъ я буду имѣть случай болѣе подробно объ этомъ говорить. Въ этихъ совѣщаніяхъ дѣятельное участіе принималъ и я. Во избѣжаніе всякихъ недоразумѣній я заявляю, что я тамъ принималъ участіе не какъ членъ профес. союзовъ, какимъ выступалъ тов. Лозовскій, а какъ членъ Ц. И. К., въ полномъ контактѣ и въ полномъ согласіи съ Ц. К. Россійской Рабочей Партіи большевиковъ. (Рукоплесканія слѣва). Я считаю необходимымъ на это указать, т. к. съ этой трибуны сдѣлали попытку, къ которой я еще вернусь, изобразить мою дѣятельность въ теченіе этихъ дней въ совершенно ложномъ свѣтѣ. И вотъ, въ полномъ контактѣ, въ полномъ согласіи съ Ц. И. К., отъ имени Ц. И. К. я принималъ участіе въ переговорахъ до послѣдней минуты, когда они были разорваны по винѣ тѣхъ, кто тогда никакого соглашенія не хотѣлъ. Я долженъ прибавить, что въ этой дѣятельности я имѣлъ за собой полное одобреніе Петроградскаго Совѣта профес. союзовъ. (Въ виду истеченія срока, предоставленнаго тов. Рязанову, послѣдній прекращаетъ свою рѣчь.)

Рѣчь тов. Магидова.

Положеніе въ Донецкомъ бассейнѣ.

МАГИДОВЪ. Товарищи! 3 октября я, по порученію Всероссійскаго Центральнаго Совѣта профес. союзовъ, отправился въ Донецкій бассейнъ. Мы себѣ представляли всю сложность и трудность той задачи, которая была мнѣ поручена. Прежде чѣмъ ѣхать туда, у насъ съ тов. Лозовскимъ и еще съ нѣкоторыми товарищами Всеросс. Центр. Совѣта, точнѣе, съ президіумомъ его, былъ цѣлый рядъ совѣщаній, гдѣ мы намѣтили работу, которую намъ необходимо продѣлать. Намъ представлялось, что прежде всего эта работа по существу должна быть организаціонной. Мы имѣли свѣдѣнія о томъ, что въ этой области дѣло тамъ обстоитъ весьма и весьма плачевно. Кромѣ того, передъ нами стоялъ еще вопросъ о необходимости изслѣдовать и обслѣдовать положеніе въ Донецкомъ бассейнѣ, не только положеніе рабочихъ, но и положеніе всей промышленности, въ данномъ случаѣ промышленности горнозаводской. Для этого была выработана соотвѣтствующая анкета. Данныя этой анкеты, надо полагать, будутъ разработаны, я ее сюда привезъ въ достаточномъ количествѣ экземпляровъ, она передана Всеросс. Центр. Совѣту, и надо только пожелать, чтобы эти данныя были разработаны въ самомъ непродолжительномъ времени. Какъ таковыя, они будутъ имѣть извѣстное положительное значеніе въ смыслѣ развитія горнозаводской промышленности, въ смыслѣ выясненія положенія рабочихъ, укрѣпленія организацій и т. д.

Что же я встрѣтилъ на мѣстахъ? Слишкомъ мало времени въ моемъ распоряженіи, чтобы подробно на этомъ останавливаться; можетъ быть, было бы необходимо имѣть больше для этого времени, но тѣ товарищи, которые интересуются этимъ вопросомъ, могутъ ознакомиться съ тѣмъ, что кратко напечатано въ журналѣ Всеросс. Центр. Совѣта и съ тѣмъ, что будетъ напечатано въ дальнѣйшемъ, ибо, конечно, обо всемъ, что я дѣлалъ на мѣстахъ, я увѣдомлялъ то учрежденіе, которое меня командировало. Тамъ есть подробныя письма въ видѣ отчетовъ, которыя также будутъ напечатаны.

Когда я пріѣхалъ въ Харьковъ, уже закончилась конференція горнозаводскихъ рабочихъ, и мнѣ, какъ представителю Всеросс. Центр. Совѣта, не удалось принять въ ней участіе. Объяснялось это тѣмъ, что раньше мы не могли пріѣхать, такъ какъ только что пріѣхали изъ Москвы, гдѣ мы, какъ представители отъ текстильныхъ рабочихъ, принимали участіе въ ихъ съѣздѣ, и въ моемъ распоряженіи отъ Москвы до Харькова было дня 3-4. Итакъ, принять участіе въ работахъ конференціи въ Харьковѣ мнѣ не удалось, но самый составъ бюро убѣдилъ меня въ томъ, что работы много, и пришлось не столько работать надъ организаціей професс. союзовъ, сколько надъ самимъ бюро. Въ первые же дни я взялся за эту работу; мной было много намѣчено. Затѣмъ мнѣ удалось объѣхать цѣлый рядъ раіоновъ. Сейчасъ я не буду указывать всѣ эти раіоны: чтобы не терять времени, скажу только, что въ первомъ же раіонѣ—Макѣевкѣ, я столкнулся съ тѣмъ, о чемъ я еще до отъѣзда говорилъ,—что горнозаводскіе раіоны требуютъ громадной организаціонной работы, громаднаго напряженія. Я писалъ въ своихъ письмахъ съ мѣстъ буквально: «товарищи на мѣстахъ волкомъ воютъ—давайте людей». Горнозаводскіе раіоны представляютъ собой то преимущество, что тамъ дѣйствительно работать можно во всю, есть гдѣ развернуться, было бы только—кому. Въ Макѣевкѣ я столкнулся еще съ другимъ фактомъ. Благодаря тому, что положеніе рабочихъ въ Донецкомъ бассейнѣ было слишкомъ сквернымъ, въ ту пору былъ какъ разъ цѣлый рядъ возможностей стихійнаго выступленія, которыя тогда не могли тамъ быть организованными вслѣдствіе отсутствія какихъ бы то ни было организацій. Въ Макѣевкѣ мы съ этимъ фактомъ столкнулись. Тамъ мѣстный совѣтъ р. и с. депутатовъ, не зная, что дѣлалось въ другихъ раіонахъ, что дѣлалось въ Харьковѣ, на 10-е число объявилъ забастовку Макѣевскаго раіона. Они ее объявили 10-го, а въ ночь съ 10 на 11 получили изъ Харькова телеграмму: «никакихъ отдѣльныхъ выступленій не производить, пока отъ нашего центра не получите опредѣленныхъ указаній». Тогда совѣтъ р. и с. депутатовъ второпяхъ объявилъ, что бастовать не слѣдуетъ. Но часть рабочихъ, не подпавшая подъ вліяніе совѣта и экономическихъ организацій, на это не пошла, и тамъ забастовка продолжалась, напр., въ марковскихъ рудникахъ. Они были подъ особымъ вліяніемъ мѣстныхъ анархистовъ. Въ эту пору я попалъ туда, и мнѣ помогло прежде всего то, что я являлся представителемъ Всеросс. Совѣта проф. союзовъ. Это имѣло тамъ громадное вліяніе. Достаточно было объявить, что мы объединяемъ громадное количество рабочихъ, объяснить, къ чему мы стремимся, какъ послѣ пятичасовой бесѣды, не на первый день, а на второй-третій, мнѣ удалось убѣдить рабочихъ въ томъ, что необходимо идти въ опредѣленномъ контактѣ съ Совѣтомъ рабочихъ депутатовъ. Тамъ былъ еще одинъ фактъ: когда рабочіе марковскихъ рудниковъ рѣшили, что все-таки будутъ продолжать бастовать, они издали прокламацію противъ Совѣта р. и с. депутатовъ. Совѣтъ р. и с. деп. нашелъ нужнымъ не выпускать эту прокламацію, и мнѣ удалось это дѣло уладить, успокоить рабочихъ, возмущенныхъ конфискаціей прокламацій.

Въ настоящее время горнозаводскій раіонъ раздѣленъ на 18 раіоновъ. Тамъ организаціи налажены, но нужно имѣть въ виду, что они все время стоятъ передъ вопросомъ о необходимости делегированія въ раіоны, въ которыхъ имѣется по 35.000 человѣкъ рабочихъ, по одному человѣку; тогда возможно было бы сдѣлать—не все, конечно, но гораздо больше, чѣмъ сдѣлано въ данное время. Вотъ одна изъ отрицательныхъ сторонъ—недостатокъ людей болѣе или менѣе опытныхъ въ професс. движеніи. Въ каждомъ письмѣ, въ каждомъ отчетѣ съ мѣстъ на это было указано. Теперь надо подчеркнуть слѣдующее: не забывайте, что Донецкій бассейнъ находится на особомъ положеніи. Одна часть бассейна совершенно оторвана отъ другой части. Я имѣю въ виду исторію съ Калединымъ и т. д. Макѣевскій раіонъ, объединяющій 30.000 рабочихъ, въ настоящее время не работаетъ. Сегодня мнѣ сообщили, что въ Юзовкѣ тоже возможна пріостановка работъ по другимъ причинамъ. Но на Макѣевскій раіонъ надо обратить особое вниманіе: тамъ по цѣлому ряду причинъ не хотѣли дальше вести предпріятіе. Это время совпало съ пріѣздомъ тов. Шмидта, которому удалось многое сдѣлать, но послѣ его отъѣзда туда пришли казаки, и администрація заставила рабочихъ работать на старыхъ условіяхъ. Рабочіе заявили, что не будутъ работать за полтора цѣлковыхъ, и рудники перестали работать.

Технически это значитъ, что рудники оказались затопленными; поскольку у меня были свѣдѣнія за послѣдніе дни, казаковъ удалось оттуда выгнать, не знаю, совсѣмъ ли, но теперь, прежде чѣмъ приняться за работу, надо еще недѣли двѣ или мѣсяцъ употребить на то, чтобы выкачать изъ шахтъ воду, потомъ приняться за работу. Это громадный раіонъ, объединяющій 30.000 рабочихъ и дающій 50.000.000 пудовъ угля.

Вотъ положеніе Донецкаго бассейна. О немъ можно было бы подробно говорить, но я, товарищи, обращаю вниманіе на одну сторону, на которую только и могъ обратить вниманіе въ нѣсколькихъ словахъ, это въ отношеніи организаціи въ Донецкомъ бассейнѣ, которая необходимо нужна. Дѣло нужно тамъ поставить какъ можно лучше, но нужно учесть, что тамъ играютъ роль не объективные, а субъективные факты. Туда необходимо послать людей, которые могли бы ввести организацію. Съ этимъ я обращаюсь ко всѣмъ тѣмъ, кто хочетъ развить Донецкій бассейнъ, являющійся сердцемъ Россіи. Надо туда направить людей, которые помогутъ рабочимъ выйти изъ положенія, въ которомъ они находятся. Органъ, который Всероссійскимъ Совѣтомъ будетъ избранъ, долженъ выдѣлить опытныхъ и активныхъ людей, которые поѣхали бы и помогли тамъ сорганизоваться для побѣды надъ всѣми явными и тайными врагами.

Рѣчь тов. Чиркина.

ЧИРКИНЪ. Тов. Лозовскій уже съ достаточной полнотой указалъ вамъ на тѣ моменты, которые являлись основными въ дѣятельности Всероссійскаго Центральнаго Совѣта. Съ давнихъ поръ въ практикѣ нашего рабочаго движенія установилось, что когда то или иное авторитетное учрежденіе или съѣздъ вырабатываютъ рѣшеніе по основнымъ вопросамъ рабочаго движенія, то та часть, которая съ этимъ рѣшеніемъ не соглашается, на другой же день послѣ авторитетнаго рѣшенія начинаетъ свою совершенно опредѣленную работу, идущую въ разрѣзъ съ резолюціями, принятыми на съѣздѣ, и такимъ образомъ, несмотря на эти рѣшенія, у насъ все-таки единой работы не было. Это, къ сожалѣнію, имѣло мѣсто и по отношенію ко Всероссійскому Центральному Совѣту. Тѣ резолюціи, которыя были приняты на 3-й Всероссійской конференціи, остались резолюціями на бумагѣ. Всероссійскій Центральный Совѣтъ составленъ на паритетныхъ началахъ съ преобладаніемъ одного голоса, и въ дальнѣйшемъ ходѣ развитія рабочаго движенія та часть, которая имѣла преобладаніе одного голоса, ходомъ событій была отодвинута на задній планъ и, по существу, какъ совершенно правильно указалъ т. Лозовскій, главная работа была продѣлана второй частью. Тов. Лозовскій, въ качествѣ секретаря, является однимъ изъ наиболѣе активныхъ энергичныхъ работниковъ въ Совѣтѣ, ему главнымъ образомъ мы обязаны работой, которая продѣлана Совѣтомъ. Именно въ силу тѣхъ причинъ, о которыхъ онъ говорилъ, всѣ силы, которыя имѣлись въ Совѣтѣ, не были и не могли быть использованы. Черезъ нѣкоторый самый короткій промежутокъ времени силы, представляющія другую часть въ нашемъ рабочемъ движеніи, въ силу сложившихся для нихъ совершенно неблагопріятныхъ обстоятельствъ, вынуждены были по мѣрѣ развитія дѣятельности Совѣта отставать отъ этой работы Имѣлся цѣлый рядъ политическихъ причинъ, но самое главное препятствіе для объединенія создалось послѣ октябрьской революціи. Тогда рабочее движеніе, въ томъ числѣ и профессіональное, совершенно утратило свой обликъ, свой характеръ. Послѣ октябрьской революціи профессіональное движеніе было поставлено передъ диллемой—или дѣйствительно сохранить независимость, подкрѣпить ту организаціонную спайку, которая налаживалась и проводилась Всероссійскимъ Совѣтомъ, или въ силу хода политическаго развитія превратить все профессіональное движеніе въ тотъ механизмъ, который осуществляетъ предначертанія, такъ называемаго, настоящаго рабочаго и крестьянскаго правительства. Несмотря на усилія всѣхъ насъ, несмотря на разногласія, очень серьезныя разногласія по основнымъ моментамъ нашей профессіональной дѣятельности, я долженъ констатировать, что по основному вопросу—о сохраненіи независимости профессіональнаго движенія, по рабочему контролю и по цѣлому ряду другихъ вопросовъ, которые выдвинуты въ программѣ съѣзда,

въ ходѣ работъ исполнительнаго комитета и самого Совѣта, по крайней мѣрѣ, въ той части, которая осталась и не порвала связи съ профессіональнымъ движеніемъ, разногласія сглаживались настолько, что мы могли бы по многимъ вопросамъ выступать совершенно самостоятельно отъ имени Всероссійскаго Совѣта въ цѣломъ. Если этого не было, то не потому, что тутъ были какія нибудь препятствія, которыя мы не могли преодолѣть, а былъ цѣлый рядъ такихъ фракціонныхъ предразсудковъ, цѣлый рядъ стремленій со стороны второй части, которую представлялъ тов. Лозовскій,—между прочимъ стремленіе обезпечить настоящій съѣздъ, закрѣпить свое вліяніе. Это неизбѣжное послѣдствіе изъ той обстановки, въ которой теперь развивается рабочее движеніе; я долженъ съ сожалѣніемъ констатировать, что эта часть въ своихъ надеждахъ закрѣпить свое вліяніе, судя по выступленіямъ тов. Рязанова и др., потерпѣла крушеніе. Я думаю, что это обстоятельство въ будущемъ для всѣхъ, кто дорожитъ независимостью профессіональнаго движенія, дорожитъ его организаціоннымъ спокойствіемъ, его организаціонной работой, послужитъ достаточнымъ урокомъ, чтобы всѣ силы стоящихъ на этой точкѣ зрѣнія спаять и укрѣпить въ дальнѣйшей работѣ для укрѣпленія профессіональнаго движенія.

Долженъ еще, товарищи, указать, что всѣ силы Всероссійскаго Центральнаго Совѣта точно такъ же, какъ его Исполнительнаго Комитета, не могли быть использованы и по другимъ обстоятельствамъ. У насъ намѣчался при Совѣтѣ цѣлый рядъ самостоятельныхъ отдѣловъ, какъ отдѣлъ регулированія промышленности, народнаго хозяйства, статистики, законодательства и многіе др. Намѣчалась въ перспективѣ цѣлая программа, которую долженъ былъ осуществить Совѣтъ. Совѣтъ понималъ, что тотъ огромный количественный ростъ, который съ каждымъ днемъ развертывала передъ нами картина профессіональнаго движенія, не соотвѣтствовалъ той организаціонной спайкѣ, тому организаціонному скрѣпленію, которыя должны были быть; ростъ былъ, понятно, вызванъ цѣлымъ рядомъ причинъ, не вполнѣ уясненныхъ профессіональными работниками, причинъ случайныхъ, причинъ политическихъ; мы понимали, что для закрѣпленія всего того, что мы имѣемъ, для вкладыванія организаціоннаго смысла въ количественный ростъ, должна быть продѣлана программа работъ. Она намѣчалась въ цѣломъ рядѣ отдѣловъ, между тѣмъ, товарищи, намъ пришлось потратить огромное количество энергіи и работы совершенно непроизводительно, ибо то, что мы дѣлали сегодня, что намѣчали въ качествѣ отдѣловъ, въ качествѣ штриховъ нашего профессіональнаго строительства, на другой же день аннулировалось или опредѣленнымъ рѣшеніемъ декретнаго свойства, или опредѣленнымъ рѣшеніемъ другихъ причинъ, которые создались въ настоящей критической обстановкѣ. Такъ напр., было съ бывшимъ совѣтомъ народнаго хозяйства, который до сего времени находится въ процессѣ реконструкціи, а, между тѣмъ, всѣ отдѣлы, которые намѣчались при Центральномъ Совѣтѣ, часто входили въ рѣзкое противорѣчіе съ этими рѣшеніями, и по существу мы ничего не могли провести, ничего не могли сдѣлать, потому что всегда стояли передъ ними рѣшеніями, которыя мѣшали или вносили долю замѣшательства, дезорганизаціи въ нашу работу. Итакъ, мы не могли выполнить того, что намѣчалось въ качествѣ выполненія основныхъ задачъ движенія. Это обстоятельство въ значительной степени умаляло, ограничивало возможности, которыя могъ выявлять и выполнить Всероссійскій Центральный Совѣтъ, и я боюсь, тов., что сейчасъ, поскольку данный моментъ характеризовался и тов. Лозовскимъ и Рязановымъ, если настоящій съѣздъ не признаетъ этого, я боюсь, не получится ли такое положеніе, которое получилось послѣ 3 Всероссійской конференціи, что и теперь, послѣ того, какъ мы разъѣдемся, послѣ тѣхъ рѣшеній, которыя мы здѣсь выработаемъ, извѣстная часть, которая имѣется на этомъ съѣздѣ, не будетъ считать для себя обязательными эти рѣшенія. Я предвижу обстоятельства, установившіяся въ практикѣ рабочаго движенія не съ сегодняшняго дня; я предвижу, что возможно такое положеніе. Съѣздъ долженъ сумѣть выработать рѣшеніе и провести это рѣшеніе въ духѣ сохраненія независимости и самостоятельности профессіональнаго движенія при всѣхъ условіяхъ, потому что даже творцы настоящей октябрьской революціи вовсе не пытаются утверждать, что мы сейчасъ осуществили соціалистическій строй, такъ что при такихъ условіяхъ мы должны имѣть въ виду и Центральный Совѣтъ, имѣть въ виду, чтобы въ этой плоскости не было разногласій. Я опредѣленно заявляю, что мы при всѣхъ

настоящихъ политическихъ условіяхъ должны укрѣплять и сохранять независимость профессіональнаго движенія и укрѣплять его не только количественно, но и качественно. Между тѣмъ, товарищи, у насъ на дѣлѣ получилось совершенно другое: всѣ наши рѣшенія аннулировались другими опредѣленными рѣшеніями.

Я долженъ сказать, что Всероссійскій Центральный Совѣтъ получалъ каждый день по нѣсколько бумагъ отъ разныхъ вѣдомствъ, начиная отъ военнаго вѣдомства и кончая комиссаріатомъ труда. Намъ говорили:—пошлите организовать авіаціонное дѣло, артиллерійское вѣдомство. Эти бумажки не выполнялись, мы своихъ представителей не посылали по той простой причинѣ, что у насъ не было лишнихъ людей и, по существу, наши силы, которыя могли быть использованы для интересовъ профессіональнаго движенія, вынуждались къ использованію въ чисто хозяйственныхъ цѣляхъ, и такимъ образомъ уродовалась природа нашей собственной основной дѣятельности. Мы, какъ учрежденіе, выбранное 3 Всероссійской конференціей профессіональныхъ союзовъ, не могли пойти на этотъ путь безъ борьбы. Къ намъ поступали курьезнѣйшія бумаги изъ комиссаріата труда, къ намъ поступила бумага, которую сопровождали товарищи, пріѣхавшіе съ Донецкаго бассейна. Эти делегаты заявили, что обращались во всѣ учрежденія и не получили отвѣта по вопросу о вознагражденіи за увѣчья. Дѣло въ судебномъ порядкѣ было перенесено въ слѣдующую инстанцію и вслѣдствіе того, что всякое судопроизводство было отмѣнено, эти товарищи совершенно не знали, гдѣ имъ получить въ концѣ концовъ ту долю, которая была присуждена въ первой инстанціи. Сколько они не обращались по всѣмъ вѣдомствамъ, имъ разъясненій дать не могли и, наконецъ, комиссаріатъ пишетъ съ препровожденіемъ бумаги во Всероссійскій Центральный Совѣтъ, чтобы делегатамъ выдали пособіе на дорогу и отправили. Товарищи пришли въ недоумѣніе, они обращались къ правительственному учрежденію и послѣднее отправляетъ ихъ съ такой отпиской. Подобныя предписанія въ значительной части затрудняли и вводили дезорганизацію въ нашу дѣятельность, и наша организаціонная работа, которая должна была быть выполнена, не была выполнена. Это я вамъ долженъ сообщить для того, чтобы съѣздъ въ своей работѣ имѣлъ въ виду мною сказанное.

Какія бы ни были рѣшенія, которыя вы выработаете, они должны быть обязательными и въ нихъ должны предусмотрѣть независимость и самостоятельность профессіональнаго рабочаго движенія, иначе, само собою разумѣется, единаго профессіональнаго движенія у насъ не будетъ.

Рѣчь тов. Гриневича.

ГРИНЕВИЧЪ. Товарищи! Я выступаю здѣсь не какъ докладчикъ и не какъ содокладчикъ, а какъ одинъ изъ членовъ съѣзда, но я позволю себѣ ранѣе всего, какъ членъ Исполнительнаго Комитета Всероссійскаго Совѣта, сдѣлать дополненіе, которое тов. Лозовскій упустилъ изъ-за недостатка времени. Однимъ изъ первыхъ шаговъ Исполнительнаго Комитета Всероссійскаго Совѣта было, съ одной стороны, обращеніе ко всѣмъ русскимъ профессіональнымъ союзамъ относительно образованія Всероссійскаго Совѣта и его задачъ, и обращеніе къ международному пролетаріату объ образованіи Всероссійскаго Совѣта, о возрожденіи всероссійскаго профессіональнаго движенія, обращеніе, которое, я долженъ здѣсь это установить, было принято единогласно въ Исполнительномъ Комитетѣ. Этимъ дополненіемъ я и ограничусь. Очень легко, товарищи, конечно, выступать здѣсь въ роли критика Всероссійскаго Совѣта, очень легко громить, указывать, что многое не сдѣлано, что тутъ сидятъ дармоѣды и т. д. Тѣ, кто знакомы съ исторіей рабочаго движенія, кто знакомы съ образованіемъ въ началѣ движенія подобнаго рода центральныхъ органовъ, тѣ знаютъ, что такія обвиненія всегда сыпятся на первыхъ шагахъ, и они естественны. Этотъ центръ опирается еще на неоформившіяся организаціи, организаціи, борющіяся за свое существованіе, не проявляющія на мѣстахъ вполнѣ своей дѣятельности и возлагающія всѣ надежды на центръ; эти организаціи не могутъ найти полное осуществленіе своихъ надеждъ, потому что центръ поневолѣ является висящимъ въ воздухѣ, и задачи его состоятъ не въ томъ, чтобы выполнить всѣ функціи руководительства, а явиться центромъ, консолидирующимъ и стягивающимъ

всѣ живыя силы съ мѣстъ, и такимъ образомъ, подготовляющимъ къ жизненной дѣятельности этотъ центръ. Поэтому я абсолютно не желаю вдаваться въ критику дѣятельности Совѣта, тѣмъ болѣе, что мнѣ это трудно дѣлать, такъ какъ я самъ состою членомъ Исполнительнаго Комитета. Но я хотѣлъ бы здѣсь указать на цѣлый рядъ моментовъ, которые рисуютъ ту обстановку, въ которой пришлось дѣйствовать Совѣту, и тѣ отчасти отрицательныя явленія, которыя явились въ результатѣ этой обстановки. Вы знаете, и тов. Лозовскій на это указывалъ, что та политическая конъюнктура, та политическая ситуація, въ которой пришлось работать Совѣту, создала то, что—съ одной стороны—мы въ Центральномъ Совѣтѣ были двумя почти равными группами, политически рѣзко расходившимися, и въ то же время этими же условіями политической конъюнктуры мы принуждены были въ данное время сосредоточить свое вниманіе не на томъ, что объединяло насъ на практикѣ профессіональнаго движенія, а каждый разъ обращать вниманіе на то, что насъ разъединяло. Такое ненормальное положеніе усугублялось еще тѣмъ обстоятельствомъ, что, какъ вамъ извѣстно, какъ разъ въ августѣ и сентябрѣ мѣсяцѣ п. г. кризисъ политической власти создалъ то ненормальное явленіе, что были сдѣланы попытки организовать эту государственную власть не на основѣ всеобщаго, равнаго избирательнаго права, а путемъ привлеченія профессіональныхъ группъ, группъ соціально-экономическихъ, и мы, Всероссійскій Совѣтъ, принуждены были явиться и на Московское Государственное и Петроградское Демократическое совѣщанія, не какъ представители профессіональнаго движенія, исполняя возложенныя на насъ 3-й конференціей порученія, а явиться политическими выразителями чаяній, надеждъ и интересовъ пролетаріата. Здѣсь, конечно, очень остро обнаружились тѣ разногласія, которыя были между нами въ области политическихъ вопросовъ, въ области строительства государственной власти. На Московскомъ Государственномъ Совѣщаніи мы еще болѣе или менѣе сговаривались, выставили двухъ докладчиковъ, какъ указывалъ тов. Рязановъ, а на Петроградскомъ Демократическомъ Совѣщаніи, гдѣ шелъ вопросъ о созданіи и организаціи власти, расхожденіе произошло уже гораздо глубже и, какъ вамъ извѣстно, какъ предсѣдатель Всероссійскаго Центральнаго Совѣта профессіональныхъ союзовъ, выбраный на первомъ засѣданіи Всероссійскаго Совѣта, и, въ виду того, что политическая позиція, которую заняло большинство нашей делегаціи, не совпадало съ моей политической точкой зрѣнія, я принужденъ былъ сложить съ себя обязанности предсѣдателя (шумъ). Товарищи, политическая волна создала дальнѣйшій кризисъ, и вы являетесь свидѣтелями его. Ошибка Совѣта и ошибка, между прочимъ, тов. Рязанова и Лозовскаго, какъ представителей Совѣта, заключалась въ томъ,—въ этомъ отношеніи я являюсь критикомъ ихъ дѣйствій,—что они не учли этого положенія въ октябрьскіе дни, что послѣ того, какъ расхожденіе, расколъ еще болѣе усилились, они пошли въ Центральный Исполнительный Комитетъ второго созыва отъ имени Всероссійскаго Совѣта, хотя бы отъ одной половины его. Тов. Лозовскій и Рязановъ, я думаю, достаточно убѣждаются теперь, что они не имѣли права этого дѣлать, потому что сейчасъ анархическая волна, которая захлестываетъ наше русское рабочее классовое движеніе, захлестываетъ и ихъ. Теперь, на съѣздѣ, вы видите, что, если въ тотъ моментъ они предполагали, что представляютъ одну половину проф. движенія, противъ нашей правой половины, то въ данный моментъ они уже и этой второй половины не представляютъ, потому что на нашемъ съѣздѣ заключается союзъ анархизма, анархо-синдикализма съ, такъ называемымъ, большевизмомъ. (Шумъ и свистъ слѣва, рукоплесканія справа).

Товарищи, напрасно вы свистите: вчера здѣсь оффиціальный представитель труда Шляпниковъ оффиціально заявилъ, что слѣва, включая анархо-синдикалистовъ, у него враговъ нѣтъ; представитель этой самой государственной власти заключилъ союзъ съ тѣми, которые принципіально отвергаютъ всякую государственную власть, и вы отъ этого никогда не отвертитесь,—это занесено въ протоколъ.

Несмотря на мои глубочайшія расхожденія и съ т. Рязановымъ и съ Лозовскимъ относительно цѣлаго ряда политическихъ вопросовъ и вопросовъ рабочаго профессіональнаго движенія, этого общаго языка о самостоятельности рабочаго классоваго движенія вы—анархо-синдикалисты и такъ называемые большевики, которые не называютъ уже себя соц.-демократами, какъ сказалъ членъ Учр. Собр. Бухаринъ,

а называютъ себя коммунистами, вы этого общаго языка не уничтожите, и наступитъ время, когда вамъ придется вмѣстѣ съ нами въ защиту интересовъ русскаго рабочаго класса бороться рука объ руку. Мы переживемъ въ своей средѣ и анархо-синдикализмъ и всякія другія теченія, которыя совершенно правильно охарактеризовалъ Лозовскій и которыя ничего общаго не имѣютъ съ задачами пролетаріата и съ русскимъ пролетаріатомъ. Это та накипь, которая есть въ рабочей массѣ. Это все сойдетъ, мы выйдемъ на дорогу, но одно мы должны всѣ защищать, начиная съ правыхъ и кончая анархо-синдикалистами, если для нихъ дороги интересы рабочаго движенія и дорогъ профессіональный союзъ,—это право коалиціи, то право на свободу союзовъ, собраній и стачекъ, за которое мы до сихъ поръ боролись и которое февральская революція намъ побѣдила. Товарищи, я долженъ обратить ваше вниманіе на глубочайшее преступленіе Исполнительнаго Комитета и нашего Совѣта, который оставилъ въ своей средѣ гражданина Глѣбова, члена Исполнит. Комитета, сначала, съ захватомъ большевиками власти, назначеннаго министромъ почтъ и телеграфовъ, а затѣмъ помощникомъ Директора Государственнаго Банка, удаленнаго уже и съ того и съ другого поста, гражданина Глѣбова, который ознаменовалъ свою дѣятельность нарушеніемъ права стачекъ и союзовъ сначала почтово-телеграфныхъ служащихъ, а затѣмъ служащихъ другихъ правительственныхъ учрежденій. Въ томъ, что Совѣтъ не выступилъ, какъ учрежденіе, съ протестомъ противъ дѣйствій своего члена, большое преступленіе предъ русскимъ профессіональнымъ движеніемъ... (Шумъ).

Рѣчь тов. Мельничанскаго.

МЕЛЬНИЧАНСКІЙ. — Прежде чѣмъ сказать нѣсколько словъ по поводу доклада т. Лозовскаго и друг., я хочу сказать нѣсколько словъ о гражданинѣ Гриневичѣ. Вамъ ясно станетъ, почему такъ рѣзко выступалъ здѣсь гражданинъ Гриневичъ, если я для характеристики его дѣятельности отмѣчу, что на второй день послѣ октябрьской революціи въ Москвѣ Гриневичъ вышелъ изъ Московскаго Совѣта и внесъ письменное заявленіе о томъ, что онъ снимаетъ съ себя отвѣтственность за дальнѣйшую судьбу профессіональнаго движенія, потому что Московскій Совѣтъ, московскій профессіональный союзъ принялъ участіе въ «разбойномъ» движеніи, какъ охарактеризовалъ гражд. Гриневичъ октябрьскую революцію. (Голоса: «Позоръ!» Шумъ.).

Затѣмъ я хочу отмѣтить относительно доклада тов. Лозовскаго, что несомнѣнно дѣятельность даннаго центра профессіональнаго движенія не могла быть плодотворной, потому что дѣятельность эта протекала не въ обычномъ времени развитія профессіональнаго движенія: такъ или иначе Центр. Совѣтъ профессіональныхъ союзовъ время отъ времени вынужденъ былъ отрываться отъ той работы, которую этому центру приходилось исполнять въ мирное время. Я хочу отмѣтить характерное явленіе: какъ можно объяснить себѣ, что большинство этого центра было оттолкнуто меньшинствомъ, что большинство не принимало активнаго участія въ работахъ Центральнаго Совѣта професс. союзовъ потому, что меньшинство себя активно проявляло. Я никакъ не могу себѣ объяснить такого явленія. Здѣсь т. Чиркинъ отмѣтилъ, что большинство не могло принимать участія въ работѣ центра, потому что другая часть пыталась закрѣпить свое вліяніе. Разумѣется, та и другая части должны были закрѣплять свое вліяніе, но тѣмъ не менѣе является вопросъ: почему большинство не принимало активнаго участія въ работахъ?

Несмотря на близость Москвы, одного изъ крупныхъ центральныхъ районовъ чувствовалась оторванность ея отъ центра, недостаточная связь. Товарищъ читалъ здѣсь докладъ о томъ, какія были поступленія, въ видѣ членскихъ отчисленій. Я знаю, что центру была дана крайне слабая поддержка въ этомъ отношеніи, хотя бы и со стороны Москвы, потому что не было связи, не напоминалось часто о томъ, что нужно вносить эти отчисленія и пр.. Меньшинство видѣло, что чѣмъ дальше, тѣмъ больше профессіональный союзъ становится на радикальный путь, чѣмъ дальше, тѣмъ больше рабочій классъ, входящій въ этотъ союзъ, стоящій на правильной позиціи, начинаетъ принимать участіе въ политической жизни страны (т.-к. было бы немыслимо, чтобы професс. союзъ не принималъ участія въ политической жизни

страны, чтобы професс. союзъ — классовая организація — не принималъ участія въ рабочей революціи), разумѣется, это оттолкнуло ту часть, которая политическую революцію, хотя бы октябрьскую революцію, наши политическія выступленія передъ Государственнымъ Совѣщаніемъ и послѣ Государственнаго Совѣщанія характеризовала, какъ анархо-синдикалистскія выступленія. Несомнѣнно, вслѣдствіе этого отходило большинство проф. совѣта; вмѣстѣ съ тѣмъ это тормозило работу Центральнаго Совѣта. Большинство Центральнаго Совѣта, чувствуя, что рабочій классъ отходитъ отъ нихъ, что чѣмъ дальше, тѣмъ больше они становятся внѣ рабочаго класса, не принимало поэтому участія въ этомъ движеніи. И не зачѣмъ имъ говорить о томъ, что попытки другой части закрѣпить свое вліяніе въ профес. движеніи, фракціонныя соображенія и т. д. оттолкнули ихъ отъ участія въ движеніи.

Здѣсь т. Гриневичъ указывалъ на то, что всероссійскій центръ всталъ на неправильный путь, принявъ активное участіе въ политической жизни страны. Тов. Лозовскій и Рязановъ совершили, будто бы, крупную ошибку въ томъ отношеніи, что вошли въ переговоры послѣ октябрьской революціи, что они послѣ октябрьской революціи приняли участіе въ политическомъ центрѣ. Я хочу отмѣтить, что во время Государственнаго Совѣщанія въ Москвѣ и до него большинство того центра, въ томъ числѣ и Гриневичъ, и Каммермахеръ, приняли активное участіе въ Государственномъ Совѣщаніи въ политическихъ выступленіяхъ; тамъ они активно пытались закрѣпить свое вліяніе, не давъ возможности намъ — большевикамъ — выставить своего фракціоннаго представителя. Я напомню вамъ заявленіе профессіональной группы о томъ, что мы не допустимъ опредѣленнаго большевистскаго оратора, и тогда, въ видѣ компромисса, выборъ палъ на т. Рязанова.

(Въ виду истеченія срока, т. Мельничанскій прекращаетъ свою рѣчь).

Рѣчь анархо-синдикалиста т. Лаптева.

ЛАПТЕВЪ. — Товарищи, изъ всего, что здѣсь было сказано предыдущими товарищами и докладчикомъ, видно ясно, что здѣсь была борьба: другъ друга укладывали на лопатки. Но здѣсь должна быть совершенно другая, идейная работа. И тѣ, которые чувствуютъ, что они побѣждены, лучше бы молчали и прислушивались къ голосу рабочей массы, къ голосу низовъ, къ тому, что они говорятъ; но не мѣшало бы и тѣмъ, которые чувствуютъ себя въ настоящее время въ силѣ, также сдержать себя, чтобы имѣть возможность вести работу. Но тутъ толкаетъ правая сторона, ее жметъ все старое. Я являюсь представителемъ провинціи и скажу, что я здѣсь слышалъ только грызню, только какіе то упреки, а не дѣловое обсужденіе. Съ дѣлового обсужденія т. Гриневичъ, напр., переходилъ все время на личное. Но это абсурдъ, этого не должно быть. Прежде всего дѣло дѣлай, а потомъ уже сшибайся. Очень печально на это смотрѣть! Я принадлежу къ группѣ анархо-синдикалистовъ и долженъ сказать, что то, что здѣсь происходитъ, — очень печальное явленіе.

Затѣмъ перехожу дальше. Изъ словъ нашихъ докладчиковъ, и справа и слѣва, видно, что всероссійскій професс. союзъ работалъ не такъ, какъ нужно. Почему? Это произошло потому, что тѣ товарищи, которые туда попали, вошли туда, чтобы тамъ не быть, а перейти работать въ другое мѣсто, и это отражалось на всѣхъ рабочихъ Россіи. Вотъ гдѣ ударъ. Нужно понимать и смотрѣть иначе, работа должна идти въ иной формѣ; лидеры партіи въ настоящее время — вредъ для партіи. Я говорю словами товарища комиссара, который сказалъ, что нѣтъ и не должно быть партій. Тѣмъ, которые справа саботируютъ, лѣвая часть дружно скажетъ: нуль вниманія! Товарищи, я къ этому заявленію еще добавлю: здѣсь товарищъ изъ Донецкаго бассейна пояснялъ и говорилъ великолѣпно. Я его преотлично понялъ, онъ никуда не уклонялся, говорилъ основательно, остального же я не понялъ.

Я понимаю, что идетъ борьба за первенство въ этомъ движеніи, но теперь этого не должно быть; теперь всѣ должны быть, какъ одинъ, а не стремиться одному стать выше другого, принизить другого. Этимъ вы убиваете энергію каждаго человѣка. Пусть каждый проявляетъ себя, какъ знаетъ. Если онъ поступилъ неправильно, то вы скажите: вотъ такъ надо поступить. Товарищъ Гриневичъ сказалъ:

большевики, въ лицѣ тов. Шляпникова, заключили союзъ съ анархо-синдикалистами. Товарищъ Шляпниковъ велъ себя великолѣпно, онъ союза не заключалъ, онъ, какъ предсѣдатель, поступалъ правильно. Гриневичъ, говоря объ октябрьской революціи, сказалъ о томъ, что это разбой, онъ вретъ. (Рукоплесканія слѣва). Кромѣ того, я долженъ сказать, что революція сдѣлана не только интеллигентами, а массами, жизнь заставила ее сдѣлать.

Я говорю, что профессіональные союзы должны быть автономны. Я привѣтствую все, что было сдѣлано комиссарами. Я привѣтствую комиссаровъ за провозглашеніе Россійской коммуны, я привѣтствую ихъ и этимъ заканчиваю свою рѣчь. (Рукоплесканія слѣва).

Рѣчь представителя фракціи лѣвыхъ с.-р.

Товарищи. Какъ видно изъ доклада товарища Лозовскаго и др., въ верхахъ идутъ нелады; они борятся между собою, и эта борьба выражается въ ихъ личныхъ, такъ сказать, политическихъ, убѣжденіяхъ, а не въ общихъ интересахъ рабочаго класса и трудового народа. На эту борьбу мы должны обратить серьезное вниманіе, обратить вниманіе на то, чтобы не было треній, которыя мѣшали всѣмъ нашимъ благимъ начинаніямъ и дальнѣйшему движенію ихъ. Я, товарищи, долженъ констатировать этотъ фактъ разложенія и въ другихъ мѣстахъ. Я, какъ представитель Воронежа, могу сказать, что и у насъ то же самое наблюдается въ средѣ нашихъ руководителей профессіональнаго движенія и въ другихъ отрасляхъ рабочаго движенія; нужно самостоятельно поставить дѣло на такую точку, чтобы этихъ треній больше не наблюдалось, ибо мы всѣ идемъ къ одной цѣли, и рабочій не можетъ быть никѣмъ другимъ, какъ соціалистомъ, онъ долженъ итти къ соціализму. При какихъ бы благопріятныхъ условіяхъ рабочій ни находился, онъ не долженъ довольствоваться и удовлетворяться тѣмъ, что онъ получаетъ сейчасъ много, такъ какъ онъ не гарантированъ, что онъ завтра получитъ столько же. Поэтому я говорю, что всѣ рабочіе, какъ одинъ, должны быть соціалистами, лицами, стремящимися къ соціализму.

Я, товарищи, долженъ сказать, что здѣсь дѣйствительно была масса работы, но что этой работѣ мѣшали. Товарищъ Лозовскій сказалъ намъ, что исходящихъ и входящихъ бумагъ было только 550 за всѣ 6 мѣсяцевъ. Это слишкомъ малочисленная переписка; каждая губернія, каждый губернскій профессіональный союзъ имѣетъ, пожалуй, болѣе исходящихъ бумагъ, чѣмъ 550. Здѣсь чего-то какъ будто не хватало, не хватало продуктивности работы. Если бы продуктивности было больше, то число исходящихъ бумагъ по всей Россіи было бы громадно.

Товарищи. Какъ ни печально смотрѣть на все происходящее, какъ ни жалко, я долженъ замѣтить, что товарищъ Гриневичъ въ извѣстный переворотъ позволилъ себѣ отказаться отъ общаго дѣла, и общее дѣло промѣнялъ на дѣло партійное. Мы выбирали въ предсѣдатели именно это лицо, а не какое-либо другое, а поэтому я констатирую, что сложеніе обязанностей руководителя, товарища предсѣдателя является въ нѣкоторомъ родѣ саботажемъ. (Рукоплесканія слѣва). Товарищи. Я не буду задерживать ваше вниманіе, я сдѣлаю предложеніе отъ имени фракціи, а именно: заслушавъ докладъ Центральнаго Совѣта, мы должны отнестись къ нему до нѣкоторой степени снисходительно, потому что это было только основоположеніе. Разъ это основоположеніе, то, вѣдь, во всякомъ новомъ строительствѣ бываютъ ошибки, ихъ можно простить. Мы попросимъ, чтобы на слѣдующій разъ этого не было и чтобы тѣ лица, которыя будутъ руководить дѣломъ, постарались привести насъ къ благопріятнымъ результатамъ, къ самостоятельной дѣятельности и къ тому, чтобы не уклоняться отъ дальнѣйшаго пути къ соціализму.

Рѣчь тов. Минца.

МИНЦЪ. Товарищи. Прежде чѣмъ приступить къ разсмотрѣнію тѣхъ докладовъ, которые здѣсь были прочитаны отъ имени Совѣта, я хотѣлъ сдѣлать только маленькое исправленіе въ одной части рѣчи товарища Лозовскаго. Товарищъ Лозовскій привелъ вамъ нѣсколько фактовъ; одинъ изъ нихъ наиболѣе характеренъ — вмѣшательство Совѣта въ дѣятельность профессіональныхъ организацій. Этотъ

фактъ касается Симбирска. Я, ради справедливости, хочу указать, что Совѣты не всегда дезорганизовывали дѣятельность профессіональныхъ союзовъ. Я хочу указать тоже на два главныхъ бьющихъ въ глаза факта. Вы знаете, товарищи, что въ профессіональныхъ союзахъ имѣется большой недостатокъ въ работникахъ. Для восполненія этого недостатка исполнительный комитетъ Совѣта рабочихъ депутатовъ началъ посылать своихъ комиссаровъ въ профессіональные союзы. Второй фактъ: вы знаете, какимъ образомъ у насъ стоитъ вопросъ о сліяніи отдѣльныхъ однородныхъ союзовъ; вы знаете, какъ это важно для профессіональныхъ организацій. Исполнительн. комитетъ Совѣта рабоч. деп. 2-го созыва, въ лицѣ своихъ агентовъ, оказываетъ въ этомъ отношеніи намъ, профессіональнымъ союзамъ, огромныя услуги. Всѣ ваши товарищи здѣсь, въ Питерѣ, могутъ видѣть воззванія къ банковскимъ служащимъ, гдѣ ясно и опредѣленно сказано: немедленно приказываемъ объединиться профессіональнымъ союзамъ кредитныхъ и правительственныхъ учрежденій съ союзомъ служащихъ Государственнаго Банка. Я не сомнѣваюсь, что, если Совѣты будутъ и дальше дѣйствовать въ этой области и помогать профессіональнымъ союзамъ, то наша работа пойдетъ такъ, что лучше и быть не можетъ.

Теперь я перейду къ самому докладу. Если бы вы, товарищи, спросили меня, что сдѣлалъ Совѣтъ за все это время, то мнѣ пришлось бы дать одинъ отвѣтъ, отвѣтъ, который, по всей вѣроятности, никакихъ фракціонныхъ разногласій не вызвалъ бы. За 6 мѣсяцевъ Совѣтъ абсолютно ничего не сдѣлалъ. Почему? Просто потому, что Совѣтъ, какъ учрежденіе, какъ нѣчто цѣльное, не существовалъ, а работали только отдѣльныя лица. Поэтому, когда я буду говорить о работахъ Совѣта, мнѣ придется говорить, главнымъ образомъ, о работахъ отдѣльныхъ лицъ. Посмотримъ одинъ отдѣлъ совѣта — изданіе журнала. Секретаремъ былъ выдвинутъ Авиловъ. Я очень хорошо знаю Авилова. Меня удивило, почему его выдвинули, какія для этого данныя. Когда онъ потомъ получилъ постъ министра почтъ и телеграфовъ, для меня ясно было, почему. Онъ когда-то былъ въ ссылкѣ почталіономъ, и, такимъ образомъ, у него всѣ данныя, чтобы быть министромъ почтъ и телеграфовъ. За 4 мѣсяца его дѣятельности я знаю только два факта. Во-первыхъ, онъ выпустилъ два номера журнала, а, во-вторыхъ, у него изъ ящика стащили 700 р. Это послѣднее я не хочу ставить ему въ вину. Тѣмъ, что онъ выпустилъ за 4 мѣсяца два номера журнала, я не хочу сказать, что онъ сдѣлалъ слишкомъ мало, потому что было бы лучше, если бы онъ совсѣмъ за это дѣло не брался. Во-вторыхъ, надо признать, что самымъ активнымъ работникомъ Центральнаго Совѣта былъ товарищъ Лозовскій. Онъ былъ единственнымъ активнымъ работникомъ; мнѣ кажется, что въ тѣхъ учрежденіяхъ, которыя по тѣмъ или инымъ причинамъ разваливаются, надо бы сказать, оставшимся на своемъ посту большое спасибо, и я сказалъ бы это «спасибо», если бы товарищъ Лозовскій не думалъ, что онъ одинъ составляетъ Совѣтъ и что онъ можетъ и долженъ работать, вопреки волѣ большинства или всего Совѣта и даже вопреки постановленію 3-й всероссійской конференціи, которая его на этотъ постъ выдвинула. Совѣтъ, я повторяю, не работалъ.

Кромѣ тѣхъ причинъ, на которыя указывалъ товарищъ Лозовскій, кромѣ политическихъ причинъ, существовала еще одна причина. Здѣсь очень много говорили о саботажѣ и саботажникахъ. О томъ, что такое саботажъ, я постараюсь сказать въ теченіе нѣсколькихъ минутъ, которыя мнѣ остались. Совѣтъ за первые 4 мѣсяца своего существованія до октябрьской революціи работалъ черезъ пень-колоду, но послѣ октябрьской революціи никакой абсолютно работы не было. Три раза собирался пленумъ Совѣта: первый разъ, какъ я вамъ говорилъ, во время Государственнаго Совѣщанія въ Москвѣ, второй разъ—во время Демократическаго Совѣщанія въ Петроградѣ. Тогда публика, утомленная этими засѣданіями, разъѣхалась. Когда, наконецъ, Совѣтъ былъ созванъ 20 ноября, и когда я поѣхалъ на засѣданіе Совѣта, мнѣ казалось, что вотъ, наконецъ, мы сдѣлаемъ дѣло. Тогда въ наличности въ Петроградѣ было, по нашимъ подсчетамъ, 21 человѣкъ—кворумъ полный. Но когда мы собрались, оказалось только 12. Почему? Да потому, что всѣ члены Совѣта стали комиссарами. Трое были заняты въ м-ствѣ труда, причемъ относительно одного изъ нихъ у меня есть самыя вѣрныя доказательства того, что онъ не помогалъ профессіональному движенію, а дезорганизовывалъ его за время своей дѣятельности въ м-ствѣ труда. Затѣмъ, тов. Глѣбовъ въ это время былъ министромъ почтъ и теле-

трафа и былъ очень занятъ выселеніемъ дѣтей бастующихъ чиновниковъ изъ ихъ квартиръ и т. д. Все таки насъ собралось 12 человѣкъ, кворума не было, но мы рѣшили устроить частное совѣщаніе. Изъ доклада, между прочимъ выяснилось, что Лозовскій, не спрашивая никого абсолютно, выступалъ въ Ц. И. К , выступалъ въ различныхъ учрежденіяхъ отъ имени Совѣта. Когда этотъ вопросъ былъ поставленъ ребромъ, мы получили отъ разныхъ товарищей разные отвѣты: Рязановъ хлопнулъ дверьми и ушелъ; Сахаровъ крикнулъ намъ «каледницы» и, ушелъ; Лозовскій отвѣтилъ—«кто вы теперь такіе?» и присоединился къ Рязанову. «Вамъ самимъ,—добавилъ онъ,—теперь лучше уйти, мы теперь большинство; васъ когда-то выбирали, но это все «буржуазные предразсудки». Это мои собственныя слова, но они теперь во всеобщемъ употребленіи. Мы тогда поставили ясно и опредѣленно, что никто безъ санкціи Совѣта не имѣетъ права отъ его имени выступать Тов. Лозовскій потребовалъ поименного голосованія. Мы согласились на это, но, когда мы обратились къ нему, чтобы онъ далъ свою подпись въ томъ, какъ онъ относится къ этой резолюціи, онъ отъ этого отказался. Въ концѣ концовъ всѣ члены Совѣта—большевики покинули засѣданіе. Мы остались одной только группой, и если говорить о саботажѣ, то саботажъ былъ со стороны тѣхъ, которымъ Центральному Совѣту, избранному на третьей всероссійской конференціи, которому была поручена огромная работа, срывали собраніе. Иначе, какъ саботажемъ, я это назвать не могу.

Итакъ мы остались одной только группой и даже не могли назвать себя частнымъ совѣщаніемъ Совѣта, потому что всѣ большевики ушли, и намъ осталось только обратиться со своей деклараціей ко всѣмъ профес. союзамъ Россіи. Мы эту декларацію выработали, но общеполитическія условія, между прочимъ, закрытіе газетъ, помѣшали тому, чтобы наше воззваніе обошло всѣ профес. союзы Россіи. Я надѣюсь, товарищи, что во время съѣзда намъ эту декларацію удастся выработать, отпечатать, мы ее раздадимъ, и изъ этой декларацiи вы увидите, кто работалъ въ этомъ профес. движеніи и кто саботировалъ его.

Рѣчь тов. Матрозова.

МАТРОЗОВЪ. Сначала относительно демократичности товарища Минца и правой группы. Товарищи, я былъ на третьей конференціи. Тамъ большинство было на правой сторонѣ, но количественно на делегатскомъ съѣздѣ число рабочихъ, приславшихъ делегатовъ, было на лѣвой сторонѣ, и мы указывали большинству—правой сторонѣ: не пользуйтесь тѣмъ большинствомъ, которое у васъ имѣется здѣсь, давайте пользоваться тѣмъ большинствомъ, которое стоитъ за той или другой группой. Правая сторона отказалась отъ этого. Долженъ заявить, что въ то время мы цифрами доказали, что большинство организованныхъ рабочихъ стояло за лѣвой группой. Съ этимъ не считались, у нихъ нашлась другая демократичность: когда вели переговоры съ Минцемъ относительно состава президіума, онъ заявилъ:—«что мнѣ демократичность, что мнѣ цифры»? Это было сказано во время серьезныхъ переговоровъ. Вотъ демократичность правой группы.

Теперь, товарищи, я перехожу къ существу доклада. До октябрьской революціи право стачки было нашимъ священнымъ правомъ въ борьбѣ съ нашими врагами—капиталистами, но съ момента октябрьской революціи, когда у власти стали совѣты Р., С. и Кр. депутатовъ, когда у власти сталъ самъ народъ, первымъ рѣшеніемъ, первымъ призывомъ Совѣта Комиссаровъ было обращеніе къ рабочимъ «стоять у станковъ и энергично работать». Вы, тов-щи, понимаете, почему Совѣтъ Комиссаровъ обратился къ вамъ съ такимъ призывомъ,—иначе быть не могло. Въ моментъ самой сильной разрухи, въ моментъ, когда мы сами вступили въ строительство новой жизни, мы не должны были бросать работы. Съ момента переворота, товарищи, наступаетъ переломъ, измѣненіе въ отношеніи къ стачкѣ (Смѣхъ справа)... Они смѣются, и вполнѣ правильно смѣются, потому что стачка у нихъ превращается въ саботажъ. Приведу примѣръ изъ московской жизни: когда городскіе рабочіе Москвы еще до октябрьской революціи хотѣли бастовать въ защиту своихъ требованій, правая сторона, въ томъ числѣ и Гриневичъ, кричали:—Боже мой, что вы дѣлаете? Развѣ можно въ такое время бастовать? Это позоръ, преступленіе передъ

страной. А когда произошла октябрьская революція и забастовали высшіе служащіе, они теперь стали кричать: «свобода стачекъ» для высшихъ служащихъ, потому что высшіе служащіе—сторонники правой группы нашего съѣзда. Вотъ въ чемъ выражается свобода стачекъ... Я вамъ докажу, что эта самая свобода стачекъ, этотъ саботажъ проводился и въ самомъ Совѣтѣ.

Товарищи, я хочу обратить ваше вниманіе на слова тов. Чиркина. Чиркинъ здѣсь сказалъ:—Я предвижу, что часть съѣзда не будетъ подчиняться его рѣшеніямъ. Это говорилъ представитель группы «Единство», представитель той группы, которая кричитъ—единство прежде всего. Для насъ ясно, что это говорилось о правой части, потому что намъ не подчиняться нѣтъ необходимости. Для насъ очевидно, что съѣздъ вынесетъ тѣ рѣшенія, которыя отвѣчаютъ мнѣнію большинства съѣзда, а меньшинство заявляетъ заранѣе, что оно рѣшеніямъ этого большинства подчиняться не будетъ, т. е. заранѣе заявляетъ, что оно внесетъ расколъ... Этотъ расколъ они несутъ повсюду на съѣздахъ, на всякихъ собраніяхъ.

Минцъ обратилъ ваше вниманіе, что въ Совѣтѣ большинство принадлежало имъ; правда, они говорятъ, что имъ не давали работать, но въ то же время сами они удостовѣряли, что тов. Лозовскій работалъ. Странно, почему же большинство не могло работать. Отвѣтъ на этотъ вопросъ даетъ здѣсь тов. Чиркинъ, который, открывая карты, говоритъ:—позвольте, какъ же работать, когда мы каждую минуту ждали декретовъ, которые должны были аннулировать нашу работу. Вотъ та основная черта, которой руководствовалось большинство Совѣта.

А между тѣмъ, товарищи, была масса такой работы, когда большинство спокойно могло работать, когда мнѣнія и убѣжденія большинства нисколько не насиловались, была масса организаціонной работы, которую можно было спокойно выполнять. Но эту работу они чувствовали, имъ исполнять невыгодно было, потому что она шла на пользу—кого? на пользу большевиковъ, потому что она шла на пользу рабочей массы, сильно полѣвѣвшей, двинувшейся, за небольшими исключеніями, по лѣвому руслу. И если бы они работали въ этотъ моментъ, естественно, они укрѣпляли бы организаціи, стоящія не на ихъ точкѣ зрѣнія. При этомъ положеніи, слѣдовательно, правая часть не нашла возможнымъ работать. Не потому, что работы не было, или нельзя было работать, а потому что она боялась, что своей работой укрѣпитъ лѣвый флангъ. Здѣсь то, товарищи, и былъ саботажъ. (Голоса справа: «мы большей частью работаемъ въ союзахъ»)...

Здѣсь мнѣ говорятъ, что большей частью они работаютъ въ союзахъ. Можетъ быть, но на мѣстахъ, тамъ, въ глубинѣ,—мы этой работы не видимъ. Докладчикъ сообщалъ, что поступала масса запросовъ по организаціоннымъ вопросамъ, гдѣ нужно было не убѣждать, не разъяснять, а организовывать. Здѣсь мнѣ кажется, васъ не было, потому что это было не въ вашихъ интересахъ. А на нашемъ языкѣ это называется саботажемъ. Здѣсь, товарищи, много говорили о томъ, на какомъ основаніи тов. Лозовскій и Рязановъ выступали въ Центральномъ Комитетѣ и въ другихъ учрежденіяхъ, это имъ ставится въ упрекъ. Товарищи, иначе, какъ поступали Лозовскій и Рязановъ, они поступать не могли, они по совѣсти въ силу сложившихся обстоятельствъ должны были такъ сдѣлать, они не исполнили бы лежащаго на нихъ долга и обязанности, если бы поступили иначе. Товарищамъ Лозовскому и Рязанову было ясно еще до октябрьской революціи, что большинство не за правыми, а за нами, и если на третьей конференціи большинство делегатовъ шло за соглашателями, то массы были не съ ними. Поэтому они должны были исполнять волю массъ, а не требованія большинства Совѣта. Какъ бы здѣсь ни старались пользоваться тѣмъ разногласіемъ, которое существуетъ между нами, Рязановымъ и Лозовскимъ, съ вами они никогда не пойдутъ. И тов. Рязановъ и тов. Лозовскій, можетъ быть, не всегда будутъ выступать за насъ, но никогда противъ насъ выступать не будутъ. Въ этомъ можете быть увѣрены.

Интересно отмѣтить еще одно обстоятельство: здѣсь представители Совѣта, Гриневичъ, Минцъ и др. все время выступали съ критикой Совѣта. Конечно, право членовъ Совѣта въ выступленіяхъ неограниченно, но они должны помнить, что, выступая противъ работы Совѣта, они выступаютъ противъ себя, потому что, если Совѣтъ не работалъ, то это вызвано было ихъ бездѣятельностью, отвѣтственность за которую цѣликомъ падаетъ на нихъ. (Рукоплесканія).

Рѣчь тов. Медынцева.

МЕДЫНЦЕВЪ (отъ анархо-синдикалистовъ). Гражданинъ Гриневичъ въ сторону анархо-синдикалистовъ бросилъ, что «это наши враги». Этотъ гражданинъ думаетъ, что заключать коалицію съ буржуазіей не враждебно, но разсматриваетъ синдикалистское движеніе,—я принадлежу къ лѣвому крылу синдикалистскаго движенія въ Европѣ,—какъ враждебное. Я не читаю въ сердцахъ, я не буду рыться въ психологіи типовъ, подобныхъ гражд. Гриневичу. Насъ далеко поведетъ такая дискуссія, но долженъ здѣсь констатировать, что это выражается словомъ «кадетизмъ».

Товарищи, первый нашъ профессіональный съѣздъ долженъ быть компактнымъ, здѣсь далеко не явствуетъ компактность. На мѣстахъ и здѣсь въ центрѣ—большая разница. Дѣло въ томъ, что если движеніе имѣетъ соціально-экономическую форму въ своей компактности, оно сильно, но когда къ нему примѣшиваются политическіе лозунги, когда мы занимаемся отклоненіями въ политическую сторону, какъ показало наше вчерашнее засѣданіе, то мы этимъ распыляемъ нашъ профессіональный союзъ. Вѣроятно гражданину Гриневичу милѣй тѣ европейскіе союзы, какъ въ Германіи, профессіональный союзъ которой идетъ на запяткахъ у Вильгельма, чѣмъ у насъ, гдѣ наши профессіональные союзы идутъ по прямой линіи къ соціализму. Профессіональные самостоятельные союзы, какъ таковые, которые ведутъ къ синдикатамъ, стоятъ на правильномъ пути, потому что это есть обязательство всеобщихъ массъ. Они на своемъ базисѣ, на соціальной реформѣ строятъ свое благополучіе, и никто, ни Вильгельмъ, ни Николай, ни вся лѣвая оппозиція,—никогда не могутъ проторить дороги къ тѣмъ великимъ задачамъ, къ которымъ идутъ рабочія массы, когда онѣ стоятъ на правильномъ пути классоваго своего развитія. Честь такимъ соціальнымъ началамъ: рабочія массы никогда не могутъ быть свернуты на посторонній путь, и сколько бы ни было ухищреній, что бы ни выдумывали, онѣ никогда не свернутъ съ великаго пути къ соціализму. Этотъ путь только и намѣчается въ синдикатскомъ движеніи. Синдикатское движеніе съ Запада, представители котораго совмѣстно съ нашими товарищами-синдикалистами подписали резолюціи Циммервальдской конференціи,—это движеніе переносится и сюда. Вещь понятная: въ зародышѣ, въ той исторической перспективѣ, въ которой зародились наши профессіональные союзы, они несутъ въ себѣ здоровое ядро, и никакія отклоненія не могутъ совратить ихъ съ правильнаго пути, какіе бы политическіе лозунги сюда не вводились.

Товарищи, изъ цифръ, которыя представлены намъ секретаремъ, явствуетъ о колоссальномъ ростѣ количества членовъ, дошедшаго до 3 мил., но сумма взносовъ, выражающаяся въ 51 тыс. или 55 тыс., крайне незначительна. Это доказываетъ, что у насъ конъюнктура экономическая, конъюнктура соціальная, сплоченность членовъ не достигла тѣхъ размѣровъ, которые она должна за собою нести. На Западѣ, гдѣ это движеніе существуетъ десятки лѣтъ, сплоченность и компактность замѣчаются вездѣ и всюду; на мѣстахъ тамъ вы не свернете эти союзы съ того пути, по которому они идутъ, въ особенности новое синдикалистское движеніе въ Англіи, движеніе, которое намъ показываетъ, что на этомъ пути синдикаты или профессіональные союзы будутъ развиваться, пойдутъ дальше и сметутъ весь капиталистическій строй. (Рукоплесканія).

Рѣчь тов. Вейнберга.

ВЕЙНБЕРГЪ. Товарищи, 6 мѣсяцевъ прошло со времени 3 всероссійской конференціи. За эти 6 мѣсяцевъ русскій пролетаріатъ пережилъ больше, чѣмъ рабочіе другихъ странъ переживали за десятки лѣтъ. Очень трудно, конечно, критиковать дѣятельность всероссійскаго центра, который былъ избранъ на этой конференціи, трудно, какъ многіе изъ товарищей отмѣчали, по той причинѣ, что вся работа лежала на плечахъ одного, двухъ товарищей, но все таки приходится отмѣчать, что всероссійскій центръ не шелъ нога въ ногу съ рабочимъ движеніемъ въ Россіи. Исключеніе составляютъ лишь отдѣльные товарищи. Вы слышали здѣсь, что тов. Рязанову и Лозовскому приходилось это дѣлать не какъ представителямъ все-

россійскаго центра, а просто какъ отдѣльнымъ дѣятелямъ профессіональнаго движенія или какъ представителямъ профессіональнаго объединенія. Поставить это въ заслугу всероссійскаго центра, конечно, не приходится. Правый секторъ, въ лицѣ Гриневича, хочетъ поставить себѣ въ заслугу практиковавшійся ими саботажъ, или отказъ отъ работы, вытекающій изъ непониманія движенія, ибо, тов., сейчасъ ясно, что рабочаго движенія въ нейтральномъ видѣ, какъ чисто профессіональнаго движенія, не можетъ быть. Въ данномъ случаѣ между правымъ секторомъ и тов. съ крайней лѣвой, анархистами-синдикалистами, полное согласіе, поскольку они находятъ, что рабочее движеніе въ отвѣтственные моменты можетъ не брать на себя политическихъ задачъ. Очевидно, что сейчасъ порядокъ дня не могъ писать вамъ всероссійскій центръ, а писала его жизнь, писала его русская революція и въ особенности октябрьская революція. Въ этотъ моментъ мы не видимъ, чтобы существовавшій 6 мѣсяцевъ всероссійскій центръ, какъ полагается центру, создалъ новыя формы, творилъ новое содержаніе профессіональнаго движенія. Мы видимъ это на мѣстахъ, мы видимъ, что это дѣлали московскіе и питерскіе товарищи, мы видѣли, что это дѣлали профессіональные союзы разныхъ городовъ: они творили новую жизнь, принимали активное участіе въ ней, ибо въ этотъ моментъ, въ особенности въ моментъ имперіалистской войны, которая выбила изъ обычной колеи даже оппортунистскіе нѣмецкіе профессіональные союзы, они должны были опредѣлить свою линію, по какую сторону они становятся. Всероссійскій центръ, какъ таковой, не опредѣлилъ себя, потому что тамъ не было демократизма, тамъ было неправильное представительство. Поэтому центръ стоялъ совершенно особнякомъ и, съ этой стороны, заслуживаетъ самыхъ худшихъ упрековъ, самаго худшаго порицанія своей дѣятельности. Если въ моментъ острой классовой борьбы, въ моментъ революціи, которая кладетъ грань между прошлымъ и настоящимъ, Всероссійскій центръ профессіональныхъ союзовъ могъ стоять въ сторонѣ, требовать неучастія отдѣльныхъ членовъ въ политическихъ событіяхъ, требовать, чтобы они не выступали отъ его имени, то онъ заслуживаетъ всякаго порицанія, показываетъ свою нежизнеспособность, показываетъ свою оторванность отъ жизни. Характерно, что здѣсь выходятъ люди, которые не могутъ понять происшедшаго и старались быть балластомъ для профессіональнаго движенія. Я счастливъ констатировать, что эти люди, какъ лишній балластъ, отбрасываются профессіональнымъ движеніемъ. Люди, которые могли быть полезными профессіональному движенію, которые, можетъ быть, въ прошломъ были полезны этому движенію, сейчасъ ставятъ себя внѣ рядовъ профессіональнаго движенія. Здѣсь вы не увидите разницы между политическимъ движеніемъ и профессіональнымъ. Въ политическомъ движеніи эти люди оказались снятыми съ постовъ организаціей рабочаго класса. Они снимаются также съ постовъ и профессіональнымъ движеніемъ. Эти люди, какъ политическіе слѣпцы, упорно не хотятъ замѣчать, что жизнь идетъ впередъ, что жизнь творитъ новыя начала, новыя организаціи, что жизнь ставитъ передъ рабочимъ классомъ новыя задачи; они не хотятъ этого видѣть и всячески стараются повернуть по своему, и если факты говорятъ другое, то выходитъ, что тѣмъ хуже для фактовъ. Если рабочій классъ въ эпоху буржуазнаго господства выставляетъ лозунгъ коалиціи, то эти люди, когда рабочій классъ у власти, когда рабочій классъ долженъ творить новыя начала, пытаются теперь выставлять лозунгъ свободы коалиціи, или, что вѣрнѣе, свободы саботажа. Когда приходилось въ Петроградскомъ Совѣтѣ заслушать отчетъ, что служащіе биржи труда покинули свои мѣста, получили за 2—3 мѣсяца жалованія впередъ, забрали съ собою продовольственныя карточки и оставили петроградскихъ рабочихъ въ самомъ ужасномъ положеніи, и когда приходилось намъ говорить о томъ, что эта забастовка, саботажъ вредны для рабочаго класса, представители праваго сектора защищали ее и говорили, что это свобода стачекъ. Ясно для всѣхъ, какой смыслъ эти люди вкладываютъ въ понятіе о свободѣ коалиціи и во имя чего они борятся. Когда рабочему классу въ самый трудный и отвѣтственный моментъ, который мы теперь переживаемъ, приходится строить новую жизнь, налаживать развалленный организмъ и народное хозяйство, которое разрушено было при коалиціонномъ министерствѣ, когда рабочему классу съ невѣроятными усиліями приходится налаживать работу, эти люди приходятъ къ намъ и говорятъ:—предоставьте право стачекъ и саботажа тѣмъ,

кто желаетъ сорвать дѣло рабочаго класса (аплл. слѣва). Они вамъ предложатъ сейчасъ утвердить эту свободу коалиціи. Вотъ каково положеніе вещей, вотъ что мы не должны забывать; мы должны констатировать, что тотъ центръ, который былъ избранъ третьей всероссійской конференціей, обанкротился передъ жизнью. Теперь, когда передъ нами стоятъ новыя задачи, когда передъ нами намѣчаются новыя формы,—я надѣюсь, что рабочій классъ приметъ эти формы и ихъ примутъ также рабочія организаціи,—мы должны сказать, что въ дальнѣйшемъ на постахъ въ профессіональныхъ союзахъ, на мѣстахъ и въ центрѣ, этимъ гражданамъ, поскольку они отказываются слѣпо и рѣшительно творить волю этихъ массъ, здѣсь не мѣсто.

Я хочу сказать нѣсколько словъ относительно той нечестной критики, которая здѣсь выразилась въ словахъ тов. Минца. Какъ можно здѣсь произносить такія фразы, которыя набрасываютъ тѣнь на товарища. Тов. Минцъ позволилъ себѣ высшую степень безтактности по отношенію къ нашему товарищу Глѣбову упоминаніемъ, что изъ ящика Глѣбова пропало 700 р. Я думаю, что эта недостойная выходка, которую позволилъ себѣ представитель извѣстной группы, не должна быть допущена, я протестую противъ такихъ выходокъ, я требую отъ васъ, если вы хотите критиковать, критикуйте честно, но не прибѣгайте, если вы обанкротились, къ нечестнымъ пріемамъ критики.

Заключительное слово докладчика.

ЛОЗОВСКІЙ. Т.т., я долженъ сдѣлать одно добавленіе, прежде чѣмъ перейти къ отвѣту возражавшимъ мнѣ товарищамъ. Это—по запискѣ, на которую не успѣлъ отвѣтить, и о чемъ мимоходомъ говорилъ т. Гриневичъ.

Мы выпустили одно воззваніе къ международному пролетаріату, и, кромѣ того, постановили принимать участіе въ Стокгольмской конференціи, которая не состоялась. Въ связи съ этимъ у насъ были неоднократныя засѣданія, но мы не могли рѣшить, можно ли принять участіе въ Стокгольмской конференціи и одновременно въ Циммервальдской конференціи, потому что эти товарищи думали, что въ Циммервальдской конференціи намъ принимать участія не слѣдуетъ. Для того, чтобы доказать всю безсмысленность траты времени, я скажу, что послѣ того, какъ мы въ теченіе 3 дней редактировали и шлифовали этотъ документъ, мы при постановкѣ вопроса о лозунгахъ, потратили 3 часа на споры о томъ, можно ли поставить лозунгъ: да здравствуетъ международный миръ, ибо, тт. съ этой стороны, протестовали противъ такого лозунга и настаивали на томъ, чтобы выставить лозунгъ: Да здравствуетъ всеобщій миръ. Въ лозунгѣ: Да здравствуетъ миръ международный,—они усматривали намекъ на возможность сепаратнаго мира. Я привелъ вамъ примѣръ изъ нашей дѣятельности, который вамъ прекрасно характеризуетъ колоссальное затрудненіе въ работѣ. Что же касается существа обвиненія, которыя дѣлали въ мягкой формѣ товарищи, какъ Минцъ, а другіе въ довольно неудачной формѣ, т.-е., что меньшинство заставило большинство не работать, то согласитесь, т.т., что это наша заслуга. Я утверждаю, что обращался къ меньшевикамъ, когда мы посылали инструкторовъ въ Донецкій бассейнъ. Я говорилъ: мы посылаемъ большевика, просимъ дать и меньшевика. На это намъ отвѣтили, что меньшевикъ поѣдетъ изъ Харькова. Развѣ въ этомъ случаѣ былъ саботажъ въ работѣ съ нашей стороны? Далѣе Минцъ указывалъ, что меньшинство мѣшало большинству работать. Наша вина, вѣроятно, заключалась въ томъ, что нѣкоторые изъ насъ работали по 25 час. въ сутки. Возможно, что въ этомъ дѣйствительно можно усмотрѣть вину передъ отдѣльными товарищами, но отъ этого врядъ ли страдало профессіональное движеніе. Для того, чтобы вамъ дальше доказать, что со стороны тѣхъ, которые поставлены были на третьей конференціи, былъ проявленъ максимумъ желанія привлечь всѣхъ къ работѣ, я укажу, что послѣ того, какъ т. Глѣбовъ сталъ министромъ, я взялъ на себя отвѣтственность и пригласилъ меньшевика въ секретари редакціи. Я, кромѣ того, взялъ на себя отвѣтственность пригласить въ отдѣлъ регулированія цѣлый рядъ меньшевиковъ. Для того, чтобы доказать, какъ трудно приходится, когда берешь на себя такую отвѣтственность, какъ можно иногда до извѣстной степени попасть впросакъ, я, изъ-за нѣкотораго, если хотите, излишняго безпристрастія, вынужденъ

сейчасъ, въ виду обвиненія, которое было здѣсь брошено, привести одинъ фактъ, который вамъ это докажетъ. Т. Нахимсонъ-Спектаторъ былъ приглашенъ въ качествѣ секретаря. Онъ издалъ 3—4 номера журнала. За 2 недѣли до съѣзда мы выпускали спеціальный номеръ. Я написалъ статью о рабочемъ контролѣ, которую вы въ этомъ номерѣ прочтете, но былъ такъ занятъ, что не просматривалъ ее. Мнѣ помнилось, что я тамъ не только критиковалъ положеніе Совѣта Народн. Комиссар. о рабочемъ контролѣ, но критиковалъ еще и другія стороны, въ которыхъ я высказывался о рабочемъ контролѣ вообще. Когда я прочелъ эту статью, я не нашелъ въ ней этого мѣста. Я—соредакторъ газеты, не имѣлъ времени просмотрѣть статью; секретарь редакціи не выбранный, а приглашенный, позволилъ себѣ вычеркивать, не предупреждая автора, что по литературной этикѣ имѣетъ свою оцѣнку. Я утверждаю, что подобный случай въ такой демократической редакціи, когда человѣкъ, приглашенный въ редакцію для работы, изъялъ статью, не спросясь того, кто ее писалъ, подобный случай не могъ бы имѣть мѣста даже въ буржуазныхъ газетахъ.

Перейдемъ къ дальнѣйшему. Мнѣ говорили здѣсь, что мы не имѣли никакого права принимать участіе въ Ц. И. К., и величайшая ошибка, которую мы сдѣлали, заключается въ томъ, что мы пошли туда. Да, мы, какъ Совѣтъ, не могли туда пойти, но какъ часть Совѣта мы имѣли право и обязаны были пойти. До Демократическаго Совѣщанія, когда, казалось, хотя бы по представителямъ, присутствовавшимъ на 3-ей конференціи, а не по количеству охватываемыхъ ими организованныхъ рабочихъ, обѣ стороны, какъ будто были *одинаково* представлены, можно еще было говорить объ участіи или неучастіи въ Ц. И. К., но послѣ Демократическаго Совѣщанія, когда политическая физіономія выявилась совершенно опредѣленно, и когда т. Гриневичъ вынужденъ былъ подать въ отставку, когда противъ его точки зрѣнія высказались всѣ, кромѣ нѣсколькихъ человѣкъ, послѣ того, какъ на Демократическомъ Совѣщаніи отъ имени ихъ фракціи было выставлено два оратора и два отъ нашей, то ваша обязанность, если вы принимали тамъ участіе, сказать, что съ измѣненіемъ соотношенія силъ массоваго профессіональнаго движенія мы должны были пойти въ Ц. И. К., ибо такъ думаетъ громадное большинство профес. движенія. И мы это сдѣлали. Была ли съ нашей стороны попытка какого бы то ни было саботажа, какъ утверждаетъ т. Минцъ, была ли со стороны моей и другихъ товарищей попытка до извѣстной степени не использовать тѣ силы, которыя имѣются? Т. Минцъ знаетъ, что это неправда; онъ знаетъ, что я пригласилъ т. Череванина работать въ отдѣлѣ народнаго хозяйства, что я приглашалъ Громана, что я приглашалъ Пилецкаго и цѣлый рядъ другихъ лицъ. Выносить сюда такія обвиненія, когда вы заранѣе знаете, что они неправильны, я считаю недостойными не только члена Ц. С., но и члена съѣзда (аплл. слѣва).

Надо говорить по существу. Ц. С. мало сдѣлалъ, это совершенно правильно, и нужно быть совершенно слѣпымъ, чтобы думать, что Ц. С. могъ сдѣлать очень многое. Развѣ существовалъ въ мірѣ какой нибудь центръ, который въ 6 мѣсяцевъ могъ бы отвѣтить на тѣ колоссальнѣйшіе запросы, которые здѣсь имѣются. Товарищъ анархо-синдикалистъ привелъ цифры; онъ говоритъ, что съ одной стороны мы имѣемъ 3.000.000 рабочихъ, съ другой стороны—51.000 р. прихода. Совершенно правильно, что, если сравнить количество организованныхъ и платящихъ членовъ, окажется, что платящихъ всего 500.000 рабочихъ, а организованныхъ 3.000.000. Это, конечно, наша слабость, но она объясняется тѣмъ общимъ положеніемъ, въ которомъ мы находимся, и несомнѣнно, что здѣсь отдѣльныя лица, даже цѣлыя группы не въ состояніи преодолѣть ни почтово-телеграфныхъ сношеній, ни того факта, что вамъ нужно много дней и ночей ѣхать изъ Петрограда въ Донецкій бассейнъ, ни того, что вы не можете сноситься съ мѣстами, не имѣете достаточнаго количества людей. Если была бы правда въ одномъ изъ заявленій, которое сдѣлалъ можетъ быть, неудачно тов. Чиркинъ, то, можетъ быть, обстоятельства сложились бы иначе. Онъ говорилъ, указывая на насъ, что та часть боролась за свое вліяніе, а теперь она вознаграждена тѣмъ, что большинство высказывается противъ насъ. Это онъ говорилъ противъ меня и тов. Рязанова. Я увѣряю васъ, что мы не боролись за свое вліяніе, и то, что товарищи большевики будутъ противъ меня, ни въ малѣйшей

степени меня не смущаетъ, это сейчасъ еще ничего не доказываетъ. Борьба шла не за свое вліяніе, чтобы остаться тамъ или не остаться, это совершенно пустое дѣло, когда мы имѣемъ дѣло съ массовымъ движеніемъ, было бы массовое движеніе, а люди для работы найдутся. Это вліяніе не могло не проявиться, когда по существу все профессіональное движеніе, за небольшими исключеніями, все-таки шло подъ опредѣленнымъ флагомъ, подъ опредѣленнымъ знаменемъ. Оно и не можетъ быть иначе и, когда къ намъ пришли представители объединеній, мы получили $^3/_4$ большевиковъ, такъ что, если тутъ въ извѣстной степени есть вина, то вина историческаго процесса, который превращаетъ рабочія головы въ большевистскія; но противъ исторіи не попрешь и ничего не подѣлаешь, какъ бы ни были благожелательны тѣ или другіе товарищи.

Тутъ былъ цѣлый рядъ возраженій, которыя трудно уловить. Противъ чего возражалъ товарищъ анархо-синдикалистъ, я не знаю. Онъ воображаетъ, что люди борятся за свое вліяніе, какъ будто дѣло идетъ о тронѣ. Я не улавливаю, изъ-за какого вліянія тутъ идетъ борьба, и думаю, что для товарища анархо-синдикалиста это, вѣроятно, тоже неясно. Мы съ вами будемъ бороться не изъ-за мѣстъ, мы будемъ бороться за идеи и принципы, которые вы неправильно представляете и неправильно понимаете. Совершенно очевидно, что анархо-синдикалисты не являются врагами рабочаго класса, это—друзья рабочаго класса, неправильно понимающіе его интересы, и между Терещенко, Коноваловымъ и др., которые являются дѣйствительно нашими врагами, это святые, не съ точки зрѣнія личной, а съ точки зрѣнія идейной неправильно оцѣнивающіе положеніе наши союзники, противъ которыхъ мы будемъ бороться внутри рабочаго класса для того, чтобы въ общей семьѣ бороться противъ общаго врага—капитала. Когда вы призываете насъ бросить все, то что значитъ «все» въ пониманіи происходящихъ событій? Политическая борьба? Но, призывая насъ отказаться отъ политической борьбы, вы призываете насъ къ тому, чтобы мы надѣли на глаза шоры, но вы сами не надѣваете шоръ. Я борюсь съ анархо-синдикалистами, я имѣлъ счастье бороться съ ними 9 лѣтъ во Франціи, я знаю ихъ отъ а до б, лѣвыхъ и правыхъ, анархо-патріотовъ, синдикалъ-патріотовъ, и знаю, что собственно говоря, анархо-синдикализмъ тоже политика—по вашему, хорошая, по нашему, плохая. Предложеніе оставить политику само по себѣ очень скверная политика, и издавна тотъ, кто говоритъ: «оставьте политику», хочетъ, чтобы дѣлали его политику, но тутъ дѣло вкуса: одни дѣлаютъ одну политику, другіе другую, кто какъ понимаетъ.

Въ заключеніе обращаю вниманіе на основное разногласіе, которое выявилось въ тѣхъ возраженіяхъ, которыя были сдѣланы. Если намъ говорятъ, что мы не должны были итти въ Центральный Комитетъ и не должны поддерживать его здѣсь, мы совсѣмъ не согласны съ товарищами. Есть разница между тѣмъ, что профессіональный союзъ будетъ органомъ государственной власти, и тѣмъ пониманіемъ, которое, вы, товарищи, вкладываете по отношенію къ существующей Совѣтской власти и совѣтамъ. Резолюція 3-ей конференціи о томъ, чтобы профессіональный органъ всемѣрно поддерживалъ работы Совѣтовъ рабочихъ и солдатскихъ депутатовъ, была вами принята тогда, когда Совѣты стояли на вашей точкѣ зрѣнія, и вы предлагали всемѣрно ихъ поддерживать; теперь они стоятъ не на вашей точкѣ зрѣнія, и вы предлагаете не поддерживать ихъ всемѣрно и всецѣло. Мы же предлагаемъ другое. Такъ какъ мы полагаемъ, что въ общемъ и цѣломъ Совѣты стоятъ на той или другой точкѣ зрѣнія, мы говоримъ, что будемъ поддерживать и нужно ихъ поддерживать, и наше разногласіе съ вами заключается не въ томъ, должны ли они быть государственными органами или нѣтъ, а въ томъ, что къ Совѣтамъ въ ихъ политикѣ въ цѣломъ, а не въ ихъ отдѣльныхъ шагахъ вы сейчасъ относитесь отрицательно и на этомъ строите все. Когда мы редактировали резолюцію объ экономической борьбѣ и невмѣшательствѣ Совѣтовъ въ экономическую борьбу, тогда тов. Гарви былъ крайне остороженъ и высказывалъ предположенія, что, можетъ быть, нужно будетъ Совѣту вмѣшаться. Ему казалось, что наша сторона, которая хотѣла защитить союзъ отъ Совѣтовъ, вмѣстѣ съ тѣмъ ищетъ политическихъ придирокъ къ Совѣтамъ, которые имѣли тогда то или другое политическое направленіе. Я думаю, что сейчасъ роли до извѣстной степени перемѣнились, центръ тяжести большинства перемѣстился въ другую сторону, и для меня совершенно законна и

понятна та идейная критика, которая здѣсь дѣлается, но я отбрасываю съ негодованіемъ цѣлый рядъ намековъ на то, что кому то не давали работать и кому то мѣшали. Была бы охота, товарищи, работать, а работы было столько, что хоть отбавляй. (Рукоплесканія слѣва).

Резолюція фракціи большевиковъ и лѣвыхъ с.-р.

ВЕЙНБЕРГЪ. Фракція большевиковъ и лѣвыхъ с.-р. вноситъ слѣдующую формулу перехода: «Заслушавъ докладъ Совѣта профессіональныхъ союзовъ, съѣздъ принимаетъ его къ свѣдѣнію и переходитъ къ очереднымъ дѣламъ».

Резолюція фракціи меньшевиковъ.

ГРИНЕВИЧЪ. Мы отъ нашей группы предлагаемъ слѣдующій переходъ: «Заслушавъ докладъ Всероссійскаго Центральнаго Совѣта профессіональныхъ союзовъ и выражая довѣріе дѣятельности Совѣта въ той мѣрѣ, въ какой эта дѣятельность была направлена на отстаиваніе единства и независимости профессіональнаго движенія, съѣздъ переходитъ къ очереднымъ дѣламъ».

Резолюціи ставятся на голосованіе, и большинствомъ голосовъ принята резолюція фракціи большевиковъ и лѣвыхъ эс-ровъ.

Заявленіе по личному вопросу.

ГРИНЕВИЧЪ. Товарищи, я вполнѣ присоединяюсь къ пожеланію тов. Лозовскаго, чтобы въ дальнѣйшемъ наша критика происходила безъ личныхъ выпадовъ и носилась въ области дѣйствительности. Я беру слово для того, чтобы опровергнуть завѣдомо нарушающія дѣйствительность заявленія члена съѣзда Мельничанскаго. Нужно быть только немного знакомымъ съ моей политической физіономіей, чтобы знать, что я никогда не могъ сказать о какомъ нибудь выступленіи, какъ о «разбойномъ». Ничего подобнаго не было. Если не ошибаюсь, у меня имѣется дома копія моего заявленія, я сумѣю представить ее въ президіумъ. Я былъ делегированъ для организаціи Московскаго Совѣта профессіональныхъ союзовъ, съ первыхъ дней революціи имѣлъ мандатъ отъ имени Московскаго Совѣта рабочихъ и солдатскихъ депутатовъ. Когда Московскій Совѣтъ профессіональныхъ союзовъ измѣнилъ свою политическую физіономію (для тов. Солодовникова совершенно понятно, что значитъ политическая дѣятельность, а для меня это очень важно), я сдѣлалъ заявленіе еще до октябрьскихъ дней, что, такъ какъ я получилъ мандатъ отъ прежняго состава, я предоставляю свой мандатъ въ ихъ распоряженіе; если они подтвердятъ, что я могу пользоваться мандатомъ, то я могу остаться въ секретаріатѣ. Они на мое письмо не дали никакого отвѣта, не знаю почему. До октябрьскихъ дней я оставался въ секретаріатѣ, но послѣ октябрьскихъ дней, на слѣдующій день послѣ той бойни, которая была въ Москвѣ, я послалъ письмо Совѣту, въ которомъ заявилъ, что, такъ какъ Московскій Совѣтъ, въ лицѣ военно-революціоннаго комитета (а секретарь Московскаго совѣта профессіональныхъ союзовъ былъ начальникомъ красной гвардіи), делегировалъ лицъ, которыя раньше никакого участія въ профессіональномъ движеніи не принимали, какъ членовъ революціоннаго комитета, которые выступили съ заговорщической организаціей, устроили возстаніе,—я въ заговорщической организаціи, какъ дѣятель профессіональнаго движенія, принимать участія не буду и не принималъ. (Свистъ слѣва, голосъ: «саботажникъ»). Товарищи, здѣсь меня назвали саботажникомъ. Я съ негодованіемъ отвергаю это обвиненіе... (Шумъ)... Потому, что послѣ того, какъ я вышелъ изъ секретаріата Московскаго Совѣта профессіональныхъ союзовъ,—Мельничанскій можетъ лучше меня это подтвердить и долженъ подтвердить,—я принимаю участіе въ рабочемъ профессіональномъ движеніи, и вы это знаете по профессіональной печати, по моимъ выступленіямъ на конференціи, вы знаете, что товарищи-большевики, которые здѣсь на этомъ съѣздѣ, обращались ко мнѣ, чтобы я пріѣхалъ къ нимъ, къ большевикамъ, въ большевистскій профессіональный союзъ читать лекціи о профессіональномъ движеніи. Стыдно вамъ называть меня саботажникомъ! (Рукоплесканія справа).

Заявленіе тов. Рязанова.

РЯЗАНОВЪ. Я предоставляю президіуму послѣ установить другія неточности въ этой стенограммѣ. Тутъ, къ сожалѣнію, перерывъ, который себѣ позволилъ кто-то изъ президіума, приписанъ предсѣдателю; тутъ сказано въ стенограммѣ: *Предсѣдатель:*

кто уполномоченъ». Я отвѣтилъ тов., что я не знаю, кто уполномочилъ этого гражданина сказать, что я не уполномоченъ Петроградскимъ совѣтомъ профессіональныхъ союзовъ. Я предоставляю тому гражданину, который это сказалъ, сосчитаться со мною во фракціи, я ему на это отвѣчать тутъ не буду, но я позволю себѣ заявить этому гражданину, что, когда завтра будетъ напечатана полная стенограмма этой рѣчи, то Петроградскій Совѣтъ профессіональныхъ союзовъ будетъ удивленъ, что нашелся членъ Петроградскаго профессіональнаго союза, который протестовалъ противъ этой рѣчи. (Рук. слѣва).

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Повѣстка сегодняшняго утренняго засѣданія исчерпана. Позвольте объявить перерывъ.

Объявляется перерывъ до 6 часовъ вечера.

Вечернее засѣданіе 8 января 1918 г.

Засѣданіе открывается въ 7 час. 10 мин. вечера подъ предсѣдательствомъ т. Гриневича.

Планъ работъ съѣзда.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Тт., у насъ сегодня въ порядкѣ дня былъ намѣченъ докладъ о текущемъ моментѣ и задачахъ профессіональныхъ союзовъ, но въ виду поздняго времени эти доклады сегодня не могутъ быть заслушаны, и президіумъ, по совѣщаніи междуфракціонныхъ группъ, рѣшилъ заняться сейчасъ вопросами практическими—вопросомъ объ организаціи занятій съѣзда въ цѣляхъ наибольшей, возможной продуктивности и производительности его работъ, и предлагаетъ вамъ всѣ вопросы, которые поставлены въ порядкѣ дня съѣзда, по примѣру третьей всероссійской конференціи, разбить на вопросы, которые будутъ обсуждаться въ пленумѣ, и на тѣ, которые будутъ обсуждаться въ комиссіяхъ и въ секціяхъ, и предлагаетъ вамъ слѣдующій порядокъ: въ пленумѣ будетъ обсуждаться вопросъ текущаго момента и задачи профессіональныхъ союзовъ. Кромѣ того, вопросъ урегулированія промышленности и рабочій контроль; профессіональный союзъ и экономическая политика совѣтовъ; рабочее законодательство и учредительное собраніе.

Вотъ эти 4 вопроса президіумъ совмѣстно съ междуфракціоннымъ совѣщаніемъ предлагаетъ обсуждать въ пленумѣ. Для обсужденія всѣхъ остальныхъ вопросовъ предлагается организовать, съ одной стороны—комиссіи, съ другой стороны—секціи. Комиссіи должны состоять изъ 12 человѣкъ на основахъ пропорціональнаго представительства, по 12-ти человѣкъ въ каждой, съ правомъ рѣшающаго голоса. Въ комиссіяхъ имѣютъ право участія съ правомъ совѣщательнаго голоса всѣ члены съѣзда, которые пожелаютъ принять участіе въ занятіяхъ этихъ комиссій. Комиссіи назначаются для обсужденія слѣдующихъ вопросовъ: профессіональный союзъ и демобилизація, безработица и борьба съ ней. Затѣмъ назначаются секціи, куда производится запись всѣхъ членовъ съѣзда по ихъ желанію, для обсужденія и разрѣшенія слѣдующихъ вопросовъ: секція по вопросу о коллективныхъ договорахъ, секція по вопросу о профессіональныхъ союзахъ и фабрично-заводскихъ комитетахъ, секція по вопросу о профессіональныхъ союзахъ и центральныхъ мѣстныхъ органахъ, секція по охранѣ труда, секція по организаціоннымъ вопросамъ. При этомъ фракція большевиковъ предлагала бы, по выясненіи перваго пункта о текущемъ моментѣ и задачахъ профессіональныхъ союзовъ и по окончаніи работъ организаціонной секціи, поставить въ пленумѣ вопросъ о выборахъ въ тѣ учрежденія, которыя будутъ выработаны въ уставахъ съѣзда, имъ просмотрѣны и одобрены съѣздомъ въ пленумѣ. Вотъ, тт., приблизительно тотъ планъ работъ, который намѣченъ президіумомъ и предлагается на ваше обсужденіе. Что же касается распредѣленія времени занятій, позвольте вамъ сообщить, что, такъ какъ завтра состоятся похороны жертвъ 5-го января, то по просьбѣ нашей группы собранія,—на что выразилъ согласіе и президіумъ,—завтрашнее собраніе въ пленумѣ для заслушанія докладовъ о текущемъ моментѣ и о задачахъ профес-

сіональныхъ союзовъ назначается въ 4 часа дня. Въ дальнѣйшемъ занятія съѣзда будутъ происходить такимъ образомъ: предобѣденное время будетъ посвящено занятіямъ въ секціяхъ и въ комиссіяхъ, послѣобѣденное—занятіямъ пленума. Этотъ планъ работъ дастъ намъ возможность закончить занятія съѣзда въ возможно краткій срокъ. Такимъ образомъ, тт., я счелъ своимъ долгомъ познакомить пленумъ съ этимъ распредѣленіемъ работъ и времени и прошу товарищей, если они имѣютъ что-нибудь на это возразить, по возможности быть краткими для того, чтобы мы могли съ вопросомъ о порядкѣ дня закончить. Кромѣ того, я долженъ добавить, что завтра съ утра и даже сегодня вечеромъ, здѣсь, при входѣ въ залъ и внизу, будутъ разложены листы для записи въ каждую отдѣльную секцію. Что касается комиссій, то, какъ я уже сказалъ, онѣ должны быть составлены отдѣльными группами и фракціями по принципу состава президіума.

ЭМДИНЪ. Я хотѣлъ сказать нѣсколько словъ по вопросу о профессіональныхъ союзахъ и фабрично-заводскихъ комитетахъ. Я считалъ бы крайне важнымъ, чтобы эти двѣ секціи были нами объединены въ вопросѣ организаціонномъ. Правда, тамъ расхожденіе имѣется не только по организаціонному вопросу, но все же, когда мы будемъ рѣшать вопросы организаціонные, было бы крайне важно, чтобы мы имѣли весь матеріалъ по вопросу о томъ, каково будетъ взаимоотношеніе между фабрично-заводскими комитетами и профессіональными союзами. Въ противномъ случаѣ двѣ секціи, работая отдѣльно, крайне затруднятъ нашу работу. Вотъ почему я счелъ бы крайне важнымъ, чтобы эти двѣ секціи были бы объединены.

КАНТОРОВИЧЪ. Тт., я считаю, что вопросы о рабочемъ законодательствѣ и объ Учредительномъ Собраніи не слѣдуетъ ставить на обсужденіе пленума. Первый является вопросомъ техническимъ и, какъ таковой, не можетъ разсматриваться пленумомъ. Что же касается Учредительнаго Собранія, то, насколько вамъ извѣстно, его уже нѣтъ, и поэтому этотъ вопросъ тоже долженъ быть переданъ или въ секцію, или въ комиссію, какъ вы найдете нужнымъ, но занимать пленумъ подобнымъ вопросомъ, который къ тому же можетъ возбудить извѣстныя страсти и завѣдомо не приведетъ ни къ какимъ результатамъ, совершенно не приходится. Въ данномъ случаѣ, мнѣ казалось бы, что порядокъ дня въ этомъ отношеніи долженъ быть измѣненъ кратко въ такомъ смыслѣ: вмѣсто вопроса объ Учредительномъ Собраніи мы должны поставить на обсужденіе вопросъ о рабочемъ законодательствѣ, но вслѣдствіе того, что рабочее законодательство носитъ характеръ не принципіальный, а болѣе практическій, я предлагаю его не переносить въ пленумъ, а передать въ исполнительную комиссію.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Поступило 2 предложенія: первое—тов. Эмдина о томъ, чтобы вопросъ о профессіональныхъ союзахъ и фабрично-заводскихъ комитетахъ не выдѣлять въ особую секцію, а перенести въ организаціонную секцію. Я думаю, товарищи, что мы, можетъ быть, сейчасъ этого вопроса здѣсь обсуждать не будемъ, а предоставимъ возможность организаціонной секціи совмѣстно съ секціей по вопросу о проф. союзахъ и фабр.зав. комитетахъ самимъ выяснить этотъ вопросъ. Вообще вопросъ о профессіональныхъ союзахъ и фабрично-заводскихъ комитетахъ въ нашей средѣ, несмотря на самое крупное различіе, въ общемъ и цѣломъ до сихъ поръ былъ объединяющимъ въ смыслѣ взаимоотношеній въ общей экономической борьбѣ между профессіональными союзами и фабрично-заводскими комитетами. Тутъ разногласій большихъ не можетъ быть. Я думаю, что прежде слѣдуетъ утвердить планъ нашихъ работъ, а потомъ предоставить этимъ 2-мъ секціямъ слиться въ одну и рѣшить совмѣстно этотъ вопросъ.

Что касается вопроса объ Учредительномъ Собраніи и рабочемъ законодательствѣ, тов. Канторовичемъ сдѣлано предложеніе о перенесеніи послѣдняго въ секцію или въ комиссію. Такъ какъ возражающихъ нѣтъ, то я позволю себѣ высказать свое личное мнѣніе по этому поводу. Въ межфракціонномъ засѣданіи я предлагалъ этотъ вопросъ обсудить въ пленумѣ и, конечно, не съ точки зрѣнія возбужденія страстей и не съ точки зрѣнія боязни самаго слова, а съ той точки зрѣнія, что вопросъ о рабочемъ законодательствѣ есть вопросъ, который насъ всѣхъ сильно затрагиваетъ, и въ той конъюнктурѣ, которая сейчасъ имѣется, является вопросомъ, что называется, боевымъ, по которому, въ сущности, разногласій тоже быть не можетъ и который требуетъ полнаго освѣщенія и, какъ и всѣ осталь-

ные 3 вопроса, обсужденія въ пленумѣ. Но разъ поступило предложеніе другого рода, мнѣ придется поставить его на голосованіе.

Тов. Эмдинъ, вы не настаиваете на томъ, чтобы поставить ваше предложеніе? (Тов. Эмдинъ съ мѣста: нѣтъ, не настаиваю.)

ТОВ. КАНТОРОВИЧЪ. Я не знаю мнѣнія нашей фракціи. Возможно, что фракція найдетъ нужнымъ возбуждаемый мною вопросъ совершенно устранить, какъ изъ обсужденія пленума, такъ и секціи. Поэтому я не настаиваю на своемъ предложеніи и снимаю его.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Въ такомъ случаѣ, такъ какъ тѣ 2 товарища, которые внесли свои предложенія, послѣ сдѣланныхъ разъясненій снимаютъ ихъ, я предлагаю Собранію поднятіемъ карточекъ утвердить планъ нашихъ работъ, который былъ мною изложенъ. (Производится баллотировка поднятіемъ карточекъ, планъ работъ утверждается.)

Выборы ревизіонной комиссіи.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Кромѣ того, намъ необходимо по выслушанію сегодня отчета нашего Центр. Совѣта, въ цѣляхъ общественнаго контроля, поручить отъ имени Съѣзда выбрать Ревизіонную Комиссію, которая обревизовала бы денежный отчетъ Центральнаго Совѣта, и выразить этимъ самымъ довѣріе нашему кассиру. По соглашенію, здѣсь предлагается слѣдующій составъ: отъ фракціи большевиковъ—тов. Лапинскій, отъ фракціи меньшевиковъ—тов. Поповъ, отъ фракціи с.-р.—Борисовъ П. П. и отъ фракціи максималистовъ-синдикалистовъ—Борисовъ. Товарищи Лапинскій, Поповъ и Борисовъ просятъ товарища Кефаля, чтобы онъ представилъ отчетъ, и они въ одно изъ ближайшихъ засѣданій Съѣзда представятъ ревизіонный отчетъ для того, чтобы мы могли утвердить представленный намъ денежный отчетъ. Товарищи, у насъ сегодняшній порядокъ дня исчерпанъ. Разрѣшите заслушать заявленіе секретаря редакціи по поводу сегодняшняго заявленія тов. Лозовскаго относительно него.

Заявленіе секретаря редакціи „Профессіональный Вѣстникъ".

СПЕКТАТОРЪ. Меня очень удивило заявленіе тов. Лозовскаго, что я, будто бы обманулъ его довѣріе къ себѣ тѣмъ, что выпустилъ безъ него абзацъ изъ его статьи. Но положеніе дѣла какъ разъ обратное. Тов. Лозовскому хорошо извѣстно, что я постоянно съ нимъ совѣтовался не только объ его статьяхъ, но и о всѣхъ статьяхъ вообще, и даже мельчайшихъ подробностей не измѣнялъ безъ его согласія. Въ данномъ случаѣ вышло такъ, что я получилъ эту статью въ послѣдній часъ, когда нужно было отнести ее въ типографію; пересмотрѣлъ, отмѣтилъ мѣсто, которое, какъ мнѣ показалось, является повтореніемъ тѣхъ идей, которыя были высказаны въ этой статьѣ, и отложилъ эту статью отдѣльно, раньше, чѣмъ сдать въ типографію. Но какъ разъ оказалось, что на другой день пришли изъ типографіи, взяли эту статью, и я не отмѣтилъ, чтобы это мѣсто было оставлено. Потомъ я оттискъ статьи вмѣстѣ съ оригиналомъ передалъ тов. Лозовскому для корректуры. Такимъ образомъ первой корректуры я совершенно не читалъ; она была прочитана или товарищемъ Лозовскимъ или кѣмъ другимъ, я не знаю, но во всякомъ случаѣ я никоимъ образомъ не могъ обманывать тов. Лозовскаго, желая скрыть какой бы то ни было абзацъ, потому что онъ имѣлъ полнѣйшую возможность убѣдиться при чтеніи корректуры въ томъ, есть ли этотъ абзацъ или его нѣтъ. Такимъ образомъ, я заявляю, что это обвиненіе было, очевидно, сдѣлано въ партійныхъ цѣляхъ, которыхъ я не касаюсь, и объявляю здѣсь категорически, что о саботажѣ здѣсь сознательно нельзя было говорить, развѣ только, если сознательно желали ввести въ обманъ свою фракцію вмѣстѣ со всѣмъ Съѣздомъ. Прошу т. предсѣдателя принять мое письменное заявленіе по этому поводу и занести его въ протоколъ.

Текстъ заявленія.

Тов. Лозовскій сослался на меня, какъ на доказательство того, какъ его меньшевики саботируютъ. Я заявляю, что это *сознательная неправда*. Тов. Лозовскій хорошо знаетъ, что я ничего не измѣнялъ въ его статьяхъ безъ его разрѣшенія. Недоразумѣніе, случившееся съ однимъ абзацомъ его статьи о Рабочемъ Контролѣ объясняется слѣдующимъ: объ этомъ абзацѣ, содержащемъ только повтореніе уже сказаннаго въ статьѣ и вставленнаго безъ всякой связи съ остальными. Я, конечно, тоже собирался спросить раньше у т. Лозовскаго, но вслѣдствіе той разрухи, которая была вызвана подготовкой къ Съѣзду, просто забылъ. Что тутъ не было никакого умысла, вытекаетъ уже изъ того,

что корректура съ оригиналомъ статьи были переданы тов. Лозовскому. Я же читалъ только послѣднюю корректуру.

Зная все это, тов. Лозовскій не могъ обвинить меня въ саботажѣ, если бы онъ не хотѣлъ воспользоваться этимъ недоразумѣніемъ, чтобы ввести въ заблужденіе свою фракцію и весь Съѣздъ.

Что же касается моего редактированія органа, то оно было, само собою разумѣется, вполнѣ объективнымъ, какъ въ томъ убѣдится всякій, кто будетъ читать составленные мною №№ 7, 8 и 9—10.

Спектаторъ.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Засѣданіе сегодняшняго дня исчерпано. Тутъ спрашиваютъ, какіе вопросы, въ какихъ секціяхъ будутъ разрѣшаться. Завтра утромъ будетъ готово это распредѣленіе и будутъ разложены листы съ названіемъ секцій и каждый товарищъ можетъ въ эти секціи записаться. Объявляю засѣданіе закрытымъ до 4 часовъ завтрашняго дня.

Засѣданіе закрывается въ 7 ч. 52 м. веч.

3-й день съѣзда (9 января).

Засѣданіе открывается въ 5 ч. 30 мин.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Тт., считаю засѣданіе съѣзда открытымъ. У насъ въ порядкѣ дня намѣчены докладъ т. Зиновьева и докладъ мандатной комиссіи.

Докладъ мандатной комиссіи.

ПОЛОНСКІЙ. Мандатная комиссія сейчасъ вамъ не можетъ представить еще доклада о составѣ съѣзда. Докладъ этотъ будетъ, навѣрное, готовъ завтра или послѣзавтра. Сейчасъ мандатная комиссія вноситъ на ваше усмотрѣніе и утвержденіе ваши мандаты и одинъ спорный вопросъ. Во-первыхъ, мы предоставили одному товарищу изъ Полтавы, отъ Полтавскаго Совѣта профессіональныхъ союзовъ, право рѣшающаго голоса. Тамъ находятся 10.000 членовъ, но въ мандатѣ сказано, что онъ делегируется на этотъ съѣздъ съ правомъ совѣщательнаго голоса. Были делегированы двое отъ этого Совѣта, одинъ изъ нихъ не пріѣхалъ—какъ разъ тотъ, который имѣлъ мандатъ съ правомъ рѣшающаго голоса. (Голосъ: «онъ пріѣхалъ»). Тогда вопросъ рѣшается просто. Затѣмъ второй вопросъ: у насъ возникло сомнѣніе насчетъ нѣсколькихъ союзовъ, которые не входятъ въ мѣстные совѣты профес. союзовъ. Мы исходили изъ того соображенія, что въ мѣстные совѣты профес. союзовъ нѣкоторые союзы еще не входятъ на мѣстахъ по случайности, несмотря на то, что они стоятъ на классовой точкѣ зрѣнія, несмотря на то, что они имѣютъ право войти въ совѣтъ. — Это одна группа. Есть другая группа союзовъ, которые не входятъ въ совѣтъ профес. союзовъ потому, что они не стоятъ на классовой точкѣ зрѣнія. Мы имѣемъ мандатъ профессіональнаго союза швей, личнаго труда и кустарей. Московскій союзъ, который объединяетъ до 30.000 членовъ, имѣетъ здѣсь своего представителя съ рѣшающимъ голосомъ. Мы ставимъ вопросъ: если они не стоятъ на классовой точкѣ зрѣнія, а это не подлежитъ сомнѣнію, потому что объ этомъ свидѣтельствуетъ московскій совѣтъ профес. союзовъ, имѣетъ ли тогда представляющій этотъ союзъ делегатъ право рѣшающаго голоса, или нѣтъ. Большинство мандатной комиссіи считаетъ, что такіе союзы, которые не входятъ въ мѣстные совѣты проф. союзовъ потому, что не стоятъ на классовой точкѣ зрѣнія, рѣшающаго голоса имѣть не должны. Поэтому мы должны будемъ лишить ихъ рѣшающаго голоса. Второй вопросъ относительно профес. союза кредитныхъ учрежденій. Они также не входятъ въ московскій, петроградскій и центральный совѣты профес. союзовъ, не входятъ потому, что, очевидно, не стоятъ на классовой точкѣ зрѣнія. Они имѣютъ даже нѣсколько рѣшающихъ голосовъ отъ Москвы, отъ Петрограда; далѣе они просятъ дать имъ рѣшающій голосъ по регламенту отъ всероссійскаго объединенія служащихъ кредитн. учрежденій. Вотъ тѣ два вопроса, которые ставитъ мандатная комиссія потому, что она считаетъ ихъ принципіальными и считаетъ себя некомпетентной самостоятельно ихъ разрѣшить. По этому вопросу у насъ не достигнуто единогласія. Меньшинство заявило, что оно считаетъ союзъ своимъ, имѣющимъ право участвовать на съѣздѣ, и у нихъ не возникало сомнѣнія въ томъ, что мы должны предоставить имъ право рѣшающаго голоса. Всего съ рѣшающимъ

голосомъ у насъ имѣется около 480 делегатовъ. Количества делегатовъ съ совѣщательнымъ голосомъ мы еще не подсчитали. Завтра или послѣзавтра мы сможемъ дать вамъ довольно подробныя свѣдѣнія о составѣ съѣзда по районамъ и по производствамъ.

О союзахъ кустарей и служ. въ кредитныхъ учрежденіяхъ.

ГРИНЕВИЧЪ. Я думаю, что справедливость требуетъ, какъ это мы дѣлали на третьей всероссійской конференціи, по каждому спорному мандату дать слово для объясненія представителю того союза, мандатъ котораго оспаривается.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Слово принадлежитъ предсѣдателю союза швей.

ПРЕДСѢД. СОЮЗА ШВЕЙ. Въ самыя тяжелыя условія поставленъ былъ трудъ разбросанныхъ работницъ, которыя работали на обмундированіе арміи. Это тѣ женщины, которыя отправили своихъ мужей на фронтъ; ихъ тяжелый трудъ страшно эксплоатировался. Въ нѣсколько лучшихъ условіяхъ находился союзъ нашихъ портныхъ. Тогда возникла мысль объединить и организовать ихъ въ союзъ. Ихъ насчитывается въ Москвѣ 150.000. Нужно было найти примѣрный уставъ и начать организацію. Я взялъ проектъ устава мѣстнаго союза союзовъ. Согласно этому уставу, мы выработали нашъ уставъ и дали его на утвержденіе московскаго союза союзовъ. Долгая была проволочка съ утвержденіемъ его, и намъ до сихъ поръ почему-то не успѣли отвѣтить. Въ Совѣтъ рабоч. и солдатскихъ депутатовъ выбрано 5 представителей отъ союза, согласно количеству зарегистрированныхъ рабочихъ, которыхъ насчитывается 29.000. Я, т.т., просилъ бы сказать, почему до сихъ поръ женщины не могутъ участвовать въ совѣтѣ рабоч. и солд. депут., когда у нихъ есть потребность въ этомъ, и онѣ также хотятъ быть среди рабочихъ. Меня удивляетъ, почему до сихъ поръ швеи не зарегистрированы и не допущены въ Совѣтъ рабоч. депут.

ПРЕДСТ. ХАРЬКОВСКАГО СОВѢТА. Какъ членъ правленія харьковскаго совѣта профес. союзовъ, я утверждаю, что мы включаемъ въ свой составъ только профессіональные союзы, стоящіе на классовой точкѣ зрѣнія, и въ нашъ составъ включенъ мѣстный Харьковскій союзъ служащихъ кредитн. учрежденій, ихъ уставъ просмотрѣнъ, они входятъ въ наше объединеніе. Я знаю, что въ другихъ городахъ дѣло обстоитъ такимъ же образомъ и полагаю, что здѣсь то же самое.

МЕЛЬНИЧАНСКІЙ. Въ Московскомъ Совѣтѣ проф. союзовъ обсуждался вопросъ относительно кустарей. Прежде всего кустари это—женщины, берущія на домъ работу по обшиванію арміи. Московскій Совѣтъ профес. союзовъ не нашелъ возможнымъ принять ихъ въ свой составъ, какъ не пролетарскую организацію. Между прочимъ этотъ самый вопросъ также обсуждался въ союзѣ портныхъ, и послѣдній тоже не нашелъ возможнымъ объединиться съ ними. Принимая во вниманіе отношеніе къ союзу кустарей со стороны какъ Московскаго Совѣта, такъ и союза портныхъ, и учитывая, что это временныя работницы, домашнія, я думаю, что мы ихъ на этотъ съѣздъ допустить не можемъ.

МАЛЬЦЕВЪ. Для возстановленія истины долженъ сказать, что товарищъ, передо мною говорившій, совершенно неправильно освѣтилъ тотъ вопросъ, который стоялъ на рѣшеніи Московскаго Совѣта профес. союзовъ. Въ уставѣ союза кустарей нѣтъ ни одного слова, которое указывало бы на непролетарскій характеръ организаціи. Тамъ указано прямо, въ самомъ заглавіи, что это союзъ швей, кустарей и личнаго труда. Это значитъ, что мы имѣемъ дѣло съ союзомъ тѣхъ швей, которыя только личнымъ трудомъ зарабатываютъ свой хлѣбъ. Откуда взялись эти швеи? Когда нашу армію нужно было одѣть, этихъ швей привлекли къ работѣ и, такъ какъ тѣ фабрики, которыя обслуживаютъ армію, въ полной мѣрѣ удовлетворить ихъ не могли, въ Московскомъ округѣ работало 200.000 швей. По отношенію къ послѣднимъ примѣнялась потогонная система до тѣхъ поръ, пока швеи не организовали свой собственный профессіональный союзъ. Въ Москвѣ дѣйствительно имѣется союзъ портныхъ, но когда швеи рѣшили сорганизоваться и пришли къ союзу союзовъ, имъ предложили организоваться отдѣльно. Въ организацію входилъ при инструктированіи съ самаго начала до конца представитель Московскаго Совѣта профес. союзовъ—П. Денисовъ, уставъ былъ представленъ Московскому Совѣту и до сихъ поръ мы не могли получить утвержденія. Мы только здѣсь на съѣздѣ услышали это заявленіе, почему же намъ не могли сказать объ этомъ въ Москвѣ, почему насъ не пригласили тамъ для объясненій. Такъ, я бы сказалъ, нельзя относиться къ пролетарскимъ организаціямъ. Теперь вы будете рѣшать, дать или не дать право рѣшающаго голоса представителямъ этого союза. Изъ моихъ объясненій вы можете судить, что эти швеи должны пользоваться всѣми правами и должны имѣть свое представительство здѣсь. (Аппл.).

ШМИДТЪ. Я вношу предложеніе прекратить пренія и утвердить мандатъ.

(Предложеніе о прекращеніи преній ставится на голосованіе и принимается съѣздомъ).

ЛОЗОВСКІЙ. Мое предложеніе сводится къ слѣдующему: съѣздъ, не входя въ обсужденіе вопроса о союзѣ московскихъ швей, по существу высказывается въ принципѣ за необходимость привлеченія швей, кустарей и личнаго труда въ общепролетарскую семью. Но принимая во вниманіе, что этотъ союзъ еще не принятъ Московскимъ Совѣтомъ, съѣздъ не считаетъ возможнымъ допустить ихъ съ правомъ рѣшающаго голоса, и даетъ

имъ голосъ совѣщательный. Вмѣстѣ съ тѣмъ съѣздъ поручаетъ Всерос. Центр. Совѣту разобрать этотъ вопросъ по существу.

ГРИНЕВИЧЪ. Я думаю, что намъ нужно утвердить этотъ мандатъ. Нашъ съѣздъ дѣйствуетъ на основаніи устава, который выработанъ 3-й всероссійской конференціей, а 3-я всероссійская конференція предоставила союзамъ право представительства безъ какой бы то ни было санкціи мѣстнаго совѣта профес. союзовъ, лишь бы это были пролетарскіе союзы, стоящіе на классовой точкѣ зрѣнія. Заявленія, сдѣланныя представителемъ, указываютъ, что это пролетарскій союзъ, никто не возражаетъ противъ его классовой точки зрѣнія, и поэтому мы считаемъ возможнымъ дать ему мандатъ.

При голосованіи предложеніе т. Гриневича отклоняется.

ГОЛЬДЕНБЕРГЪ. Т.т., я не вижу никакихъ основаній для того, чтобы по поводу служащихъ кредитныхъ учрежденій мандатная комиссія поднимала отдѣльный вопросъ. Если мы всѣмъ служащимъ, конторщикамъ и т. д. даемъ представительство, считаемъ ихъ союзы пролетарскими, стоящими на классовой позиціи, мы точно такъ же не можемъ иначе отнестись къ союзу банковскихъ служащихъ. Мы считаемъ, что Петроградскій союзъ, о которомъ идетъ рѣчь, фактически входитъ съ первыхъ дней революціи въ Петроградскій Совѣтъ профес. союзовъ. Правда, въ послѣдніе дни, дня за 4 до съѣзда, въ Петроградскомъ Совѣтѣ въ связи съ тѣмъ, что помѣщеніе этого союза было занято красногвардейцами, былъ поднятъ вопросъ о томъ, является ли этотъ союзъ пролетарскимъ, и Петроградскій Совѣтъ выдѣлилъ комиссію, чтобы обозрѣть со всѣхъ сторонъ дѣятельность союза. Ничего еще пока не сдѣлано, и поэтому я думаю, что нѣтъ никакихъ основаній, чтобы оставить подъ сомнѣніемъ вопросъ о томъ, является ли онъ пролетарскимъ или нѣтъ. Я долженъ еще сказать, что, если бы мы стали на позицію, на которую сталъ тов. Лозовскій и которую вы правильно отвергли, т.-е. чтобы допускать только тѣхъ, кто входитъ въ составъ мѣстныхъ совѣтовъ, то, конечно, очень много пролетарскихъ союзовъ мы не могли бы включить, потому что у насъ нѣтъ еще налаженныхъ организацій и взаимоотношеній между союзами и совѣтами. Въ частности, въ настоящемъ съѣздѣ присутствуетъ представитель союза поваровъ, который въ Петроградскій Совѣтъ не входитъ. Я предлагаю предоставить союзу банковскихъ служащихъ право рѣшающаго голоса.

АНЦЫЛОВИЧЪ. Я выхожу для фактическаго заявленія. Петроградскій Отдѣлъ союза кредитныхъ учрежденій съ самаго начала революціи входитъ въ Петроградскій Совѣтъ профес. союзовъ; онъ входилъ въ Петроградскія объединенія, когда еще не было основаній для принципіальнаго расхожденія но въ то же самое время Петроградскій отдѣлъ рядомъ своихъ дѣйствій, рядомъ поступковъ вызвалъ сомнѣнія въ томъ, дѣйствительно ли онъ—пролетарскій союзъ, вызвалъ со стороны Петроградскаго Совѣта проф. союзовъ необходимость создать спеціальную слѣдственную комиссію, куда вошелъ представителемъ членъ исп. комитета Гриневичъ. Онъ согласился войти, согласился съ нашими аргументами, и исп. комитетъ согласился съ тѣмъ, что надо создать слѣдственную комиссію. Вопросъ сводится къ тому, что Петроградскій Совѣтъ проф. союзовъ не создаетъ слѣдственной комиссіи, когда въ этомъ необходимости нѣтъ.

ЛОЗОВСКІЙ. Товарищи, какъ бы ни было справедливо негодованіе нѣкоторыхъ товарищей по поводу тѣхъ или иныхъ поступковъ служащихъ кредитныхъ учрежденій, но до тѣхъ поръ, пока слѣдственная комиссія не закончила своихъ работъ, союзъ не имѣетъ никакого формальнаго права отвести представителей Петроградскаго союза кредитныхъ учрежденій и не дать имъ права рѣшающаго голоса. Что же касается всероссійскаго союза кредитныхъ учрежденій, то имѣется полное основаніе не дать этой организаціи права рѣшающаго голоса по слѣдующимъ соображеніямъ. Въ отдѣльныхъ городахъ этотъ союзъ входитъ въ тотъ всероссійскій союзъ кредитныхъ учрежденій, который былъ созданъ шесть мѣсяцевъ тому назадъ, но всероссійскій союзъ не вступалъ ни въ какія сношенія, не выражалъ никакого желанія или готовности вступить въ эти сношенія, не предлагалъ включить его во всероссійскія объединенія. Такимъ образомъ, онъ держался въ сторонѣ отъ всероссійскихъ объединеній и самый вопросъ о томъ, можетъ ли онъ принимать участіе въ съѣздѣ, можетъ быть разрѣшенъ тогда, когда по этому вопросу будетъ дано то или иное заключеніе. Не надо думать, что тѣ нападки, которыя слышатся противъ союза кредитныхъ учрежденій, объясняются чисто фракціонными соображеніями. Для того, чтобы вамъ доказать, что относительно союза кредитныхъ учрежденій существуетъ законное сомнѣніе не только среди большевиковъ, я позволю себѣ указать на журналъ «Конторскій трудъ», въ которомъ помѣщено открытое письмо кредитныхъ учрежденій, подписанное секретаремъ правленія—конторщикомъ Швецовымъ, если я не ошибаюсь, с.-р. Онъ, во всякомъ случаѣ, далеко стоитъ отъ большевиковъ и лѣвыхъ с.-р. Онъ пишетъ: «Невольно возникаетъ вопросъ, дѣйствительно ли вашъ союзъ является организаціей пролетарской»—подчеркнуто курсивомъ—«по направленію его дѣятельности». И дальше: «А между тѣмъ Петроградскій совѣтъ профессіональныхъ союзовъ рѣдко видитъ вашихъ представителей на своихъ засѣданіяхъ; чѣмъ выражается ваша связь съ общепролетарскимъ движеніемъ? Для насъ, думается, что и для другихъ союзовъ важно узнать, съ кѣмъ имѣемъ дѣло... или это своего рода система»?

Итакъ, вы видите, товарищи, если правые с.-р., которые политически, вѣроятно, ближе къ банковскимъ служащимъ, чѣмъ къ намъ, выражаютъ большія сомнѣнія относительно пролетарскаго характера этого союза, то и тѣ сомнѣнія, которыя здѣсь высказывались, вполнѣ законны. Если войти въ обсужденіе вопроса по существу, тогда, конечно, всѣ сомнѣнія, которыя высказывались товарищами, могутъ намъ дать рядъ

основаній для того, чтобы, можетъ быть, высказаться противъ участія того или другого союза въ этомъ съѣздѣ. Но мы должны стоять на формальной точкѣ зрѣнія: съ формальной точки зрѣнія этотъ союзъ все-таки не исключенъ, и Петроградскій Союзъ долженъ остаться съ рѣшающимъ голосомъ, а когда Петроградскій Совѣтъ исключитъ его или по этому поводу будетъ закончена работа слѣдственной комиссіи, тогда этотъ вопросъ можно будетъ окончательно выяснить.

МИЛИНЧЕНКО. Я не знаю, какъ обстоитъ дѣло съ Петроградскимъ Совѣтомъ, но Московскій союзъ служащихъ кредитныхъ учрежденій не входитъ въ Московскій Совѣтъ и, поскольку мнѣ пришлось съ нимъ ознакомиться, ни въ ихъ уставѣ, ни въ ихъ заявленіяхъ не было высказано желанія вступить въ Московскій Совѣтъ. Я думаю, что правильнѣе всего придерживаться той точки зрѣнія, что въ съѣздѣ должны принимать участіе только тѣ организаціи, которыя объединились вокругъ всероссійскаго центра и мѣстныхъ центровъ профессіональныхъ союзовъ. Кромѣ того, я долженъ сказать, что этотъ союзъ опредѣленно саботируетъ. Московскій Совѣтъ проф. союзовъ принялъ резолюцію по отношенію къ тѣмъ, которые саботируютъ, заклеймивъ ихъ врагами рабочаго класса. Я полагаю, что тѣ союзы, которые принимаютъ участіе въ саботажѣ, какъ это признано Московскимъ Совѣтомъ, и являются врагами рабочаго класса, не могутъ быть допущены на съѣздъ рабочихъ организацій.

КУЛЬМАНЪ. Я взялъ слово отъ имени меньшинства мандатной комиссіи, такъ какъ я не былъ прежде, когда товарищи докладывали отъ имени мандатной комиссіи. У насъ было рѣшено, что заявленіе т. Полонскаго будетъ сдѣлано отъ имени большинства мандатной комиссіи. Мы, меньшинство, полагали, что въ этомъ вопросѣ должно исходить не изъ партійныхъ соображеній, не изъ соображеній, которыя были сюда вынесены; мы полагали, что къ этому вопросу мы должны подойти исключительно съ профессіональной точки зрѣнія. Мы не видѣли никакихъ основаній, почему этотъ союзъ, хотя и не входящій во всероссійскія объединенія, мы должны отводить. Въ мандатной комиссіи этотъ вопросъ былъ возбужденъ по предложенію т. Лозовскаго, который указалъ, будто этотъ союзъ опредѣленно не входитъ во Всероссійскій Совѣтъ проф. союзовъ. Этотъ доводъ намъ казался весьма неосновательнымъ по слѣдующимъ соображеніямъ. Теперь имѣются 12—13 объединеній, которыя уже вступили во Всероссійскій Совѣтъ, но вступленіе ихъ не оформлено. Я лично, кромѣ того, знакомъ съ постановкой дѣла во Всероссійскомъ Совѣтѣ и долженъ замѣтить, что ихъ приглашаютъ на засѣданія, которыя ими посѣщаются. Такъ поступали съ союзами химиковъ, такъ поступали съ цѣлымъ рядомъ другихъ союзовъ, которыхъ приглашаютъ во Всероссійскій Совѣтъ проф. союзовъ на то или другое совѣщаніе. Я бы полагалъ, что мы теперь находимся въ стадіи организаціи и, слѣдовательно, нельзя предъявлять союзамъ такихъ строгихъ требованій. Въ мандатной комиссіи предъ нами стоялъ вопросъ, какъ относиться къ союзамъ мѣстнымъ, о которыхъ неизвѣстно, входятъ ли они въ совѣтъ союзовъ. Московскій Совѣтъ проф. союзовъ взялъ на себя иниціативу провѣрить мандаты всѣхъ делегатовъ, которые были посланы отъ Москвы, но этого не сдѣлали всѣ остальные совѣты. Мы не можемъ исходить изъ этихъ мотивовъ исключительно: организація проф. союзовъ начата сравнительно такъ недавно, что нельзя было стать на этотъ путь. Изъ этого исходя, меньшинство находило невозможнымъ отвести союзъ служащихъ кредитныхъ учрежденій. Что касается его частной линіи поведенія, то съѣздомъ это еще не обсуждалось и, слѣдовательно, мы не имѣемъ никакого критерія къ тому, чтобы не давать права голоса представителямъ всероссійской организаціи труженниковъ, которыхъ мы не думаемъ опорочить, кредитныхъ служащихъ, которые находятся на пролетарскомъ положеніи. Меньшинство поддерживаетъ свое мнѣніе, что союзъ долженъ принять участіе въ работахъ съѣзда съ правомъ рѣшающаго голоса.

АНЦЫЛОВИЧЪ. Отъ имени делегаціи петроградскихъ проф. союзовъ я предлагаю, въ виду того, что данный совѣтъ не координировалъ своихъ дѣйствій съ петроградскимъ совѣтомъ,—я говорю о петроградскомъ отдѣленіи,—это съ одной стороны, а съ другой стороны, въ виду того, что стоитъ вопросъ, является ли онъ пролетарскимъ союзомъ, мы предлагаемъ дать представителямъ даннаго союза лишь совѣщательный голосъ.

ЛОЗОВСКІЙ. Мое предложеніе относилось къ всероссійскому совѣту. Что же касается петроградскаго, то по формальнымъ соображеніямъ я высказываюсь за предоставленіе рѣшающаго голоса.

ГРИНЕВИЧЪ. На основаніи указаній, которыя дѣлалъ т. Лозовскій, и такъ какъ разслѣдованіе еще не закончено и никакого пятна объективно на Союзѣ нѣтъ, я предлагаю дать рѣшающій голосъ.

Оба предложенія ставятся на голосованіе и съѣздъ постановляетъ предоставить представителямъ Петроградскаго отдѣленія союза служащихъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ совѣщательный голосъ.

ПОЛОНСКІЙ. Я считаю, что если рѣшенъ вопросъ по отношенію къ Петроградскому отдѣленію, который формально входитъ въ Совѣтъ, то вопросъ о Московскомъ отдѣлѣ, какъ не входящемъ въ центральную всероссійскую организацію, я думаю, предрѣшенъ предыдущимъ рѣшеніемъ. Поэтому я предлагаю и этотъ Союзъ также лишить рѣшающаго голоса.

ЛОЗОВСКІЙ. Мое предложеніе относительно непредоставленія рѣшающаго голоса всероссійскому Союзу кредитныхъ учрежденій я мотивирую тѣмъ, что онъ ни въ какихъ сношеніяхъ съ всероссійскимъ объединеніемъ не былъ, тогда какъ всѣ остальныя организаціи,—я могу перечислить ихъ,—имѣютъ спеціальныя постановленія Всероссійскаго

Совѣта; имѣются даже условныя постановленія по поводу двухъ союзовъ, гдѣ обсуждался вопросъ объ ихъ вступленіи, принималась опредѣленная резолюція, все это зафиксировано, а такъ какъ этотъ союзъ не вступалъ въ сношенія съ всероссійскимъ объединеніемъ, то право рѣшающаго голоса ему не слѣдуетъ давать.

ГРИНЕВИЧЪ. Долженъ сказать, что хотя я не знакомъ съ характеромъ этого союза, но во всякомъ случаѣ могу судить о немъ на основаніи формальнаго устава союза. Меня удивляетъ секретарь нашего союза Лозовскій, который подчеркиваетъ, что всероссійскія объединенія, которыя существуютъ два года, должны войти во всероссійскій центръ. Вѣдь уставъ не предусматриваетъ этого. На основаніи этой формальной точки зрѣнія, не будучи совершенно знакомъ съ характеромъ этого союза, я считаю, что мы обязаны дать ему право рѣшающаго голоса такъ же, какъ и другимъ.

Голосованіемъ съѣздъ постановляетъ предоставить всероссійскому союзу кредитныхъ учрежденій только совѣщательный голосъ.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. По отношенію къ московскому союзу и слѣдующихъ сомнѣній, которыя будутъ въ мандатной комиссіи, мы еще несомнѣнно будемъ имѣть сужденіе, возможно, даже завтра разрѣшимъ этотъ вопросъ, а сейчасъ, я полагаю, мы должны приступить къ слѣдующему пункту, именно—текущій моментъ и задачи профес. союзовъ. По этому вопросу слово предоставляется т. Зиновьеву.

О текущемъ моментѣ.

Докладъ т. Зиновьева.

ЗИНОВЬЕВЪ. Товарищи, вашему союзу выпало на долю засѣдать въ моментъ, когда расхожденіе между Горой и Жирондой нашей революціи достигло самой высокой степени напряженія и приняло самыя острыя формы. Вполнѣ понятно поэтому, что первый вопросъ, который станетъ передъ каждымъ сознательнымъ участникомъ движенія, это вопросъ о томъ, чѣмъ вызванъ теперь окончательный разрывъ между Горой и Жирондой. Не были ли возможны пути къ соглашенію? Не было ли возможно въ самую послѣднюю минуту найти то соглашеніе, въ которое, я думаю, это не секретъ для большинства участниковъ, многіе изъ самыхъ непримиримыхъ дѣятелей рабочаго движенія все-таки до самой послѣдней секунды вѣрили. Очная ставка, которая произошла въ теченіе одного засѣданія Учр. Собранія, показала, мнѣ кажется, съ полной ясностью, что тутъ дѣло не въ доброй или злой волѣ участниковъ того или другого крыла, а что дѣло въ объективной невозможности достигнуть сейчасъ соглашенія между этими двумя крылами. Попытки къ соглашенію были, и напрасно стараются изображать дѣло такъ, будто та партія, отъ имени которой я имѣю честь говорить предъ вами, не хотѣла соглашенія, будто бы на протяженіи всей революціи не дѣлала попытокъ къ тому, чтобы было достигнуто это соглашеніе. Это невѣрно, эту историческую правду будущій историкъ долженъ будетъ признать. Наша партія дѣлала не разъ попытки соглашенія съ правымъ крыломъ нашей революціи. Я напомню то предложеніе, которое мы сдѣлали весною во время засѣданія перваго съѣзда раб. и кр. депутатовъ въ іюнѣ прошлаго года. Вы помните обстановку этого съѣзда; наша партія составляла на томъ съѣздѣ такое же меньшинство, какое составляетъ правый секторъ въ этомъ залѣ, быть можетъ еще болѣе незначительное меньшинство. Тѣмъ не менѣе мы провозгласили тогда: вся власть совѣтамъ р. и с. деп. Наша платформа тогда сводилась къ этому, и всѣ отлично понимали, что власть совѣтовъ р. и кр. деп. въ тотъ моментъ означала власть меньшевиковъ и власть партіи с.-р. И тѣмъ не менѣе это предложеніе, всенародно сдѣланное, всенародно было отклонено. Я не буду здѣсь останавливаться на всѣхъ перипетіяхъ революціи, которыя мы пережили,—это слишкомъ свѣжо,—я напомню еще одинъ моментъ, итоговый моментъ нашей революціи, когда мы еще разъ сдѣлали это предложеніе. Я говорю о сентябрьскомъ демократическомъ совѣщаніи, которое засѣдало въ концѣ сентября въ Александринкѣ. Вы помните, что тогда произошло между двумя засѣданіями. Вы помните, что за это время была объявлена гражданская война по отношенію къ намъ. Вы помните, что за это время была возстановлена смертная казнь, были закрыты наши газеты, вся партія была объявлена въ опалѣ. И тѣмъ не менѣе на демократическомъ совѣщаніи послѣ того,

какъ все это было продѣлано по отношенію къ намъ, самый непримиримый авторитетный представитель нашей партіи, я говорю о т. Ленинѣ (рукоплесканія), выступилъ со статьей, въ которой опять-таки открыто передъ всѣмъ народомъ предложилъ компромиссъ партіи меньшевиковъ и с.-р., которые были тогда въ большинствѣ. Это было сдѣлано открыто, публично и, вы знаете, что на демократическомъ совѣщаніи это предложеніе было отвергнуто. Вы знаете, что наша протянутая рука была отклонена, ихъ же рука была направлена къ Коновалову, Бурышкину и всѣмъ господамъ, которые сейчасъ сидятъ волей революціи въ Петропавловской крѣпости. Вотъ, товарищи, историческая истина: невѣрно, будто наша партія не дѣлала попытокъ къ соглашенію съ Жирондой нашей революціи. Можетъ быть, наоборотъ, слишкомъ сильны были иллюзіи на этотъ счетъ въ средѣ нашей партіи. Я долженъ покаяться,—я лично принадлежалъ къ числу той группы нашей партіи, которая послѣ сентября, послѣ того, какъ рука была отклонена, еще разъ отъ имени тогда гораздо менѣе значительной группы, дѣлалъ попытку достигнуть соглашенія. Я говорю, что если будущій историкъ можетъ въ чемъ упрекнуть насъ, то только не въ томъ, что мы не сдѣлали попытокъ къ соглашенію, а въ томъ, можетъ быть, что слишкомъ поздно сказали себѣ: нѣтъ, это соглашеніе объективно невозможно. Тѣмъ не менѣе еще наканунѣ открытія Учр. Собранія, въ день открытія у многихъ изъ насъ еще теплилась слабая надежда на то, что, можетъ быть, теперь, когда 12 часовъ пробило, можетъ быть въ послѣднюю минуту все-таки станетъ возможно соглашеніе. Но оно стало объективно невозможнымъ, опять таки, я глубоко убѣжденъ, не по нашей винѣ. Исторія теперь показала, что соглашеніе было объективно невозможно. Кто слушалъ рѣчь Церетелли въ Учр. Собр., тотъ долженъ понять, прямо рукой ощутить, что соглашеніе невозможно не потому, что слаба воля тѣхъ или другихъ вождей, а потому, что программы настолько разошлись, люди хотятъ настолько различнаго, до того говорятъ на разныхъ языкахъ, что не можетъ быть и рѣчи о соглашеніи. Въ чемъ заключалась рѣчь Церетелли въ Учр. Собр.? Это была рѣчь, направленная противъ соціализма. Это была рѣчь, направленная противъ соціалистической революціи. Это была рѣчь человѣка, глубочайшимъ образомъ убѣжденнаго въ томъ, что любой шагъ по пути къ соціалистической революціи является преступленіемъ предъ рабочимъ классомъ, является глубочайшей ошибкой. Онъ, по своему, убѣжденно, по своему, логично до конца обосновывалъ эту мысль. Мнѣ кажется, что это вполнѣ обнаженно показало, почему потерпѣли крахъ всѣ попытки къ соглашенію, которыя дѣлались не разъ. Они потерпѣли крахъ, потому что тѣ программы, съ которыми мы встрѣчались, въ революціи непримѣнимы, потому, что нѣтъ на свѣтѣ того примирителя, который нашелъ бы среднее между ними, потому что настолько рѣшительно, настолько рѣзко разошлись мы здѣсь. Я не говорю о субъективныхъ намѣреніяхъ, я говорю объективно. Мы являемся не только представителями различныхъ партійныхъ теченій, но и представителями разныхъ классовыхъ группировокъ всего рабочаго класса въ эту революцію. Вотъ историческая истина (рукоплесканія).

Вы знаете обыкновенныя шаблонныя возраженія, почему невозможна соціалистическая революція въ нашей отсталой странѣ. Люди, утверждающіе это, забываютъ свою собственную исторію; они забываютъ, что въ 1905 г. ихъ партія, направляемая меньшевиками, въ лицѣ руководящей группы «Начала», шла дальше большевиковъ въ вопросѣ о томъ, насколько осуществимы соціалистическія завоеванія въ нашей странѣ. Съ тѣхъ поръ прошло полтора десятилѣтія, которыя въ развитіи мірового капитализма безусловно должны будутъ быть разнозначащи полутора вѣкамъ. Полтора десятилѣтія были рѣшающими въ области иностранной политики, въ области мірового развитія капитализма. Люди, когда говорятъ о невозможности соціализма въ нашей странѣ, забываютъ о полутора десятилѣтіяхъ этого развитія. Они забываютъ то, что означаетъ нынѣшняя міровая война. Они забываютъ исторической важности заявленія, которыя они дѣлали на Штудтгардтскомъ конгрессѣ, на Баденскомъ и на Циммервальдской конференціи. Это не марксизмъ, а издѣвательство надъ марксизмомъ. Когда вопросъ станетъ такимъ образомъ, что соціализмъ непремѣнно долженъ осуществиться въ наиболѣе развитой въ смыслѣ капитализма странѣ при наличности прочихъ равныхъ условій во всѣхъ странахъ,—это вѣрно, но только при этихъ условіяхъ можетъ быть цѣлый рядъ, цѣлое множество комплек-

совъ. Я спрошу: найдется ли въ этомъ залѣ хоть одинъ человѣкъ, который возьметъ на себя смѣлость утверждать, что соціалистическая революція въ Соединенныхъ Штатахъ Америки непремѣнно произойдетъ раньше, чѣмъ во Французской республикѣ. Кто въ этомъ залѣ станетъ это утверждать? А между тѣмъ мы превосходно знаемъ, насколько Соед. Штаты стоятъ выше въ области промышленнаго развитія по сравненію съ Франціей. Кто въ этомъ залѣ возьметъ на себя смѣлость утверждать, что соціалистическая революція въ Англіи произойдетъ раньше, чѣмъ въ полуаграрной странѣ, какъ Италія? А между тѣмъ мы знаемъ, что въ смыслѣ промышленнаго развитія Италія—гораздо болѣе отсталая страна, чѣмъ Англія. Въ чемъ дѣло? Дѣло въ томъ, что степень промышленнаго развитія есть одинъ изъ элементовъ, одно изъ условій, а революція происходитъ въ силу цѣлаго ряда комплексовъ при прочихъ равныхъ условіяхъ, когда на лицо во всѣхъ остальныхъ отношеніяхъ равенство. Тогда несомнѣнно надо сказать, что соціалистическая революція произойдетъ раньше тамъ, гдѣ развитіе промышленности пошло дальше при одинаковыхъ условіяхъ въ остальномъ. Вотъ что забываютъ, граждане, наши критики.

Когда намъ говорятъ, что соціалистическая революція невозможна въ одной странѣ, это опять таки издѣвательство надъ марксизмомъ... Никогда, нигдѣ, ни Марксъ, ни выдающіеся представители марксизма не представляли хода революціи въ такомъ видѣ, что въ одинъ прекрасный день или мѣсяцъ непремѣнно въ рядѣ странъ произойдетъ міровая соціалистическая революція. Такъ революція не происходитъ, такъ быть не можетъ. Иниціатива принадлежитъ одной опредѣленной странѣ и необязательна той странѣ, въ которой промышленное развитіе пошло дальше другихъ. Если бы вы были правы, тогда вы не могли бы объяснить, почему великая буржуазная революція 1789 г. произошла во Франціи, а не въ другихъ странахъ, ибо никто не возьмется доказывать, что Франція была къ тому времени самой развитой промышленной страной. Дѣло объяснялось тѣмъ, что тамъ былъ цѣлый рядъ, комплексъ условій. Необходимъ цѣлый рядъ условій, и только при прочихъ равныхъ условіяхъ вашъ тезисъ былъ бы вѣренъ. Объ этомъ вы забываете.

Когда вы говорите о неподготовленности нашей страны, вы забываете, что наша страна представляетъ собою въ смыслѣ промышленнаго развитія вовсе не однородную, не одноцвѣтную картину. У насъ рядомъ съ отсталыми отраслями, рядомъ съ мелкой промышленностью, съ отсталымъ до сихъ поръ земледѣліемъ имѣется, однако, въ высокой степени развитое банковское дѣло, развитые тресты и синдикаты, имѣется централизація промышленности, цѣлый рядъ рѣшающихъ отраслей, и не вамъ, практическимъ дѣятелямъ профессіональнаго движенія, указывать на величайшую практическую важность этого обстоятельства. Вы забыли азы марксизма. Когда вы твердите: гдѣ же русскому пролетаріату, гдѣ же сермяжной Россіи съ суконнымъ рыломъ да въ калашный рядъ,—тогда уже не приходится думать о соціалистической революціи. Вы отказались отъ прошлаго, вы сначала подали палецъ, а потомъ и всю руку буржуазіи.

Что слѣдуетъ понимать подъ заявленіемъ, что наша революція есть буржуазная революція. Что означаетъ то, о чемъ Церетелли говорилъ такъ ярко, такъ послѣдовательно и цѣльно на первомъ и единственномъ засѣданіи Учредительнаго Собранія? Это означаетъ сдать всѣ тѣ завоеванія, которыя сдѣланы. Это означаетъ вернуться сейчасъ къ соглашенію съ буржуазіей. Это всецѣло и послѣдовательно вытекаетъ изъ вашей политики. Если согласиться съ вами, если принять вашу основную посылку, тогда всѣ выводы отсюда вытекаютъ, тогда былъ правъ Церетели, правъ былъ Керенскій, тогда была справедлива политика 8 мѣсяцевъ топтанія на мѣстѣ. Но революція раскритиковала вашу политику. Она раскритиковала не только словомъ, но и оружіемъ. Теперь попытка вернуться назадъ была бы настолько дика и чудовищна, что, когда мы увидѣли это въ лицахъ и сошлись у барьера для того, чтобы окончательно разойтись,—для всякаго человѣка, который хоть имѣлъ маленькую искорку надежды, что мы сойдемся, было ясно насколько безпочвенна эта надежда. Настолько роковымъ образомъ разошлись наши пути, настолько неизбѣженъ былъ нашъ разрывъ, настолько глубокими причинами онъ продиктованъ, настолько важными стимулами онъ выдвинутъ. Вотъ почему никакого другого выбора не было. Вы знаете, что въ рѣчахъ представителей партіи с.-р. и меньшевиковъ въ Учр. Собр. говорилось о чемъ угодно, но не говорилось объ одномъ,

о Совѣтѣ Раб. и Солд. Деп. Въ декларацiи меньшевиковъ говорилось только мелькомъ, что совѣты Р и С. Д. должны стать опорой для Учр. Собранiя, въ которомъ большинство имѣетъ партiя не совѣтская. Само собой понятно, что это означало. Эта парламентская, очень изысканная и ловкая, я это признаю, форма означала провозглашенiе лозунга: «долой совѣты». Ничего другого это объективно не означало. Когда мнѣ пришлось еще недавно столкнуться съ Черновымъ на съѣздѣ желѣзнодорожн., онъ предлагалъ въ видѣ компромисса слѣдующее: пусть совѣты существуютъ столько же времени, сколько и Учр. Собранiе, но, когда Учр. Собр. разойдется, чтобы уступить мѣсто регулярному обычному парламенту, пусть разойдутся и совѣты. Я согласенъ, говорилъ онъ, чтобы они существовали столько же времени, сколько Учр. Собр., но съ однимъ условiемъ, именно: чтобы совѣты не путались въ вопросъ о власти, чтобы совѣты не путались въ вопросы практической жизни.

Онъ бралъ, какъ примѣръ, продовольственный вопросъ. Онъ говорилъ: развѣ не дико, не смѣшно, что вопросами продовольствiя предлагаютъ заниматься совѣтамъ. При чемъ тутъ совѣты? Вѣдь существуютъ приспособленныя организацiи, вѣдь совѣты съ этимъ не справятся, это невозможно. Что же онъ предлагалъ совѣтамъ на то время отсрочки, которое онъ имъ давалъ? Онъ говорилъ: совѣты, по моему, должны быть каланчей, съ которой будетъ раздаваться предостерегающiй голосъ противъ контръ-революцiи. Совѣты должны быть тѣмъ голосомъ, который долженъ бить тревогу, когда будетъ необходимо, и т. д. Я бы предложилъ помѣняться ролями, я бы предложилъ роль каланчи и будителя для Учр. Собр. Я думаю, что они этимъ доказали, что ничего не поняли въ ходѣ нашей революцiи, что это осталось для нихъ книгой за семью печатями. Партiя меньшевиковъ и с.-р. представляетъ себѣ совѣты, какъ организацiю—въ лучшемъ случаѣ—преходящую, временную, какъ организацiю, которая должна поскорѣе уступить мѣсто другимъ организацiямъ. Я напомню, что на второмъ съѣздѣ совѣтовъ р. и с. д. въ программной статьѣ «Извѣстiй», которыя тогда редактировались представителями меньшевиковъ, говорилось, что совѣты это—черновые лѣса при постройкѣ, и сейчасъ, когда постройка достраивается, надо убрать эти лѣса для того, чтобы войти въ тотъ храмъ, который мы достроили. Совѣты это—лѣса, это сырой, переборчикъ, гдѣ дуетъ со всѣхъ концовъ и гдѣ надо поскорѣе пробѣжать. Когда они хотятъ поэтически выражаться, они говорятъ, что Совѣты каланча, но они не понимаютъ одного, они не понимаютъ, что совѣты это величайшее завоеванiе, которое сдѣлала наша революцiя, какъ таковая. Это новое слово, котораго мы не встрѣчали во всѣхъ другихъ революцiяхъ, буржуазныхъ революцiяхъ, которыя были до сихъ поръ, ибо мы знаемъ, что Учр. Собранiя, представительныя собранiя были въ очень многихъ революцiяхъ, совѣтовъ же не было.

Совѣты начали зарождаться въ 1905 г. въ видѣ слабыхъ зародышей. Теперь мы знаемъ, что это несокрушимая сила, и эта сила заключается въ томъ, что солдаты соединились съ рабочими. Я слышалъ недавно лидера одного изъ популярныхъ представителей на съѣздѣ меньшевиковъ. Онъ сказалъ, что считаетъ величайшимъ несчастьемъ нашей революцiи то, что она—солдатская революцiя. Но онъ этого не говорилъ тогда, когда солдаты шли за ними, когда они были оборончески настроены. Я же думаю, что это величайшее счастье нашей революцiи, что она является солдатской, потому что это означаетъ, что вооруженный народъ подалъ руку невооруженному и перешелъ на службу къ угнетеннымъ классамъ, и тогда вмѣстѣ съ угнетенными классами онъ можетъ совершить чудеса (аплодисменты). Основное расхожденiе было и остается въ томъ, что наши противники не поняли роли совѣтовъ. Имъ казалось, что это скоропреходящая организацiя, которая должна, какъ можно скорѣе, уступить мѣсто другимъ организацiямъ. Они не поняли, что для насъ это основное завоеванiе, не поняли, что сейчасъ это та организацiонная оболочка, въ которой совершается соцiалистическая революцiя. Они не поняли этого, для нихъ осталось тайной, почему, когда въ Англiи, въ этой твердынѣ капитализма, пронеслось первое вѣяние, живительное вѣяние освободительнаго движенiя, почему тамъ заговорили немедленно о созданiи совѣтовъ раб. депутатовъ. И вотъ сегодня мы читаемъ телеграмму изъ Венгерской столицы—Будапешта, что, когда тамъ дѣло начинаетъ, повидимому, подходить къ серьезной борьбѣ, первымъ словомъ раздалось: создать совѣты. Товарищи, если мiровая революцiя придетъ, а она

идетъ, то первое, въ чемъ намъ будутъ подражать трудящіеся классы другихъ странъ, это въ томъ, что они будутъ устраивать совѣты раб. депутатовъ. Это будетъ не случайное позаимствованіе, это вовсе не организаціонная форма. Не въ этомъ дѣло; въ смыслѣ организаціонномъ, можетъ быть, они выдвинутъ, да и навѣрно выдвинутъ, цѣлый рядъ новыхъ формъ, но тутъ будутъ подражать въ смыслѣ существа, въ смыслѣ души движенія. Мы смотримъ на совѣты, какъ на тѣ организаціи, въ которыхъ соціализмъ переходитъ въ дѣйствіе, въ которыхъ соціализмъ начинаетъ осуществляться. Наша страна покрылась цѣлой сѣтью совѣтовъ, которыхъ насчитываются тысячи. Нашъ 3-ій съѣздъ будетъ гораздо импозантнѣе по составу и многочисленнѣе, чѣмъ былъ даже второй съѣздъ. Вопреки всѣмъ препятствіямъ, совѣты растутъ, раскидываются широчайшей сѣтью и проникаютъ во всѣ вопросы жизни. Въ этомъ ихъ сила, а не въ томъ, чтобы быть каланчей, чтобы будить, когда придетъ Калединъ или Корниловъ. Ихъ сила въ томъ, что они вмѣшиваются въ гущу жизни, а не въ томъ, что они—преходящія организаціи, мухи-поденки. Ихъ сила въ томъ, что они становятся тѣмъ храмомъ, который мерещится нашимъ противникамъ гдѣ-то въ другомъ мѣстѣ. Они являются тѣмъ единственнымъ храмомъ, который мы на девять десятыхъ построили и который мы вопреки всѣмъ препятствіямъ достроимъ до конца. (Шумные аплодисменты).

Вотъ, товарищи, основа и суть нашего расхожденія. Вотъ откуда неизбѣженъ былъ тотъ разрывъ между Горой и Жирондой, который теперь сталъ фактомъ, и который сейчасъ еще облекается въ очень болѣзненныя формы. Рана сочится, сейчасъ это очень больное мѣсто, и мы склонны за мелочами не видѣть основного. Мы склонны великій политическій споръ засорять мелочами. Я призываю профессіональный съѣздъ, который видитъ лучшихъ представителей рабочаго класса, сливки рабочаго класса, раньше, чѣмъ вынести свое рѣшеніе, взвѣсить этотъ историческій споръ. Онъ на $^{9}/_{10}$ взвѣшенъ судьбою, но намъ надо понять, отчего мы разошлись. Мы разошлись по самому существу вещей, мы дѣлали разное дѣло и представляли различные классы нашей революціи. Отсюда, мнѣ кажется, и вытекаютъ различные взгляды на профессіональное движеніе и его роль въ настоящій моментъ. Я знаю, что до сихъ поръ не только наше проф. движеніе, но и международное проф. движеніе, напр., во Франціи, считаетъ, что проф. союзы это—организаціи, которыя ведутъ борьбу за улучшеніе экономическаго положенія рабочаго класса въ рамкахъ капиталистическаго строя. Мнѣ однажды случилось въ литературѣ сдѣлать опытъ, какъ различныя партіи смотрятъ на проф. движеніе. Какъ либеральныя партіи, буржуазно-демократическія партіи, такъ и оппортунистическое крыло, правое крыло проф. движенія на этотъ вопросъ отвѣчали, что ихъ взглядъ сводится къ тому, что профес. союзы есть такія организаціи, которыя борятся въ рамкахъ капиталистическаго строя. Мы же смотрѣли и до нашей революціи на проф. движеніе не такъ. Мы по мѣрѣ силъ въ проф. движеніи проводили другой взглядъ, я смѣю утверждать, единственно близкій къ дѣйствительному взгляду Маркса, который сводился къ тому, что проф. организаціи ни въ коемъ случаѣ не могутъ смотрѣть на себя, какъ на органы борьбы въ рамкахъ капиталистическаго общества. Мы думаемъ, что проф. организаціи суть такія организаціи, въ которыхъ борьба за соціализмъ должна получить одно изъ первыхъ мѣстъ, и онѣ никогда не должны ограничиваться борьбой только въ рамкахъ капиталистическаго строя. Я думаю, что мы сейчасъ ближе всего подошли къ тому классическому опредѣленію, которое давалъ Марксъ въ его извѣстной работѣ «Нищета философіи», гдѣ онъ указывалъ, что проф. союзы въ грядущей гражданской войнѣ должны сыграть первенствующую роль. Мы подошли къ этому вплотную. И я думаю, что мы радикально разойдемся съ правымъ крыломъ, съ Жирондой въ нашемъ движеніи. Я знаю, что съ правой стороны раздаются заявленія, что они стоятъ за независимость проф. движенія, за классовую самостоятельность проф. движенія. Это звучитъ очень хорошо, но я только спрошу: почему же въ столь недавнемъ прошломъ, я напомню Московское совѣщаніе при правительствѣ Керенскаго и Ко., это крыло проф. движенія намъ не заявляло своей независимости. Почему вы на дѣлѣ были зависимы отъ буржуазіи, почему вы, представители проф. движенія, настаивали на поддержкѣ коалиціоннаго министерства. Или вы будете доказывать въ этомъ залѣ, что поддержка коалиціоннаго министерства Керенскаго и Ко была возможна при сохраненіи клас-

совой независимости проф. движенія? Мнѣ кажется, что одна эта маленькая историческая справка должна навести на очень большія размышленія о томъ, почему оттуда раздаются эти возгласы о независимости проф. движенія. Среди моихъ товарищей я встрѣчалъ друзей, которые думаютъ, что сейчасъ время подчеркнуть эту независимость, но, мнѣ кажется, что они заблуждаются; октябрьскій переворотъ, эта великая революція создала отличную обстановку для нашего рабочаго движенія, въ томъ числѣ и профессіональнаго. Я спрошу, при чемъ и отъ кого тутъ нужна независимость. Отъ вашего собственнаго правительства, отъ вашего рабочаго и крестьянскаго правительства, отъ сов. раб. и солд. депутатовъ? Разумѣется, мы также за независимость проф. движенія, но отъ буржуазіи. Мы свергли власть буржуазіи, и въ тотъ моментъ, когда рабочій классъ вмѣстѣ съ бѣднѣйшимъ крестьянствомъ достигъ того, что власть перешла къ рабочему классу, когда союзы ваши являются частицей власти, какой же реальный смыслъ имѣетъ независимость. Она имѣетъ реальный смыслъ въ устахъ представителей праваго крыла: независимость отъ совѣтовъ раб. и крест. деп. для того, чтобы—я не говорю, что всѣ такъ разсуждаютъ, но, по крайней мѣрѣ, часть—для того, чтобы поддерживать саботажниковъ, чтобы поддерживать тѣхъ, кто борется противъ рабочаго и крестьянскаго правительства, для того, чтобы во имя священнаго права на стачку, на свободу коалиціи поддерживать тѣхъ, кто устраиваетъ стачку противъ рабочаго класса. Когда я читалъ нѣкоторыя статьи нашихъ товарищей (мнѣ случилось читать статьи тов. Лозовскаго), я указывалъ на ошибочность этого заявленія именно въ нашей фракціи на счетъ того, что во имя свободы стачекъ мы не имѣемъ права принимать мѣры насилія по отношенію къ саботажникамъ. Мнѣ кажется, что это роковая ошибка, отъ которой необходимо отказаться проф. союзамъ. Мы никогда не настаивали на свободѣ для гг. штрейкбрехеровъ, мы никогда во время революціи не выдвигали вопроса о томъ, чтобы предоставить свободу стачекъ, свободу саботажа тѣмъ господамъ, которые поддерживаютъ буржуазію. (Аплодисменты). Вотъ единственный и реальный, въ настоящій моментъ, смыслъ лозунга «независимость проф. движенія». Я напомню правому крылу заявленіе Плеханова, которое я недавно приводилъ въ печати. Въ 1903 г., когда вырабатывалась программа нашей партіи и былъ поставленъ вопросъ о долгомъ или короткомъ парламентѣ, вопросъ о цѣнности демократическихъ правъ вообще, то Плехановъ, который былъ тогда виднѣйшимъ революціонеромъ, представителемъ нашей партіи, открыто сказалъ:—Я допускаю, что въ моментъ революціи мы не только лишимъ свободы слова и печати, но лишимъ на время всеобщаго избирательнаго права гг. буржуа. Онъ заявилъ на съѣздѣ буквально слѣдующее:—Если народъ выберетъ во время революціи прекрасный парламентъ, мы постараемся его затянуть на много лѣтъ, но, если онъ выберетъ плохой парламентъ, мы двухъ недѣль не будемъ его терпѣть и постараемся разогнать въ 2 дня. Вотъ, какъ смотрѣлъ этотъ революціонеръ тогда, когда наша партія была единой, когда закладывались основы нашихъ взглядовъ, нашихъ міровоззрѣній. А когда мы теперь, окруженные врагами, должны прибѣгать къ насилію, которое является по выраженію Энгельса, священнымъ, если оно направлено въ интересахъ угнетеннаго класса, въ этотъ моментъ насъ держатъ за руки и пытаются вонзить ножъ въ спину, ибо саботажъ — ничто иное, какъ ножъ въ спину. Я думаю, что ни одинъ практикъ проф. движенія не позволитъ себѣ шутить наивной шуткой, что во имя свободы стачекъ, свободы коалиціи и свободы слова онъ позволитъ буржуазіи, этимъ злѣйшимъ нашимъ врагамъ наносить намъ ударъ въ спину. Я думаю, что проф. работники поймутъ, въ чемъ заключаются задачи проф. движенія въ настоящій моментъ. Вотъ, какъ я смотрю на лозунгъ—независимость профессіональнаго движенія.

Намъ указываютъ, что рабочіе сейчасъ у власти, мы побѣдили, но, если мы объявимъ проф. союзы государственными органами, если мы сольемся съ властью, то что будетъ, если насъ побѣдятъ. Я глубоко убѣжденъ и имѣю основаніе такъ думать, что нѣтъ той силы въ нашей странѣ, которая одолѣла бы нашу революцію. Я думаю, что съ того момента, когда громадное большинство бѣднѣйшаго крестьянства присоединилось къ рабочему классу, мы непобѣдимы. Въ 1905 г. мы были разбиты потому, что этотъ основной отрядъ не подоспѣлъ во время. Я считаю совершенно законной постановку вами вопроса: А что будетъ, если насъ отбросятъ назадъ?

Не потерпитъ ли тогда профессіональное движеніе? Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, я думаю, что это возраженіе основано на недоразумѣніи. Если бы совѣтская власть пыталась сейчасъ изъ вашего арсенала борьбы отнять хотя малѣйшее оружіе, вы были бы правы. Я не знаю, конечно, что сулитъ намъ завтрашній день, можетъ быть, онъ будетъ чернымъ днемъ, тогда вы были правы. Но гдѣ же въ тѣхъ тезисахъ, которые выноситъ наша фракція, гдѣ тамъ хотя слабѣйшая попытка отнять у васъ оружіе изъ вашего арсенала проф. борьбы? Въ печати тов. Лозовскій указывалъ на примѣрѣ, что когда союзу рѣчниковъ была передана частица государственной власти, когда ему поручено было дѣло управленія, это оказалось гибелью для рабочихъ того проф. союза, тѣмъ самымъ мы нанесли якобы ударъ рабочимъ рѣчникамъ. Но тутъ же возникаетъ вопросъ: развѣ изъ арсенала рѣчниковъ было отнято орудіе борьбы, развѣ ихъ лишили въ какой-либо степени классовой независимости?

Говорятъ, намъ нужны стачечныя кассы. Я не отрицаю этого. Мы знаемъ, что громадное большинство стачекъ отпало и едва ли стачка умѣстна, но, допустимъ, что она нужна будетъ. Кто же предлагаетъ отказаться отъ стачечнаго фонда? Я, наоборотъ, убѣжденъ, что точно такъ же, какъ Совѣтская власть послала 2.000.000 на интернаціоналистскую пропаганду, она, въ любой моментъ, если бы проф. союзу понадобилось провести стачку противъ нашихъ противниковъ, окажетъ и денежную помощь, и усилитъ стачечный фондъ (шумные аплодисменты).

Гдѣ и когда предлагали мы выпускать изъ рукъ какія бы то ни было оружія изъ арсенала проф. борьбы? Я убѣжденъ, что союзъ рѣчниковъ мы чрезвычайно усилили тѣмъ, что передали ему рѣчное дѣло. Но представьте худшее, представьте, что мы отброшены назадъ, что мы принуждены начинать черезъ нѣсколько недѣль все сначала, — что же, союзъ рѣчниковъ ослабъ отъ того, что получилъ весь аппаратъ цѣликомъ въ свои руки? Точно такъ же обстоитъ дѣло и съ другими проф. союзами. Мы, сами того не замѣчая, споримъ о томъ, должны ли проф. союзы являться частицей власти въ тотъ моментъ, когда они ею уже являются. Кто не хочетъ, чтобы профессіональные союзы были частью нынѣшней рабочей государственной власти, тотъ долженъ быть послѣдовательнымъ и долженъ отозвать своихъ представителей изъ Ц. И. К. Вѣдь, вы уже являетесь частицей этой власти, матеріальное содержаніе и повседневная работа союзовъ совершенно не таковы, какъ это было до сихъ поръ. Представитель Томска говорилъ:—«Вы отстали, мы гораздо больше дѣлаемъ».— И онъ правъ. Професс. союзы издаютъ законы о реквизиціи и цѣлый рядъ постановленій громаднѣйшей важности, которыя можетъ издавать только государственная власть. Важно, чтобы мы не пятились назадъ, важно, чтобы Всероссійскій съѣздъ, на который смотритъ вся страна, сумѣлъ поднять новое знамя, чтобы онъ сумѣлъ дать точныя формы проф. движенію, чтобы каждый представитель проф. движенія не только ощупью дѣлалъ, но и понималъ, что перенесеніе центра тяжести проф. движенія въ область организаціонно-хозяйственную есть платформа проф. движенія въ нашей революціи.

Мы должны понимать организаціонно-хозяйственную область въ самомъ широкомъ смыслѣ этого слова, видѣть въ новомъ направленіи работы осуществленіе соціализма, къ которому мы сейчасъ подошли, поэтому руководящая роль въ этой области должна принадлежать професс. союзамъ. Безъ нихъ мы были бы безсильны. Мы должны обслѣдовать это во Всероссійскомъ масштабѣ, мы призваны быть строителями жизни въ этой области. Синдикалисты были безсильны тогда провести это въ жизнь, но то здоровое, что тамъ было и которое марксизмъ всѣхъ направленій признавалъ, теперь, когда власть перешла къ рабочимъ, солдатамъ и крестьянамъ, проф. союзамъ предстоитъ осуществить на дѣлѣ. Къ этому призываетъ васъ совѣтская власть.

Товарищи, завтра открывается съѣздъ совѣтовъ раб. и солд. деп., черезъ два дня откроется съѣздъ крестьянскихъ депутатовъ. Я глубоко убѣжденъ, что и тотъ и другой съѣздъ займутъ въ общемъ и цѣломъ одинаковую позицію. Мы убѣждены въ томъ, что въ ближайшіе дни будетъ устроено соединенное засѣданіе всѣхъ съѣздовъ, а также, товарищи, вашего съѣзда проф. союзовъ (продолжительные аплодисменты) и чрезвычайнаго съѣзда желѣзнодорожниковъ, т.-е. той пролетарской части его, которая осталась послѣ того, какъ саботажники съ него ушли. Мы

убѣждены въ томъ, что это будетъ настоящее Учредительное Собраніе (аплодисменты)

Слово для заявленія предоставляется тов. Гриневичу.

ГРИНЕВИЧЪ. Товарищи! Мы сегодня не исполнили одного долга, который лежитъ на всѣхъ насъ, это—почтить вставаніемъ память жертвъ 9 января 1905 г.

Члены съѣзда молчаливо встаютъ и поютъ похоронный маршъ.

Рѣчь Мартова.

МАРТОВЪ (отъ объединенныхъ с.-д.). Товарищи! Манифестація, которая только что происходила здѣсь въ память жертвъ 9 января, напомнила о томъ времени, когда ни для одного соціалиста, ни для одного сознательнаго рабочаго Россіи не было сомнѣній въ томъ, что путь къ конечному освобожденію рабочаго класса, путь къ соціализму идетъ черезъ демократическую революцію, черезъ побѣду демократическихъ началъ въ общественной жизни. Именно 9 января 1905 г. впервые знаменемъ борящагося рабочаго класса во всей Россіи стало то самое Учредительное Собраніе, побѣду надъ которымъ только что выслушанный докладчикъ чествуетъ, какъ начало соціалистической эры. Въ этомъ сопоставленіи, съ моей точки зрѣнія, слишкомъ очевидна коренная фальшь, коренная несостоятельность той новой точки зрѣнія на задачи революціи и рабочаго класса, которая уже не рѣшается даже назвать себя соціалистической, или соціалъ-демократической, и три дня тому назадъ, какъ и подобаетъ, назвала себя коммунистической. Одно это указаніе, какъ раньше и какъ до послѣдняго времени смотрѣли всѣ соціалистическія фракціи Россіи на ближайшія задачи рабочаго класса, одно это указаніе могло бы избавить меня въ значительной степени отъ необходимости полемизировать съ содокладчикомъ, только что выслушаннымъ, и въ положительной формѣ подойти къ вопросу о томъ, можетъ ли задача рабочаго класса въ современный моментъ формулироваться, какъ задача немедленнаго соціалистическаго преобразованія. Я коснусь лишь нѣсколькихъ указаній, сдѣланныхъ содокладчикомъ, говорившимъ, какъ я понялъ изъ его послѣднихъ словъ, отъ имени Совѣта Народныхъ Комиссаровъ, частью для того, чтобы освѣжить память содокладчика, частью для того, чтобы опровергнуть нѣкоторыя его фактическія невѣрныя утвержденія. По мнѣнію гражданина Зиновьева, разногласіе между двумя частями революціоннаго лагеря въ Россіи сводится къ вопросу о роли совѣтовъ. Одни хотятъ ихъ уничтожить, другіе видятъ въ нихъ могучее орудіе специфически пролетарской революціи. Не говоря уже о томъ, что совѣты, созданные революціей 1905 г., существовали уже нѣкоторое время, не будучи признаваемы той самой партіей, отъ которой говорилъ докладчикъ, не говоря о томъ, что большевики въ 1905 г. объявляли совѣты организаціями, заранѣе обреченными на измѣну и предательство рабочему классу, не говоря объ этомъ давнемъ времени, я укажу, что въ изложеніи Зиновьева есть очень существенный пробѣлъ. Онъ напомнилъ вамъ, что еще въ іюнѣ прошлаго года, когда оборонцы-меньшевики и с.-р. имѣли большинство въ совѣтахъ, партія большевиковъ предлагала Совѣтамъ взять власть въ свои руки. Онъ ссылался на это, какъ на образецъ постоянства взглядовъ большевиковъ на совѣты. Но онъ умолчалъ о томъ обстоятельствѣ, что въ началѣ іюля, вскорѣ послѣ неудачи движенія 3—5 іюля, появилась въ печати въ Петроградѣ брошюра, правда, нынѣ изъятая большевиками изъ обращенія, но тѣмъ не менѣе существующая и подписанная Ленинымъ—брошюра, о лозунгахъ большевиковъ, въ которой Ленинъ писалъ: «Лозунгъ—вся власть совѣтамъ, есть лозунгъ устарѣлый», и доказывалъ, что такъ какъ совѣты объединяютъ разнаго рода элементы и склонны къ соглашательству, то лозунгъ «вся власть совѣтамъ» долженъ быть брошенъ, и надо выставить другой лозунгъ: «вся власть партіи большевиковъ»... (Шумъ).

Такимъ образомъ, отношеніе къ совѣтамъ, какъ къ высшимъ формамъ соціалистическаго развитія пролетаріата, мѣнялось съ 1905 по 1917 г. нѣсколько разъ въ зависимости отъ того, находились ли совѣты въ рукахъ данной партіи, или они не поддавались взятію ихъ въ ея руки. Поэтому я заявляю, что во все, что говорится здѣсь о совѣтахъ, какъ особой исключительной формѣ рабочей организаціи, кото-

рой суждено осуществить соціализмъ, во все это, товарищи, большевистская партія сама не вѣритъ. Какъ въ 1905 г. они расцѣнивали совѣты по тому, надѣялись ли они въ борьбѣ за демократическую республику найти въ нихъ оружіе для борьбы (одно время они находили, что орудіе это слабое, потомъ находили, что орудіе удовлетворительное), такъ она и въ 1917—1918 гг. мѣняла свое отношеніе въ зависимости отъ того, находили ли они эти совѣты, какъ средство борьбы за власть опредѣленной партіи, удовлетворительными или нѣтъ. Я желаю совѣтамъ всего хорошаго, долгой жизни, но я предсказываю и почти увѣренъ въ томъ, что совѣты, въ лицѣ большинства, будутъ опять не въ рукахъ большевистской партіи, и тогда отношеніе большевистской партіи къ нимъ рѣзко и радикально измѣнится.

Вотъ почему я говорю, что совѣты—одна изъ формъ боевой организаціи рабочаго класса, вызываемая революціоннымъ временемъ, и совѣты должны расцѣниваться съ точки зрѣнія возможности удовлетворенія тѣхъ или иныхъ политическихъ и общихъ задачъ рабочаго класса. Но говорить, что самый фактъ существованія совѣтовъ есть свидѣтельство того, что наступила новая эпоха въ жизни человѣчества, новая эра соціализма—чистѣйшій вздоръ. Въ 1905 г. также были совѣты и въ то время никому не приходило въ голову говорить о томъ, что появленіе совѣтовъ означаетъ новую эру соціализма.

Дальше я укажу, что съ мнѣніемъ докладчика, будто борьба между соціализмомъ и коммунизмомъ, которая происходитъ въ Россіи, объясняется тѣмъ, что совѣты и Учр. Собраніе являются представителями разныхъ классовъ,—съ этимъ мнѣніемъ я не могу согласиться уже потому, что большевизмъ въ настоящее время самъ не является представителемъ одного класса. Онъ сталъ у власти и держится у власти, какъ представитель различныхъ частей, различныхъ классовъ населенія. Такъ, напр., я могъ бы сказать, что объективно, исторически, большевистская партія сейчасъ является представительницей непосредственно интересовъ той части оторванныхъ отъ деревни крестьянъ въ солдатскихъ мундирахъ, той ихъ части, которая сейчасъ на почвѣ общей разрухи, на почвѣ дезорганизаціи хозяйства, на почвѣ несостоятельности всѣхъ попытокъ ввести соціализмъ, занимается мелкой торговлей и создастъ изъ себя въ будущемъ классъ мелкихъ торговцевъ, мелкой буржуазіи, которому суждено, по моему мнѣнію, сыграть большую роль въ русской отсталой деревнѣ. Интересы этого класса тоже находятъ отраженіе въ политикѣ и дѣятельности большевистской власти, и извѣстные слои крестьянства въ деревнѣ тоже находятъ въ большевистской власти выраженіе своихъ интересовъ. Ужъ по этому одному, ставить вопросъ такъ, что тутъ одинъ классъ, тамъ—другой, не назвавши при этомъ какой классъ (ибо часто мы слышали, что меньшевики—представители интересовъ капитализма, то отсталыхъ массъ пролетаріата, то мелкой буржуазіи), уже потому такъ ставить вопросъ не приходится. Приходится, къ сожалѣнію, констатировать фактъ, что до сихъ поръ единый рабочій классъ рѣзко раздѣленъ на двѣ части, изъ которыхъ одна вѣритъ и ожидаетъ соціалистическаго освобожденія, соціалистической революціи въ условіяхъ даннаго историческаго момента, тогда какъ другая ея соціалистическая совѣсть не позволяетъ ни на минуту вѣрить въ такую историческую возможность, и въ силу этого на каждомъ шагу, въ каждомъ вопросѣ, политическомъ проявленіи классовой борьбы позиціи этихъ двухъ частей рѣзко расходятся.

Объ этомъ расхожденіи придется говорить мнѣ въ своемъ докладѣ, выясняя вопросъ о томъ, въ какой мѣрѣ можно говорить о началѣ соціалистической революціи въ Россіи. Докладчикъ пытался доказать, что эти различныя классовыя основы, на которыхъ рѣзко стоятъ два различныхъ лагеря, дѣлаютъ сейчасъ утопіей и безсмыслицей всякую мысль о соглашеніи, о возможности прекращенія борьбы. Очевидно, докладчикъ хотѣлъ сгладить кое у кого впечатлѣніе изъ памяти недавняго своего прошлаго. Вѣдь вамъ должно быть извѣстно, что когда тѣ попытки соглашенія послѣ 25 октября, о которыхъ докладчикъ говорилъ, кончились, докладчикъ собственной своей рукой подписалъ свое имя подъ заявленіемъ, въ которомъ говорилось, что политика Совѣта Народныхъ Комиссаровъ Ц. И. К. ведетъ революцію и россійскій пролетаріатъ къ гибели. Подъ этимъ заявленіемъ стояли подписи Зиновьева, Каменева и другихъ, разошедшихся въ этотъ моментъ съ политикой Совѣта Народныхъ Комиссаровъ. Теперь авторъ этихъ словъ, который

черезъ два мѣсяца говорить прямо противоположное, счелъ нужнымъ о своей собственной мысли, которую онъ, какъ отвѣтственный дѣятель, выразилъ два мѣсяца тому назадъ, сказать, что это безсмыслица, будто можно между этими двумя лагерями найти общую почву для соглашенія и общій языкъ, что эта мысль является утопіей. Очевидно, докладчикъ принадлежитъ къ числу тѣхъ людей, которымъ не чужды были сомнѣнія марксистской совѣсти въ первый моментъ большевистскаго переворота, но которые въ продолженіе двухъ мѣсяцевъ большевистской власти настолько успокоились, что, какъ онъ выразился, «нѣтъ силы въ Россіи, которая когда-нибудь могла бы побѣдить соціалистическую власть въ Россіи», и что поэтому незачѣмъ пролетаріату думать о возможности наступленія послѣ историческаго прилива такого отлива, когда пролетаріатъ опять попадетъ въ положеніе класса угнетеннаго, вынужденнаго защищать свои кровные интересы противъ классовыхъ враговъ.

Такъ ли однако велики объективно разсматриваемые успѣхи соціалистическаго переворота въ Россіи, какъ представляется, повидимому, докладчику? Можно ли сказать, что именно въ дѣлѣ чисто соціалистическомъ, въ дѣлѣ ликвидаціи капиталистическаго способа хозяйства, или въ началѣ этой ликвидаціи, или въ дѣлѣ начала реорганизаціи хозяйства на соціалистическихъ основахъ, въ эти почти три мѣсяца совѣтская власть не то, чтобы реализовала или осуществила что-нибудь осязательное,—но, по крайней мѣрѣ, ясно показала бы намъ путь, по которому въ ближайшемъ будущемъ это осуществленіе начнетъ происходить. Я полагаю, что всякій, безъ предвзятости относящійся къ тому, что совершается, долженъ констатировать вмѣстѣ со мной, что экономическая дезорганизація страны подвинулась такъ далеко за эти три мѣсяца, соціалистическіе, или мнимо соціалистическіе декреты до такой степени скользятъ все еще по поверхности экономической жизни, не затрагивая ея основъ, что говорить съ какимъ-нибудь оптимизмомъ о томъ успѣхѣ, который сдѣлала совѣтская власть за эти три мѣсяца, совершенно не приходится. Если-что нибудь расширилось за эти три мѣсяца, то лишь размахъ той гражданской войны за удержаніе у власти, которая отличаетъ дѣятельность совѣтскаго правительства. Размахъ творческой работы или глубина ея, или успѣшность, во всякомъ случаѣ, не даютъ намъ никакихъ осязательныхъ данныхъ, по которымъ мы могли бы сказать, что начинаютъ оправдываться тѣ соціалистическія чаянія, которыя отъ этой власти ожидались. Я знаю, что докладчикъ мнѣ скажетъ то же, что онъ сказалъ о рѣчи Церетелли,—что все, что я говорю, направлено къ тому, чтобы отвратить рабочихъ отъ соціализма. Не знаю, что говорилъ въ этомъ направленіи Церетелли въ Учредительномъ Собраніи. Вѣроятно, никто скоро этого не узнаетъ. Онъ, очевидно, говорилъ нѣчто до такой степени дикое и абсурдное, что докладчику Зиновьеву было бы легко опровергнуть двумя словами. Но, къ сожалѣнію, единомышленники и друзья гражданина Зиновьева сочли опаснымъ показать вамъ, рабочему классу, то, что говорилъ Церетелли въ Учредительномъ Собраніи. Они такъ увѣрены въ томъ, что ихъ доводы въ прахъ сокрушатъ доводы Церетелли, что они не смѣютъ опубликовать эту рѣчь, какъ и другія рѣчи въ Учредительномъ Собраніи. Я воздаю должное соціалистическому благородству и великодушію тѣхъ нашихъ противниковъ, которые, связавъ намъ руки и заткнувъ ротъ, приходятъ намъ сказать:—мы доказали, что вы не марксисты. Я воздамъ должное соціалистическимъ революціоннымъ чувствамъ этихъ соціалистовъ и ихъ агентовъ и долженъ развѣ сказать только одно, что, поскольку Церетелли говорилъ, что утопична и въ качествѣ утопій лишь вредна рабочему классу мысль перескочить черезъ демократическую республику къ соціализму методами, отрицающими принципы демократизма, поскольку онъ это говорилъ, онъ говорилъ вещь до такой степени элементарно-азбучную для всякаго соціалиста, перешагнувшаго младенческій возрастъ анархизма, что опровергнуть это нѣтъ другого средства, какъ сдѣлать невозможнымъ для русскаго рабочаго, прошедшаго долгую школу, услышать эту азбучную истину. Мы полагаемъ и полагали всегда—Зиновьевъ, когда онъ былъ еще соціалистомъ, с.-д., тоже это полагалъ, и Ленинъ, его учитель, писалъ это не дальше какъ въ 1906 г.,—что безсмысленно думать, какъ выражался Ленинъ, будто при данныхъ экономическихъ условіяхъ и при данной слабости опыта рабочаго класса въ Россіи въ борьбѣ его съ буржуазіей, въ Россіи можно отъ самодер-

жавія перескочить къ соціализму. Мы думали такъ, ибо мы полагали вмѣстѣ со всѣми марксистами, вмѣстѣ съ Марксомъ, что нашъ взглядъ, взглядъ на рабочее движеніе, на соціалистическую революцію очень далекъ отъ взгляда первыхъ соціалистовъ, сто лѣтъ тому назадъ работавшихъ надъ идеей соціалистическаго переворота и представлявшихъ себѣ дѣло такимъ образомъ, что есть опредѣленное общество, которое создаетъ изъ себя нищету для народныхъ массъ. Надо выяснить, гдѣ причина этой нищеты. Она есть: частная собственность на средства производства. Надо продумать дальше, надо придумать такой планъ организаціи общества, чтобы эта нищета могла исчезнуть. Если этотъ планъ будетъ разработанъ и продуманъ, тогда возможно осуществить соціализмъ въ данной странѣ въ любую минуту, лишь бы только нашлись люди, достаточно сильные и готовые энергично проводить этотъ планъ. Напр., одинъ изъ первыхъ утопическихъ соціалистовъ вѣрилъ, что найдутся такіе банкиры, или даже монархъ, которые, проникнувшись ихъ взглядами, осуществятъ силой своего вліянія соціалистическій переворотъ. Первый опытъ пролетаріата въ его классовой борьбѣ именно показалъ, что этого недостаточно. Недостаточно открыть причины капиталистическихъ бѣдствій, намѣтить основныя вѣхи будущаго общества. Вопросъ сталъ о силѣ, которая должна осуществить соціализмъ, и вторая стадія, второй этапъ заключается въ томъ, что рабочіе поняли, революціонныя соціалистическія партіи поняли, что нужна политическая сила, а, слѣдовательно, нужна политическая власть, чтобы эти преобразованія провести въ борьбѣ со всѣми интересами, которые стоятъ на пути введенія соціализма. Но практика и опытъ показали, что и этихъ условій недостаточно, Мало имѣть партію, которая искренне субъективно желала бы ввести соціализмъ, мало имѣть силу въ рукахъ этой партіи, Чтобы не временно лишь владѣть государственной властью и укрѣпить эту власть, нужны еще какія-то условія. Этого не понимали ланкисты и анархисты въ 48 году и въ позднѣйшія десятилѣтія, думавшіе только о созданіи силы и о способахъ политически сломить господство капиталистическихъ классовъ.

Марксисты начинаютъ овладѣвать рабочимъ движеніемъ по мѣрѣ того, какъ рабочій классъ убѣждается, что не въ каждый любой моментъ, не въ каждой любой странѣ, гдѣ имѣется нищета, имѣются всѣ условія для того, чтобы осуществить соціализмъ и для того, чтобы завоеванія политической партіи, преданной рабочему классу, дѣйствительно положили начало этого соціализма. Вотъ объ этихъ условіяхъ говоримъ мы теперь, когда въ полной гармоніи со всѣмъ тѣмъ, что каждый изъ насъ говорилъ въ теченіи десятилѣтій своей работы въ классовомъ движеніи пролетаріата, заявляемъ то, что мы говорили тогда, когда намъ приходилось бороться съ анархистско-синдикалистскимъ вліяніемъ на рабочій классъ, и что мы считаемъ священнымъ долгомъ говорить и сейчасъ рабочему классу, когда въ силу случайнаго стеченія историческихъ обстоятельствъ, въ силу того, что всемірной войной, всеобщимъ разоренiемъ страны, милліоны штыковъ, прежде бывшіе оплотомъ стараго режима и очень далекіе отъ пролетарской точки зрѣнія и психологіи, въ данный моментъ, въ борьбѣ за миръ, за землю, готовы поддержать рабочую партію и классъ,—въ этотъ моментъ соблазномъ является мысль, что, опираясь на эту физическую политическую силу, можно ввести соціалистическое производство, не считаясь съ объективными условіями. Въ этотъ моментъ мы считаемъ своимъ священнымъ долгомъ говорить: нѣтъ, это не только невозможно, это не только исторически обречено на неудачу, но вся энергія рабочихъ, затраченная въ эту сторону, особенно, если она связана съ дѣйствіями, которыя подрываютъ основанія республиканской демократіи и демократической республики, т.-е. той политической формы, про которую Марксъ говорилъ, что это—та политическая форма, въ которой пролетаріатъ легче всего достигнетъ своего конечнаго соціалистическаго освобожденія,—если этими методами, которые подрываютъ всѣ основы демократіи, дѣлаются опыты немедленнаго введенія соціализма и сюда растрачивается классовая энергія пролетаріата, то результатомъ будетъ не сломъ классовыхъ силъ враговъ пролетаріата, а, наоборотъ,—силы рабочаго класса, силы его организацій успѣютъ надломиться къ тому моменту, когда классы капиталистическіе, на почвѣ разочарованія рабочихъ массъ, снова смогутъ захватить власть.

Говоря это вообще по отношенію къ рабочему движенію въ цѣломъ, мы это

самое говоримъ и по отношенію къ его боевымъ организаціямъ, по преимуществу— по отношенію къ профес. союзамъ. Мы говоримъ, что это орудіе рабочаго класса является защитой его интересовъ до тѣхъ поръ и въ тѣхъ предѣлахъ, пока рабочій классъ продолжаетъ быть классомъ наемныхъ людей. Если профессіональные союзы начнутъ принимать участіе въ соціалистическомъ переустройствѣ общества, то эти ихъ первоначальныя цѣли отодвинутся на задній планъ. Профессіональные союзы должны и не могутъ не принимать самаго активнаго участія во всѣхъ попыткахъ государства урегулировать хозяйственную жизнь страны, подъ какимъ бы знаменемъ это государственное регулированіе ни происходило, подъ руководствомъ коалиціоннаго, или большевистскаго правительства. Разумѣется, они не могутъ остаться въ сторонѣ, но, съ одной стороны, если хотятъ оставаться на почвѣ научнаго соціализма, на почвѣ классоваго соціализма, они должны бороться противъ всѣхъ тѣхъ попытокъ, якобы, соціалистическихъ преобразованій, которыя на самомъ дѣлѣ ведутъ къ дезорганизаціи промышленности или къ ослабленію позицій рабочаго класса, а, съ другой стороны, они должны сохранять свой характеръ независимыхъ организацій въ отношеніи той власти, которая въ данный историческій моментъ, въ данной исторической ситуаціи не можетъ быть властью одного лишь рабочаго класса, а можетъ являться только фактически властью, связанной съ разношерстной массой трудящихся людей, пролетарскихъ и непролетарскихъ элементовъ, которая поэтому свою экономическую политику не сможетъ вести по линіи послѣдовательно и чисто выраженныхъ интересовъ рабочаго класса.

Мнѣ сейчасъ товарищи передали одинъ примѣръ изъ хозяйственной дѣятельности нынѣшней соціалистической совѣтской власти. Мнѣ указали Петровскій заводъ въ Донецкомъ бассейнѣ, гдѣ власть перешла въ руки мѣстнаго совѣта рабочихъ и солд. депутатовъ, и гдѣ рабочихъ вынуждаютъ сейчасъ работать 10 часовъ и получать 1 р. 75 к. въ день, потому что иначе этотъ заводъ не сможетъ конкуррировать съ заводомъ Юза, въ которомъ еще господствуютъ представители капиталистической фирмы. Это для меня неважный примѣръ. Во всякій переходный моментъ такіе конфликты и инциденты могутъ возникать. И если бы я былъ увѣренъ, что это короткій переходный моментъ, что власть, якобы, пролетаріата распространится на Юза, на всѣхъ Юзовъ, что она сумѣетъ организовать производство такъ, чтобы исчезла конкурренція между отраслями и отдѣльными предпріятіями, и мы получимъ то коллективное планомѣрное производство, которое и есть соціализмъ, то это былъ бы маленькій эпизодъ, мелочь, о которой не стоитъ говорить. Но что, если условія современнаго соціалистическаго строя Россіи создаютъ почву лишь для частичныхъ такихъ эпизодовъ? Мыслимо ли тогда то, что называется сейчасъ соціализмомъ, и что на самомъ дѣлѣ есть государственный капитализмъ, мыслимо ли при сохраненіи обособленности частнаго хозяйства ста съ чѣмъ-то милліоновъ русскихъ крестьянъ, изъ которыхъ каждый есть мелкій хозяинъ, выносящій на рынокъ свой хлѣбъ, нанимающій наемнаго рабочаго, когда онъ самъ не въ силахъ, и лишь только маленькая частица народнаго хозяйства организована капиталистически, а промышленность не могла подчинить себѣ народнаго хозяйства такъ, какъ это имѣется въ Англіи и Германіи. Тамъ въ самой послѣдней деревнѣ, въ самомъ послѣднемъ мѣстечкѣ вся хозяйственная жизнь зависитъ отъ хода крупной промышленности и тѣхъ банковъ, которые спаяны съ крупной промышленностью въ одно неразрывное цѣлое, въ то время, какъ въ современной Россіи, наоборотъ, до такой степени придавлена хозяйственная жизнь, что, какъ мы могли убѣдиться въ теченіе всего времени Россійской революціи, мы могли видѣть такое положеніе, когда промышленность, хотя бы она занимала нѣсколько милліоновъ рабочихъ, хотя бы она въ значительной части находилась въ рукахъ и подъ вліяніемъ государства, она все же не могла своимъ экономическимъ давленіемъ заставить русское крестьянство въ его громадной массѣ давать хлѣбъ городамъ и поддерживать промышленные районы страны. Связь земледѣлія съ промышленностью и земледѣльческихъ районовъ съ капиталистической промышленностью Россіи оказывается настолько слабой, настолько непрочной, не вкоренившейся, что захватъ даже всей промышленности и всѣхъ желѣзнодорожныхъ путей въ руки рабочаго класса или рабочаго государства еще не даетъ возможности такъ безболѣзненно, экономически, хозяйственно подчинить деревню, чтобы можно было сельское раздробленное производ-

ство съ этимъ капиталистическимъ концентрированнымъ слить въ одно органическое цѣлое. Въ этомъ сущность соціалистическихъ задачъ прежде всего. Невѣрно мнѣніе тѣхъ, кто говорилъ, что марксисты думаютъ, что только тогда будетъ соціализмъ, когда послѣдній крестьянинъ превратится въ батрака или фабричнаго рабочаго и вездѣ будутъ два класса: капиталисты и пролетаріи. Мы такъ не говорили. Я всегда утверждалъ, что лишь тогда есть возможность для немедленной постановки задачъ осуществленія соціализма, когда капитализмъ такъ въѣлся во всю народную жизнь, что онъ подчинилъ громадныя массы населенія своимъ интересамъ, своей хозяйственной жизни, такъ втянулъ въ нее всѣхъ производителей, будь то самостоятельный кустарь, будь то крестьянинъ, хотя бы у него было 10 батраковъ, что все спаяно съ жизнью крупнаго капитала. Тогда только, когда въ эту концентрированную цитадель капитализма, въ эти банковскія и крупныя акціонерныя предпріятія, въ этотъ бастіонъ мы вторглись, овладѣли властью, которая опирается—это второе условіе—на силу рабочаго класса, способнаго самодѣятельно взять этотъ грандіозный аппаратъ въ свои руки,—тогда только можно говорить, что создалась почва для соціализма. Съ этой точки зрѣнія мы подходимъ къ вопросу и констатируемъ теперь, что концентраціи, сосредоточенія хозяйственной жизни подъ пятой крупнаго капитала въ Россіи нѣтъ, какъ не было и въ 1905 г. Мы видимъ, что есть отсутствіе и другого условія, которое имѣется въ большей или меньшей степени въ передовыхъ капиталистическихъ странахъ и которое только развитіемъ капитализма можетъ быть дано.

Я укажу, тов., на популярное среди насъ словечко—«саботажъ», какъ причину неудачъ многихъ и многихъ опытовъ рабочаго правительства. Что такое саботажъ? Это есть нежеланіе или противодѣйствіе тѣхъ слоевъ трудящихся, которые не являются чистымъ пролетаріатомъ, отъ служащихъ до инженеровъ, которые по какой-то причинѣ не увлечены этимъ переворотомъ, не довѣряютъ ему или не вѣрятъ въ его жизненность, не вѣрятъ той партіи, которую переворотъ выдвинулъ къ власти, и либо пассивно, либо активно, по вашимъ словамъ, мѣшаютъ проведенію этого въ жизнь. Но что же этотъ фактъ самъ означаетъ, разъ это могло имѣть мѣсто? Не означаетъ ли онъ того, что эта часть населенія, этотъ очень важный винтъ во всей хозяйственной системѣ, не сознаетъ своей заинтересованности въ немедленномъ скачкѣ въ соціализмъ. Товарищи, въ Германіи классъ инженеровъ и классъ всякаго рода мелкихъ служащихъ, отъ конторщиковъ до банковскихъ служащихъ, еще болѣе многочисленъ, этотъ классъ еще болѣе значителенъ и играетъ большую роль, чѣмъ въ Россіи. Но замѣтьте, товарищи, въ Германіи или въ Англіи развитіе капитализма пошло такъ далеко, что тамъ навѣрняка можно сказать, что все, что можетъ дать сейчасъ соціализмъ, если его ввести, все, что онъ можетъ дать этимъ мелкимъ служащимъ, окажется лишь улучшеніемъ ихъ положенія. Вы, вѣроятно, знаете, что во многихъ европейскихъ странахъ развитіе капитализма создало такую конкуренцію среди, такъ называемаго, интеллигентскаго пролетаріата, что, напр., должность инженера оплачивается хуже, чѣмъ должность квалифицированнаго рабочаго. Всѣ привилегіи, которыя они имѣютъ, какъ надсмотрщики, не окупаютъ въ ихъ глазахъ того нищенскаго положенія, въ которомъ масса техниковъ живетъ. При этихъ условіяхъ европейскій соціализмъ имѣетъ право расчитывать, что, когда этимъ слоямъ, по происхожденію не пролетарскимъ, часто пропитаннымъ мелко буржуазными предразсудками, будетъ показано на практикѣ, на дѣлѣ, что соціализмъ создалъ въ этомъ подъемѣ всеобщаго благосостоянія такую лучшую организацію хозяйства, при которой возможенъ для всѣхъ, въ томъ числѣ и для инженеровъ и техниковъ и конторщиковъ, переходъ на высшую ступень благосостоянія, повѣрьте, они не станутъ саботировать соціализма и власти, которая имъ несетъ дѣйствительно такую перемѣну въ жизни, и они будутъ оказывать ей поддержку. У насъ же, если одни саботируютъ, а другіе,—какъ масса крестьянская,—въ значительной степени равнодушны къ тому, что связано у васъ съ соціалистическими ожиданіями, то это обозначаетъ, что экономическое развитіе стоитъ въ Россіи еще на такой низкой ступени, что немыслима главная и первая задача соціалистическаго преобразованія. Эта первая задача состоитъ въ томъ, чтобы создать такую форму организаціи хозяйства, при которой ни одинъ трудящійся, кто бы онъ ни былъ, не будетъ вынужденъ, не будетъ имѣть соблазна улучшать свое

положеніе за счетъ коллектива или за счетъ другихъ отдѣльныхъ лицъ. Только при такихъ условіяхъ соціализмъ завоюетъ себѣ почву и укрѣпится.

Вы, вѣроятно, слышали, что среди соціалистическихъ плановъ, которые назрѣваютъ въ стѣнахъ Смольнаго, у его законодателей, есть одинъ недавній планъ тов. Ларина, который предложилъ облегчить введеніе соціализма въ Россіи тѣмъ, чтобы путемъ налоговъ свести заработокъ лицъ, проживающихъ въ Россіи, къ суммѣ не болѣе 600 руб. въ мѣсяцъ. Тов. Ларинъ думаетъ, что этотъ уравнительный соціализмъ является средствомъ избавить соціалистическое правительство отъ многихъ затрудненій, въ которыхъ оно находится. И совершенно правильно одна буржуазная газета спросила: но, «если каждый узнаетъ заранѣе, что онъ не выработаетъ больше 600 р. и что все, что онъ выработаетъ сверхъ этого, будетъ отниматься въ казну, то, съ какой стати какой-нибудь холостой рабочій, который можетъ выработать на 900 р. и отъ котораго 300 р. отнимаетъ государство, съ какой стати онъ будетъ работать, чтобы выработать полное количество, всѣ 900 р? Онъ будетъ работать меньше, въ предѣлахъ 600 р., если, разумѣется, онъ не исключительный идеалистъ, который сознательно преданъ революціи». Вопросъ этотъ совершенно умѣстенъ.

Этотъ примѣръ буржуазіи всѣхъ странъ во всѣ времена ставили намъ, соціалистамъ, и у насъ бывалъ всегда отвѣтъ: да, мы не расчитываемъ на идеализмъ каждаго отдѣльнаго человѣка. Мы считаемся съ тѣмъ, что средніе люди, пока они не пройдутъ школу соціализма, руководствуются своими личными интересами, но мы говоримъ, что соціализмъ, поскольку онъ осуществляется при условіяхъ, при которыхъ возможенъ такой расцвѣтъ производительныхъ силъ, такой расцвѣтъ производства, при которомъ одному не придется покупать улучшеніе своей жизни за счетъ другого, такой соціализмъ не будетъ нуждаться въ подобной мѣрѣ. И такъ по всѣмъ другимъ примѣрамъ, которыхъ я могъ бы привести десятки, но за недостаткомъ времени, мнѣ приходится отъ нихъ отказаться.

Я оканчиваю указаніемъ на то, что разъ реальныя объективныя условія, основныя условія и предпосылки для осуществленія соціализма въ Россіи отсутствуютъ, то попытка воспользоваться захваченной властью не съ тѣмъ, чтобы сдѣлать то, во имя чего народъ совершилъ переворотъ, т.-е. дать миръ, землю и укрѣпить республику, а попытка перескочить дальше и дать соціализмъ неизбѣжно приведетъ къ тому, что рабочій классъ и рабочее движеніе попадутъ въ самыя ужасныя неблагопріятныя условія. И задачи профессіональнаго движенія заключаются въ томъ, чтобы не давать себя на службу власти, какъ зависимое учрежденіе, а принять участіе во всей хозяйственной жизни постольку, поскольку элементы реализма, марксизма и научнаго соціализма и подсчетъ реальныхъ силъ позволятъ профессіональному союзу, какъ самодѣятельной организаціи, внести исправленія въ планы власти. Только въ этомъ смыслѣ и направленіи должны профессіональные союзы расширить свою дѣятельность, не отказываясь отъ своей основной задачи—служить центромъ сплоченія всѣхъ сознательныхъ элементовъ рабочаго класса, будетъ ли производство вестись въ формѣ частнаго капитализма или въ формѣ государственнаго, и отстаивать интересы рабочаго класса, какъ класса наемниковъ для того, чтобы никакая реакція, никакая буржуазная контръ-революція не застала рабочій классъ безоружнымъ. (Аплодисменты).

Рѣчь анархо-синдикалиста.

МАКСИМОВЪ. Россійская революція, родившаяся подъ громы пушекъ, подъ стоны избиваемыхъ, перешагнула черту, на которую здѣсь указывалъ гражданинъ Мартовъ. Въ своемъ стремленіи россійскій пролетаріатъ не могъ ограничиться тѣми завоеваніями, о которыхъ ему когда-то говорили, что только эти завоеванія могутъ расчистить пути къ дальнѣйшему достиженію конечной цѣли, когда пролетаріатъ будетъ вполнѣ свободенъ и не будетъ ни стоновъ, ни неравенства. Октябрьская революція, перешагнувшая основную черту, создала новыя формы рабочихъ организацій. Новыя формы будутъ своимъ возникновеніемъ углублять революцію, расширять ея сферу дѣятельности и направлять къ дальнѣйшему достиженію побѣды. Зародыши этихъ организацій, появившіеся въ 1905 г.,—совѣты р., с.

и кр. депутатовъ, не могли тогда жить только потому, что, будучи организаціями въ политическомъ отношеніи, они не соотвѣтствовали организаціямъ въ производствѣ. Только революція 1917 г., благодаря тому, что она носила и носитъ чисто массовый характеръ, благодаря тому, что въ этой революціи исключительно участвуетъ и дѣлаетъ ее самъ пролетаріатъ, само крестьянство и только, благодаря творчеству самого крестьянства и пролетаріата, выдвинуты особыя формы рабочихъ организацій—фабрично-заводскіе комитеты и земельные комитеты въ деревняхъ. Только благодаря существованію этихъ комитетовъ, благодаря тому, что произволъ и самодержавіе капитала были ограничены и схвачены за горло, непосредственно въ его цитадели, только потому совѣты рабочихъ и солд. депутатовъ живутъ и находятъ источники жизни. И вотъ явилось совершенно иное теченіе—теченіе стараго марксизма, которое говоритъ о необходимости перевоплотиться въ особую форму буржуазно-демократической республики. Революція идетъ своимъ темпомъ, развившись въ моментъ хозяйственной разрухи. Невозможно жить въ тѣхъ формахъ, которыя предлагаютъ правые соціалисты, правые элементы. Невозможно жить при тѣхъ организаціяхъ, которыя хотятъ навязать пролетаріату такъ называемые соціальные штопальщики, какъ называетъ ихъ Энгельсъ; нельзя потому, что хозяйственная разруха пришла въ такое состояніе, что необходимо все производство въ корнѣ измѣнить, организовать его на совершенно новыхъ началахъ. Пролетаріатъ, непосредственно заинтересованный въ лучшей формѣ организаціи производства, приступилъ къ этимъ дѣйствіямъ, но буржуазія не желаетъ дѣлиться властью въ области промышленности, не желаетъ дѣлиться тѣми барышами, изъ которыхъ она получаетъ источникъ политической силы. И вотъ, когда пролетаріатъ, создавъ эти первичныя ячейки, организаціи, которыя явятся основнымъ камнемъ, залогомъ будущаго общества, когда онъ при помощи этихъ организацій,—въ деревнѣ земельныхъ комитетовъ, на фабрикахъ—фабрично-заводскихъ, на шахтахъ—шахтяныхъ комитетовъ и т. д.,—пожелалъ узнать, въ чемъ секретъ всего производства, откуда получаются барыши и какъ налаживается производство, когда онъ пожелалъ имѣть контроль надъ производствомъ, когда онъ вздумалъ поучиться, чтобы самому потомъ наладить производство въ своихъ интересахъ, тогда ему сказали: руки прочь. Но пролетаріатъ не остановился предъ этимъ и въ свою очередь сказалъ: «если такъ, то и я говорю руки прочь».

Былъ моментъ, когда необходимость въ контролѣ надъ производствомъ была очень велика, но революція не стоитъ, революція живетъ, и сфера ея дѣятельности расширяется; она идетъ и углубляется. Теперь вопросъ о контролѣ—вопросъ праздный. Теперь стоитъ совершенно другой вопросъ, вопросъ о безусловной организаціи производства, а разъ саботажъ имѣется налицо, разъ буржуазія не желаетъ сотрудничать, то вы никакими канатами, никакими убѣжденіями не можете ее привлечь. Естественно, что въ такой моментъ, моментъ полной разрухи, вы—пролетаріи и вы, крестьяне, остались цѣликомъ одни. Самимъ, своими силами, своимъ разумомъ приходится строить и налаживать производство всей страны. Ясное дѣло, что здѣсь не можетъ быть и рѣчи о контролѣ, не можетъ быть рѣчи о какомъ-то контролѣ какого-то производства, которое почти не существуетъ и которое необходимо поставить заново на ноги. Этотъ моментъ удобенъ для пролетаріата, благопріятенъ потому, что онъ въ этотъ моментъ можетъ взять въ свои руки все производство и, благодаря имѣющимся организаціямъ, наладить на новыхъ началахъ.

Независимо отъ различныхъ партійныхъ взглядовъ, независимо отъ различныхъ теченій, которыя имѣются здѣсь, независимо отъ ожесточенныхъ споровъ о томъ, кто и какимъ способомъ спасетъ, кто укажетъ истинный путь къ соціализму, помните одну истину: въ какихъ бы условіяхъ ни находились, кто бы ни властвовалъ, кто бы ни декретировалъ, соціализма вы не получите, если не создадите своихъ основныхъ пролетарскихъ организацій, могущихъ непосредственно взять производство въ свои руки, наладить и пустить капиталистическую машину на свою пользу и на пользу труда. Исходя изъ такой точки зрѣнія, мы говоримъ, что пролетаріатъ можетъ освободиться только тогда, когда создастъ соотвѣтствующія какъ политическія, такъ и экономическія формы, чисто свои, пролетарскія.

Мы полагаемъ, что существующіе совѣты р. и с. депутатовъ не могутъ и не должны являться центромъ власти, центромъ, гдѣ концентрируются политическія

страсти, гдѣ ведется борьба различныхъ партійныхъ дѣятелей. Совѣты должны быть чисто классовыми организаціями безъ «властнаго» характера, должны быть организаціями, вытекающими изъ другихъ низшихъ организацій, связывающихъ всѣ остальныя организаціи. Только при такихъ условіяхъ совѣты сыграютъ ту роль, которую имъ предназначила революція 1917 г. Переживаемый моментъ—безусловно моментъ критическій, и нельзя отмахиваться рукой отъ новыхъ народившихся пролетарскихъ организацій, какъ дѣлаютъ различнаго рода партіи.

Нельзя не говорить о самостоятельности рабочаго движенія, нельзя не говорить о самостоятельности профессіональнаго движенія въ частности. Та власть, которая называется рабочей и крестьянскою властью, по существу, не можетъ выражать интересовъ рабочаго класса потому, что она власть, а какъ всякая власть, она безусловно будетъ стремиться подчинить все своимъ центральнымъ интересамъ. Мнѣ не далеко ходить за примѣромъ: тотчасъ послѣ разгона Учр. Собр., что мы и привѣтствуемъ, совѣтъ народныхъ комиссаровъ рѣшилъ, что центр. исп. ком. совѣтовъ будетъ пополненъ частично членами Учр. Соб. лѣваго крыла, большевиками и с.-р. Мы полагаемъ, что эта попытка есть одинъ изъ фактовъ преступленія противъ народа. Ц. И. К. совѣтовъ и вообще всѣ совѣты непосредственно составляются изъ тѣхъ представителей, которые выбираются на мѣстахъ, а не изъ тѣхъ, которые выбраны неизвѣстно для кого и для чего. Естественно, что теперь, когда вопросъ о реорганизаціи стоитъ такъ остро, существующая нынѣ власть стремится подчинить себѣ дѣло организаціи производства, сконцентрировать все и только при помощи этого центральнаго рычага направлять политику производства лишь въ интересахъ своихъ, чисто партійныхъ, въ зависимости отъ того, какая партія въ данный моментъ будетъ стоять у власти, у этого рычага. Вотъ гдѣ кроется большая опасность для пролетаріата, для крестьянства. Не нужно забывать, что тѣ мѣры, которыя предлагаются, мѣры введенія государственнаго капитала, или государственнаго соціализма, влекутъ къ очень печальнымъ послѣдствіямъ. Вѣдь это не освобожденіе пролетаріата, когда много отдѣльныхъ хищниковъ замѣняются однимъ могучимъ сильнымъ хищникомъ—государствомъ. Положеніе пролетаріата остается то же самое. Не нужно забывать, что государство, какъ противникъ организаціи рабочаго движенія, безусловно будетъ стремиться къ отстаиванію своихъ интересовъ въ ущербъ интересамъ рабочихъ. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что мы будемъ свидѣтелями громадныхъ столкновеній между центральной властью и организаціями чисто рабочими, находящимися непосредственно на мѣстахъ. Достаточно указать на такой примѣръ, какъ должна произойти централизація производства по централистической системѣ. Достаточно указать, что будетъ предложена опредѣленная нормировка заработной платы, безъ предоставленія возможности разбираться въ этомъ на мѣстахъ, и между отдѣльными группами, отдѣльными ячейками будутъ возникать разнаго рода столкновенія, и тогда придется бороться съ этимъ государственнымъ соціализмомъ такъ же, какъ боролись мы до государственнаго соціализма.

Значитъ, дѣло рабочихъ должно быть самостоятельнымъ дѣломъ, которое должно зиждиться на исключительно пролетарскихъ организаціяхъ, которыя, независимо отъ партійныхъ взглядовъ, независимо отъ партійныхъ вліяній, а непосредственно путемъ борьбы должны будутъ выработать свои пріемы борьбы съ капитализмомъ, какъ государственнымъ, такъ и негосударственнымъ. Само рабочее движеніе должно строить свою жизнь при помощи тѣхъ организацій, которыя имѣются, такъ, чтобы эти организаціи явились залогомъ первичнаго будущаго безвластнаго соціалистическаго общества.

Такія организаціи создала русская революція. Правда, какъ и всякая революція, она сопряжена съ большими жертвами и трудами. Но пролетаріатъ съ муками и болями все-таки создалъ эти организаціи. Правда и то, что нельзя достигнуть однимъ скачкомъ царства соціализма. Нельзя преподнести вылощенный соціализмъ на тарелочкѣ и сказать: наконецъ мы въ царствѣ соціализма. Нѣтъ, на пути къ безвластному соціализму лежитъ много препятствій, которыя приходится разрушать. Эти препятствія можетъ разрушить только пролетаріатъ, организованный путемъ непосредственнаго объединенія между собой. Возьмите фабрично-заводскіе комитеты: только путемъ непосредственнаго объединенія по производствамъ, не-

посредственнаго объединенія между собой, можно наладить организацію производства, можно пустить въ ходъ всю машину производства и заставить капитализмъ, который раньше работалъ исключительно на порабощеніе рабочаго класса, работать для блага рабочихъ.

Несмотря на то, что существуетъ такъ называемое народно-крестьянско-рабочее правительство, несмотря на его заявленіе о томъ, что вся власть принадлежитъ какъ въ центрѣ, такъ и на мѣстахъ, совѣтамъ, этотъ основной принципъ, провозглашенный съ высоты трибуны Ц. И. К. всероссійскаго совѣта р., с. и кр. депутатовъ, тѣмъ не менѣе нарушается разнаго рода циркулярами и предписаніями. Уже изъ такихъ маленькихъ фактовъ, на которые не обращается вниманія въ разгарѣ борьбы, вы видите, что путемъ декретовъ, путемъ давленія непосредственно сверху желаютъ подчинить различные мѣстные интересы интересамъ центра. Этого не должно быть. Рабочій классъ, какъ классъ, который добивается полнаго своего освобожденія не только въ области политической, но и экономической, не долженъ забывать, что власть, какъ таковая, какъ бы она себя ни называла, всегда будетъ стремиться къ тому, чтобы интересы мѣстные подчинить интересамъ центра. Цѣль же пролетаріата въ томъ, чтобы координировать всю дѣятельность, всѣ мѣстные интересы между собой, создать центръ, но не центръ власти, не центръ распоряженія, а центръ регулированія, направленія—и только при такомъ центрѣ организовывать производственную жизнь страны.

Первый всероссійскій проф. съѣздъ долженъ уловить тѣ мотивы, которые звучатъ въ жизни, и найти себѣ опредѣленное мѣсто въ творческой работѣ организаціи производства. Профессіональное движеніе имѣетъ за собой въ Россіи далеко не много лѣтъ, но тѣмъ не менѣе въ своемъ прошломъ оказало рабочимъ громадныя услуги въ предѣлахъ капиталистическаго строя. Оно защищало интересы рабочаго класса, но теперь, когда у насъ моментъ борьбы, моментъ переходный, когда мы находимся въ такомъ состояніи, что отъ нашей энергіи, отъ нашей дѣятельности въ области организаціи производства полностью зависитъ экономическая структура профес. организацій, приходится чутко прислушиваться къ голосу жизни и найти свое основное мѣсто. Власть, какъ защитница интересовъ пролетаріата въ предѣлахъ капиталистическаго общества, когда не требовалось организаціи производства, когда не было почти возможности организовать весь пролетаріатъ, имѣла громадную цѣнность, громадную заслугу. Но, товарищи, переживая сейчасъ моментъ переходный, моментъ, когда возникли особыя новыя пролетарскія организаціи въ видѣ фабрично-заводскихъ комитетовъ, которые сумѣли взять капиталистовъ за горло, теперь дѣятельность професс. союзовъ, ихъ функціи должны быть совершенно иныя. Я думаю, что дѣятелямъ професс. союзовъ найдется соотвѣтствующее мѣсто въ этихъ организаціяхъ. Кромѣ того, такое исходное положеніе дастъ возможность работать совмѣстно двумъ возникшимъ организаціямъ, съ одной стороны—фабрично-заводскимъ комитетамъ, съ другой стороны—профессіональнымъ союзамъ. Не нужно забывать, что фабрично-заводскіе комитеты, какъ организаціи, введены непосредственно самой жизнью, ходомъ революціи и являются наиболѣе близкими всему рабочему классу, гораздо ближе, чѣмъ професс. союзы. Не нужно забывать, что фабрично-заводскіе комитеты являются ячейкой будущаго общественно-соціалистическаго строя, безвластнаго строя, а нынѣ являются плечевымъ органомъ исполнительнаго характера заводской, фабричной, шахтенной жизни, и только потому, что въ этихъ комитетахъ выражается и воплощается полное народовластіе въ области производства, имъ нужно отдать предпочтеніе. Теперь перспектива для работы професс. союзовъ совершенно иная, и нужно считать, что вмѣстѣ съ фабр.-зав. к-ми они составляютъ двѣ организаціи, на которыхъ пролетаріатъ долженъ построить новую жизнь.

Какъ же организовать производство, какъ устранить ту разруху, которую мы имѣемъ, какъ организовать на новыхъ началахъ нашу пролетарскую жизнь? Мы говоримъ, что независимо ни отъ какихъ партійныхъ вліяній, пролетаріатъ долженъ всецѣло войти въ свои пролетарскія организаціи и при ихъ помощи построить новую жизнь. Какимъ образомъ? Имѣя 4 основныхъ пролетарскихъ формы организацій въ области производства—фабрично-заводскіе комитеты, професс. союзы, культурно-

просвѣтительныя организаціи и клубы, рабочіе кооперативы—на эти организаціи пролетаріатъ и долженъ главнымъ образомъ обратить свое самое серьезное вниманіе. При помощи ихъ объединенія, при помощи созданія центра, который не явился бы центромъ власти, а центромъ статистическаго характера, центромъ распредѣлительнымъ, регулирующимъ,пролетаріатъ достигнетъ своей цѣли. Это единственныя формы, единственное спасеніе его. Только путемъ производственной организаціи по прямой линіи, по индустріямъ фабрично-заводскихъ комптетовъ пролетаріатъ можетъ наладить дѣло производства. Только при соединеніи такихъ производственно-индустріальныхъ центровъ, которые создаются благодаря энергіи пролетаріата, и включая сюда земельные комитеты — производственно-земледѣльческіе, развивая обще-производственные, такъ сказать, полуиндустріальные центры, мы можемъ создать общіе производственные центры, которые могутъ наладить всю хозяйственную жизнь страны, а не какими бы то ни было декретами верховныхъ хозяйственныхъ учрежденій, которыя безусловно вырождаются въ учрежденія чисто бюрократическаго характера, заваливаемыя разнаго рода бумагами, отношеніями, донесеніями и т. д., работа же въ нихъ ни на грошъ не подвигается. И только тогда, когда на мѣстахъ, какъ и въ центрахъ, объединяющихъ эти мѣста, будетъ активная самостоятельная работа, возможно будетъ наладить хозяйственную жизнь страны. То же самое и въ другихъ областяхъ жизни. Возьмите существующія министерства или комиссаріаты, которые опекаютъ народъ, возьмите хотя бы м-ство народнаго просвѣщенія, которое до сихъ поръ, несмотря на грандіозность русской революціи, нисколько не дало просвѣщенія народу. До сихъ поръ, начиная съ самой первой революціи, никогда рабочій классъ, пролетаріатъ не пользовался благами науки, благами просвѣщенія. Только путемъ созданія культурно просвѣтительныхъ пролетарскихъ организацій можно создать культурные центры, которые уничтожатъ ненужныя бюрократическія учрежденія м-ства просвѣщенія и создадутъ свое пролетарское министерство. Объединенный общимъ положеніемъ на фабрикахъ и заводахъ, объединенный общимъ положеніемъ въ деревнѣ, общей бѣднотой, въ которомъ онъ находится, пролетаріатъ будетъ стремиться къ одной цѣли, откидывая всякія политическія распри, и достигнетъ полнаго соціалистическаго равенства не только въ области политической, но и экономической. Только при такихъ условіяхъ онъ скажетъ: наконецъ-то экономическое равенство и тѣ лозунги, которые выброшены великой французской революціей 1789 г. — «свобода, равенство, братство» будутъ не только пустыми звуками, а дѣйствительно станутъ выражать сущность ихъ содержанія. Удѣляя мало времени политическимъ партіямъ, мы это дѣлаемъ только потому, что мы, можетъ быть, въ данномъ случаѣ, несмотря на то что мы, анархо-синдикалисты, являемся здѣсь болѣе послѣдовательными марксистами, нежели вы—меньшевики, большевики и т. д... (шумъ, ироническіе возгласы)... Потому что, на основаніи основъ общихъ положеній, изъ которыхъ мнѣ приходится исходить, не политическія формы опредѣляютъ экономическія, а наоборотъ; я и указывалъ въ началѣ своей рѣчи, что совѣты погибли только потому, что въ 1905 г. экономическая структура не соотвѣтствовала структурѣ политической, и совѣты жизненны и будутъ жить только потому, что нынѣ экономическая структура соотвѣтствуетъ структурѣ политической. Эта экономическая структура фабрично-заводскихъ совѣтовъ и вызвала къ жизни другіе совѣты, совѣты политическіе. При другихъ условіяхъ это невозможно... (За истеченіемъ времени ораторъ прекращаетъ свою рѣчь).

Рѣчь лѣваго с.-р. Стражевскаго.

СТРАЖЕВСКІЙ. Товарищи. Всякій разъ, когда приходится отвѣчать на какой-либо вопросъ, приходится отправляться отъ болѣе общей точки зрѣнія, чтобы и отвѣтъ получилъ принципіальную постановку и ясность. Такъ и въ данномъ случаѣ, отвѣчая на вопросъ о задачахъ профессіональнаго движенія въ связи съ текущимъ моментомъ, приходится прежде всего отвѣтить на то, какое же содержаніе носитъ переживаемая нами революція? Есть ли это революція буржуазно-демократическая, или соціальная, или соціалистическая? Если намъ въ первые мѣсяцы нашей революціи казалось, что всѣ объективныя задачи нашей революціи исчерпываются созда-

ніемъ хорошей буржуазно-демократической республики, рѣшительной демократизаціей всѣхъ политическихъ и общественныхъ учрежденій, мѣстныхъ, земскихъ и городскихъ самоуправленій, переходомъ земли въ руки трудового народа, крестьянства, широкимъ рабочимъ законодательствомъ, то съ теченіемъ времени, по мѣрѣ хода революціи, стало ясно, товарищи, что къ этой задачѣ прибавилась великая задача, которая рѣшительно измѣняетъ содержаніе переживаемой нами революціи. Война, страшное разрушеніе производительныхъ силъ страны, оставили намъ въ наслѣдство народное хозяйство въ страшно разрушенномъ видѣ.

И буржуазія, какъ промышленная, такъ и землевладѣльческая, явившаяся однимъ изъ этаповъ въ этой революціи, который сильно подрѣзаетъ корень ея экономическаго могущества, съ первыхъ мѣсяцевъ революціи стала ее саботировать. Всѣ задачи разрѣшенія экономической разрухи силою вещей, желѣзной логикой событій должны быть взвалены на плечи рабочаго класса. Въ процессѣ разрѣшенія экономической разрухи рабочему классу приходилось уже вмѣшаться въ процессъ организаціи производства и тѣмъ самымъ стали уже намѣчаться тѣ тенденціи экономической жизни нашей страны, которыя октябрьской революціей формулированы въ видѣ перехода всей власти совѣтамъ. Уже въ октябрѣ мѣсяцѣ стало ясно, что рабочій классъ сможетъ до нѣкоторой степени разрѣшить тѣ великія задачи, которыя на него легли ходомъ войны, разрушеннымъ промышленнымъ механизмомъ, и только въ томъ случаѣ, если онъ самъ станетъ у власти; поэтому кажется страннымъ, когда намъ говорятъ о томъ, что послѣ октябрьской революціи совѣтъ народныхъ комиссаровъ, совѣтская власть стала продѣлывать надъ страной экономическіе и соціальные эксперименты. Октябрьская революція только намѣтила въ острой формѣ то, что уже зрѣло въ жизни, и если мы сейчасъ говоримъ о рабочемъ контролѣ и регулированіи промышленности, то вы, тт., знаете, что есть производства, въ которыхъ положеніемъ вещей рабочіе должны были перейти къ управленію предпріятіями. Вотъ почему, опредѣляя содержаніе переживаемой нами революціи, приходится говорить, что мы переживаемъ революцію не демократическо-буржуазную, призванную къ развитію капиталистическаго строя, призванную къ тому, чтобы дать этому капиталистическому строю расцвѣтъ и возможность еще большей концентраціи, но правильнѣе сказать, что мы переживаемъ революцію глубоко соціальную, которую въ процессѣ ея развитія намъ придется перевести въ революцію соціалистическую.

Если съ этой точки зрѣнія мы подойдемъ къ текущему моменту, то для насъ сразу же станетъ яснымъ наше отношеніе къ Учредит. Собранію. Мы, лѣвые с.-р., въ принципѣ отвергаемъ Учр. Собр., какъ органъ надклассоваго выраженія народной воли, и говоримъ, что послѣ октябрьской революціи создалось положеніе, въ которомъ мы силою вещей должны перейти къ созданію политическихъ и экономическихъ органовъ классовой диктатуры трудового народа. Если, тт., мы такъ опредѣлимъ содержаніе переживаемой нами революціи, если мы съ точки зрѣнія такого отношенія къ переживаемой нами революціи подойдемъ къ задачамъ профессіональнаго движенія, то намъ станетъ ясно, что ни о какой независимости, нейтральности профессіональныхъ союзовъ, какъ боевыхъ органовъ пролетаріата, по отношенію къ совѣтской власти быть не можетъ: это изжитый этапъ въ исторіи профессіональнаго движенія въ Россіи. Страннымъ кажется, чтобы въ рабоче-крестьянскомъ государствѣ, въ эпоху ликвидаціи капитализма, въ эпоху созданія предпосылокъ для организаціи всей народно-хозяйственной жизни на началахъ соціалистическихъ, передовые форпосты пролетаріата заняли сторонюю линію. Сохраняя свои старыя задачи боевой организаціи рабочаго класса, мы переживаемъ эпоху ликвидаціи капитализма и, поскольку остается еще эксплоатація работодателями рабочихъ, все-таки профессіональные союзы существенно видоизмѣняютъ свою физіономію. Положеніемъ вещей профессіональные союзы получаютъ новыя, въ высшей степени важныя государственныя задачи, сводящіяся къ самому энергичному и всестороннему участію въ регулированіи промышленности и проведеніи рабочаго контроля. Только охвативъ все производство своимъ организующимъ вліяніемъ, только внося планомѣрность и единство въ осуществленіе плана регулировки промышленности изъ одного центра, охвативъ контролемъ весь производ-

ственный механизмъ, профессіональные союзы заранѣе могутъ стать органами соціалистической власти, и мы отрицаемъ старую точку зрѣнія на профессіональное движеніе, если мы говоримъ, что профессіональные союзы въ настоящее время не могутъ стать независимыми органами, независимыми отъ совѣтской власти пролетарскими учрежденіями. Но съ другой стороны, мы не можемъ согласиться и на то, чтобы признать и видѣть органы профессіональныхъ союзовъ органами соціалистической власти. Поскольку мы имѣемъ профессіональное движеніе въ неразработанномъ состояніи, поскольку профессіональные союзы — и этого факта не приходится скрывать — еще слабы, поскольку около профессіональныхъ союзовъ еще не организовался весь рабочій классъ, постольку не приходится утверждать за ними значенія органовъ государственной власти. Но отсюда нельзя сдѣлать вывода, что профессіональные союзы должны стать органами, совершенно независящими, не находящимися ни въ какой организаціонной связи съ совѣтской властью. Поскольку въ профессіональные союзы вошли члены рабочаго класса, постольку они и посылаютъ въ совѣтъ, въ органы своей политической диктатуры представителей и тѣмъ самымъ осуществляютъ политическую диктатуру въ странѣ, постольку немыслимо представить себѣ, чтобы профессіональные союзы, которые такъ тѣсно работаютъ съ совѣтами, работали независимо отъ совѣтской власти. Только слившись съ совѣтской властью, только ставши единой семьей совѣтской власти, только перейдя въ одну линію окоповъ съ совѣтской властью, профессіональные союзы смогутъ усилить собою совѣтскую власть, усилить тѣ органы классовой диктатуры, которые вызваны подготовить намъ предпосылку для осуществленія соціалистическаго строя. Вотъ почему мы, лѣвые с.-р., находимъ, что профессіональные союзы, получая новыя государственныя задачи, задачи, уже не частно-правовой, а публично-правовой организаціи, должны стать государственными организаціями, находящимися въ опредѣленной организаціонной связи съ совѣтами. Поэтому страннымъ нѣсколько кажется иной взглядъ, который въ обоснованіе революціи не расходится съ точкой зрѣнія лѣвыхъ с.-р., но въ тоже время ставитъ профессіональнымъ союзамъ задачи, расходящіяся съ опредѣленіемъ ихъ новыхъ задачъ. Только, какъ государственныя организаціи, мы можемъ мыслить въ настоящее время профессіональные союзы, только, какъ организаціи, работающія не въ контактѣ и сотрудничествѣ, а въ подчиненіи совѣтамъ, мы мыслимъ профессіональные союзы, только такимъ образомъ слитые съ совѣтами, профессіональные союзы въ состояніи будутъ выполнить тѣ грандіозныя задачи, которыя выпали сейчасъ на рабочій классъ общимъ ходомъ нашей революціи. Формулируя такъ свое отношеніе къ профес. союзамъ, мы, лѣвые с.-р., отвергаемъ и ту мысль, которая утверждаетъ, что интересы трудового крестьянства и рабочаго класса могутъ разойтись, и поэтому професс. союзы не могутъ стать органами совѣтской власти. Есть мнѣніе, что, поскольку въ совѣтахъ мы имѣемъ представителей милліоновъ демократіи, поскольку мы имѣемъ тамъ представительство деклассированное, въ видѣ совѣта солдатскихъ депутатовъ, постольку ни о какомъ подчиненіи профес. союзовъ совѣтской власти рѣчи быть не можетъ. Мы, с.-р., не соглашаемся съ этой точкой зрѣнія, потому что всегда говорили и говоримъ, что интересы трудового крестьянства и рабочаго класса никогда къ конфликту не приходятъ, они едины, и профессіональные союзы съ этой стороны нисколько не потерпятъ ущерба для своихъ классовыхъ интересовъ, если они сольются съ совѣтской властью и станутъ государственными организаціями съ подчиненіемъ совѣтской власти. Намъ говорятъ, что политическая ситуація можетъ измѣниться: въ рабоче-крестьянскомъ правительствѣ, на основаніи того, что наша страна по преимуществу крестьянская, мы сможемъ получить представительство главнымъ образомъ интересовъ трудового крестьянства, и тогда могутъ придти въ столкновеніе интересы профессіональныхъ организацій, какъ таковыхъ, съ совѣтами. Поскольку мы эти интересы мыслимъ себѣ едиными, постольку мы эти аргументы отвергаемъ и утверждаемъ, что профессіональные союзы, какъ боевые органы экономической диктатуры пролетаріата, должны быть въ самой тѣсной связи, должны быть слиты съ совѣтской властью. Ни въ какомъ другомъ отношеніи мы, лѣвые с.-р., въ настоящее время не мыслимъ профессіональнаго движенія. (Аплодисменты слѣва.).

Замѣчанія по поводу рѣчи Мартова.

БОРОВОЙ. Я являюсь представителемъ Донецкаго бассейна, того района, гдѣ находится упомянутый Мартовымъ въ его рѣчи Покровскій заводъ. Съ первыхъ дней революціи, когда вездѣ и всюду былъ провозглашенъ лозунгъ проведенія 8-часового рабочаго дня, наши рабочіе стояли на оборонческой точкѣ зрѣнія и не примѣнили 8-часового рабочаго дня. Когда это фактически стало вводиться въ жизнь, то тамъ не было возможности приступить къ 8-часовому рабочему дню, и рабочіе очутились въ самомъ критическомъ положеніи. Администрація отказалась ввести 8-часовой рабочій день съ прибавкой 50%. Тогда рабочіе оказались въ такомъ положеніи, что болѣе квалифицированные получали дѣйствительно 150 руб. Когда рабочіе предъявили ультимативное требованіе, согласно постановленію харьковской конференціи, о 50%, то администрація отказалась отъ этого и сказала, что она не знаетъ никакой харьковской конференціи и предложила 50% при сохраненіи 10-часового рабочаго дня, иначе же—согласилась платить только за 8 часовъ. Была назначена временная комиссія, которая подсчитала, кто работаетъ 10 час., чтобы за тѣ два часа взыскивать полуторную плату, но контора осталась должной.

Контора рѣшительно отказалась отъ этихъ мѣръ и сказала: «я не имѣла никогда такой суммы денегъ и уплатить не могу», и такимъ образомъ оставила рабочихъ въ безвыходномъ положеніи. Она, въ силу сложившейся обстановки, принуждена была передать этотъ заводъ въ руки рабочихъ не потому, что они сознательные, и тутъ было ясно, кто былъ саботажникомъ—сами рабочіе или администрація.

НИКАНОРОВЪ. Петровскій заводъ не такъ ужъ хуже оборудованъ, чѣмъ Юзовскій заводъ. Я самъ рабочій Петровскаго завода и знаю, что производство и машины гораздо лучше усовершенствованы, чѣмъ на Юзовскомъ. Что касается дѣйствительно заработной платы, то, если мы возьмемъ въ руки рабочихъ заводъ Петровскій или же Юзовскій, то, я думаю, что Петровскій заводъ можетъ производить больше, чѣмъ Юзовскій. Въ виду этого я несогласенъ, что петровскіе рабочіе меньше зарабатываютъ. Я говорю, что петровскіе зарабатываютъ больше, чѣмъ юзовскіе рабочіе.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Поступило предложеніе ограничить время ораторовъ пятью минутами. Такъ какъ фактически генеральныхъ преній еще не было, то я полагаю преждевременнымъ ограничивать время. Поступило также предложеніе прекратить пренія и предоставить слово докладчику т. Зиновьеву. Опять таки я полагаю, что сейчасъ прекращать пренія, не давъ высказаться ни одному изъ ораторовъ, не слѣдуетъ. Поэтому я предложилъ бы внесшему это предложеніе снять его съ очереди. Къ порядку веденія собранія слово предоставляется т. Бинштоку.

БИНШТОКЪ. Я думаю, что изъ выслушанныхъ докладовъ ясно, что рѣчь идетъ сейчасъ о важнѣйшемъ вопросѣ, который стоитъ на разсмотрѣніи перваго съѣзда профессіональныхъ союзовъ. Рѣчь идетъ о фактическомъ измѣненіи всего направленія дѣятельности проф. союзовъ, рѣчь идетъ о характерѣ нашей революціи. Я долженъ сказать, что своими рѣшеніями съѣздъ возьметъ громадную отвѣтственность на себя и передъ русскимъ профессіональнымъ движеніемъ, и передъ профессіональнымъ интернаціоналомъ. Я думаю, что въ интересахъ съѣзда, въ интересахъ всего профессіональнаго движенія этотъ вопросъ долженъ быть освѣщенъ всесторонне. До сихъ поръ мы по порядку дня — текущій моментъ и задачи проф. союзовъ — выслушали нѣсколько докладовъ, останавливаясь, главнымъ образомъ, на политической оцѣнкѣ положенія. Задачи проф. союзовъ въ этой обстановкѣ до сихъ поръ не были еще исчерпывающимъ образомъ изложены. Я поэтому отъ имени группы меньшевиковъ-объединенцевъ и с.-р. и сочувствующихъ имъ предлагаю, чтобы былъ еще выслушанъ докладъ т. Гриневича, одного изъ старѣйшихъ дѣятелей профессіональнаго движенія. Я думаю, что съѣзду въ такой серьезный моментъ для профессіональнаго движенія необходимо было бы выслушать товарища, который, на основаніи громаднаго опыта, могъ бы дать оцѣнку задачъ профессіональнаго союза въ настоящій моментъ. Я тѣмъ болѣе настаиваю на этомъ предложеніи, что фактически здѣсь были выслушаны три доклада, представляющіе, въ сущности говоря, изложеніе одной основной точки зрѣнія. Это доклады большевиковъ,

анархистовъ-синдикалистовъ и лѣвыхъ с.-р. Наша группа, объединяющая нѣсколько теченій, имѣла только одного докладчика: я поэтому предлагаю съѣзду выслушать еще одного докладчика т. Гриневича, который спеціально остановится на задачахъ профессіональнаго движенія.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Въ отвѣтъ на предложеніе т. Бинштока я отъ имени бюро фракціи большевиковъ предлагаю сейчасъ же намѣтить фракціонныхъ ораторовъ. Мы предлагаемъ ограничиться опредѣленнымъ числомъ фракціонныхъ ораторовъ, тогда мы смѣжемъ дать ораторамъ больше времени, чѣмъ у насъ опредѣлено регламентомъ. Что касается предоставленія т. Гриневичу слова въ качествѣ содокладчика, то у насъ предварительно было уже совѣщаніе съ правой частью этого собранія, съ которой мы согласились на докладчикахъ и содокладчикахъ. Поэтому т. Мартовъ выступилъ отъ имени всего праваго сектора. Сейчасъ т. Гриневичъ записанъ первымъ. Два или три оратора отказались отъ слова и предоставили его Гриневичу и, такимъ образомъ, онъ будетъ имѣть возможность высказать свою мысль больше чѣмъ въ 10 минутъ.

МАТРОЗОВЪ. Товарищи, если вы ознакомитесь съ повѣсткой дня, то увидите, что вопроса о текущемъ моментѣ и задачахъ профессіональнаго движенія тамъ нѣтъ, и этотъ вопросъ былъ включенъ въ порядокъ дня по нашему предложенію и лѣвыхъ с.-р. Фракціонное совѣщаніе правыхъ рѣшительно заявило, что не позволитъ поставить этотъ вопросъ на обсужденіе и ужъ потомъ, когда увидѣли, что за нами большинство, они захотѣли говорить безъ конца: требовали двухъ докладчиковъ, настаиваютъ, чтобы пренія не были закрыты. Лѣвые с.-р. и фракція большевиковъ имъ заявили, что мы ставимъ текущіе вопросы не для того, чтобы открывать полемику, а для того, чтобы освѣтить положеніе, при которомъ приходится работать, и поэтому важно намѣтить штрихи, практическая же работа будетъ разрѣшаться въ дальнѣйшихъ вопросахъ порядка дня. Я думаю, что излишнія пренія внесутъ путаницу въ этотъ вопросъ. Поэтому фракція большевиковъ и лѣвыхъ с.-р. предлагаетъ пренія ограничить выступленіемъ отъ каждой группы двухъ ораторовъ. Такимъ образомъ и т. Гриневичъ сможетъ получить возможность развить свою точку зрѣнія на задачи профессіональнаго движенія. У насъ четыре группы: анархисты, лѣвые с.-р., большевики и правая группа: отъ этихъ четырехъ группъ я и предлагаю дать слово ораторамъ.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Для фактическаго разъясненія, я даю слово т. Гриневичу

ГРИНЕВИЧЪ. Когда мы въ бюро ведемъ переговоры, слѣдовало бы стенографировать ихъ. Дѣйствительно, тамъ велись такіе переговоры. Товарищъ Мартовъ выступилъ отъ нашей группы, но не какъ представитель ея. Тутъ указывалось, что «текущій моментъ» мы предложили снять съ повѣстки дня. Мы никогда не могли позволить себѣ этого потому, что достаточно умны, чтобы понимать, что три четверти противъ насъ и что мы не можемъ съѣздъ заставить поступить по нашему. Тогда на слѣдующій день былъ предложенъ вопросъ: «Текущій моментъ и задачи профессіональныхъ союзовъ». Тогда съ нашей стороны было предложеніе о томъ, чтобы предоставить слово двумъ нашимъ докладчикамъ, такъ какъ наша группа представляетъ фактически три политическихъ партіи. Это было отвергнуто. Тогда мы заявили, что попробуемъ апеллировать къ пленуму. Теперь же предлагается дать слово двумъ ораторамъ отъ каждой фракціи; это далеко не значитъ разрѣшить вопросъ, а является просто желаніемъ закрыть ротъ. Мы должны подчиниться, но будетъ ли отъ этого польза?

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Я, какъ предсѣдатель, указываю, что съ правой стороны было опредѣленно заявлено, что соглашенія въ бюро не состоялось. Я предполагалъ, что если два слѣдующихъ по записи оратора передадутъ свое слово тов. Гриневичу, то онъ сумѣетъ воспользоваться большимъ промежуткомъ времени, но, такъ какъ поступило предложеніе отъ двухъ фракцій о томъ, чтобы выступало лишь по два оратора отъ каждой фракціи, то этимъ самымъ всякій ораторъ, какъ съ той, такъ и съ другой стороны, имѣетъ одинаковое время. Итакъ, у насъ имѣются 2 предложенія: 1) чтобы выступало по 2 фракціонныхъ оратора отъ каждой фракціи и 2) чтобы дать слово т. Гриневичу въ качествѣ еще одного содокладчика. Я буду голосовать раньше второе предложеніе.

Предложеніе ставится на голосованіе и отвергается большинствомъ голосовъ.

ЧИРКИНЪ (шумъ, начала рѣчи не слышно.)... Это есть по существу предрѣшеніе вопроса о томъ, быть или не быть профес. движенію въ Россіи. Сейчасъ рѣшается самый основной, кардинальный вопросъ, для разрѣшенія котораго всѣ съѣхались сюда. Если мы будемъ его рѣшать чисто механическимъ путемъ, то это прежде всего не въ интересахъ большинства. Надо, чтобы по этому основному вопросу дана была возможность высказаться не только фракціоннымъ ораторамъ; нельзя механически предрѣшать этотъ вопросъ, а нужно дать возможность выяснить дѣйствительное отношеніе къ нему со стороны тѣхъ делегатовъ, которые пріѣхали сюда изъ провинціи. Я утверждаю, что это въ вашихъ интересахъ. Механически предрѣшать сейчасъ вопросъ и заключать пренія только представителями отъ фракцій, это значитъ унижать достоинство съѣзда. Поэтому я предлагаю пренія не ограничивать фракціонными ораторами, а дать высказаться по запискѣ, какъ здѣсь было намѣчено, причемъ, тов., вы можете, соблюдая достоинство профес. съѣзда, а не политическихъ группъ, которыя здѣсь собрались, въ любой моментъ внести предложеніе о томъ, чтобы пренія были прекращены, если вопросъ будетъ достаточно выясненъ.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Ко мнѣ поступилъ рядъ записокъ о словѣ къ порядку. Я полагаю, что этотъ вопросъ достоточно выясненъ и можно будетъ приступить къ голосованію.

ГРИНЕВИЧЪ. Я противъ этого предложенія. Товарищи, при такомъ абсолютномъ большинствѣ, какое вы имѣете,—я повторяю вчерашнія слова,—достоинство перваго съѣзда въ томъ, чтобы не затыкать рта тѣмъ товарищамъ, которые хотятъ сказать къ порядку. Товарищи изъ провинціи просятъ высказаться только въ теченіе 3 минутъ къ порядку, а предсѣдатель затыкаетъ имъ ротъ.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Я дамъ еще одному высказаться «за» и одному «противъ», а потомъ буду голосовать, потому что говорить безъ конца невозможно. Слово къ порядку имѣетъ Ронпъ.

РОППЪ. Товарищи, я, какъ представитель Рыбинскаго совѣта профес. союзовъ, выступаю отъ имени 26.000 рабочихъ. Товарищи, мы на мѣстахъ далеки отъ той фракціонной грызни, которая здѣсь происходитъ. Мы пріѣхали сюда, чтобы выяснить наболѣвшіе вопросы, а намъ затыкаютъ рты и не даютъ этого сдѣлать. Поэтому я обращаюсь къ вамъ, тов., безъ различія фракцій, дайте разобраться въ тѣхъ вопросахъ, которые волнуютъ провинцію. Тов. Гриневичъ, какъ одинъ изъ старыхъ работниковъ профессіональнаго движенія, долженъ сдѣлать свой докладъ, какъ и остальные ораторы.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Слово къ порядку имѣетъ Томскій.

ТОМСКІЙ. Товарищи, меня крайне удивляютъ всѣ заявленія къ порядку, особенно меня удивило заявленіе тов. Чиркина. Я не полагаю, чтобы тов. Чиркинъ въ серьезъ подумалъ, что, если выскажется тремя ораторами больше, профес. движеніе не погибнетъ, а если же выскажется 3 ораторами меньше, то профес. движеніе погибнетъ. Я стою нѣсколько на иной точкѣ зрѣнія и полагаю, что всякая жизнеспособная рабочая организація будетъ жить и развиваться независимо отъ того, сколько ораторовъ высказалось бы за или противъ. Я полагаю, что несправедливы, неосновательны заявленія о томъ, чтобы мы здѣсь «растекались мыслью по древу». Для насъ не секретъ, что есть опредѣленныя политическія группы, и этотъ вопросъ онѣ обстоятельно дебатировали у себя во фракціи. (Голосъ съ правой стороны: есть еще Россія). Совершенно невѣрно, и я вамъ укажу на опытъ партійнаго съѣзда въ Лондонѣ, когда рѣшались не менѣе важные вопросы, и съѣздъ ограничился только оффиціальными ораторами отъ фракцій. Говорить же отдѣльнымъ ораторамъ, отдѣльнымъ докладчикамъ не отъ группъ,—не имѣетъ никакого основанія. Для насъ неважно индивидуальное мнѣніе, а важно мнѣніе, за которымъ стоитъ опредѣленная сплоченная группа. Всякое же мнѣніе личное, хотя бы и самаго почтеннаго товарища, имѣетъ очень небольшой удѣльный вѣсъ для съѣзда. Чтобы не терять времени, я предлагаю ограничиться лишь фракціонными официальными ораторами, по два отъ каждой партіи, и только тогда съѣздъ можетъ итти продуктивно.

Производится голосованіе. Съѣздъ постановляетъ не предоставлять больше словъ къ порядку и ограничиться заслушаніемъ по 2 представителя отъ каждой фракціи. Слово къ порядку веденія собранія предоставляется т. Лозовскому.

ЛОЗОВСКІЙ. Въ докладѣ тов. Зиновьева были возраженія противъ точекъ зрѣнія Лозовскаго. Вы отлично понимаете, что, когда оффиціальный ораторъ отъ фракціи дѣлаетъ возраженіе противъ одного изъ присутствующихъ, то съѣздъ, я думаю, обязанъ дать слово тому, противъ кого возражали. Я надѣюсь, тов., что съѣздъ разрѣшитъ, помимо фракціонныхъ ораторовъ, выступить тому, противъ точекъ зрѣнія котораго одинъ изъ докладчиковъ возражалъ, тѣмъ болѣе, тов., что точка зрѣнія Лозовскаго, противъ которой возражали, не является его единоличной точкой зрѣнія, а очень многіе съ этой стороны страдаютъ тѣми же самыми ужасающими предразсудками.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Отъ праваго сектора поступило предложеніе о перерывѣ. Ясно, что мы не можемъ не дать этого перерыва. Ставится вопросъ о томъ, на сколько времени назначить перерывъ. Я предлагаю ограничиться 10 минутами.

ГРИНЕВИЧЪ. Такъ какъ сейчасъ 9 час., то мы предлагаемъ отложить засѣданіе на завтра до 10 час. утра.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Я высказываюся категорически противъ подобнаго предложенія. Это фактическій срывъ.

ГРИНЕВИЧЪ. Я категорически протестую противъ такого заподозриванія. Что значитъ срывъ?

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Это значитъ, что люди завѣдомо не хотятъ согласиться съ рѣшеніемъ большинства относительно выступленія отъ каждой фракціи по два оратора. Я полагаю, что такъ какъ у насъ завтра будетъ масса работы, мы сегодня же должны закончить пренія, а голосованіе резолюціи по пунктамъ мы несомнѣнно можемъ перенести на завтра.

СТРАЖЕВСКІЙ. Товарищи, я рѣшительно высказываюсь противъ предложенія тов. Гриневича по слѣдующимъ соображеніямъ. Мы слышали, что завтра днемъ до обѣденнаго перерыва у насъ будутъ происходить комиссіонныя и секціонныя работы. Ясно, что тотъ, кто будетъ работать въ секціяхъ, хотѣлъ бы присутствовать и на пленарномъ засѣданіи, между тѣмъ, какъ предложеніе тов. Гриневича заключается въ томъ, что тѣмъ, кто засѣдаетъ въ секціяхъ, завтра въ пленумѣ присутствовать не придется. Товарищи, мы и такъ затянули нашъ съѣздъ. Въ центральномъ исполнительномъ комитетѣ товарищи сидятъ до 2—4 час. ночи; неужели мы не можемъ посидѣть до 11 час. для того, чтобы рѣшить вопросъ о текущемъ моментѣ. Я предлагаю сдѣлать небольшой перерывъ на 10 минутъ и затѣмъ перейти къ преніямъ и голосованію резолюцій.

ГРИНЕВИЧЪ. Предсѣдатель нашъ, конечно, имѣетъ способность читать въ чужихъ сердцахъ, но я протестую противъ такого прозрѣванія въ душахъ. Сейчасъ уже 10-й часъ; если, согласно вашему предложенію будетъ 8 ораторовъ, затѣмъ заключительное слово докладчика и принятіе резолюцій, то мы окончимъ къ 12-ти часамъ. Кромѣ того, имѣются техническія соображенія: у насъ по регламенту засѣданія кончаются въ 8 час. и соотвѣтственно съ этимъ мы сговорились съ тов. стенографами, которые не могутъ сидѣть до ночи. Поэтому я предлагаю, товарищи, именно въ интересахъ веденія дѣла, назначить сейчасъ перерывъ до 10-ти часовъ утра. На возраженія представителя фракціи лѣвыхъ с.-р. я долженъ сказать, что мы всегда вольны перемѣнить дневное засѣданіе на вечернее и завтра утромъ съ 10-ти час. назначить дневное засѣданіе пленума для окончанія сегодняшняго вопроса, а вечернее засѣданіе у насъ будетъ посвящено фракціоннымъ и секціоннымъ засѣданіямъ.

ТОМСКІЙ. По практическимъ соображеніямъ, я предлагаю сейчасъ засѣданіе закрыть. У насъ не предусмотрѣно, что мы будемъ заниматься такъ поздно, и товарищи стенографистки приглашены только до 8 часовъ. Онѣ уже лишній часъ работаютъ и не попадутъ домой на трамваѣ. Стоя принципіально на точкѣ зрѣнія, что намъ слѣдовало бы продолжать засѣданіе, я думаю, что не стоитъ изъ-за каждаго маленькаго вопроса дѣлать большую политическую демонстрацію.

ГРИНЕВИЧЪ. Такъ какъ безъ стенографистокъ вести засѣданіе нельзя, потому что долженъ быть составленъ обстоятельный протоколъ, чтобы ни съ од-

ной стороны ничего не могло вызвать нареканій, перерывъ же все равно не цѣлесообразенъ и ничему не поможетъ, я, по этимъ практическимъ соображеніямъ, предлагаю распустить сегодня собраніе. (Шумъ слѣва. Крики: саботажникъ).

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ (шумъ продолжается). Прошу спокойствія. Хотя я принципіально стою за продолженіе засѣданія, но не могу считать тов. Гриневича «саботажникомъ», такъ же, какъ тов. Томскаго. Разъ стенографистки дѣйствительно отказываются, то, разумѣется, засѣданіе продолжать нельзя. Такимъ образомъ, принципіально не соглашаясь съ предложеніемъ тов. Гриневича, практически мы должны согласиться. Поэтому засѣданіе съѣзда прерывается до завтра въ 10 час. утра.

4-й день съѣзда (10 января).

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Товарищи, я считаю собраніе открытымъ. Я буду придерживаться регламента, который принятъ нами. Для заявленія имѣетъ слово въ теченіе 3 минутъ представитель Союза кредитныхъ учрежденій.

Заявленіе представителя союза кредитныхъ учрежденій.

КОРОБКОВЪ. Товарищи! Вчера, къ сожалѣнію, въ отсутствіи представителей Всероссійскаго центральнаго союза служащихъ кредитныхъ учрежденій было принято опредѣленное постановленіе. Разрѣшите мнѣ, какъ представителю союза, охватывающаго собою 50 тыс. организованныхъ служащихъ во всей Россіи, сдѣлать слѣдующее заявленіе. Товарищи, мы организовались на первомъ всероссійскомъ съѣздѣ служащихъ кредитныхъ учрежденій въ концѣ мая и въ началѣ іюня. Этотъ съѣздъ былъ организованъ на самыхъ демократическихъ началахъ. Въ нашу организацію входятъ всѣ служащіе кредитныхъ учрежденій, начиная отъ сторожей, служителей, курьеровъ и кончая служащими. Какъ только нашъ союзъ организовался, мы немедленно же всѣ матеріалы нашего съѣзда и уставъ, изъ котораго ясно видно, что мы стали на точку зрѣнія классовой борьбы, послали въ центральное объединеніе, и тов. Лозовскій, секретарь этого Совѣта, можетъ подтвердить, что нашъ уставъ и наши матеріалы находятся въ распоряженіи Всероссійскаго Центральнаго Совѣта. Съ тѣхъ поръ, само собою разумѣется, мы не могли въ той же самой мѣрѣ, какъ вы, товарищи, на мѣстахъ, находиться въ особо тѣсныхъ сношеніяхъ, потому что мы, какъ и вы, употребляли все время на то, чтобы ту огромную массу служащихъ, которые раскинуты по всей Россіи, сплотить въ единое цѣлое и создать единый мощный всероссійскій союзъ. Члены Петроградскаго Совѣта профессіональныхъ союзовъ могутъ также подтвердить, что съ перваго момента организаціи нашего союза мы находились съ Совѣтомъ въ связи; я лично состою членомъ Петроградскаго Совѣта профессіональныхъ союзовъ и принимаю посильное участіе въ его работѣ. Товарищи, вы видите, что всѣ тѣ, такъ сказать, формальныя основанія, которыя необходимы для того, чтобы быть опредѣленнымъ членомъ во всероссійской семьѣ, имѣются на лицо. Наконецъ, въ послѣднее время нашъ союзъ получилъ приглашеніе отъ Центральнаго Совѣта профессіональныхъ союзовъ принять участіе въ Съѣздѣ, и какъ вамъ извѣстно, согласно той повѣсткѣ, которая разослана всѣмъ, тамъ не требуется никакихъ другихъ основаній на право представительства, кромѣ того, что данное объединеніе должно быть всероссійскимъ профессіональнымъ объединеніемъ.

Товарищи, на нашу голову, я долженъ сказать, сыплются со всѣхъ сторонъ указанія, что мы саботажники, что мы саботируемъ и т. д. Разрѣшите, товарищи, вамъ, представителямъ съ мѣстъ, сказать по этому поводу нѣсколько словъ. Я хочу отмѣтить нѣсколько объективныхъ моментовъ. Имѣя съ самаго начала въ виду представителей этого собранія, я скажу: вы можете выносить тѣ или иныя рѣшенія, но разрѣшите объективно относиться къ фактамъ. За все время существованія Совѣта Народныхъ Комиссаровъ, за все время, что производятся различные эксперименты надъ банками, представители власти ни разу не обращались къ профессіональному союзу служащихъ кредитныхъ учрежденій. Они все время обращаются къ представителямъ Совѣта съѣзда акціонерныхъ коммерческихъ банковъ, торгуются съ банками, но съ союзомъ ни разу не проронили ни одного слова. Прошу обратить вниманіе на этотъ объективный фактъ. Помѣщеніе нашего профессіональнаго союза было занято войсками и только, благодаря товарищу Рязанову, нашъ союзъ былъ освобожденъ. Я спрашиваю васъ, тов. металлисты, тов. текстильщики и представители всѣхъ другихъ отраслей: какъ бы вы реагировали, если бы производились эксперименты надъ вами и къ вамъ не обращались бы. Мы, товарищи, теперь не рабы, а граждане, свободно творящіе свою жизнь, и, если надъ нашимъ учрежденіемъ, гдѣ мы работаемъ, производятся эксперименты, то долгъ рабочей и пролетарской власти обращаться къ этой самой пролетарской массѣ, чтобы вмѣстѣ съ ней творить это дѣло. До сихъ поръ, товарищи, это не было

сдѣлано. Я спрашиваю васъ: развѣ это представители пролетаріата, развѣ это представители рабочихъ, когда они черезъ головы рабочихъ обращаются къ банкамъ, торгуются съ ними и выматываютъ у нихъ милліоны за голову каждаго банкира? Товарищи, мы заявляемъ вамъ открыто, всенародно, что до сихъ поръ они къ намъ не обращались; они знаютъ, что есть служащіе, что служащіе забастовали только тогда, когда ихъ всѣхъ выгнали изъ кредитныхъ учрежденій, когда надъ ними было произведено насиліе и союзъ былъ занятъ войсками. Всякій профессіональный союзъ, который себя уважаетъ, долженъ былъ забастовать, потому что мы не можемъ терпѣть насилія надъ собой. Мы вамъ заявляемъ открыто, что союзъ кредитныхъ учрежденій протестуетъ противъ поведенія власти, именующей себя пролетарской и не считающейся до сихъ поръ съ мнѣніемъ той пролетарской массы, именемъ которой она говоритъ; на основаніи этого мы требуемъ, чтобы вы пересмотрѣли свое рѣшеніе и чтобы нашъ союзъ былъ равноправнымъ членомъ всей пролетарской семьи.

ВЕЙНБЕРГЪ. Фракція большевиковъ поручила мнѣ сдѣлать слѣдующее предложеніе: «Заслушавъ заявленіе представителя всероссійскаго союза служащихъ кредитныхъ учрежденій, съѣздъ переходитъ къ очереднымъ дѣламъ». (Рукоплесканія). Къ этому меня просили присоединить свои подписи фракція анархо-синдикалистовъ. фракція лѣвыхъ эс-эровъ.

РЯЗАНОВЪ. Я стою за то, чтобы снять это предложеніе. Т-щи, вамъ вчера сообщилъ представитель Петроградскаго Совѣта профессіональныхъ союзовъ, что имъ назначено слѣдствіе по дѣлу о кредитныхъ учрежденіяхъ. Нашъ съѣздъ собрался въ крайне важный историческій моментъ. Вы, т-щи, должны, знать, что хотя насъ отдѣляетъ отъ всего міра окопная стѣна, но каждый шагъ, каждое слово, которое мы произносимъ на этомъ съѣздѣ, будетъ извѣстно пролетаріату всего міра. За каждое слово, за каждый шагъ, за каждую резолюцію, принятую нами, мы должны будемъ отчитываться передъ международнымъ профессіональнымъ съѣздомъ. Я долженъ напомнить тѣмъ, кто этого не знаетъ, о свободѣ коалиціи. Я по этому поводу говорилъ т-щамъ кредитникамъ, что они стоятъ на глубоко ошибочной точкѣ зрѣнія, но у нихъ есть одно оправданіе: вопросъ о свободѣ коалиціи, вопросъ о свободѣ стачекъ въ тѣхъ совершенныхъ соціально экономическихъ и политическихъ условіяхъ, въ которыя вдвинулась теперь Россія,—вопросъ, никогда не разсматривавшійся ни на одномъ международномъ соціалистическомъ съѣздѣ. Вопросъ этотъ настолько важенъ и настолько мало разработанъ во всей международной соціалистической литературѣ, что мы только выкажемъ уваженіе къ себѣ и къ международному движенію, если въ порядкѣ дня поставимъ вопросъ о свободѣ коалицій и стачекъ въ тѣхъ новыхъ условіяхъ, которыя мы переживаемъ. Только послѣ того мы будемъ рѣшать вопросъ, была ли это бѣда, какъ я говорилъ относительно Викжеля, вина ли это т-щей въ союзѣ кредитныхъ учрежденій, изъ которыхъ, повторяю и свидѣтельствую, огромное большинство не раздѣляло точки зрѣнія стачечнаго комитета. Я настаиваю поэтому, чтобы это предложеніе было снято и чтобы въ общемъ порядкѣ дня, а не въ секціи, былъ поставленъ вопросъ о свободѣ коалицій—въ связи съ новыми условіями, въ которыя поставлено пролетарское движеніе у насъ сейчасъ, а черезъ мѣсяца 2—3, можетъ быть, будетъ поставлено во всемъ мірѣ.

ТОМСКІЙ. Я буду поддерживать формулу перехода, внесенную фракціей большевиковъ и лѣвыхъ эсъ-эровъ и поддерживаемую фракціей анархо-синдикалистовъ. Я вполнѣ согласенъ съ т-щемъ Рязановымъ, что профессіональное движеніе переживаетъ великій историческій моментъ, такой моментъ, когда вездѣ и всюду на мѣстахъ происходитъ глубокая хозяйственная ломка. Наше рабочее движеніе страшно бѣдно силами. Всѣ лучшія силы, профессіональные работники стянуты сюда; плохи ли они, хороши ли, также ли хорошо они знаютъ исторію профессіональнаго движенія, какъ т-щъ Рязановъ,—не въ этомъ вопросъ. Вопросъ въ томъ, что они необходимы на мѣстахъ. Мы сидимъ здѣсь уже около недѣли и намъ предлагаютъ сидѣть безъ конца, насъ тормозятъ различными заявленіями, политическими манифестаціями и предлагаютъ еще расширять и расширять порядокъ дня. Работники нужны на мѣстахъ. Мѣста ждутъ своихъ работниковъ, ждутъ, чтобы мы разрѣшили самые животрепещущіе вопросы. Тотъ вопросъ, который стоитъ въ порядкѣ дня—о задачахъ профессіональныхъ союзовъ—радикально разрѣшаетъ и этотъ вопросъ. Поэтому я предлагаю съѣзду не вдаваться въ различныя манифестаціи, не расплываться въ рядѣ безконечныхъ вопросовъ, а перейти къ очереднымъ дѣламъ.

Голосованіемъ съѣздъ принимаетъ предложенную фракціей большевиковъ формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ и снова постановляетъ не утверждать мандатовъ служащихъ кредитныхъ учрежденій.

Пренія по докладу о текущемъ моментѣ.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Вчера, товарищи, мы приняли, что по докладу о текущемъ моментѣ и задачахъ профессіональныхъ союзовъ будутъ выступать фракціонно, по два оратора отъ фракціи. Слово имѣетъ тов. Рязановъ къ порядку дня.

Заявленіе къ порядку дня.

РЯЗАНОВЪ. Т-щи, я имѣю честь на этомъ съѣздѣ быть представителемъ центральнаго правленія всероссійскаго желѣзнодорожнаго союза мастеровыхъ, служащихъ и рабочихъ. Вы должны позволить напомнить вамъ, что этотъ съѣздъ три дня тому назадъ раскололся. На этомъ съѣздѣ та сторона, которая представлена тутъ въ такомъ громадномъ большинствѣ, вела упорную борьбу за опредѣленные принципы національнаго строительства. У меня имѣется уставъ, выработанный этимъ всероссійскимъ желѣзнодорожнымъ союзомъ. Если вы внимательно разсмотрите этотъ уставъ, то увидите, что товарищи, вмѣстѣ со мной стоящіе по лѣвую сторону баррикады, вмѣстѣ со мной защищали опредѣленные принципы. Т-щи, я напомню, что вопросъ профессіональнаго движенія есть вопросъ, по которому существуетъ разногласіе и среди тѣхъ, которые стоятъ по лѣвую стороны баррикады, и именно потому, что этотъ вопросъ былъ рѣшенъ въ опредѣленную сторону всего недѣлю тому назадъ, намъ нужно имѣть возможность обсудить вопросъ о задачахъ профессіональнаго движенія въ этотъ новый историческій моментъ во всей его ширинѣ и полнотѣ... Я напомню, т-щи, что двѣ недѣли тому назадъ происходила всероссійская конференція печатниковъ, на которой правая сторона была въ огромномъ большинствѣ. Она помѣшала т-щу Томскому прочитать докладъ о задачахъ профессіональнаго движенія. Т-щъ Томскій долженъ былъ тамъ читать докладъ, основные тезисы котораго совпадаютъ со всѣми тѣми тезисами, которые мы защищаемъ въ организаціи желѣзнодорожниковъ. Я нахожу, что нельзя ограничиваться въ преніяхъ предоставленіемъ слова только фракціямъ, такъ какъ и въ нашей средѣ—лѣвыхъ и крайнихъ лѣвыхъ—имѣется теченіе, признающее цѣлый рядъ п. п., отдѣляющихъ насъ кореннымъ образомъ отъ правыхъ группъ, но въ вопросѣ о задачахъ профессіональнаго движенія это теченіе имѣетъ свое опредѣленное мнѣніе, которое оно будетъ защищать какъ здѣсь, такъ и на международномъ профессіональномъ съѣздѣ. Я просилъ бы дать возможность высказаться не только фракціоннымъ ораторамъ, но и тѣмъ, кто по этому вопросу имѣетъ точку зрѣнія, не всегда совпадающую съ точкой зрѣнія фракціи.

МЕЛЬНИЧАНСКІЙ. Если бы тов. Рязановъ присутствовалъ вчера на собраніи вечерней секціи, онъ услыхалъ бы то же самое заявленіе со стороны правыхъ, что тамъ различныя группы одной фракціи имѣютъ различныя точки зрѣнія. На этомъ основаніи и Гриневичъ просилъ, чтобы ему дали возможность выступить съ докладомъ. Большинство съѣзда отвергло это предложеніе, стало на ту точку зрѣнія, чтобы заслушать только фракціонныхъ ораторовъ. Если же въ какой нибудь фракціи имѣются 2 группы, пусть онѣ выдѣлятся въ отдѣльныя фракціи и выставляютъ своихъ ораторовъ. Пока этого не произошло, мы не имѣемъ основанія давать слово товарищу Рязанову, потому что онъ—тов. Рязановъ, или же тов. Гриневичу, потому что онъ—Гриневичъ. Поэтому отъ имени фракціи большевиковъ я предлагаю придерживаться вчерашняго рѣшенія—давать слово только фракціоннымъ ораторамъ.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Товарищи, кто за то, чтобы предоставить т. Рязанову слово отъ имени желѣзнодорожниковъ?

РЯЗАНОВЪ. Я не просилъ этого. Вы не можете такъ ставить предложеніе. Я въ порядкѣ преній предложилъ по этому основному вопросу дать высказаться не только фракціоннымъ ораторамъ, но и тѣмъ представителямъ съѣзда, которые работали въ опредѣленныхъ организаціяхъ, стоящихъ на опредѣленной точкѣ зрѣнія.

Предложеніе тов. Рязанова отклоняется большинствомъ 163 противъ 111 при 11 воздержавшихся отъ голосованія.

ЛОЗОВСКІЙ. Вчера вечеромъ, когда рѣшался вопросъ относительно фракціонныхъ ораторовъ, я заявилъ, что въ виду того, что одинъ изъ докладчиковъ возражалъ въ своемъ докладѣ противъ точки зрѣнія Лозовскаго, ссылался на эту точку зрѣнія, цитировалъ мою статью, я полагалъ, что имѣлъ бы право, независимо отъ фракціонныхъ ораторовъ, получить слово. Этотъ вопросъ, очевидно, не былъ разрѣшенъ, но я надѣюсь все-таки, что буду имѣть право высказаться. Я хочу, чтобы этотъ вопросъ былъ исчерпанъ.

ПОЛОНСКАЯ. Въ виду того, что въ своемъ докладѣ тов. Зиновьевъ задѣлъ сущность статей тов. Лозовскаго, фракція большевиковъ считаетъ возможнымъ дать ему слово.

Съѣздъ большинствомъ голосовъ присоединяется къ предложенію фракціи большевиковъ.

Пренія по докладамъ.

Рѣчь тов. Лозовскаго.

Тов. ЛОЗОВСКІЙ. Я, товарищи, въ своемъ словѣ не буду касаться большей части рѣчей тов. Зиновьева и другихъ докладчиковъ, потому что тамъ шелъ вопросъ о Совѣтской власти, объ отношеніи къ Совѣтской власти и пр. и пр. Я остановлюсь только на одномъ вопросѣ, который въ концѣ концовъ уже получилъ

названіе и получитъ окончательное названіе—«попытки огосударствленія профессіональныхъ союзовъ». Къ этому сводятся по существу тѣ разногласія, которыя намѣтились или которыя намѣчались вчера въ докладѣ тов. Зиновьева. Что собственно предлагалъ тов. Зиновьевъ, или что онъ возражалъ противъ тѣхъ, кто высказывается противъ огосударствленія профессіональныхъ союзовъ. Онъ сказалъ: вѣдь, если профессіональные союзы станутъ органами власти, государственными органами, то профессіональное движеніе отъ этого ничего не потеряетъ. Оно пріобрѣтетъ новую область воздѣйствія, новыя знанія, новый опытъ, ознакомленіе съ новымъ аппаратомъ. Тогда, какъ все, что раньше было задачей профессіональнаго движенія, всѣ возможности профессіональныхъ союзовъ, все ихъ творчество они смогутъ развивать по прежнему и, кромѣ того, еще пользоваться государственнымъ аппаратомъ, даже больше того, быть частицей государственнаго аппарата для проведенія въ жизнь своихъ постановленій.

Мнѣ представляется, что эта точка зрѣнія неправильна. Ставъ органомъ государственной власти, профессіональные союзы теряютъ очень и очень много. Прежде всего, что значитъ: «профессіональные союзы становятся органами государственной власти». Это значитъ, что постановленія профессіональныхъ союзовъ проводятся принудительнымъ путемъ, путемъ военной или другой какой-нибудь силы, независимо отъ массоваго воздѣйствія самихъ рабочихъ, которые заняты въ производствѣ. Иначе говоря, классовую дѣятельность, классовую организацію массоваго воздѣйствія, стачечную солидарность, которая возникаетъ къ моменту такого выступленія, мы замѣняемъ механическимъ воздѣйствіемъ вооруженной руки. Кромѣ того, если профессіональные союзы станутъ органами государственной власти, то въ тѣхъ массахъ, которыя еще не достаточно развиты, а у насъ, скажемъ совершенно прямо и открыто, еще много темнаго въ рабочемъ классѣ, много несознательнаго, появится взглядъ на профессіональный союзъ, какъ на комиссаріатъ, участокъ, контору, какую-нибудь администрацію, которая что-то такое постановитъ и сдѣлаетъ все самостоятельно. Массѣ покажется, что ей излишни собственное творчество, самодѣятельность, потому что все будетъ рѣшаться помимо нея. Тов. Зиновьевъ развивалъ намъ эти перспективы и обѣщалъ государственную субсидію. Но русскій пролетаріатъ никогда не боялся за свои кассы, и не съ точки зрѣнія сохраненія кассъ, денежныхъ знаковъ подходимъ мы къ этому вопросу. Обѣщаніе тов. Зиновьева, что Совѣтская власть можетъ помочь стачкамъ какимъ-нибудь милліономъ - двумя—очень хорошее обѣщаніе, но развѣ это разрѣшаетъ вопросъ? Напечатать милліонъ или 2 милліона бумажекъ—легко, но это не разрѣшаетъ вопроса, потому что задача наша заключается въ томъ, чтобы и помощь и проявленіе этой помощи были вызваны въ самой массѣ. Конечно, притокъ средствъ отъ другихъ организацій крайне важенъ; проявленіе національной международной солидарности въ минуту колоссальной стачки крайне важно для насъ, такъ какъ оно показываетъ коренную связь всего рабочаго класса данной страны и всего міра, но прежде всего мы должны напрячь всѣ наши усилія къ тому, чтобы рабочіе опредѣленнаго производства и рабочіе другихъ производствъ сдѣлали добровольно максимумъ возможнаго, чтобы поддержать стачку своими собственными средствами.

Дальше, по поводу того примѣра, который я вамъ привелъ въ статьѣ относительно моряковъ и рѣчниковъ торговаго флота и назвалъ его ошибкой.

Ставъ отдѣломъ торговаго мореплаванія въ министерствѣ торговли и промышленности, союзъ рѣчниковъ сталъ для всего своего производства частицей государственнаго аппарата. Когда рабочіе предъявятъ тарифы въ свой союзъ, они не будутъ смотрѣть на свое желаніе, которое можетъ быть сокращено до извѣстной степени, а скажутъ: если отъ тебя зависитъ установленіе всего, то прикладывай свой штемпель. Ставъ этимъ органомъ государственной власти, слившись съ этой властью, потерявъ свою независимость, союзъ потеряетъ возможность отказать той самой рабочей массѣ, которая можетъ увлекаться, можетъ иногда проявлять неосуществимыя требованія, ибо, если союзъ это сдѣлаетъ, рабочіе на это отвѣтятъ: сталъ органомъ государственной власти, прикоснулся къ власти и поэтому не удовлетворяетъ нашихъ требованій.

Есть еще одна сторона дѣла, на которую крайне важно указать. Въ тотъ самый моментъ, когда профессіональные союзы станутъ органами государственной власти, вы столкнетесь съ громаднымъ движеніемъ внутри самихъ рабочихъ въ сторону роста анархо-синдикалистскихъ идей. Это—истина, это—дважды два—4. Я думаю, что анархо-синдикалисты должны были бы голосовать за это предложеніе въ виду явной выгоды съ точки зрѣнія развитія ихъ идей. При такихъ условіяхъ ростъ анархо-синдикалистскихъ идей и организацій неизбѣженъ, ибо параллельно съ государственными и профессіональными союзами сама жизнь, независимо отъ нашего желанія, создастъ организаціи, которыя будутъ брать на себя защиту интересовъ рабочихъ, противъ государственныхъ учрежденій. Мы должны помнить, что независимо отъ добраго желанія т. Зиновьева, независимо отъ нашего желанія, мы, работники профессіональнаго движенія, вынуждены будемъ нестовать это профессіональное движеніе у колыбели котораго мы стояли: мы вынуждены будемъ создавать эти организаціи для того, чтобы противопоставлять ихъ государственнымъ, которыя могутъ ошибаться.

Тутъ происходитъ смѣшеніе понятій; тотъ періодъ, который мы переживаемъ, есть періодъ рабочаго и крестьянскаго правительства, а не чисто рабочаго правительства; это есть диктатура пролетаріата и крестьянства. И потому, что мы имѣемъ дѣло не съ чисто пролетарской, а слѣдовательно, и не съ чисто соціалистической диктатурой,—государственный аппаратъ не можетъ быть чисто соціалистическимъ. Профессіональное движеніе—это классовая пролетарская организація, которая не можетъ и не должна сливаться съ организаціями смѣшанными; совѣтская организація,—смѣшанная организація, состоящая изъ различныхъ соціальныхъ элементовъ, и въ тотъ моментъ, когда мы смѣшаемъ эти организаціи, рядомъ будетъ создаваться пролетарская организація. Поэтому, не высказываясь въ принципѣ противъ того, что огосударствленіе профес. союзовъ возможно въ дальнѣйшемъ, когда мы перейдемъ къ соціалистическому строю, когда мы будемъ имѣть не смѣшанную, а настоящую диктатуру рабочаго класса, когда произойдетъ соціализація всего хозяйственнаго аппарата, я заявляю, что все это явится уже концомъ всего историческаго процесса, конечной стадіей, конечнымъ пунктомъ нашихъ устремленій. Но, если бы въ моментъ перелома, въ моментъ рыхлой экономической жизни мы думали бы такъ, какъ выразился Сологубъ: «я беру слово и творю жизнь», т. е., что рыхлой экономикой можно творить жизнь вмѣстѣ съ буржуазіей и крестьянствомъ, думали, что возможно сдѣлать такъ, чтобы наша пролетарская организація слилась съ организаціей, которая, по существу, является смѣшанной, это было бы колоссальной исторической ошибкой. Мы сами на 1-мъ Всероссійскомъ съѣздѣ заложили бы фундаментъ, начало раскола профессіональнаго движенія. Но этого не будетъ, ибо профессіональное движеніе не можетъ сейчасъ итти по такому пути, не можетъ подписать себѣ смертный приговоръ. Вотъ почему я говорю, что та точка зрѣнія, которую я развивалъ въ своихъ статьяхъ, не является точкой зрѣнія личной, а является точкой зрѣнія громадной части большевиковъ въ дѣлѣ профессіональнаго движенія, является точкой зрѣнія тѣхъ, которые знаютъ профессіональное движеніе и отдаютъ себѣ ясный отчетъ: куда мы идемъ и гдѣ находимся. Поэтому я полагаю, что каждый разъ, когда возникаетъ вопросъ относительно организаціи—сліяніе, мы должны указывать на то, что должна быть извѣстная грань. Мы можемъ итти параллельно, мы можемъ сотрудничать, но сліяніе невозможно; есть извѣстная грань, на которой мы должны остановиться во имя цѣлости профессіональнаго движенія, во имя нашихъ классовыхъ интересовъ.

Рѣчь тов. Вейнберга.

ВЕЙНБЕРГЪ. Товарищи, никогда еще не оправдывались такъ слова: «кто не съ нами, тотъ противъ насъ». Я думаю, что выступленія тѣхъ, кто не съ нами, выступленія, которыя встрѣчаются бурей рукоплесканій, опять-таки со стороны тѣхъ, кто не съ нами, характерно это подчеркиваютъ. Здѣсь говорили о независимости профессіональнаго движенія, о томъ, что должна быть грань между двумя движеніями, между двумя дѣйствіями рабочаго класса—политическими и эконо-

мическими. Пытаются говорить, что это въ интересахъ рабочаго класса. Замѣтьте, т. Лозовскій говорилъ: вы убиваете массовое воздѣйствіе, вы убиваете классовую солидарность, массѣ покажется, что ей не нужно ея собственное творчество, ея собственная дѣятельность. Но, если посмотрѣть, товарищи, на то, что мы предлагаемъ, то подобнаго рода утвержденія станутъ совершенно непонятны. Мы не призываемъ убивать классовую солидарность и массовое творчество, а предлагаемъ рабочей организаціи заняться болѣе творческой задачей, чѣмъ борьба за заработную плату; мы предлагаемъ заняться организаціей промышленности. Намъ ясно, что мы переживаемъ особыя исключительныя условія, эпоху, когда наша промышленность, не имѣя крупной, сильной буржуазіи, каковая имѣется на Западѣ, абсолютно развалена; буржуазія абсолютно непригодна болѣе къ тому, чтобы стать у руля народнаго хозяйства, чтобы цѣлесообразно организовать его, хотя бы въ цѣляхъ своихъ интересовъ. Стало быть, этотъ вопросъ становится передъ рабочимъ классомъ, передъ рабочей организаціей. Когда мы говоримъ, что организація народнаго хозяйства дѣло самихъ рабочихъ, что передъ рабочими организаціями широкія задачи—задачи творчества, массоваго вовлеченія въ это творчество рабочихъ, намъ отвѣчаютъ: не нужно этого дѣлать, вы убиваете творчество рабочихъ массъ. Затѣмъ говорятъ о томъ, что профессіональнымъ союзамъ не нужно брать на себя государственныхъ задачъ, стать органами государственной власти, такъ какъ будутъ требовать отъ васъ санкціонированія всѣхъ постановленій рабочихъ. Когда рабочіе приходятъ къ тов. Шляпникову, который выдвинутъ профессіональнымъ движеніемъ, вышелъ изъ него, поставленъ у власти рабочимъ классомъ, и говорятъ: отъ тебя зависитъ, ты поставленъ совѣтомъ раб. и солдатскихъ депутатовъ, ты предсѣдатель пр. союза рабочихъ и представитель большей части Совѣта с. и р. депутатовъ—поставь свой штемпель!—то неужели мы можемъ поддержать тогда требованіе рабочихъ, неужели мы можемъ не раздѣлить отвѣтственности съ т. Шляпниковымъ. Я думаю, что конечно, что здѣсь никакое раздѣленіе невозможно.

Т. Лозовскій и, съ той стороны, т. Гриневичъ не хотятъ или не могутъ понять того, что произошло. Т. Лозовскій говоритъ:—мы пестовали профессіональное движеніе! Совершенно вѣрно; и Плехановъ пестовалъ проф. движеніе, можетъ быть, онъ имѣлъ громадныя заслуги передъ рабочимъ движеніемъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ позиція, занятая теперь Плехановымъ, краснорѣчиво говоритъ, въ чемъ заключается это пестованіе. Есть еще, къ сожалѣнію, межеумочные элементы, которые абсолютно не хотятъ понять тѣхъ великихъ историческихъ путей, которые прокладываетъ россійскій пролетаріатъ: сейчасъ они уже отстаютъ отъ движенія; рабочій классъ уходитъ впередъ, а они остаются на прежнемъ мѣстѣ. И намъ приходится сожалѣть, что цѣнные для насъ товарищи, которые оказывали и могутъ еще оказывать неизмѣримыя услуги рабочему классу, отстаютъ отъ него и не хотятъ понять настоящаго историческаго момента. Они говорятъ, что исчезнетъ творчество рабочаго класса. Позвольте мнѣ, представителю мѣстной рабочей организаціи и секретарю союза металлистовъ, сказать: сейчасъ у власти стоимъ мы, и рабочій классъ беретъ на себя эту задачу не только для того, чтобы улучшить свое положеніе; онъ взялъ на себя организацію власти, а стало быть организацію промышленности и проч., онъ беретъ это потому, что сможетъ лучше это сдѣлать. Я долженъ отмѣтить, что раньше профессіональныя организаціи работали только за улучшеніе положенія рабочаго класса, за увеличенія заработной платы, но сейчасъ они вышли на арену, потому что нѣтъ другого хозяина промышленности, потому что буржуазія отбрасывается отъ власти, отбрасывается отъ производства. Если вы станете на точку зрѣнія, что это ошибка, то тогда вся исторія, вся революція—ошибка и совѣтъ также—ошибка. Но если у власти стоятъ совѣты, то немыслимо, чтобы кто-нибудь другой взялъ на себя это дѣло. Русская революція уже пережила тотъ фазисъ, когда она пыталась входить въ соглашеніе, когда у власти стояли одновременно совѣты и буржуазія; дѣлались попытки соглашенія между этими двумя организаціями, но вы видѣли, что попытки эти обнаружили свое банкротство. Имперіалистическая бойня разъ навсегда показала, что русская буржуазія не можетъ справиться съ тѣмъ экономическимъ разваломъ, который наблюдается сейчасъ, и, если это дѣло не возьметъ въ свои руки рабочій классъ и совѣты, если они не справятся съ этимъ

экономическимъ разваломъ, то въ первую очередь должны взять на себя эту задачу профессіональные союзы, такъ какъ они связаны съ рабочимъ классомъ, а рабочій классъ связанъ съ производствомъ; и если союзы не справятся съ этимъ, тогда падутъ не только профессіональные союзы, но и совѣты. На обязанности профессіональнаго союза, на обязанности всѣхъ насъ лежитъ громадная почетная задача—взять на себя тяжелое ярмо организаціи народнаго хозяйства. Все, что мы можемъ сдѣлать, мы должны сдѣлать. Не только задачи регулированія заработной платы, защиты интересовъ рабочихъ, борьбы за улучшеніе матеріальнаго экономическаго положенія рабочаго класса, не только эти задачи лежатъ на насъ, на насъ лежатъ еще болѣе широкія задачи.

Мартовъ, между прочимъ, говорилъ здѣсь, что соціализмъ у насъ объективно невозможенъ. Я хотѣлъ бы отвѣтить словами т. Зиновьева. Вѣдь, т.т., нигдѣ не написано, что соціальная революція начнется въ другой странѣ раньше, чѣмъ у насъ. Можетъ быть, если все шло бы у насъ гладко, если бы мы не имѣли трехлѣтней бойни, наша исторія шла бы по иному руслу. Можетъ быть, что переворотъ совершился бы раньше въ Англіи или въ какой-либо другой странѣ, но такъ какъ наша буржуазія и промышленность наиболѣе слабы, т. к. организаціи буржуазіи были не такъ крѣпки, какъ на Западѣ, и такъ какъ наша буржуазія не сумѣла подвести крѣпкій фундаментъ подъ капиталистическій строй, этотъ строй вдѣсь въ Россіи рушится подъ ударами того развала, который внесла міровая бойня. И поэтому революція такъ быстро справилась съ капиталистическимъ строемъ. Теперь кто-нибудь долженъ взяться за задачу организаціи хозяйства, и мы должны признать, что эта задача выпадаетъ безусловно на долю рабочей организаціи. Въ этомъ отношеніи намъ не нужно пугаться того, что не всѣ рабочіе насъ поняли, что не всѣ они состоятъ членами рабочей организаціи. Мы знаемъ, т.т., и тотъ фактъ, что иногда рабочіе предъявляютъ невѣроятныя требованія, но они предъявляютъ эти требованія потому, что ихъ давитъ жизнь. Мы съ рабочимъ классомъ говоримъ на иномъ языкѣ, мы говоримъ, что на немъ лежатъ другія обязанности, и рабочій классъ это понимаетъ. Многіе рабочіе уже сознаютъ, что, если они предъявятъ слишкомъ большія требованія сейчасъ, производство разрушится. Наиболѣе сознательные рабочіе задумываются надъ чрезмѣрными требованіями; это означаетъ, что рабочій классъ сознаетъ свою отвѣтственность, рабочій классъ отдаетъ себѣ ясный отчетъ въ томъ, что сейчасъ онъ вовлеченъ въ творчество. Посмотрите на тѣ организаціи, которыя сейчасъ создаются въ каждомъ городѣ, посмотрите, какъ онѣ совмѣстно съ профессіональными союзами и заводскими комитетами ведутъ работу, разсылаютъ массу анкетъ, обслѣдуютъ предпріятія и въ это дѣло втягиваютъ все большее и большее количество рабочихъ. Здѣсь мы имѣемъ дѣло съ подлиннымъ творчествомъ. Сюда втягиваются цѣлые слои рабочихъ, которые берутъ на себя это творчество, такъ что съ этой стороны пусть т. Лозовскій не тоскуетъ, рабочій классъ проявитъ больше твердости, чѣмъ та твердость, которая можетъ быть, въ разныхъ странахъ проявляется бюрократическими профессіональными учрежденіями или тредъ-юніонами. Что же касается другой стороны—отвѣтственности, что въ насъ могутъ увидѣть принудительный аппаратъ власти, объ этомъ тоже не приходится безпокоиться. Мы не можемъ отдѣлять себя отъ нашей власти, которую рабочій классъ поставилъ у руля правленія, мы не можемъ отгородиться и сказать: вотъ мы—особая статья, а вы—особая статья. Мы рѣшительно будемъ раздѣлять всѣ радости и горести Совѣтской власти, мы будемъ помогать ей, мы возьмемъ на себя почетную задачу организаціи народнаго хозяйства, посколько мы съ этимъ справимся. А кто съ нами, кто дѣйствительно хочетъ намъ помочь, кто другъ рабочему классу и не оставитъ его въ этотъ тяжелый отвѣтственный историческій моментъ, тотъ пойдетъ рука объ руку съ нимъ и будетъ безусловно помогать справиться съ этой тяжелой отвѣтственной задачей соціалистическаго строительства общества. (Рукоплескъ.).

Рѣчь анархо-синдик. Шатова.

Тов. ШАТОВЪ. Совершенно правы всѣ тѣ ораторы, которые заявляютъ, что никогда еще не только передъ пролетаріатомъ Россіи, но и передъ пролетаріатомъ всего міра не стояло такихъ важныхъ вопросовъ, требующихъ немедленнаго раз-

рѣшенія, какіе стоятъ въ настоящее время передъ нашимъ съѣздомъ. Совершенно правы всѣ товарищи, утверждая, что къ рѣшенію этихъ вопросовъ нужно подходить съ чрезвычайной осторожностью, т. к. то или иное принятое здѣсь рѣшеніе отразится на всемъ дальнѣйшемъ строительствѣ нашей новой свободной жизни, какъ у насъ въ Россіи, такъ и — будемъ надѣяться—въ недалекомъ будущемъ и въ Западной Европѣ, а возможно и во всемъ мірѣ. Но, подходя къ рѣшенію всѣхъ этихъ вопросовъ и въ особенности къ вопросу о задачахъ профессіональнаго движенія въ Россіи, мнѣ кажется, что многіе товарищи упускаютъ изъ виду тѣ обстоятельства, которыя помогли бы имъ ясно увидѣть путь, намѣчаемый не сверху государствомъ, а путь, который властно диктуется самой жизнью, изъ низовъ. И горе будетъ тѣмъ изъ реальныхъ политиковъ, горе будетъ тѣмъ изъ лидеровъ, вождей, руководителей рабочаго класса, которые, не учтя дѣйствительнаго соотношенія силъ въ странѣ, не учтя дѣйствительныхъ требованій момента, постараются навязать рабочему классу нѣчто чуждое ему, постараются дать ему не то, что ему нужно, а часто, желая пойти на этотъ мимолетный успѣхъ, дать ему то, что онъ, какъ будто, хочетъ въ эту минуту. Задачей же реальнаго политика, задачей человѣка, работающаго въ рабочемъ движеніи, является—не только давать и быть популярнымъ, не только строить тогда, когда это легко, но часто быть тормазомъ, сдерживающимъ рычагомъ по тому самому пути, по которому катится паровозъ... (тов. Рязановъ съ мѣста: саботажникомъ)... нѣтъ, не саботажникомъ, а тормазомъ, который сдерживаетъ идущій по уклону паровозъ, чтобы онъ не расшибся въ куски. Здѣсь, мнѣ кажется, мы подходимъ къ самому главному вопросу, который раздѣляетъ и данный Съѣздъ, насколько мнѣ удалось слышать за это короткое время; будемъ надѣяться, что лица, стоящія по другую сторону большевистскихъ баррикадъ, въ счетъ настоящаго Съѣзда не идутъ. Въ чемъ собственно вопросъ, что должны сдѣлать профессіональные союзы, чтобы отвѣчать своему назначенію?

Уважаемый тов. Вейнбергъ, съ которымъ я имѣю честь сражаться время отъ времени въ Петроградскомъ рабочемъ движеніи, упрекалъ меня всегда въ томъ, что я на послѣдней конференціи фабрично-заводскихъ комитетовъ заявилъ, что профессіональные союзы—живые трупы, что я, значитъ, хороню профессіональное движеніе. И я, все-таки, несмотря на укоры, бросаемые мнѣ тов. Вейнбергомъ и его единомышленниками, продолжаю оставаться на своей позиціи до тѣхъ поръ, пока товарищи согласятся со мною, что время старыхъ профессіональныхъ союзовъ, даже какими помнитъ ихъ въ дѣтствѣ тов. Рязановъ, отошло въ область преданій. Профессіональное движеніе для того, чтобы отвѣчать своему назначенію, должно выбросить за свой корабль весь тотъ балластъ, который былъ вполнѣ естественнымъ, когда мы жили въ совершенно иныхъ условіяхъ. Профессіональные союзы, какъ органы сопротивленія, какъ органы борьбы рабочаго класса за улучшеніе его матеріальнаго положенія, за лишнюю копейку, за уменьшеніе количества рабочихъ часовъ и гигіеническія условія,—все это отошло на задній планъ, и въ настоящее время передъ нами стоитъ вопросъ совершенно иного порядка—вопросъ строительства хозяйственной жизни страны въ общегосударственномъ масштабѣ. Здѣсь профессіональные союзы, если они хотятъ выполнить то, что предназначено имъ самимъ ходомъ, естественнымъ ходомъ развитія русской революціи, должны прежде всего учесть, что на этомъ новомъ пути они имѣютъ еще одинъ видъ организацій. Это не Совѣты рабочихъ депутатовъ—организаціи переходнаго времени, которыя, какой бы властью ихъ ни облекали, какъ только наладится хозяйственная жизнь страны, должны будутъ сами собой распасться. Къ новому типу организацій относятся фабрично-заводскіе комитеты, контрольныя комиссіи, всѣ эти новыя формы организацій, которыя невѣдомы рабочимъ западной Европы и Америки, и которыя выдвинуты самимъ ходомъ русской революціи въ первые дни нашего возстанія. Послѣдніе 9 мѣсяцевъ показали, что эти организаціи не являются переходной, временной формой организаціи рабочаго класса, а наоборотъ: они призваны вмѣстѣ съ профессіональными союзами, если послѣдніе учтутъ это обстоятельство, или же черезъ профессіональные союзы, которые много дали рабочему движенію въ своихъ попыткахъ составлять эти фабрично-заводскіе комитеты, творить то, для чего они предназначены. Мы всегда имѣли до настоящаго времени два типа рабочаго движенія: фабрично-заводскіе комитеты и профессіональные союзы. Фабрично-

заводскіе комитеты вѣдали отраслью строительства хозяйственой жизни заводовъ, профессіональные союзы—борьбой въ общепроизводственномъ масштабѣ за улучшеніе экономическаго положенія рабочихъ. Въ настоящее время, когда эта область борьбы у профессіональныхъ союзовъ ушла, намъ необходимо либо скомбинировать эти организаціи такимъ образомъ, чтобы онѣ работали согласно, либо изъ этихъ двухъ составныхъ элементовъ рабочаго движенія спаять не механическимъ путемъ, путемъ простого слитія, а химическимъ путемъ нагрѣва на горнѣ русской революціи, новыя амальгамы, которыя должны взять на себя строительство хозяйственной жизни въ общегосударственномъ масштабѣ, но не государственнымъ путемъ, не тѣмъ путемъ, въ оцѣнкѣ котораго я, къ великому сожалѣнію, не могу согласиться съ тов-щемъ Вейнбергомъ, не тѣмъ путемъ, который здѣсь предлагаетъ фракція большевиковъ. Я вынужденъ согласиться съ положеніями, выдвинутыми т. Лозовскимъ, несмотря на то, что онъ рекомендовалъ намъ дружески поддержать фракцію большевиковъ въ данное время только для того, чтобы мы, анархо-синдикалисты, учитывая моментъ, пользовались потомъ успѣхомъ. Даже тогда, когда мы съ т. Лозовскимъ расходились во взглядахъ, мы всегда стояли на томъ, что жизнь и смыслъ существованія экономическихъ организацій зависитъ отъ того, какую роль онѣ будутъ играть въ обществѣ. Стоитъ имъ стать государственными учрежденіями, органами государственнаго управленія, и дѣйствительно будутъ имѣть мѣсто тѣ непомѣрныя требованія, тѣ ненормальности, которыя являются позоромъ нашей революціи, тѣ ненормальности, которыя тов-щей Шляпникова, Шмидта и Вейнберга, какъ секретарей союза металлистовъ, ставятъ въ глупое положеніе, когда рабочіе Путиловскаго завода выражаютъ имъ недовольство, какъ это имѣло мѣсто по отношенію тов-ща Шляпникова. Принимая все это во вниманіе, я говорю: тов-щи, осторожнѣе, вы играете съ огнемъ, который покуда грѣетъ васъ, а потомъ и сожжетъ. Не желая вести въ настоящее время полемики съ тт. Лозовскимъ и Вейнбергомъ, желая въ то короткое время, которое мнѣ предоставлено, высказать нашъ взглядъ на рабочее движеніе и задачи профессіональныхъ союзовъ, остановлюсь на слѣдующемъ.

Въ настоящее время задачи фабрично-заводскихъ комитетовъ и профессіональныхъ союзовъ слиться на мѣстахъ и начать работать, работать и работать не покладая рукъ, по организаціи хозяйственной жизни страны. Вопросы контроля отпали; они были три мѣсяца тому назадъ, теперь контроля нѣтъ. Какъ только вы беретесь за контроль, вамъ нужно производство брать въ свои руки. Это единственный пріемлемый путь. И тѣ изъ васъ, товарищи, которые работаютъ въ экономическомъ движеніи не съ кандачка, не съ налета, а работаютъ все время, они согласятся со мной. Поэтому берегитесь огосударствленія вашего института, если вы хотите жизни экономическому движенію; организуйтесь на мѣстахъ и творите новую свободную Россію безъ Бога, безъ царя и безъ хозяина въ профессіональномъ союзѣ. (Рукоплесканія).

Рѣчь тов. Гриневича.

ГРИНЕВИЧЪ. Товарищи, очень трудно выступать на съѣздѣ, который не желаетъ выяснять вопроса, который закрываетъ слово такимъ дѣятелямъ профессіональнаго движенія, какъ тов. Рязановъ, и поэтому, если мы здѣсь выступаемъ, то только для того, чтобы черезъ голову этого съѣзда сказать свое слово рабочему классу. Мы считаемъ, что въ тотъ моментъ, когда наступаетъ дѣйствительно страшно отвѣтственный кризисъ профессіональнаго движенія, съ нашей стороны будетъ преступленіемъ, если мы не скажемъ нѣсколькихъ словъ въ предѣлахъ того ограниченнаго времени, которое намъ предоставляется.

Товарищи, въ виду того, что время ограничено, мнѣ не придется, конечно, говорить о задачахъ профессіональныхъ союзовъ. Мнѣ придется здѣсь только намѣтить нѣсколько штриховъ и отвѣтить въ нѣсколькихъ словахъ по затронутому здѣсь вопросу о направленіи, о характерѣ профессіональныхъ союзовъ. Я не буду касаться вопроса, которому посвятилъ главнымъ образомъ свою рѣчь докладчикъ

Зиновьевъ, вопроса о роли совѣтовъ, ихъ значеніи и характерѣ. Здѣсь дѣло не въ роли совѣтовъ, а въ томъ, что бы оцѣнить соціальную борьбу и характеръ той революціи, которую мы переживаемъ, опредѣлить въ ней роль рабочаго класса, его экономическое положеніе и выявить отсюда задачи профессіональныхъ союзовъ. Къ сожалѣнію, докладчикъ Зиновьевъ этого не коснулся, или коснулся въ концѣ слишкомъ мимолетно. Мой товарищъ Мартовъ, докладчикъ нашей группы, сдѣлалъ анализъ характера русской революціи, который указываетъ на то, что мы очень далеки отъ вступленія въ соціалистическій строй. Потому я этого вопроса не буду касаться, я коснусь слѣдующаго вопроса. Докладчикъ Зиновьевъ, говоря о силѣ Совѣтовъ, о грядущемъ соціализмѣ, рисуя всѣ тѣ свѣтлыя картины, которыя насъ ждутъ, въ то же время не пожелалъ коснуться той экономической дѣйствительности, того народно-хозяйственнаго кризиса, который мы всѣ переживаемъ и свидѣтелями котораго вы являетесь на мѣстахъ. Онъ не коснулся всего того, что насъ окружаетъ и что насъ ждетъ. Въ виду того, что время мое ограничено, я не буду вамъ, товарищи, рисовать всю разруху, которая существуетъ сейчасъ, крушеніе и разрушеніе промышленности, которое совершается сейчасъ на нашихъ глазахъ; я не буду говорить о гражданской войнѣ, о лишеніи русскаго народа и рабочаго основныхъ правъ политической свободы, которыми мы пользовались до сихъ поръ. Я скажу о другомъ.

Въ тотъ моментъ, когда въ Брестъ-Литовскѣ совершается послѣдній заключительный аккордъ той міровой трагедіи, которая продолжается въ теченіе 4 лѣтъ, когда мы стоимъ передъ полнымъ разгромомъ Россіи, мы въ этой страшной борьбѣ являемся стороной побѣжденной, и въ этомъ самомъ Брестъ-Литовскѣ насъ съ преступнымъ легкомысліемъ тянутъ подъ ярмо нѣмецкаго финансоваго капитала. Когда мы взглянемъ этой страшной дѣйствительности прямо въ глаза, мы должны, какъ практики рабочаго профессіональнаго движенія, какъ люди съ мѣстъ, задать себѣ вопросъ: можемъ ли мы въ этотъ моментъ говорить о томъ, что власть Совѣтовъ Рабочихъ, Солдатскихъ и Крестьянскихъ Депутатовъ непобѣдима? А вѣдь только изъ этой концепціи подходилъ Зиновьевъ къ вопросу о профессіональномъ движеніи, какъ государственномъ или же полугосударственномъ органѣ. Вѣдь онъ самъ понимаетъ,что, если не признать этого постулата, тогда вся его концепція рушится. Онъ говоритъ, что совѣтская власть «непобѣдима», для него это абсолютъ, для него это не подлежащій сомнѣнію фактъ. Я же говорю, что, когда они вчера сами въ своемъ офиціальномъ органѣ признали, что совѣтская власть должна будетъ капитулировать передъ нѣмецкимъ имперіализмомъ, то для насъ, для дѣятелей рабочаго движенія долженъ стать вопросъ о томъ, время ли теперь говорить о соціализмѣ? Товарищи, я даже на одну минуту предположу, что вы правы, что всѣ эти предложенія Зиновьева справедливы, но я тогда въ дальнѣйшемъ буду ссылаться на васъ самихъ, на вашихъ, я бы сказалъ, авторитетнѣйшихъ глашатаевъ. Между вашими глашатаями, новыми проповѣдниками новыхъ идей есть гражданинъ Ларинъ, который между прочимъ, пишетъ въ тезисахъ, представленныхъ къ докладу на этомъ съѣздѣ, и вы съ этимъ должны считаться, слѣдующее: «ибо при современной соціальной структурѣ государственная власть должна неизбѣжно стать орудіемъ мелко-буржуазныхъ массъ». Мы, с.-д., мы—дѣятели рабочаго класса, должны изъ этого вашего собственнаго постулата сдѣлать опредѣленный выводъ, и мнѣ понятно, когда представитель лѣвыхъ с.-р.,—съ правомъ или безъ права, для меня это совершенно безразлично,—какъ идейный, скажу, представитель такъ называемаго трудового крестьянства, выступаетъ съ требованіемъ огосударствленія—профессіональныхъ союзовъ. Для меня это понятно. Онъ говоритъ вполнѣ логично, потому что онъ себя считаетъ представителемъ трудового крестьянства, которое, въ лучшемъ случаѣ побѣды русской революціи, когда намъ удастся отстоять наши политическія права—будетъ господствующимъ классомъ. Это будетъ демократическо-буржуазная республика, и власть тамъ будетъ конечно принадлежать мелко-буржуазному классу—крестьянству. Я спрашиваю васъ, представителей рабочаго класса, можете ли вы въ этотъ отвѣтственный моментъ при самыхъ лучшихъ условіяхъ повѣсить здѣсь на себя петлю, можете ли вы въ этотъ моментъ отказаться отъ вашего единственнаго оружія—классовыхъ профессіональныхъ союзовъ, организацій рабочаго класса. Вѣдь интересы рабочаго класса, какъ таковые, противорѣчивы интересамъ всѣхъ

остальныхъ классовъ, и можете ли вы въ этотъ отвѣтственный моментъ лишить сами себя вашего орудія борьбы. Я не буду говорить о тѣхъ настроеніяхъ, которыя, благодаря демагогіи, были въ крестьянскихъ массахъ противъ выставленныхъ лозунговъ объ осуществленіи 8-часового рабочаго дня; вамъ должно быть ясно, если у васъ осталось въ головахъ немножко остатковъ отъ марксизма, которому вы должны были хоть немного учиться, что противорѣчія интересовъ пролетаріата и интересовъ крестьянства въ той соціальной борьбѣ, которая будетъ вестись между этими двумя классами, съ момента укрѣпленія буржуазно-демократической республики выявятся страшно остро. Поэтому, товарищи, намъ необходимо учесть этотъ моментъ. Станьте на свою же собственную позицію и вы поймете тогда, что дѣлаете сейчасъ преступленіе предъ русскимъ рабочимъ движеніемъ. Здѣсь хотятъ насъ убѣдить чисто, такъ сказать, психологическимъ моментомъ: какъ же вы, молъ, пойдете противъ совѣтской власти, какъ же вы, представители профессіональныхъ союзовъ, пойдете противъ органовъ Рабочаго и Крестьянскаго Правительства? Я сейчасъ совершенно не буду касаться этого; вы знаете прекрасно мое отношеніе къ власти Совѣта Народныхъ Комиссаровъ и у меня слишкомъ мало времени для того, чтобы сказать всю ту правду, которая накипѣла въ душѣ противъ того, что дѣлается сейчасъ именемъ Рабочаго и Крестьянскаго Правительства. Не будемъ объ этомъ говорить, а станемъ на вашу позицію.

Есть ли какая-нибудь логическая связь въ томъ, чтобы поддерживать совѣтскую власть, съ тѣмъ, чтобы накинуть петлю на профессіональные союзы? Я вчера съ болью въ сердцѣ смотрѣлъ, какъ первый всероссійскій съѣздъ профессіональныхъ союзовъ Россіи, за созывъ котораго мы такъ много положили своихъ усилій и вынесли борьбы, апплодировалъ Зиновьеву, когда онъ сказалъ, что на стачечный фондъ мы вамъ дадимъ денегъ. Товарищи, можно ли намъ дойти до такого паденія классоваго сознанія, что представители рабочихъ профессіональныхъ союзовъ апплодируютъ, когда имъ обѣщаютъ дать подачку. Гдѣ же наша классовая борьба, гдѣ же наша независимость, гдѣ наши идеи классовой борьбы и самодѣятельность, за которыя мы боролись? Неужели изъ-за этой проклятой подачки, которой хотятъ соблазнить рабочій классъ, вы забыли о всѣхъ тѣхъ грандіозныхъ задачахъ, которыя стоятъ передъ профессіональнымъ движеніемъ, вы забыли про одну основную задачу, о которой мы должны всѣ помнить: эта задача заключается въ процессѣ борьбы за экономическое улучшеніе, за повседневное улучшеніе, за вмѣшательство во всѣ стадіи борьбы труда и капитала въ борьбѣ за соціализмъ. О борьбѣ за соціализмъ мы говоримъ въ резолюціи 3 Всероссійской Конференціи, гдѣ сказано, что экономическая борьба является одной изъ формъ классовой борьбы, имѣющей задачей замѣну капиталистическаго строя соціалистическимъ, и вотъ для разрѣшенія путемъ борьбы этой задачи наши союзы направляли всю свою агитаціонную дѣятельность, проясняя классовое сознаніе рабочихъ массъ. Но скажите, товарищи, разъ навсегда искренно: неужели вы, представители профессіональныхъ союзовъ, можете сказать, что тѣ массы, которыя вы здѣсь представляете, а также многіе изъ тѣхъ, которые здѣсь сидятъ, вполнѣ ясно представляютъ себѣ классовыя задачи, которыя стоятъ предъ русскимъ пролетаріатомъ, выявляютъ то классовое сознаніе, которое только и можетъ привести пролетаріатъ къ побѣдѣ за его конечные идеалы. Я скажу: нѣтъ. Передъ нами стоятъ колоссальныя задачи тѣмъ болѣе, что за нами находятся темныя массы, которыя о профессіональныхъ союзахъ не имѣютъ представленія, которыя рвутся къ этимъ организаціямъ. А что вы преподносите имъ? Вы говорите массамъ: теперь мы заключаемъ союзъ съ совѣтской властью, мы являемся профессіональными государственными союзами, мы являемся органами власти. Товарищи, я не говорю про то, что вы совершаете, конечно, самоубійство въ смыслѣ борьбы за завтрашній день, вы совершаете самоубійство по отношенію къ сегодняшнему дню, потому что массамъ внушается мысль, что государственная власть, совѣтское правительство должно исполнять ихъ волю, и недаромъ участились за послѣднее время конфликты. Когда на слѣдующій день послѣ заключенія мира мы фактически явимся колоніей для всѣхъ имперіалистическихъ государствъ, для всего мірового капитализма, въ этотъ моментъ, конечно, передъ нами станетъ вопросъ о сохраненіи независимости нашихъ профессіональныхъ союзовъ. Вспомните, что въ томъ процессѣ политической борьбы, которая совершалась между нами,

правыми и лѣвыми, въ теченіе этихъ 10 мѣсяцевъ, даже на 3 Всероссійской Конференціи, какъ тамъ остро ни углублялись эти разногласія, мы все-таки всѣ стояли на одной почвѣ независимости профессіональнаго движенія, на почвѣ классовыхъ профессіональныхъ союзовъ. Это то, что насъ всѣхъ объединяло, это то, что давало намъ возможность, несмотря на всѣ разногласія, работать на мѣстахъ вмѣстѣ съ большевиками и представителями другихъ различныхъ группъ въ дѣлѣ воспитанія въ массахъ классоваго сознанія, которое должно было убѣдить массы, что только въ организаціи классовой, независимой, противоположной интересамъ другихъ классовъ, возможно существованіе рабочаго профессіональнаго движенія. На эту независимость вы сейчасъ покушаетесь, и конечно, вы этимъ самымъ, можетъ быть, безсознательно творите ту реакцію, которая сейчасъ уже у насъ господствуетъ, потому что для меня, какъ для дѣятеля проф. движенія,—я тоже немножко знакомъ съ исторіей рабочаго движенія,—лакмусовой бумажкой для опредѣленія реакціонности всякаго правительства въ современномъ строѣ является отношеніе его къ свободѣ коалиціи. Сколько бы тутъ ни говорили, что вы саботажники, вы бастуете противъ рабочаго и крестьянскаго правительства,—здѣсь нашлись граждане, которые сказали, что свобода стачекъ—это изжитый предразсудокъ,—но я, граждане и товарищи, долженъ сказать, что за эти слова, которыя занесены въ протоколъ нашего съѣзда, вамъ придется еще краснѣть, потому что мы знаемъ это отношеніе къ свободѣ коалиціи, мы знаемъ министра Бріана, отца грев-женераль, отца идеи всеобщей забастовки, который долго боролся за эту идею, и потомъ, когда сталъ во главѣ французскаго правительства, выступилъ противъ права стачекъ желѣзнодорожныхъ служащихъ, ссылаясь на тѣ самые доводы, которые здѣсь приводились. Мы знаемъ, что свобода коалиціи есть то право, въ борьбѣ за которое мы никогда ни въ лѣвыхъ с.-р., или въ имъ подобныхъ, не найдемъ себѣ совѣтниковъ. Мы всегда знали, что ни въ трудовомъ крестьянствѣ, ни въ какихъ бы то ни было политическихъ партіяхъ, какіе бы ярлыки онѣ ни носили, въ этой борьбѣ рабочаго класса за право стачекъ, за свободу коалицій онъ союзниковъ не имѣлъ и не будетъ имѣть. (Голоса: «а правые с.-р.»). Партія с.-р., понимая это положеніе, выступаетъ за эту коалицію (смѣхъ), потому что она еще не потеряла политической чести. Отношеніе къ свободѣ стачекъ, къ свободѣ коалицій является для насъ той лакмусовой бумажкой, которой мы опредѣляемъ характеръ настоящаго правительства. Учитывая въ настоящій моментъ все это, мы самымъ категорическимъ образомъ должны предупредить съѣздъ отъ совершенія той глубокой ошибки, того глубокаго преступленія передъ русскимъ и международнымъ профессіональнымъ движеніемъ, должны предупредить, чтобы представители профессіональныхъ союзовъ, носители идей рабочаго класса, увлеченные опредѣленной партіей, вовлеченные не въ политическую, а партійную борьбу, чтобы они въ этотъ отвѣтственный моментъ не наложили несознательно сами на себя руки и тѣмъ самымъ совершили колоссальное преступленіе передъ русскимъ рабочимъ классомъ и международнымъ рабочимъ движеніемъ. Мы можемъ о цѣломъ рядѣ вопросовъ спорить, не сходиться съ вами, мы будемъ бороться съ вами въ проф. союзахъ, но здѣсь, какъ указалъ уже тов. Лозовскій, вы совершите самоубійство, сказавъ, что мы перестаемъ существовать, какъ классовая организація. На это вы, конечно, никого не можете заставить пойти. Вы не можете превратить рабочій классъ, рабочую организацію въ слугъ и агентовъ правительства даже, если оно себя называетъ рабочимъ и крестьянскимъ.

Товарищи, раньше, чѣмъ рѣшить этотъ вопросъ,—вы рѣшаете его громаднымъ большинствомъ, которое вы имѣете здѣсь,—я самымъ серьезнымъ образомъ напоминаю вамъ: подумайте раньше, чѣмъ вынести это отвѣтственное рѣшеніе, помните о томъ, что та борьба, которую мы сейчасъ ведемъ, благодаря экономической разрухѣ, которую мы сейчасъ переживаемъ, благодаря тому закабаленію, въ которое попадаетъ Россія на слѣдующій день послѣ заключенія мира, все это обязываетъ еще тѣснѣе сплотить свои ряды, ряды рабочаго класса, противопоставить интересы рабочаго класса интересамъ другихъ. Это мы можемъ сдѣлать именно въ области профессіональнаго движенія. Товарищи, я не могу здѣсь касаться вопроса о цѣломъ рядѣ задачъ профессіональныхъ союзовъ, времени у меня слишкомъ мало и мы слишкомъ отвлеклись въ одну сторону, но одно я хотѣлъ бы вамъ, товарищи, сказать. Въ той резолюціи, которую мы приняли на третьей Всероссійской Конференціи

въ томъ перечисленіи задачъ, которыя мы тамъ намѣтили, мы указали главнѣйшія задачи русскаго рабочаго проф. движенія. Никто не скрываетъ и не можетъ отрицать, что въ колоссальномъ процессѣ перерожденія всего политическаго строя и, въ связи съ этимъ, экономическаго строя Россіи передъ нами могутъ и будутъ выдвигаться большія задачи, благодаря той экономической разрухѣ, которая сейчасъ усугубляется всѣми дѣйствіями Совѣта Народныхъ Комиссаровъ. Въ этой экономической разрухѣ рабочему проф. союзу, поскольку онъ остается независимымъ проф. союзомъ, предстоитъ бороться за отстаиваніе интересовъ рабочаго класса, потому что процессъ регулированія производства, процессъ государственнаго вмѣшательства, или же процессъ наростанія государственнаго капитализма, который будетъ совершаться въ дальнѣйшемъ, будетъ заключаться въ томъ, что интересы всѣхъ классовъ должны будутъ постепенно урѣзываться, и задача проф. союзовъ, задача рабочаго класса—имѣть сильныя, сплоченныя, классовыя, сознательныя организаціи для противопоставленія въ процессѣ этого урѣзыванія интересовъ рабочаго класса.

Я не буду говорить о цѣломъ рядѣ фактовъ — вы ихъ достаточно знаете, — гдѣ совѣтами рабочихъ и солдатскихъ депутатовъ, именно, потому что тамъ начинаютъ преобладать совѣты солдатскихъ депутатовъ, урѣзываются самые насущные интересы рабочаго класса. Мнѣ только что товарищъ указалъ на Бряпскій заводъ, гдѣ совѣтъ красной гвардіи заставляетъ квалифицированныхъ рабочихъ, вопреки постановленія проф. союза, работать въ доменныхъ печахъ и т. д. Словомъ, этотъ процессъ вмѣшательства мелкобуржуазныхъ элементовъ, процессъ накладыванія своей руки на все то, что завоевано проф. движеніемъ, будетъ совершаться дальше и глубже, и процессъ разслоенія, который сейчасъ наблюдается между вами, который вы всѣ констатируете, такъ какъ онъ слишкомъ сильно бьетъ наружу, этотъ процессъ будетъ совершаться дальше. Для того, чтобы въ этомъ процессѣ отстаивать интересы рабочаго класса полностью, максимально, намъ необходимы, повторяю, независимость проф. союзовъ, независимость отъ государственной власти, какъ бы она ни называлась, какъ бы она сегодня не была построена.

Въ заключеніе я долженъ вамъ сказать, товарищи, что въ той политической атмосферѣ, въ той политической, я бы сказалъ, демагогіи, которой окутаны мозги народныхъ массъ, уже наступаетъ отрезвленіе. И вчера тотъ же докладчикъ Зиновьевъ въ Петроградскомъ Совѣтѣ рабочихъ депутатовъ долженъ былъ въ области политической понять, до чего дошло въ убійствѣ Шингарева и Кокошкина невѣжество, темнота и безсознательность массъ. Это плоды политической демагогіи... (голоса: «за провокаторовъ мы не отвѣчаемъ»), это плоды разжиганія тѣхъ страстей (голоса: «это провокація». Сильный шумъ)...Я повторяю, что въ области политической борьбы убійство Кокошкина и Шингарева, какъ указалъ самъ докладчикъ Зиновьевъ въ Петроградскомъ Совѣтѣ рабочихъ депутатовъ, показало ту пропасть, въ которую ведутъ народныя массы. Это должно служить, товарищи, предостереженіемъ для насъ въ области проф. рабочаго движенія противъ того теченія, которымъ сейчасъ увлекаются, противъ тѣхъ настроеній, которыя сейчасъ прививаются. Мы совершенно правы, когда говоримъ, что все, что сейчасъ стремятся проводить въ жизнь, подготовляетъ крушеніе классоваго рабочаго движенія и побѣду анархическихъ элементовъ, которые сейчасъ господствуютъ у насъ. (Аплодисменты).

Рѣчь тов. Шмидта.

ШМИДТЪ (предсѣдательствующій). Товарищи, здѣсь передъ вами, какъ нельзя лучше, выяснился тотъ водораздѣлъ, который насъ раздѣляетъ. Опредѣленіе текущаго момента, которое давали намъ съ правой стороны, и то опредѣленіе момента, которое далъ вамъ товарищъ Зиновьевъ, ясно показали, что весь вопросъ заключается въ томъ, переживаемъ ли мы дѣйствительно въ настоящій моментъ начало соціалистической революціи, или же мы все еще толчемся на томъ старомъ мѣстѣ, съ котораго мы начали революцію въ февралѣ мѣсяцѣ. Наши противники указываютъ намъ на то, что въ настоящій моментъ, при слабо развитой промышленности, которая у насъ существуетъ, соціализмъ невозможенъ; они указываютъ, что соціализмъ возможенъ только въ томъ случаѣ, когда мы будемъ увѣрены, что наступленіе соціализма дѣйствительно принесетъ намъ улуч-

шеніе. Товарищъ Мартовъ даже говорилъ, что, если мы имѣли бы возможность доказать и увѣрить всѣхъ, кто въ настоящее время бросилъ работу, всѣхъ, кто въ настоящее время саботируетъ, что ихъ положеніе улучшится съ завтрашняго дня, то никакого саботажа и противодѣйствія нашей власти мы не встрѣтили бы. Было время, товарищи, когда тѣ, кто намъ сейчасъ возражаетъ, вполнѣ соглашались съ Каутскимъ, который указывалъ, что соціализмъ не есть акціонерное предпріятіе, которое утверждается тов. Ленинымъ, Троцкимъ и комп., которое имѣетъ опредѣленный акціонерный капиталъ, имѣетъ прекрасный планъ, по которому будетъ вестись дѣло. Ни въ какомъ планѣ, ни въ какой организаціи, ни въ какомъ акціонерномъ обществѣ мы соціализма никогда не мыслили. Соціализмъ есть длительный процессъ, во время котораго выявляются тѣ силы, которыя скрыты въ рабочемъ классѣ, которыя разрабатываютъ основныя предпосылки для развитія промышленности вообще. Весь опытъ восьмимѣсячной коалиціи совершенно упускается изъ вида нашими противниками и также Мартовымъ, когда онъ говоритъ, что мы отъ самодержавія хотимъ сразу перескочить въ соціализмъ; они совершенно упускаютъ изъ виду то обстоятельство, что восемь мѣсяцевъ коалиціонной власти показали намъ яркій примѣръ того, что всякое сотрудничество съ буржуазіей, направленное къ тому, чтобы выйти изъ тупика, въ который привела насъ трехлѣтняя бойня, рѣшительно ни къ чему не приведетъ. Вѣдь дѣлались неоднократно рѣшительныя попытки къ тому, чтобы направить промышленность на путь оздоровленія. Сколько разъ создавались и при царскомъ режимѣ различныя регулирующія учрежденія, которыя въ концѣ концовъ были измѣнены на болѣе демократическихъ основахъ при коалиціонной власти. Что же показали намъ всѣ эти демократическія учрежденія? Они показали, что, когда пролетаріатъ ставилъ вопросъ ребромъ, когда мы говорили, что необходимо провести такія-то и такія-то радикальныя мѣры, мы всегда встрѣчали со стороны нашихъ враговъ противодѣйствія, и никогда ни одно начинаніе, которое мы хотѣли провести, не проходило въ жизнь. Тотъ же вопросъ, вопросъ о Донецкомъ бассейнѣ и угольной промышленности, сколько разъ онъ ни ставился, сколько разъ мы ни предпринимали самыхъ раликальныхъ мѣръ въ отношеніи улучшенія производства на мѣстѣ, мы каждый разъ встрѣчали противодѣйствіе со стороны представителей угольной промышленности, которые стояли у власти. Теперь, товарищи, когда мы, въ процессѣ восьми мѣсяцевъ революціи на опытѣ убѣдились въ невозможности выйти изъ тупика, въ который мы попали въ отношеніи хозяйственной жизни страны, мы, взявъ въ свои руки власть, имѣемъ полную возможность провести тѣ начинанія, которыя дѣлаются рабочими организаціями, и именно, только при условіи наличности совѣтской власти, при условіи диктатуры пролетаріата и бѣднѣйшаго крестьянства. Задачи проф. союзовъ теперь заключаются въ томъ, чтобы дѣйствительно приступить въ концѣ концовъ къ организаціи производства, дѣйствительно приступить къ тому, чтобы вывести страну изъ тупика, въ который завела ее трехлѣтняя бойня. Иного выхода для насъ, товарищи, въ настоящее время нѣтъ. Если вы, пріѣхавшіе сюда съ мѣстъ, оглянетесь назадъ и вспомните, что дѣлалось на мѣстахъ, вы сами убѣдитесь въ томъ, что другого выхода для насъ въ настоящее время быть не можетъ. Все, что въ настоящее время касалось организаціи производства и т. д., рабочаго контроля, все это дѣлалось руками проф. союзовъ. Теперь, для того, чтобы дѣйствительно поставить производство, для того, чтобы для дальнѣйшаго производства добыть сырье и топливо, намъ необходимо либо самимъ имѣть извѣстную власть, либо быть въ контактѣ съ той властью, которая дастъ возможность выполнить эти основныя задачи. У насъ, напримѣръ, на очереди вопросъ объ обмѣнѣ между городомъ и деревней, который въ настоящее время насъ такъ страшно волнуетъ, ибо на тѣ бумажныя деньги, которыя сейчасъ выпускаются, нѣтъ никакой возможности получить изъ деревни необходимые продукты для жизни. Естественно, т.т., что, сколько бы мы ни напирали на бумажный станокъ, сколько бы ни производили денегъ, въ конечной стадіи мы не въ состояніи произвести этого обмѣна денегъ на продукты, и невольно теперь, приступая къ обмѣну продуктами, мы неизбѣжно идемъ къ тому, чтобы одинъ изъ способовъ денежнаго производства—циркуляцію денежныхъ займовъ, замѣнить другимъ способомъ—обмѣномъ

продуктами. Но непосредственный обмѣнъ продуктами не всегда поведетъ къ равномѣрному распредѣленію продуктовъ, которые мы производимъ и которые получаемъ изъ деревни. Это есть ни что иное, какъ переустройство капиталистическаго производства на началахъ соціалистическихъ; это процессъ переходный, и онъ не свидѣтельствуетъ о томъ, въ чемъ насъ упрекаютъ. Намъ говорятъ, что мы хотимъ сдѣлать какой-то скачокъ, сразу перескочить въ соціализмъ, хотимъ кого-то облагодѣтельствовать. Ничего подобнаго, т.т.; процессъ этотъ длительный и мы постепенно будемъ переходить къ соціализму. Когда мы установимъ необходимость самимъ организовать производство, обмѣнъ и распредѣленіе продуктовъ, мы неизбѣжно столкнемся съ тѣмъ вопросомъ, который стоитъ передъ нами въ видѣ государственныхъ профессіональныхъ союзовъ. Не нужно пугаться этого слова. Мы вынуждены будемъ прибѣгнуть къ этому: вести работу, заставлять подчиняться какъ тѣхъ, которые заняты въ производствѣ, такъ и тѣхъ, кому мы будемъ создавать эти продукты. Только рабочая организація въ состояніи провести эту работу въ настоящій моментъ въ полной степени, въ полной мѣрѣ, такъ какъ никто другой не знаетъ условій производства, возможности распредѣленія и т. д.

Передъ нами, т.т., стоитъ еще другой вопросъ, въ высшей степени важный: вопросъ о введеніи трудовой повинности. Несмотря на то, что въ настоящее время, казалось бы, безработица какъ будто бы велика, что свободныхъ рукъ у насъ много, что ихъ некуда дѣвать и необходимо имъ оказывать государственную помощь,— надо сказать, товарищи, что мы все таки стоимъ передъ неизбѣжнымъ фактомъ, что въ настоящее время цѣлыя отрасли промышленности, цѣлыя категоріи работъ иногда чувствуютъ недостатокъ въ рабочихъ рукахъ. Мы знаемъ, что сельскохозяйственный вопросъ, вопросъ Донецкаго бассейна, добычи топлива, разчистки лѣсовъ стоятъ передъ нами настолько остро, что, если бы мы сопоставили цифры въ отношеніи освободившихся силъ и потребныхъ силъ, то увидѣли бы колоссальную разницу, увидѣли бы, что потребное число рабочихъ на лѣсныхъ порубкахъ, въ Донецкомъ бассейнѣ, на желѣзныхъ дорогахъ и по транспорту далеко превышаетъ тѣ свободныя рабочія руки, которыя мы въ настоящее время имѣемъ. Правда, передъ нами стоитъ демобилизація арміи, возвращеніе къ намъ цѣлаго ряда рабочихъ, но это выдвигаетъ передъ нами другой вопросъ,—вопросъ о возстановленіи того, что было разрушено войной. Въ этомъ отношеніи передъ нами необъятное поле дѣятельности, приложенія рабочей силы, которая въ настоящее время освобождается. Здѣсь, т.т., мы не обойдемся безъ того, чтобы ввести принудительную трудовую повинность.

Кромѣ того, т.т., намъ извѣстенъ тотъ саботажъ, который существуетъ въ настоящее время, все противодѣйствіе той политикѣ, которое ведетъ рабочій классъ въ лицѣ своихъ представителей власти, и этотъ саботажъ и противодѣйствіе направлены къ тому, чтобы низвергнуть нашу власть и перенести въ другую плоскость все направленіе революціи. Я думаю, т.т., мы не обойдемся безъ того, чтобы силой принудить ихъ выполнять ту работу, которую они должны выполнять. Другого выхода нѣтъ. Здѣсь не можетъ быть никакой рѣчи о добровольности, объ ихъ непосредственномъ желаніи; это, т.т., будетъ впослѣдствіи, когда наступитъ соціализмъ, когда всѣ тѣ, которые въ настоящее время противодѣйствуютъ, дойдутъ до мысли, что дальнѣйшее противодѣйствіе безполезно. Но до тѣхъ поръ, пока они будутъ увѣрены въ томъ, что своимъ противодѣйствіемъ они могутъ сокрушить рабочую власть, могутъ дать совершенно иное направленіе развивающейся революціи, до тѣхъ поръ никакого добровольнаго соглашенія съ ихъ стороны не будетъ. Здѣсь мы принуждены будемъ примѣнить насиліе, чтобы заставить ихъ работать въ желательномъ для насъ направленіи. Другого выхода нѣтъ. Вспомнимъ диктаторовъ буржуазіи: они только силой принужденія заставляли выполнять то, что для нихъ тогда было желательно; путемъ голода и насилій они заставляли насъ итти по пути къ ихъ обогащенію.

Кончая свою рѣчь, я долженъ сказать, что, по моему мнѣнію, разногласія, которыя существуютъ, опредѣляются тѣмъ, идемъ ли мы къ устройству общества на соціалистическихъ началахъ или будемъ топтаться на одномъ мѣстѣ, передадимъ ли мы организацію рабочей жизни или хозяйства въ руки буржуазіи или возьмемъ это дѣло въ свои руки. Если мы опредѣлимъ, что у насъ идетъ переустройство об-

щества на соціалистическихъ началахъ, то мы неизбѣжно должны сказать, что профессіональные союзы въ этомъ соціалистическомъ обществѣ, въ этомъ процессѣ должны быть органами власти, органами, обладающими всей полнотой власти, чтобы провести въ жизнь то, что они считаютъ нужнымъ для спасенія страны и большинства трудящихся массъ (рукоплесканія).

Представитель анархистовъ отказывается отъ заключительнаго слова.

Заключительное слово т. Стражевскаго (лѣв. с.-р.).

СТРАЖЕВСКІЙ. Съ марксизмомъ, т.т., дѣло обстоитъ скверно. Я согласенъ въ этомъ съ т. Гриневичемъ, что скверно обстоитъ дѣло съ марксизмомъ, списывающимъ аграрную программу у соціалистовъ-революціонеровъ и только расширяющимъ свою программу въ вопросахъ рабочаго производства и рабочаго контроля. Скверно обстоитъ дѣло съ марксизмомъ, который говоритъ устами т. Зиновьева. Мы констатируемъ съ великимъ удивленіемъ, что не только состояніемъ производительныхъ силъ опредѣляется содержаніе революціи. Еще хуже обстоитъ дѣло съ тѣмъ марксизмомъ, который ничему не научился, и, если первый марксизмъ, революціонный марксизмъ, вчера говорившій устами Зиновьева, многому научился, то съ тѣмъ марксизмомъ, о которомъ говорилъ т. Гриневичъ, дѣло обстоитъ хуже, потому что эти люди ничему не научились. И въ самомъ дѣлѣ, можно ли въ настоящее время говорить о буржуазной революціи, когда рабочій классъ силою вещей долженъ былъ принять участіе въ процессѣ реорганизаціи производства. Развѣ можно говорить, т.т., о томъ, что буржуазіи, которая всѣми силами души ненавидитъ задачи, поставленныя великой россійской революціей, той буржуазіи, которая саботируетъ нашу революцію и хочетъ сорвать всѣ ея соціальныя завоеванія, можно ли говорить, что ей мы должны уступить монополію въ организаціи производства. Если такъ, т.т., то становится ясно, что мы должны всячески поддерживать уже создающіяся предпосылки въ организаціи народнаго хозяйства, предпосылки, которыя говорятъ намъ о томъ, что передъ нами соціальная революція, и мы должны эту революцію перевести въ революцію соціалистическую. Для насъ не безразличенъ вопросъ о роли совѣтовъ, для т. Гриневича же этотъ вопросъ безусловно безразличенъ, для т. Гриневича болѣе пріемлемо учредительное собраніе, какъ органъ надклассоваго выраженія народной воли, нежели совѣты, отрицающіе это учредительное собраніе.

Можно ли говорить о томъ, что учредительное собраніе должно имѣть мѣсто въ настоящемъ фазисѣ развитія революціи, когда оно, отвергнувъ декларацію Ц.И.К., не просуществовало и одного дня, не встрѣтило поддержки со стороны трудового народа, волю котораго оно собиралось такъ торжественно провозглашать. Т.т., настало время, когда мы всю нашу тактику, всѣ наши дѣйствія, буквально все должны подчинять великой цѣли, поставленной передъ нами въ такомъ грандіозномъ масштабѣ—задачѣ переустройства всего капиталистическаго строя на началахъ соціалистическаго общества. Мы не мыслимъ такъ, какъ товарищи анархо-синдикалисты, что этотъ соціалистическій строй настанетъ завтра. Мыслить такъ—было бы совершенной утопіей. Но то, что мы къ нему идемъ, создаемъ предпосылки соціалистическому строю,—этого не видятъ только слѣпые.

Если, т.т., мы такъ опредѣлимъ содержаніе переживаемой нами революціи и роль въ ней совѣтовъ, какъ единственныхъ учрежденій, которыя въ состояніи эту революцію закрѣплять, развивать, а не замораживать ее въ какой-либо опредѣленный моментъ, то для насъ станетъ яснымъ, что профессіональное движеніе совершенно измѣнитъ свою физіономію. Странно было бы, если профессіональные союзы занимались бы сейчасъ тѣмъ, чѣмъ они занимались до сихъ поръ. Намъ говорятъ, что профессіональные союзы, которымъ будутъ присвоены функціи государственныхъ учрежденій, чрезвычайно много потеряютъ. Но, т.т., если профессіональнымъ пролетарскимъ организаціямъ приходитъ на помощь государство и всею мощью поддерживаетъ ихъ въ классовой ожесточенной борьбѣ противъ вѣкового врага, то я васъ спрашиваю, теряютъ-ли здѣсь что либо профессіональные союзы? Намъ т. Лозовскій говорилъ, что присвоеніемъ профессіональнымъ союзамъ функцій государственной власти ослабляется самодѣятельность рабочей органи-

зацiи. Мнѣ очень хотѣлось бы устранить одно недоразумѣнiе, которое, повидимому, создалось у т. Лозовскаго. Если вы внимательно перечтете тезисы т. Зиновьева, то увидите, что ни о какой государственной власти въ настоящее время тамъ нѣтъ и рѣчи. Въ п. 8 первой редакцiи *) его тезисовъ говорится опредѣленно...

...Только при извѣстныхъ условiяхъ профессiональные союзы станутъ органами государственной власти и никто, да, я увѣренъ, и т. Зиновьевъ не думаетъ, что въ настоящее время мы можемъ мыслить профессiональные союзы, какъ органы государственной власти. Если такъ, то сами собою отпадаютъ тѣ возраженiя, которыя т. Лозовскiй привелъ по отношенiю къ т. Зиновьеву. Онъ намъ приводилъ въ примѣръ союзъ рѣчниковъ и моряковъ и говорилъ о томъ, въ какое же положенiе ставимъ мы профессiональный союзъ, если къ этому союзу—по мысли т. Лозовскаго—приходятъ, какъ къ органу власти, рабочiе и требуютъ штемпеля. Положенiе получается странное: требуется отъ профессiональнаго союза только штемпель. Но дѣло въ томъ, т.т., что, если бы мы мыслили положенiе вещей такимъ образомъ, что профессiональные союзы—органы государственной власти, тогда дѣйствительно необходимъ былъ бы только штемпель, но мы говоримъ, что не присваиваемъ профессiональнымъ союзамъ функцiй такой власти; мы говоримъ о профессiональныхъ союзахъ, какъ о государственной организацiи, но мы не можемъ мыслить профессiональныхъ союзовъ совершенно обособленными организацiями отъ остальныхъ пролетарскихъ организацiй. Если мы говоримъ, что все буквально должно быть пiурочено къ тому, чтобы нами создавались максимумъ возможныхъ предпосылокъ къ соцiалистическому строю, то какъ же мы профессiональнымъ союзамъ, которымъ суждено остаться въ соцiалистическомъ строѣ, не дадимъ сейчасъ государственныхъ функцiй. У насъ есть Высшiй Совѣтъ Народнаго Хозяйства, и я васъ спрашиваю, что это: частно-правовая организацiя? Развѣ это не есть публично правовая организацiя? Какъ же мы, осуществляя регулированiе промышленности на основѣ рабочаго контроля, можемъ говорить о профессiональныхъ союзахъ, обособленныхъ отъ того органа, который регулируетъ промышленность? Развѣ этотъ вопросъ не ясенъ, т.т.? У меня, по крайней мѣрѣ, сразу напрашивается мысль о томъ, что эти организацiи должны находиться не въ контактѣ, не въ сотрудничествѣ, а въ отношенiяхъ совмѣстной работы, единой государственной работы. Недаромъ т.т. меньшевики и тѣ,которые съ ними согласны,такъ отстаиваютъ за собою свободу коалицiи и стачекъ. Имъ надо саботировать ту работу, которая будетъ проводиться по постепенному превращенiю нашего капиталистическаго строя въ строй соцiалистическiй. Имъ нужно это орудiе, потому что они не сдадутъ своихъ позицiй. И хотя жизнь говоритъ другое, но, поскольку теорiя ихъ утверждаетъ обратное: чѣмъ хуже для жизни, тѣмъ лучше,—говорятъ они,—для теорiи,—они хотятъ выговорить себѣ свободу стачекъ, организацiй, свободу коалицiй, потому что только этимъ будетъ создана возможность мѣшать и саботировать ту работу, которая будетъ проводиться нашими государственными организацiями.

Напрасно т. Гриневичъ здѣсь говорилъ о томъ, что профессiональные союзы, слившись съ совѣтами въ единой государственной работѣ, слившись съ ними по осуществленiю великой проблемы, ставшей передъ нашей великой русской революцiей, могутъ погубить это дѣло только потому, что мы тамъ имѣемъ засилiе совѣтовъ с. и р. д., имѣемъ засилiе той соцiальной категорiи, тѣхъ классовыхъ интересовъ, которые безусловно противорѣчатъ интересамъ пролетарiата. Я просилъ бы т. Гриневича доказать это и аргументировать. Т. Гриневичъ ссылался на исторiю съ 8-часовымъ рабочимъ днемъ. Но, т.т., одно—сознанiе интересовъ, а другое—дѣйствительные интересы класса. Если исходить изъ точки зрѣнiя т. Гриневича, то рабочiй классъ и крестьянство, шедшiе въ первые мѣсяцы революцiи за буржуазiей, коалируя съ ней, также, повидимому, осуществляли свои интересы. Странное получается положенiе: изъ того, что мы до октябрьской революцiи шли вмѣстѣ съ буржуазiей, съ нею коалировали, нельзя вывести еще заключенiе, что интересы рабочаго класса вполнѣ совпадаютъ съ интересами буржуазiи. Та же исторiя получилась и съ 8-часовымъ рабочимъ днемъ. Если въ первые мѣсяцы по вопросу о

*) Первыя редакцiи тезисовъ т. Зиновьева не оглашались на съѣздѣ и не были представлены президiуму, почему не могутъ быть приведены въ настоящемъ отчетѣ.

8-часовомъ рабочемъ днѣ имѣлось далеко недоброжелательное отношеніе со стороны широкихъ слоевъ крестьянства, то не потому, т. Гриневичъ, что въ этомъ отношеніи интересы рабочаго класса и крестьянства расходятся, а потому, что не было въ сознаніи крестьянства пониманія того, что въ этомъ отношеніи интересы рабочаго класса и трудового крестьянства не расходятся. Это надо имѣть въ виду, т. Гриневичъ, когда вы говорите, что, отожествляя совѣты и профессіональные союзы, сливая ихъ въ одну организацію, мы наносимъ ущербъ профессіональному движенію. Въ самомъ дѣлѣ, т.т., только въ единомъ союзѣ съ трудовымъ крестьянствомъ, съ этимъ могучимъ отрядомъ нашей революціонной демократіи, мы можемъ довести соціалистическую революцію до конца. Только потому, что трудовое крестьянство примкнуло къ нашему движенію, примкнуло къ лозунгу—вся власть совѣтамъ,—только поэтому позиція рабочаго класса и пролетаріата, какъ авангарда нашей революціи, усилилась. Только совмѣстными усиліями объясняется успѣхъ нашей октябрьской революціи. И не напрасно т. Ленинъ, сулившій въ 1905 г. только отрѣзки трудовому крестьянству, подписался въ настоящее время подъ аграрной программой с.-р. Если, т.т., это имѣло мѣсто въ нашей революціи, то здѣсь дѣло не въ марксизмѣ, а въ правдѣ жизни. Дѣло въ томъ, что тѣ, которые сейчасъ вмѣстѣ съ лѣвыми с.-р. осуществляютъ великія заданія россійской октябрьской революціи, лучше учитываютъ положеніе вещей, болѣе чутко относятся къ жизни, чѣмъ независимцы и нейтралисты, которые мнятъ себя марксистами.

Въ заключеніе своей рѣчи мнѣ хотѣлось бы выяснить, какъ тт., большевики мыслятъ задачи профессіональнаго движенія, какъ они смотрятъ на природу профессіональнаго движенія? Передо мною двѣ резолюціи. Вопросъ этотъ долженъ быть рѣшенъ. Если бы вы вчера внимательно вслушались въ то, что говорилъ товарищъ Зиновьевъ, то вы должны были бы сдѣлать единственное заключеніе, что товарищъ Зиновьевъ оставался на своей первоначальной точкѣ зрѣнія, что онъ смотритъ на профессіональные союзы, какъ на публично-правовые, а не частно-правовыя организаціи, и что за ними признаются функціи государственныхъ организацій, между тѣмъ, какъ мы въ той резолюціи, которая будетъ предложена большевиками, читаемъ другое. Если, товарищи, въ восьмомъ пунктѣ идетъ рѣчь о профессіональныхъ союзахъ, какъ о государственныхъ организаціяхъ, по какимъ то соображеніямъ, здѣсь говорится иное, здѣсь говорится о тѣснѣйшемъ содружествѣ и неразрывной связи профессіональныхъ союзовъ съ пролетарскими организаціями, въ первую очередь съ Совѣтами Солдатскихъ и Рабочихъ Депутатовъ». Я васъ спрашиваю, товарищи большевики: доколѣ вы будете присваивать профессіональнымъ обществамъ ту межеумочную роль, которая была до октябрьской революціи, роль организаціи, работающей параллельно съ Совѣтами, роль организаціи, которая вступала иногда въ конфликтъ съ Совѣтами. Нужно разъ навсегда положить этому конецъ, нужно сказать открыто передъ лицомъ всего нашего профессіональнаго движенія, что отнынѣ профессіональные союзы должны итти съ Совѣтами не въ контактѣ и содружествѣ,—объ этомъ могла итти рѣчь до октябрьской революціи,—а что они сейчасъ должны работать вмѣстѣ съ Совѣтами, должны слиться съ Совѣтами, потому что только этимъ будетъ обезпечена возможность планомѣрно осуществлять регулированіе промышленности на основѣ рабочаго контроля. Нужно, товарищи, договориться до конца, и сказавъ «А», нужно сказать и «Б». Вы говорите—«отдайте власть Совѣтамъ», можете ли вы, товарищи, въ такомъ случаѣ одинъ изъ отрядовъ нашей революціонной демократіи ставить какъ-то обособленно отъ Совѣтовъ, можете ли вы говорить о самостоятельномъ, но въ тѣснѣйшемъ содружествѣ съ Совѣтами работающемъ профессіональномъ движеніи, въ то время, когда мы всѣ усилія должны приложить къ тому, чтобы планъ регулированія промышленности, который будетъ выработанъ въ центрѣ народнаго хозяйства, неуклонно проводился такъ, какъ онъ будетъ намъ предложенъ. Если вы, товарищи, усвоите это положеніе, то вамъ станетъ ясно, что здѣсь нужно сказать рѣшительно, что это не гибель профессіональнаго движенія, какъ намъ говорилъ товарищъ Гриневичъ, а что это—успленіе пролетарскихъ организацій, это—усвоеніе ими той физіономіи, которая имъ принадлежитъ фактически, на дѣлѣ. Мы, лѣвые с.-р., призываемъ васъ, товарищи, подвести формальный фундаментъ подъ то фактическое положеніе, которое имѣется сейчасъ на мѣстахъ. Прежде всего, можетъ ли, товарищи, быть рѣчь

о профессіональныхъ союзахъ, какъ объ организаціяхъ частно правовыхъ. Разъ капиталъ, въ компетенцію котораго мы все болѣе и болѣе думаемъ вмѣшиваться, сдаетъ позицію за позиціей, то развѣ, товарищи, не ясно, что капиталъ сдаетъ и уступаетъ эти позиціи, потому что вы являетесь организаціей, работающей вмѣстѣ съ Совѣтами, организаціей служащей проводникомъ совѣтской политики. Это фактическое положеніе вещей, и намъ остается досказать—да, мы смотримъ на профессіональные союзы, какъ на государственныя организаціи. Это не значитъ, что мы смотримъ на нихъ, какъ на органы государственной власти, какъ это, можетъ быть, кажется товарищу Лозовскому, и какъ это безусловно думаетъ товарищъ Зиновьевъ. Но это значитъ, что отнынѣ профессіональныя крестьянскія организаціи и рабочій классъ должны слиться съ рабочимъ и крестьянскимъ государствомъ и вмѣстѣ съ нимъ повести весь трудовой народъ къ соціалистической революціи. (Рукоплескъ.).

Заключительное слово тов. Мартова.

МАРТОВЪ. Товарищи. Одинъ изъ представителей тѣхъ двухъ правящихъ партій, которыя защищаютъ общую точку зрѣнія, доказывалъ вамъ, какъ доказывали вчера, что соотвѣтственно духу ученія Маркса, т.-е. духу научнаго соціализма, вы должны признать, что теперь наступили условія для осуществленія соціалистической революціи. Представитель другой правящей партіи, только что говорившій товарищъ изъ партіи лѣвыхъ с.-р., доказывалъ вамъ обратное, а именно, что въ томъ обстоятельствѣ, что сейчасъ наступаетъ соціалистическая революція, и что вамъ, профессіональнымъ работникамъ, нужно думать о превращеніи профессіональныхъ союзовъ въ органы соціалистической революціи, заключается крахъ, крушеніе, банкротство научнаго соціализма или марксизма. Я предоставляю вамъ самимъ разобраться, гдѣ истина: во исполненіе ли марксизма или въ цѣляхъ его попранія нужно продѣлать эксперименты, которые предлагаютъ продѣлать надъ профессіональнымъ движеніемъ.

Я протестую противъ словъ товарища лѣваго с.-р.: «Дѣло съ марксизмомъ обстоитъ скверно». Нѣтъ, товарищи, съ марксизмомъ, съ научнымъ соціализмомъ, съ теоріей рабочаго класса никогда не бываетъ и не можетъ быть скверно... (рукоплесканія въ центрѣ и справа)... но скверно можетъ быть съ тою частью рабочаго класса, которая измѣняетъ марксизму, которая отходитъ отъ научнаго соціализма, которая отходитъ отъ идеологіи, единственно способной выражать интересы рабочаго класса. Скверно придется русскому рабочему классу, той части его, которая сейчасъ идетъ по ложному пути, если она не поставитъ передъ собою вопросъ: какимъ образомъ всѣ истины научнаго соціализма перевернулись на голову, какимъ образомъ оказалось, что, вопреки всему духу нашего ученія, соціализмъ наступаетъ не въ условіяхъ наибольшаго развитія и расцвѣта производительныхъ силъ, въ наиболѣе благопріятныхъ условіяхъ для творчества рабочаго класса и въ наиболѣе благопріятныхъ для этого мѣстныхъ условіяхъ, а наступаетъ въ нашей убогой, разоренной странѣ въ моментъ наибольшаго распада и развала всѣхъ ея производительныхъ силъ? Я попытаюсь, товарищи, резюмировать вкратцѣ и сжато тѣ основныя объективно-экономическія и соціальныя условія, которыя съ точки зрѣнія соціализма марксистскаго, научнаго всегда признавались элементарно-необходимыми для того, чтобы могла практически осуществиться задача коллективистскаго или соціалистическаго преобразованія общества. Вкратцѣ говоря, эти условія таковы: прежде всего самъ пролетаріатъ, носитель соціализма, долженъ обладать извѣстными свойствами; прежде всего онъ долженъ быть достаточно значителенъ и его роль въ общемъ хозяйствѣ страны должна быть достаточно велика. Мы здѣсь не будемъ спорить о томъ, насколько роль русскаго пролетаріата, составляющаго [illegible] сравнительно процентъ всего трудового населенія Россіи, достаточно для этого велика; было бы смѣшно думать, что количество пролетаріата должно достигнуть опредѣленнаго процента—30, 35, 70—для того, чтобы можно было думать о соціализмѣ; мы только скажемъ, что эта цифра должна быть велика, мы только условимся, что этотъ процентъ въ Россіи долженъ быть достаточно великъ; я думаю, что даже самимъ товарищамъ лѣвымъ с.-р. не придетъ въ голову мысль, что 40 лѣтъ тому назадъ въ Россіи могъ бы осуществиться соціализмъ, если

бы они этого захотѣли. Самъ пролетаріатъ долженъ быть внутренне однороденъ по экономическимъ условіямъ своего бытія. Это значитъ, что не должно быть такихъ значительныхъ слоевъ пролетаріата, такихъ массъ пролетаріевъ, для которыхъ имѣется возможность или существуетъ соблазнъ разсматривать свое положеніе, какъ временное положеніе, изъ котораго они могутъ выйти на дорогу мелкихъ раздробленныхъ самостоятельныхъ хозяйствъ. Есть ли такія условія въ Россіи на фабрикахъ и заводахъ? Стоитъ только присмотрѣться, чтобы сказать, что этого нѣтъ, что значительная часть россійскаго пролетаріата, того пролетаріата, который собранъ на фабрикахъ и заводахъ, въ условіяхъ войны, въ тискѣ народнаго хозяйства, произведенной войной, представляетъ едва-ли не самый вліятельный и многочисленный слой пролетаріата большихъ городовъ. Для этой массы значительная часть ихъ интересовъ заключается не въ капиталистическомъ концентрированномъ производствѣ, а значительная часть находится въ деревнѣ, въ той деревнѣ, которая ихъ выкинула вонъ въ города, но которая тянетъ ихъ снова назадъ въ силу великой аграрной реформы, совершаемой въ настоящее время революціей.

Второе условіе. Пролетаріатъ долженъ пріобрѣсти своей классовой борьбой достаточный опытъ къ самодѣятельности и самоуправленію, т.-е. имѣть въ своемъ составѣ достаточное количество силъ, чтобы онъ могъ осуществить своими силами такую грандіозную великую задачу, какъ преобразованіе всѣхъ основъ общественнаго хозяйства, осуществить своими силами, не попадая въ зависимость, не нуждаясь въ поддержкѣ и помощи технически вышколенныхъ силъ, идущихъ отъ другихъ классовъ. Я вкратцѣ останавливался на этомъ вчера. Въ капиталистически развитыхъ странахъ технический персоналъ, вышедшій фактически изъ буржуазіи, благодаря развитію капитализма, попадаетъ въ такое пролетарское положеніе, что всѣ его интересы къ моменту соціальной революціи толкаютъ его къ тому, чтобы участвовать въ этомъ процессѣ реорганизаціи общественнаго хозяйства. То ли у насъ въ Россіи, если на каждомъ шагу, черезъ каждыя пять словъ большевики говорятъ «саботажъ», объясняя этимъ саботажемъ, несочувствіемъ служащихъ и техническаго персонала всѣ неудачи соціалистическаго преобразованія. Этимъ самымъ они открыто констатируютъ тотъ несомнѣнный фактъ, что въ Россіи дѣло до соціальной революціи не дошло и что пролетаріатъ во всѣхъ экспериментахъ соціалистическаго преобразованія попадаетъ въ зависимость отъ цѣлаго общественнаго слоя, демократическаго по происхожденію, но неспособнаго въ данный моментъ проникнуться необходимостью соціализма просто потому, что въ условіяхъ нынѣшней Россіи онъ безъ скачковъ въ соціализмъ можетъ искать улучшенія и укрѣпленія своего положенія. Вотъ почему мы видимъ, что не только глубокія соціалистическія реформы, которыя написаны на знамени нынѣшней власти, но даже и переходныя реформы, эти первыя мѣры, которыя она должна осуществлять, за отсутствіемъ достаточнаго количества силъ въ рабочемъ классѣ, за отсутствіемъ достаточнаго притока сочувствующихъ этому элементовъ изъ интеллигентской мелкой буржуазіи, совѣтская власть вынуждена осуществлять съ помощью всякаго рода случайнаго карьеристскаго элемента, идущаго служить данному режиму, какъ онъ служилъ бы и при старомъ режимѣ, какъ онъ служилъ бы крупной буржуазіи. Вотъ откуда происходятъ всѣ тѣ скандальности и неустройства, которыми окрашивается вся органическая творческая политика настоящаго управленія, идетъ ли дѣло о націонализаціи банковъ, о первыхъ шагахъ по проведенію рабочаго контроля и т. д.; вотъ откуда происходитъ та зависимость, въ которую впадаетъ власть отъ самыхъ худшихъ, а не самыхъ лучшихъ элементовъ стараго общества.

Какое условіе нужно еще для того, чтобы былъ возможенъ соціализмъ? Нужно, чтобы другіе элементы, не пролетарскіе, въ первую голову крестьяне, мелкіе самостоятельные хозяева убѣдились, что для нихъ нѣтъ другого выхода, какъ отказаться отъ своей хозяйственной самостоятельности, отказаться отъ надежды выйти на большую дорогу эксплоатаціи чужого наемнаго труда, а что имъ выгоднѣе втянуться въ соціалистическое производство и разорвать со всѣми навыками мелкихъ хозяйствъ, дѣйствующихъ въ разбродъ и въ одиночку. Имѣются ли эти условія въ Россіи, въ странѣ, въ которой 75% производителей являются хотя и страдающими, нищенствующими, мелкими собственниками, хозяйничающими индивидуально, въ странѣ, въ которой теперь осуществляется и несомнѣнно прочно осуществится та

аграрная реформа, которая увеличитъ и расширитъ количество шансовъ для мелкихъ хозяевъ вырваться на дорогу и стоять на почвѣ мелкихъ хозяйствъ? Ибо, товарищи, если совѣтская власть, если большевики подписали пунктъ программы лѣвыхъ с.-р. изъ дипломатическихъ соображеній относительно запрещенія наемнаго труда въ деревнѣ, то нѣтъ ни одного большевика—они сами на это намекали,—которые не вѣрили бы въ то, что это постановленіе останется на бумагѣ и въ воспаленной фантазіи лѣвыхъ с.-р. Всякій знаетъ, что если землю дѣлятъ въ деревнѣ не уравнительно, а пропорціонально, по лошадямъ—кто имѣетъ 5 лошадей, тотъ получаетъ въ пять разъ больше,—если это дѣлается, то это дѣлается не для того, чтобы отказаться отъ наемнаго труда, а для того, чтобы создавать условія, въ которыхъ наемный трудъ батраковъ—крестьянъ сталъ бы распространеннымъ въ Россіи, какъ и по всей Европѣ. Когда люди помогаютъ этой револ. буржуазіи насаждать въ деревнѣ мелко-буржуазныя капиталистическія хозяйства и воображаютъ, что на этой основѣ можно построить соціализмъ, то дѣло обстоитъ у нихъ такъ же скверно съ марксизмомъ, какъ плохо оно обстоитъ и съ идеологіей рабочаго класса, въ то время, когда рабочіе Обуховскаго завода разстрѣливаются рабочимъ правительствомъ.

Наконецъ, нужны еще слѣдующія условія для осуществленія соціализма: нужно, чтобы вся хозяйственная жизнь въ цѣломъ въ странѣ была сконцентрирована въ достаточной мѣрѣ, нужно, чтобы крупная промышленность, эта лабораторія, въ которой вырабатывается соціализмъ, не только была сама организована внутренне, но чтобы она господствовала надъ всей экономической жизнью страны, какъ мы видимъ это въ Германіи, Англіи и Америкѣ, чтобы капиталистическія организаціи, чтобы тресты не только владѣли тою частью производства, которая непосредственно сосредоточена на фабрикахъ, но и всѣмъ обмѣномъ производства всей страны, чтобы деревня чувствовала зависимость отъ города, чтобы мелкій городъ чувствовалъ зависимость отъ города, работающаго на міровойрынокъ промышленности, Тогда только создается психологія жизни пониманіе всѣми вплоть до послѣдняго батрака и кустаря въ деревнѣ, что никакія частичныя улучшенія въ его районѣ, въ его отрасли хозяйства ему ничего не дадутъ, и что только завладѣніе всѣмъ хозяйственнымъ аппаратомъ, увѣнчаннымъ банками, можетъ вывести изъ невыносимаго положенія; это мыслится только въ формѣ соціалистическаго преобразованія.

Такъ ли дѣло обстоитъ въ Россіи? Наши товарищи большевики очень много старались, пользуясь нѣмецкой литературой, доказать, что въ Россіи захватъ банковъ есть захватъ всего. Это чистѣйшій вздоръ. Каждый, кто знакомъ съ банковскимъ дѣломъ, знаетъ, что это вздоръ. Въ Россіи банки не могутъ играть такой роли такъ же, какъ они не могутъ играть ее въ Турціи или балканскихъ странахъ. Наши банки не держатъ въ рукахъ производства. Главной операціей ихъ была спекуляція, работа въ области торговаго обмѣна; это—главная сила банковъ, и захватъ ихъ ни на одинъ моментъ не приблизилъ бы фактическаго захвата производства.

Но намъ говорятъ: марксизмъ былъ вѣренъ въ нормальное время, но война, имперіалистская война, расшатавъ условія, въ которыхъ жило старое общество, и поставивъ проблему соціализма во всемъ мірѣ, перевернула все вверхъ дномъ. Къ этой мысли надо подходить конкретно. Что значитъ—война создала для соціализма условія, вызвавшія потрясенія всего капиталистическаго общества. Значитъ ли это, что во всѣхъ частяхъ земного шара, которыя войною приведены въ состояніе хозяйственнаго развала и упадка производительныхъ силъ, что именно въ нихъ создались условія наиболѣе благопріятныя или сколько-нибудь благопріятныя для соціалистическаго преобразованія? Товарищъ Зиновьевъ говорилъ, что невѣрно, что соціализмъ долженъ начаться въ странѣ, которая наиболѣе капиталистически развита. Если онъ хотѣлъ сказать, что и въ менѣе капиталистически развитыхъ странахъ пролетаріатъ можетъ стать у власти, то онъ правъ. Стать у власти въ извѣстный политическій моментъ зависитъ отъ многихъ причинъ, и тотъ фактъ, который мы видимъ въ Россіи, что крестьянская армія бросилась въ объятія пролетаріата, пошла за пролетаріатомъ и помогла партіи большевиковъ захватить власть, этотъ фактъ не противорѣчитъ марксизму. Вопросъ не въ томъ, что совершается взятіе власти пролетаріатомъ, а вопросъ въ томъ, какъ пролетаріатъ, взявъ власть, легче всего и лучше всего можетъ осуществить соціалистическую реформу, преобра-

зованія. Въ 1905 г. и товарищъ Ленинъ, и товарищъ Зиновьевъ отлично знали и писали о томъ, что если въ Россіи пролетаріатъ, съ помощью крестьянства, возьметъ власть, то онъ не будетъ осуществлять соціализмъ. Въ Ленинской газетѣ «Пролетарій» въ 1905 г. писалось: «Мы объявимъ провокаторомъ каждаго, кто попытается использовать власть... для того, чтобы осуществлять соціализмъ въ отсталой Россіи...» (Голосъ: это было въ 1905 г.).

Да, съ 1905 г. прошло много времени, это вѣрно. Но что произошло въ области экономической? 4 года войны понизили уровень развитія до такой степени, что, если въ соціалистической реформѣ, въ капиталистической реформѣ мы переживемъ этотъ кризисъ, то мы будемъ стоять на болѣе низкомъ уровнѣ производства, чѣмъ стояли 15 лѣтъ тому назадъ. Дѣло доходитъ до того, что идея натуральнаго обмѣна обсуждается конкретно, какъ практическая вещь. Человѣчество перешло сотню лѣтъ отъ этого непосредственнаго обмѣна къ установленію денежной кредитной системы и т. д. У насъ многіе районы живутъ въ такихъ условіяхъ, многія отрасли производства работаютъ въ такихъ условіяхъ, что эта идея натуральнаго обмѣна кажется практически осуществимымъ средствомъ.

Когда началась война и начали вводиться въ разныхъ капиталистическихъ странахъ мѣры по уравненію дохода, урегулированію производства и борьбѣ со спекуляціей, то нѣмецкіе соціалъ-патріоты, Шейдеманы и Парвусы, утвердили этотъ военный соціализмъ, пролагавшій дорогу пролетарскому соціализму. Революціонные соціалисты тогда жестоко издѣвались надъ этими иллюзіями, они говорили, что это, такъ называемый, казарменный соціализмъ. Это неизбѣжная необходимость для классоваго политическаго государства, и временно налаженный строй революціонно-капиталистическаго государства—реквизиціи, установленіе трудовой повинности, введеніе хлѣбныхъ карточекъ — все это не приближаетъ къ соціализму, хотя нѣсколько вырабатываетъ привычку работать сообща и распредѣлять сообща; напротивъ, это возвращаетъ насъ къ средствамъ принужденія и навязано крайней нуждой безъ согласія и безъ сознанія массъ. Это не можетъ быть основой нормальнаго общежитія. Если это такъ, то этотъ военный соціализмъ прежде всего вызоветъ въ нашихъ массахъ, которыя не прошли соціалистической школы, потребность послѣ войны надѣяться вздохнуть облегченно при старой буржуазно-экономической свободѣ. То же самое въ Россіи; думаете ли вы, что хлѣбныя карточки и опытъ трудовой повинности пріучатъ обывателя, мелкаго собственника и менѣе сознательную часть соціалистовъ пролетаріевъ къ коллективному труду, а не наоборотъ. Въ той свободѣ спекуляціи, которая установилась послѣ октябрьскаго переворота и которая теперь, по сравненію даже съ періодомъ министерства Керенскаго, переживаетъ расцвѣтъ, вы можете видѣть, къ чему ведутъ попытки навалить на отсталый экономическій организмъ съ несоотвѣтствующимъ уровнемъ силъ методы коллективизма и соціализма.

Я не имѣю возможности перечислить всѣ моменты, которые тутъ играютъ роль, о главныхъ я упомянулъ. Я кончаю выводомъ относительно профессіональныхъ союзовъ. При этихъ условіяхъ доведенная до логическаго конца мысль большевиковъ и лѣвыхъ с.-р. открываетъ картину того, что профессіональные союзы должны взять на себя функціи проведенія въ жизнь этого государственнаго соціализма, направляемаго изъ центра, который фактически находится не въ рукахъ пролетаріата, а въ рукахъ совѣтовъ Р., С. и К. депутатовъ, т.-е., организаціи, въ которой чистый пролетаріатъ представляетъ ничтожное меньшинство, фактически все больше и больше въ этой организаціи растворяющееся. Это государство не чисто пролетарское; его интересами, интересами управленія и проведенія соціализма, какъ онъ будетъ понимаемъ ими, будетъ диктоваться экономическая политика; масса рабочаго класса, который является пока наемникомъ, колесиками механизма, будетъ постоянно сталкиваться съ интересами этого соціализма. Вы знаете изъ движенія чернорабочихъ, что въ столкновеніяхъ, которыя происходили на отдѣльныхъ заводахъ, часто виновата была не большевистская власть, а рабочіе, вслѣдствіе ихъ непримиримыхъ требованій. Но не всегда въ этомъ дѣло. Тутъ есть вопросъ политическій, объективный вопросъ, вопросъ непримиримыхъ противорѣчій, когда, съ одной стороны, рабочимъ нельзя жить и получаются невыносимыя условія труда, съ другой стороны, государство не можетъ дать имъ этихъ денегъ,

потому что само переживаетъ кризисъ и крахъ. Въ данномъ случаѣ отказъ отъ самостоятельной роли, отъ роли защитниковъ спеціальныхъ, общихъ и частныхъ интересовъ рабочаго класса со стороны тѣхъ, кто никогда не приноситъ въ жертву спеціальныхъ классовыхъ интересовъ пролетарскихъ милліонныхъ массъ, обнимающихъ крестьянъ и солдатъ и въ послѣднюю голову рабочихъ, этотъ отказъ ихъ будетъ самоубійствомъ для профессіональнаго рабочаго движенія. (Рукоплесканія).

Заключительное слово т. Томскаго.

ТОМСКІЙ. Товарищи, приступая къ заключительному слову вмѣсто товарища Зиновьева, который по разнымъ причинамъ не могъ сегодня здѣсь быть, я хочу въ двухъ словахъ указать тѣмъ, которые подчеркивали, якобы, большія разногласія, существующія среди большевиковъ по этому вопросу, и въ частности я хотѣлъ бы указать представителю лѣвыхъ с.-р., что если бы дѣйствительно эти разногласія были такъ велики, то повѣрьте, что товарищъ Зиновьевъ не поручилъ бы заключительнаго слова товарищу Томскому, о которомъ т. Рязановъ говорилъ, что онъ стоитъ на совершенно противоположной позиціи, нежели т. Зиновьевъ.

За то короткое время, которое мнѣ, предоставлено я не могу обстоятельно отвѣтить тѣмъ двумъ или, вѣрнѣе, даже тремъ теченіямъ, представители которыхъ оспаривали наши положенія по вопросу о текущемъ моментѣ и проф. союзахъ. Вкратцѣ я остановлюсь на томъ, что выставляется противъ насъ съ правой стороны.

Товарищъ Мартовъ опровергъ бы Зиновьева, если бы всѣ его положенія развивались въ 1905 и 1906 гг., и, дѣйствительно, здѣсь все время оперировали тѣмъ, что мы говорили въ 5-омъ и 6-омъ годахъ. Правъ былъ т. Мартовъ для того времени, правъ былъ т. Ленинъ для того времени. Но за это время что-то произошло, что заставило насъ, революціонныхъ марксистовъ, измѣнить свою оцѣнку задачъ рабочаго класса въ русской революціи. А это что-то — небывалый расцвѣтъ новой формы капиталистическихъ отношеній, называемыя имперіализмомъ. За эти 13 лѣтъ, которыя протекли съ 1905 г., имперіализмъ достигъ такой законченной, такой ясно очерченной формы, которой не было у него въ 1905 году; этого т. Мартовъ не коснулся. Мы имѣемъ небольшой фактъ: это — та міровая война, которая явилась слѣдствіемъ имперіализма. Не только въ процессѣ войны, но и до войны, результатомъ этого имперіализма являлось уже регулированіе промышленности не государствомъ, а крупными трестами, синдикатами, которые налагали всюду и вездѣ свою мощную руку, сведя буржуазную свободу конкуренціи къ пустому звуку. Міровая война воочію показала всему міру всѣ опасности, вытекающія изъ господства крупнаго капитала на такой его стадіи развитія. Эта война не только показала весь ужасъ войны при современной развитой техникѣ, но показала и то, что вы, товарищи— меньшевики, не видѣли, что за настоящей войной послѣдуетъ рядъ такихъ же хищническихъ войнъ со стороны имперіалистовъ разныхъ странъ. Либо имперіализмъ будетъ убитъ, либо онъ окончательно дезорганизуетъ все производство, какъ онъ дезорганизовалъ его въ эту войну, либо эта война будетъ перманентомъ ряда хищническихъ войнъ.

Да, Россія подошла почти вплотную къ натуральному хозяйству, но что изъ этого слѣдуетъ? Изъ этого слѣдуетъ то, что теперь до того рѣзко обнаружилось противорѣчіе капиталистическаго способа производства, что передъ всѣмъ классомъ пролетаріата въ первую голову стоитъ задача: либо сбросить гнетъ капитализма либо регрессъ, ходъ назадъ, разрушеніе производительныхъ силъ. Вотъ какъ ставитъ вопросъ ходъ развитія капитализма.

Правъ былъ бы т. Мартовъ, когда онъ говорилъ о томъ, что намъ нельзя перепрыгивать черезъ нѣкоторыя стадіи экономическаго и политическаго развитія, если бы т. Мартовъ, говоря о томъ, что нелѣпъ скачекъ отъ самодержавія къ соціализму, указалъ намъ при этомъ, что Россія совершила экономическую глупость, не пройдя феодализмъ, не пройдя ремесленнаго и мануфактурнаго періода, а перейдя прямо отъ натуральнаго хозяйства къ капитализму. Однако это было, это есть. Эта глупость совершилась и эту глупость мы изживаемъ. Правъ былъ бы т. Мартовъ, если онъ сказалъ бы, что и Сѣв. Америка совершила величайшую глупость, когда она, не пройдя всего въ стадіи развитія, не пройдя абсолютизма, конституціонной

монархіи и потомъ демократической республики, прямо подошла къ демократической республикѣ, какъ Россія, окруженная въ капиталистическомъ отношеніи болѣе развитыми странами, не пройдя ни ремесленнаго, ни мануфактурнаго періода, сразу перешла отъ натуральнаго хозяйства къ капиталистическому. А сейчасъ т. Мартовъ предложилъ разсматривать исторію революціи, какъ чисто соціалистическую революцію Россіи: вокругъ Россіи, помимо Россіи, какъ будто ничего не существуетъ; я спрашиваю, правиленъ ли вашъ анализъ для Германіи, Англіи и Франціи. Если онъ правиленъ для этихъ странъ, то правиленъ и для Россіи. Но этого т. Мартовъ не утверждаетъ и, указывая здѣсь на Россію, онъ указалъ на Германію, гдѣ капитализмъ проникъ во всѣ поры общественнаго хозяйства.

Я не могу не отвѣтить на нѣсколько чисто политическихъ указаній. Не правъ тов. Мартовъ, неправы и остальные, когда они вопіяли съ этой трибуны о нарушеніи свободы коалицій, о нарушеніи свободы стачекъ, приводя примѣръ саботажа. Совершенно не такъ обстоитъ дѣло, и вашъ марксизмъ, который вы излагали здѣсь, есть, какъ недавно сказалъ т. Зиновьевъ, выхолощенный марксизмъ, лишенный его живой души. Вы забыли классовую борьбу, забыли, что пролетаріатъ сознательно, какъ классъ, ведетъ борьбу, вы забыли о томъ, что Марксъ говорилъ объ этой классовой борьбѣ. Онъ говорилъ, что всѣ шаги пролетаріата по пути къ соціализму, что революціи XIX-го вѣка, дальнѣйшія послѣ революціи 70-го года, должны и будутъ имѣть соціальный характеръ, характеръ соціалистической революціи. Въ дальнѣйшемъ, говорилъ Марксъ, вопросъ идетъ не о томъ, чтобы передать машину государственной власти изъ однѣхъ рукъ въ другія, а о томъ, чтобы разрушить эту машину. Такъ говорилъ Марксъ и никакъ не иначе, и т. Мартовъ, какъ не кто другой, лучше всего это знаетъ. Вопросъ о томъ, чтобы разсматривать такъ называемый саботажъ, какъ стачку, какъ экономическую стачку, — это политическій фокусъ. Всѣ знаютъ, что всякій шагъ пролетаріата въ его борьбѣ за соціализмъ долженъ встрѣтить, по словамъ Маркса, самое бѣшеное сопротивленіе соприкасающихся классовъ. Что такое сопротивленіе есть и что почти всегда и всюду промежуточные слои идутъ за буржуазіей,—это фактъ, въ чемъ т. Мартовъ убѣдится на опытѣ той группы, въ которой онъ теперь сидитъ.

Много говорилъ здѣсь тов. Гриневичъ о чистотѣ классовой позиціи, но какой же выходъ указывался имъ? Когда вы проповѣдывали коалиціонное министерство, вы тогда стояли на чисто классовой позиціи? Когда вы съ начала этой революціи все время указывали, что рабочій долженъ быть умѣренъ въ своихъ экономическихъ требованіяхъ, — это ли ваша классовая позиція? Кому тогда приносили вы въ жертву рабочій классъ? Это не случайность, что здѣсь на съѣздѣ рабочихъ, на Всероссійскомъ Съѣздѣ профессіональныхъ союзовъ, т. Гриневичъ говоритъ кому то черезъ наши головы, какъ онъ сказалъ сейчасъ, черезъ головы этого Съѣзда. Кому вы это говорите, когда здѣсь передъ вами сидятъ представители рабочаго класса? (Аплодисменты). Черезъ головы рабочаго класса вы протянули руку Кишкину и Бурышкину. (Аплодисменты). И сейчасъ, когда вы объявляете нейтралитетъ, вы стоите внѣ рабочаго класса. Вы уходите отъ него, вы внѣ его и безъ него.

Товарищи, такъ какъ у меня времени мало, я перехожу къ вопросу о томъ, какъ мы понимаемъ въ настоящій моментъ задачи профес. союзовъ. Когда мы говоримъ объ единствѣ, то мы въ единство вкладываемъ различныя положенія. Когда мы говоримъ объ единствѣ, мы говоримъ объ единствѣ рабочаго движенія. И мои тезисы, которые т. Рязановъ находилъ правильными, тѣ тезисы тоже говорятъ объ единствѣ, но они не выдѣляютъ, не обособляютъ экономической борьбы рабочаго класса отъ его борьбы политической. Есть одно классовое движеніе пролетаріата, имѣющее двѣ стороны, какъ одна медаль имѣетъ двѣ стороны.—Это экономическая и политическая борьба пролетаріата, которыя неразрывно между собою связаны. Здѣсь говорили о томъ, что въ настоящій историческій моментъ рабочему классу важно взвѣсить все для того, чтобы опредѣлить свой дальнѣйшій ходъ, — я немножко позволю себѣ обратиться къ исторіи. Странно слышать т. Мартова, когда онъ говоритъ и, повидимому, серьезно, о томъ, что русскую промышленность дезорганизуетъ та система регулированія, которую примѣняетъ совѣтская власть. Передъ нами, рабочими, здѣсь не секретъ, кто явился дезорганизаторомъ. Во-первыхъ, объективныя условія, это, конечно, міровая война, но есть и субъективныя.

Не товарищъ ли Мартовъ въ свое время тоже сознавалъ, что промышленники дезорганизуютъ, саботируютъ производство. А что сдѣлало коалиціонное правительство, которое большинство правой стороны такъ горячо поддерживало, для того, чтобы бороться съ этой дезорганизаціей промышленности? Рабочій классъ уже въ сентябрѣ стоялъ передъ этимъ вопросомъ. Промышленники ясно показали, что въ промышленности они не заинтересованы; не заинтересованы по многимъ причинамъ, которыя я не буду перечислять, такъ какъ для всѣхъ насъ онѣ ясны. Передъ рабочимъ классомъ ясно всталъ вопросъ: либо вмѣшаться въ организацію производства, либо остаться пассивнымъ свидѣтелемъ того, какъ это производство разрушается. Всѣ вы, товарищи, или многіе изъ васъ были, можетъ быть, членами заводскихъ комитетовъ. Вы видѣли и знаете, какъ велось хозяйство, вы знаете, что мы въ октябрѣ стояли передъ вопросомъ: можетъ ли рабочій классъ въ обстановкѣ развала промышленности вести стачечную борьбу. Это было не при рабочемъ и крестьянскомъ правительствѣ, это было при коалиціонномъ правительствѣ. И не политическія соображенія вели насъ къ этому, вело просто то, что рабочій классъ ясно сталъ сознавать свою заинтересованность въ сохраненіи производства; это говорило здоровое классовое чутье рабочихъ, какъ наслѣдниковъ капиталистическаго способа производства. Тогда, въ октябрѣ и сентябрѣ, — я могу сослаться на рядъ статей, — мы писали, что въ такой обстановкѣ стачечная борьба является лишь водой на мельницу контръ-революціи, на мельницу капиталистовъ, и тогда мы должны были ограничить себя въ стачечной борьбѣ. Но передъ рабочимъ классомъ во всей ясности сталъ вопросъ о томъ, что бороться нужно какими-то иными мѣрами. Октябрьская революція и оказалась величайшимъ сліяніемъ экономической и политической борьбы. Рабочій классъ понялъ, что нельзя складывать свои руки, что онъ не можетъ оставить своихъ интересовъ, что одна экономическая борьба въ данный моментъ не выведетъ его изъ того тупика, въ который его завела война и разныя коалиціонныя комбинаціи. И сейчасъ стоитъ вопросъ, долженъ, или нѣтъ рабочій классъ принять самое живѣйшее, самое непосредственнѣйшее участіе въ возсозданіи разрушенной промышленности, которую дезорганизовала имперіалистическая война и ваши союзники. Тутъ двухъ отвѣтовъ быть не можетъ, и въ этомъ, кажется, сходятся почти всѣ.

Въ чемъ же должно выразиться его участіе въ возстановленіи промышленности? Можетъ ли онъ здѣсь выступать изолированно, какъ предлагалъ здѣсь тов. отъ анархистовъ, долженъ ли онъ проводить дезорганизованно, посредствомъ однихъ фабрично-заводскихъ комитетовъ, или долженъ проводить организованно и централизовано черезъ свои профес. союзы, работая въ тѣсномъ контактѣ, въ непосредственнѣйшей связи со своей политической властью, съ совѣтами. У насъ отвѣтъ на это таковъ: онъ долженъ вести организацію производства и участвовать въ ней, участвовать организованно, около своихъ по производству организованныхъ союзовъ, въ живѣйшей и тѣснѣйшей связи со своими политическими организаціями. По вопросу, который поднимаетъ т. Стражевскій, о томъ, должны ли стать профессіональные союзы органами власти, наша революція развиваетъ ту позицію, на которой мы стояли раньше. Несомнѣнно, что мы и раньше не разсматривали проф. союзы исключительно какъ организаціи, задачи которыхъ въ предѣлахъ капиталистическаго общества бороться за улучшеніе экономическаго положенія и повышеніе заработной платы рабочимъ. Мы и раньше находимъ, что роль профес. союзовъ при соціалистической революціи будетъ громадна, и рано или поздно проф. союзы должны учесть, что боевыя задачи сталкиваются съ хозяйственными функціями. Мы и раньше видѣли въ профессіональныхъ союзахъ тѣ эмбріоны будущаго хозяйственнаго организованнаго аппарата того соціалистическаго будущаго общества, которое въ процессѣ соціалистической революціи должно развиться и сформироваться. Съ этой точки зрѣнія наша революція свидѣтельствуетъ лишь о томъ, что мы подходимъ къ міровой соціальной революціи, которая въ Россіи уже началась, мы подходимъ къ тому, что въ процессѣ этой революціи профессіональные союзы должны совершить свое превращеніе изъ чисто боевыхъ организацій, которыми они были до революціи, въ чисто хозяйственныя организаціи, которыми они должны сдѣлаться въ процессѣ этой революціи. Мы только расходимся съ товарищемъ Стражевскимъ въ слѣдующемъ: мы думаемъ, что это

превращеніе проводится не декретами, а самой реальной жизнью на мѣстахъ. Если мы дѣйствительно посмотримъ, что творитъ жизнь, то увидимъ, что независимо отъ нашей революціи, будетъ ли она или не будетъ, въ силу экономической необходимости, при томъ саботажѣ, который творится сейчасъ со стороны промышленниковъ и со стороны тѣхъ трудящихся, якобы, классовъ, о которыхъ говорилъ тов. Мартовъ, и которые такъ тѣсно, неразрывно примыкаютъ къ промышленникамъ, при томъ развалѣ и саботажѣ профессіональные союзы должны вмѣшаться самымъ активнымъ образомъ въ организацію хозяйственной жизни. Вотъ основныя положенія нашей резолюціи. Время мое истекло и я оглашаю основные тезисы, которые мы предлагаемъ съѣзду въ качествѣ резолюціи.

Резолюція, предложенная фракціей большевиковъ.

1. Политическая побѣда рабочихъ и бѣднѣйшихъ крестьянъ надъ имперіалистами и мелкобуржуазными агентами въ Россіи подводитъ насъ одновременно къ побѣдѣ надъ капиталистическимъ способомъ производства и къ началу международной соціалистической революціи. Органами власти стали Совѣты Р. С. и Кр. Д.; политика рабочаго и крестьянскаго правительства стала политикой соціалистическаго переустройства общества.

2. Октябрьская революція, передавшая власть изъ рукъ буржуазіи въ руки рабочаго класса и бѣднѣйшаго крестьянства, создала такимъ образомъ совершенно новыя условія для дѣятельности всѣхъ вообще рабочихъ организацій, въ томъ числѣ и для Профессіональныхъ Союзовъ.

3. Революціонные соціалисты никогда не смотрѣли на профессіональные союзы только какъ на органы экономической борьбы пролетаріата за улучшеніе положенія рабочаго класса въ рамкахъ капиталистическаго строя. Революціонные соціалисты видѣли и видятъ въ профессіональныхъ союзахъ организаціи, призванныя рука объ руку съ другими революціонными организаціями рабочаго класса бороться за диктатуру пролетаріата и осуществленіе соціализма. Тѣмъ большая роль въ борьбѣ за проведеніе въ жизнь соціализма выпадаетъ на долю профессіональныхъ союзовъ теперь, когда классовая борьба вплотную подвела россійскій пролетаріатъ къ началу соціалистической революціи, къ практическому осуществленію цѣлаго ряда важнѣйшихъ соціалистическихъ мѣропріятій.

4. Идея «нейтральности» профессіональныхъ союзовъ была и остается буржуазной идеей. Нѣтъ и не можетъ быть нейтральности въ великой исторической тяжбѣ между революціоннымъ соціализмомъ и его противниками. За словесной нейтральностью почти всегда скрывалась поддержка буржуазной политики и измѣна интересамъ рабочаго класса. Это доказано и борьбой двухъ основныхъ направленій во всемъ европейскомъ профессіональномъ движеніи за $3^1/_2$ года міровой войны. Вчерашніе нейтралисты всюду оказались оборонцами, слугами имперіализма; всѣ дѣйствительные соціалисты должны были разъ навсегда порвать съ идеей «нейтральности» профессіональныхъ союзовъ.

5. Тѣмъ болѣе не можетъ быть «нейтрально» профессіональное движеніе въ Россіи, въ странѣ, переживающей великую революцію и свергающей иго буржуазіи. И вопросъ объ У. С., и вопросъ о націонализаціи банковъ, и вопросъ о борьбѣ противъ буржуазной печати, и вопросъ объ аннулированіи займовъ, и вопросъ о борьбѣ противъ контръ-революціи, затрагиваютъ самымъ непосредственнымъ образомъ интересы рабочаго класса, затрагиваютъ тѣмъ самымъ также интересы профессіональнаго движенія. Во всѣхъ этихъ вопросахъ профессіональные союзы должны цѣликомъ и беззавѣтно поддерживать политику соціалистической Совѣтской власти, проводимой Совѣтомъ Народныхъ Комиссаровъ.

6. Центръ тяжести работы профессіональныхъ союзовъ въ настоящій моментъ долженъ быть перенесенъ въ область организаціонно-хозяйственную. Профессіональные союзы, какъ классовыя организаціи пролетаріата, должны взять на себя главную работу по организаціи производства и возсозданію подорванныхъ производительныхъ силъ страны. Самое энергичное участіе во всѣхъ центрахъ, регулирующихъ производство, организація рабочаго контроля, регистрація и распредѣленіе рабочей силы, организація обмѣна между городомъ и деревней, дѣятель-

нѣйшее участіе въ демобилизаціи промышленности, борьба съ саботажемъ, проведеніе всеобщей трудовой повинности и т. п.—таковы задачи дня. Особенное вниманіе должно быть посвящено централизаціи профессіональнаго движенія во всероссійскомъ масштабѣ и организаціи мощныхъ союзовъ сельско-хозяйственныхъ рабочихъ.

7. Въ развитомъ видѣ профессіональные союзы, въ процессѣ происходящей соціалистической революціи, должны стать органами соціалистической власти, работающими, какъ таковые, въ соподчиненіи съ другими органами соціалистической власти, по проведенію въ жизнь новыхъ началъ организаціи хозяйственной жизни.

8. Переходными мѣрами въ этомъ, а также къ сліянію всѣхъ экономическихъ организацій рабочаго класса (въ частности фабрично-заводскихъ комитетовъ) являются: тѣснѣйшее сотрудничество и неразрывная организаціонная связь профессіональныхъ союзовъ съ пролетарскими политическими организаціями и въ первую очередь съ Совѣтами Р. и С. Депутатовъ.

9. Съѣздъ увѣренъ, что въ результатѣ намѣтившагося процесса профессіональные союзы неизбѣжно превратятся въ органы соціалистическаго государства, участіе въ которыхъ для всѣхъ лицъ, занятыхъ въ данномъ производствѣ, будетъ государственно-обязательно.

Россійское профессіональное движеніе не сможетъ выполнить своихъ великихъ задачъ, не вступивъ въ самую тѣснѣйшую связь съ международнымъ профессіональнымъ движеніемъ. Съѣздъ считаетъ своей задачей посильно содѣйствовать возрожденію интернаціональнаго профессіональнаго движенія и ставитъ на очередь созывъ международнаго обще-профессіональнаго съѣзда и ряда международныхъ профессіональныхъ съѣздовъ по отдѣльнымъ отраслямъ производства.

Какъ первый шагъ по этому пути, съѣздъ постановляетъ созвать къ 15-му февраля въ Петроградѣ Международную Конференцію Профессіональныхъ Союзовъ.

ТОВ. СТРАЖЕВСКІЙ оглашаетъ слѣдующую резолюцію по текущему моменту фракціи лѣвыхъ с.-р.

Резолюція фракціи лѣвыхъ с.-р. (интернаціоналистовъ).

Разсматривая великую Россійскую революцію, какъ революцію соціалистическую, въ ея начальной стадіи призванной подготовить условія полнаго высвобожденія трудящихся массъ отъ всѣхъ видовъ эксплоатаціи, фракція лѣвыхъ с.-р. полагаетъ, что вся тактика и всѣ дѣйствія партіи подлиннаго революціоннаго соціализма должны быть направлены на созданіе соотвѣтственныхъ политическихъ и экономическихъ органовъ классовой диктатуры трудового народа, съ устраненіемъ всѣхъ препятствій, которыя могли бы задержать начало и развитіе соціалистической революціи. Съ этой точки зрѣнія фракція лѣвыхъ с.-р. считаетъ Учредительное Собраніе, какъ органъ надклассоваго выраженія «всенародной» воли, исторически изжитымъ этапомъ нашей революціи, принципіально отрицаетъ за нимъ какое бы то ни было мѣсто въ системѣ политическихъ учрежденій, созданныхъ въ странѣ октябрьскими событіями, и провозглашаетъ единственно правильнымъ предоставленіе всей полноты верховной власти трудового народа Совѣтамъ Крестьянскихъ, Рабочихъ и Солдатскихъ Депутатовъ.

Соотвѣтственно съ этимъ и профессіональное движеніе, какъ экономическое выраженіе классовой борьбы пролетаріата, существенно видоизмѣняетъ свою физіономію. Сохраняя свое прежнее значеніе органа боевой классовой организаціи рабочаго класса, поскольку въ настоящую переходную эпоху ликвидаціи капитализма еще остаются отношенія эксплоатаціи предпринимателемъ рабочаго, профессіональное движеніе въ то же время получаетъ совершенно новыя, чрезвычайно важныя задачи, выдвинутыя ходомъ войны, состояніемъ нашей промышленности и цѣлями переустройства всего капиталистическаго строя на началахъ соціализаціи орудій производства и обмѣна. Эти задачи опредѣляются нами, какъ самое энергичное и всестороннее участіе въ осуществленіи плана регулированія всей промышленности страны, на основѣ рабочаго контроля или управленія, гдѣ это

послѣднее окажется возможнымъ. Организуя и руководя рабочимъ контролемъ на мѣстахъ, профессіональные союзы должны внести планомѣрность и единство въ осуществленіе его въ своихъ производствахъ съ тѣмъ, чтобы постепенно охватить своимъ организующимъ вліяніемъ все производство страны въ цѣломъ, подготовить его къ организаціи на соціалистическихъ началахъ.

Такъ опредѣляя ближайшія задачи профессіональнаго движенія, фракція лѣвыхъ с.-р. мыслитъ себѣ и профессіональные союзы, не какъ органы нейтральные и самостоятельные по отношенію къ рабоче-крестьянскому государству, но какъ государственныя организаціи, считая такую мѣру переходной къ созданію изъ профессіональныхъ союзовъ органовъ соціалистической власти.

О порядкѣ голосованія резолюціи.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. У насъ пренія закончились оглашеніемъ двухъ резолюцій. Предъ нами теперь стоитъ вопросъ: приступить ли теперь немедленно къ голосованію этихъ резолюцій или этотъ вопросъ отложить. Слово имѣетъ тов. Гриневичъ.

ГРИНЕВИЧЪ. Товарищи! Я вчера отъ имени нашего бюро обращался въ бюро фракціи большевиковъ съ просьбой предоставить намъ время для того, чтобы мы могли подготовить нашу резолюцію. Сегодня намъ только что внесли резолюціи. Мы предлагаемъ вамъ завтра въ пленумѣ огласить всѣ эти резолюціи, тогда мы будемъ имѣть возможность выработать къ тому времени нашу резолюцію. Все равно сейчасъ два часа, будетъ объявленъ обѣденный перерывъ. Я говорилъ съ тов. Томскимъ; онъ, какъ представитель бюро фракціи большевиковъ, ничего не имѣетъ противъ. Я думаю въ общихъ нашихъ интересахъ, чтобы были оглашены общія резолюціи, а затѣмъ ихъ голосовать; это отниметъ у насъ очень мало времени.

СТРАЖЕВСКІЙ. Товарищи! Я высказываюсь противъ перенесенія голосованія резолюцій на завтра. Вчера мы не закончили нашего обсужденія текущаго момента только потому, что не совсѣмъ ладно обстояло дѣло со стенографистками, сегодня мы не закончимъ только потому, что товарищи меньшевики и прочіе съ ними не заготовили своей резолюціи. Выходитъ, что текущій моментъ растягивается на три дня, между тѣмъ, какъ передъ нами громадная работа по спеціальнымъ вопросамъ порядка дня. Я полагаю, что цѣлесообразнѣй было бы не переносить голосованія резолюцій на завтрашній день, а сейчасъ объявить перерывъ на срокъ, который я не предрѣшаю, послѣ перерыва приступить къ голосованію резолюцій, чтобы разъ навсегда текущій моментъ вырѣшить и перейти къ остальной работѣ, потому что я себѣ не мыслю, товарищи, работы въ секціяхъ и комиссіяхъ, если не будетъ предварительно вырѣшено, наконецъ, наше отношеніе, отношеніе всего съѣзда къ текущему моменту. Это дастъ намъ основной тонъ для всей остальной работы. Нужно съ этимъ сегодня кончить.

ГРИНЕВИЧЪ. Я присоединяюсь къ предложенію представителя лѣвыхъ с.-р. и прошу только сегодня приступить къ голосованію не въ 6 часовъ, а тогда, когда будетъ назначено вечернее засѣданіе для принятія резолюцій.

РЯЗАНОВЪ. Товарищи, я вношу поправку въ предложеніе или новое предложеніе. Не черезъ часъ и не въ 6 час. вы приступите къ голосованію этой резолюціи. Голосовать можно всегда, но вѣдь резолюція, чтобы голосовать ее, должна быть еще разсмотрѣна по пунктамъ, къ ней можно вносить цѣлый рядъ поправокъ; сдѣлать это такъ быстро, какъ это желательно нѣкоторымъ, можетъ быть не удастся, но чтобы не задерживать работъ съѣзда, я предлагаю отложить голосованіе этихъ резолюцій до завтра, на сегодня же назначить продолженіе работъ съѣзда въ секціяхъ.

Предложеніе тов. Рязанова отклоняется большинствомъ голосовъ. Назначается перерывъ на два часа.

Вечернее засѣданіе.

Засѣданіе открывается подъ предсѣдательствомъ тов. Шмидта въ 4 ч. 45 мин. пополудни.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Считаю собраніе открытымъ. На утреннемъ засѣданіи мы заслушали двѣ резолюція, одну отъ фракціи большевиковъ и другую отъ лѣвыхъ с.-р., теперь имѣется еще одна резолюція, которую огласитъ тов. Гриневичъ.

Резолюція фракціи меньшевиковъ.

ГРИНЕВИЧЪ. Товарищи! Резолюція, которую мы предлагаемъ, гласитъ слѣдующее.

«Принимая во вниманіе: 1) что нынѣшняя революція по своему объективному смыслу является не соціалистической, а буржуазной, и что возможныя въ ней соціальныя достиженія рабочихъ массъ не въ состояніи измѣнить основъ капиталистическаго строя; 2) что, въ виду этого, производимые въ настоящее время соціалистическіе опыты, не колебля основъ капиталистическаго строя, на дѣлѣ способствуютъ лишь полному распаду народнаго хозяйства, чѣмъ въ огромной степени ухудшаются условія жизни и борьбы пролетаріата; 3) что, стало быть, русскому пролетаріату и въ дальнѣйшемъ придется вести упорную борьбу съ капиталомъ во всѣхъ его формахъ за улучшеніе своего экономическаго положенія въ рамкахъ буржуазнаго общества, равно какъ и за свое конечное освобожденіе черезъ соціализмъ; 4) что могущественнѣйшей опорой пролетаріата въ этой борьбѣ являются и будутъ являться свободные и классово-независимые профессіональные союзы, дѣйствующіе при наличности систематически обостряющейся классовой борьбы во все болѣе тѣсномъ контактѣ съ классовой политической партіей пролетаріата,— Первый Всероссійскій съѣздъ проф. союзовъ, подтверждая резолюцію 3-ей Всероссійской конференціи о задачахъ професс. союзовъ, самымъ рѣшительнымъ образомъ отвергаетъ попытку Совѣта Народныхъ Комиссаровъ превратить проф. союзы въ подсобные органы, такъ называемаго, рабоче-крестьянскаго правительства и открыто провозглашаетъ, что професс. союзы должны и впредь оставаться свободными и независимыми объединеніями классовой борьбы пролетаріата» (апплодисменты справа).

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Товарищи! У насъ имѣются три резолюція, изъ которыхъ одну мы должны положить въ основу и затѣмъ перейти къ обсужденію по пунктамъ этой резолюціи. Здѣсь внесено заявленіе съ требованіемъ поименного голосованія по вопросу о текущемъ моментѣ. Итакъ, тов., намъ предстоитъ поименнымъ голосованіемъ установить, какую изъ этихъ резолюцій мы положимъ въ основу для внесенія поправокъ. Я предлагаю проходить къ секретарю и записывать у него, кто высказывается за какую резолюцію.

ГРИНЕВИЧЪ. Въ мандатной комиссіи есть списокъ членовъ, одинъ изъ секретарей будетъ вызывать по фамиліямъ, двое будутъ сидѣть и отмѣчать, кто за резолюцію лѣвыхъ с.-р., большевиковъ и т. д.

ЛОЗОВСКІЙ. Я думаю, что это голосованіе должно производиться одновременно. На листѣ могутъ быть три рубрики, гдѣ каждый будетъ отмѣчать сразу свое отношеніе ко всѣмъ тремъ резолюціямъ.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. У насъ имѣются два предложенія: одно—голосовать всѣ три резолюціи вмѣстѣ, отмѣчая каждый разъ у членовъ мандатной комиссіи, кто за какую резолюцію голосуетъ, и другое предложеніе—голосовать раздѣльно, сначала резолюцію лѣвыхъ с.-р., затѣмъ резолюцію фракціи большевиковъ, затѣмъ группы независимости проф. союзовъ.

...Позвольте мнѣ къ порядку. Тутъ происходитъ недоразумѣніе. Поименное голосованіе всегда является голосованіемъ раздѣльнымъ, но это дѣлается такъ: вызываются члены собранія и каждый говоритъ за какую резолюцію онъ голосуетъ,

такъ что нельзя спорить долго о порядкѣ голосованія. Тов. Гриневичъ совершенно правильно предложилъ вызывать по списку отдѣльныхъ членовъ собранія, которые будутъ говорить за какую резолюцію голосуютъ, а секретари дѣлаютъ соотвѣтствующія помѣтки въ протоколѣ. Возможенъ еще такой способъ; всѣ встаютъ съ мѣстъ, проходятъ мимо секретарей и отмѣчаются. Практика показала, что второй способъ дольше продолжается и вызываетъ больше безпорядка въ залѣ, поэтому я вполнѣ поддерживаю предложеніе тов. Гриневича и думаю, что объ этомъ спорить нечего.

РЯЗАНОВЪ. Товарищи! Такъ или иначе, будете ли вы ходить или отвѣчать по выкликаемымъ фамиліямъ, вы все-таки не устраните того основного недоразумѣнія, которое выйдетъ изъ такого голосованія. Три резолюціи, которыя вамъ предлагаютъ, не выявляютъ ясно, категорически и опредѣленно отвѣта на основной вопросъ, который стоитъ теперь передъ нами: каковы тѣ задачи, которыя при измѣнившихся новыхъ соціально-экономическихъ условіяхъ стоятъ передъ профессіональными союзами; ни одна изъ этихъ резолюцій не даетъ на это отвѣта, потому что она смѣшиваетъ двѣ вещи вмѣсто того, чтобы выдѣлить...

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Это не къ порядку голосованія, а по существу вопроса; прошу васъ держаться порядка голосованія.

РЯЗАНОВЪ. Къ порядку голосованія я и предложилъ бы: во избѣжаніе всякихъ недоразумѣній, для того, чтобы съѣздъ проф. союзовъ могъ выявить совершенно свободно тотъ политическій водораздѣлъ, который по нему проходитъ, необходимо, чтобы голосованіе было раздѣльно—по чисто текущему политическому моменту и тому моменту, который вытекаетъ для профес. союзовъ изъ той или другой оцѣнки политическаго момента.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. У насъ нѣтъ такихъ резолюцій, которыя бы раздѣляли этотъ вопросъ. Если бы такая резолюція была, мы бы поставили на голосованіе.

ПОЛОНСКІЙ. Я хотѣлъ сообщить, что въ мандатной комиссіи еще нѣтъ списка всѣхъ членовъ съѣзда; кромѣ того, лишенные вчера рѣшающихъ голосовъ, представители союзовъ кредитныхъ учрежденій до сихъ поръ не возвратили своихъ рѣшающихъ карточекъ въ мандатную комиссію.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. У насъ все-таки затрудненіе, списка нѣтъ. Приходится поступать такъ, какъ я въ началѣ предлагалъ: приходить и отмѣчаться у секретаря, причемъ производить одновременное голосованіе по всѣмъ тремъ резолюціямъ.

РЯЗАНОВЪ. Прошу слова по мотивамъ голосованія (Шумъ). По мотивамъ голосованія, насколько извѣстно, даже на рабочихъ конгрессахъ, не только въ парламентскихъ собраніяхъ, говорятъ до голосованія. Товарищи, передъ нами три резолюціи. Мнѣ не пришлось бы голосовать по всѣмъ тремъ резолюціямъ; одна, праваго крыла, для меня абсолютно не пріемлема, ибо она представляетъ резолюцію слѣпыхъ людей, проспавшихъ всю исторію Россіи (рукоплесканія слѣва) отъ 1905 г. до февраля 1917 г. и отъ октября 1917 г. до настоящаго момента; резолюція лѣвыхъ с.-р. для меня непріемлема, ибо она меня заставила бы отказаться отъ того, чему я служилъ всю жизнь—марксизму и революціонной соц.-демократіи. Третья резолюція, предложенная тов. большевиками, меня не удовлетворяетъ по слѣдующимъ причинамъ: во-первыхъ, она подлежитъ большимъ редакціоннымъ измѣненіямъ въ цѣломъ рядѣ пунктовъ, для того, чтобы сдѣлать ее болѣе пріемлемой, даже для товарищей большевиковъ; во-вторыхъ, въ цѣлой своей части она представляетъ полную сдачу позицій марксизма лѣвымъ, правымъ и иным с.-р. ((Рукопл. справа.)

ЛОЗОВСКІЙ. Изъ тѣхъ резолюцій, которыя здѣсь были предложены, вы, конечно, не ожидаете отъ меня, чтобы я могъ голосовать за резолюцію въ томъ видѣ, въ какомъ она изложена лѣвыми с.-р. и правой частью даннаго Собранія, но голосовать за резолюцію даже въ смягченномъ видѣ, какъ она изложена тов. большевиками, тоже невозможно потому, что въ ней не данъ достаточно ясный и категорическій отвѣтъ на основной вопросъ, который долженъ быть поставленъ на Съѣздѣ: являются ли и будутъ ли профессіональные союзы органами государственной власти. Этотъ вопросъ поставленъ, правда, въ перспективѣ; онъ поставленъ такъ, что можно понять, что это будетъ только въ процессѣ развитія, но во всякомъ случаѣ этотъ основной вопросъ недостаточно ясно оттѣненъ и, такимъ

образомъ, можетъ получиться впечатлѣніе, что первый Всероссійскій Съѣздъ профессіональныхъ союзовъ стоитъ на той точкѣ зрѣнія, которая по существу своему являлась бы крайне вредной для развитія профессіональнаго движенія. Вотъ почему, несмотря на то, что цѣлый рядъ пунктовъ резолюціи для меня пріемлемъ, въ частности пунктъ относительно невозможности, чтобы профессіональные союзы были нейтральными, пунктъ, который мы отстаивали вмѣстѣ со всей делегаціей на 3-ей Всероссійской конференціи, я не могу голосовать за эту резолюцію, ибо 3 пункта—7, 8 и 9, не являются ясными и не говорятъ категорически: являются ли профессіональные союзы самостоятельными, не являются ли они органами государственной власти и продолжаютъ ли ту же классовую политику, какъ они вели и раньше. Вотъ почему я буду голосовать противъ всѣхъ 3-хъ резолюцій.

Голосованіе.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Резолюція большевиковъ пойдетъ подъ № 1, лѣвыхъ с.-р.—подъ № 2 и группы независимыхъ и профессіональныхъ союзовъ—подъ № 3. Делегаты должны оставаться на своихъ мѣстахъ, а 3 секретаря обойдутъ всѣхъ со списками. Каждый долженъ записать, за какую резолюцію онъ голосуетъ, причемъ будетъ указанъ № билета и фамилія члена съѣзда.

(Производится запись.)

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Товарищи! По вопросу о голосованіи я долженъ сказать, что списки, которые мы пустили, внесли только путаницу. Намъ придется голосовать вторично. Мы поставимъ три ящика и въ каждый изъ нихъ товарищи будутъ опускать свои карточки, а затѣмъ мы произведемъ подсчетъ. Только такимъ путемъ можно произвести голосованіе.

ГОРБАЧЕВЪ. Цѣлый рядъ товарищей проголосовалъ и ушелъ. Можетъ быть, плохо, что они ушли, но, во всякомъ случаѣ, они будутъ лишены возможности голосовать вновь. Въ предложеніи вторичнаго голосованія я вижу желаніе сорвать наше голосованіе.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Тутъ нѣтъ никакого желанія сорвать голосованіе, но намъ нужно сдѣлать провѣрку. Провѣрку сдѣлать очень трудно, потому что товарищи не сидятъ на мѣстѣ.

ГОРБАЧЕВЪ. Номера записаны, и уже есть контроль.

Производится поименное голосованіе.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Итакъ, товарищи, результаты подсчета таковы: по предварительному подсчету: за № 1—182, за № 3—84, за № 2—20, воздержалось—42. Всего голосовало 328 тов. Итакъ, въ основу положена резолюція большевиковъ, которую намъ теперь предстоитъ принять по пунктамъ.

ТОВ. ЛАПИНСКАЯ. Группа меньшевиковъ-интернаціоналистовъ не голосовала за № 1 и № 2 резолюцій, потому что эти резолюціи, уничтожая самое важное—независимость профессіональныхъ союзовъ, превратили ихъ въ органы власти, и только потому мы голосовали за № 3 резолюціи, чтобы эта независимость и самостоятельность сохранили за профессіональными организаціями боевой классовый характеръ.

Обсужденіе резолюціи по пунктамъ.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Товарищи! Я предупреждаю, всѣ поправки вносятся только въ письменной формѣ, никакихъ устныхъ поправокъ приниматься не будетъ.

ТОВ. ТОМСКІЙ оглашаетъ первый пунктъ резолюціи.

ТОВ. ЛОЗОВСКІЙ. Товарищи! Здѣсь сказано: «Политическая побѣда рабочихъ и бѣднѣйшихъ крестьянъ подводитъ насъ одновременно»..., а я предлагаю вмѣсто «подводитъ»—сказать «приближаетъ»... Въ конечной части пункта сказано: «Политика рабочаго и крестьянскаго правительства стала политикой соціалистическаго переустройства общества». Я предлагаю сказать иначе: «Политика рабочаго и крестьянскаго правительства *направлена къ соціалистическому переустройству общества*». Мнѣ кажется, что эти двѣ поправки должны быть внесены, потому что слово «*подводитъ*» неопредѣленное, такъ какъ можно подвести на 10, 5, 1 версту

и на 15 саженей. Говоря «*приближаетъ*», мы указываемъ, что здѣсь сдѣланъ нѣкоторый шагъ впередъ. Что касается второго пункта, то въ немъ сказано: «политика рабочаго и крестьянскаго правительства *стала* политикой соціалистическаго переустройства общества». Здѣсь утвержденіе, что всѣ мѣропріятія, принятыя рабочимъ и крестьянскимъ правительствомъ, являются соціалистическими. Это, по моему, преувеличеніе и гораздо правильнѣе сказать: «политика эта *направлена*»... Это выраженіе будетъ гораздо болѣе соотвѣтствовать тому, что есть въ дѣйствительности. Я не хочу цитировать и приводить цѣлый рядъ мѣропріятій, которыя были приняты, но долженъ сказать, что всѣ мѣропріятія правительства *только направлены* къ соціалистическому переустройству, но каждое въ отдѣльности не есть еще соціалистическое переустройство. Возьмемъ конфискацію отдѣльныхъ заводовъ: если принять первый пунктъ въ той формулировкѣ, въ которой онъ намъ предложенъ, то мы должны признать, что это тоже есть начало соціалистическаго переустройства, тогда какъ отдѣльныя мѣропріятія, репрессивныя по отношенію къ предпринимателямъ, ничего абсолютно соціалистическаго въ себѣ не заключаютъ. Гораздо болѣе будетъ соотвѣтствовать положенію дѣлъ, если мы скажемъ, что рабочее и крестьянское правительство *хочетъ* перестроить общество на соціалистическихъ началахъ, но перестраиваетъ ли оно всѣми своими мѣропріятіями— это еще требуетъ доказательствъ. Поэтому, мнѣ кажется, что формулировка болѣе осторожная будетъ болѣе соотвѣтствовать реальному положенію дѣлъ.

ТОМСКІЙ. Если бы тов. Лозовскій предложилъ что-нибудь болѣе радикальное, я бы понялъ необходимость поправки, но тов. Лозовскій предлагаетъ вмѣсто мало опредѣленнаго «*подводитъ*» вставить еще менѣе опредѣленное «*приближаетъ*». Что такое приближаетъ? Развитіе капиталистическаго общества приближаетъ насъ къ соціализму. Это всегда говорилось. Развитіе культуры приближаетъ насъ къ соціализму. Это несомнѣнно. А политическая побѣда приближаетъ? Нѣтъ, она «подводитъ». Подводитъ, это болѣе опредѣленно, тов. Лозовскій, чѣмъ приближаетъ. Относительно слова «направлена». Если тов. Лозовскій захотѣлъ быть логичнымъ, то нужно быть логичнымъ до конца. «Стала» и «направлена»,—что изъ этого болѣе опредѣленное? Я позволю себѣ думать, что «стала» болѣе опредѣленное выраженіе. Всякая мѣра можетъ быть «направлена» къ тому или другому. Мы же констатируемъ, что рабочій контроль есть мѣра, которая вноситъ крупныя измѣненія въ производственныя отношенія и кореннымъ образомъ измѣняетъ роль пролетаріата въ процессѣ производства. Сообразно этому, мы и полагаемъ, что политика «стала» такой. Я предлагаю собранію поправку тов. Лозовскаго отвергнуть.

Поправка т. Лозовскаго отклоняется. Оглашается 3-ій пунктъ резолюціи.

ЛОЗОВСКІЙ. Здѣсь въ первомъ пунктѣ сказано: «*подводитъ* насъ одновременно къ побѣдѣ надъ капиталистическимъ способомъ производства», а въ третьемъ: «*подвела* къ началамъ...» Одно изъ двухъ: если мы уже «подошли» къ побѣдѣ, то не можетъ быть рѣчи о томъ, что это «подвело» насъ къ началу соціалистической революціи, ибо побѣда надъ капиталистическимъ способомъ производства означаетъ, что мы уже перешагнули черезъ начала соціалистической революціи. Такимъ образомъ, между формулировкой перваго и третьяго пункта есть противорѣчія. Я не вношу поправки въ письменной формѣ, я думаю, что редакціонная комиссія согласуетъ третій пунктъ съ первымъ, потому что иначе между ними получается противорѣчіе.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Это редакціонная поправка, которая не подлежитъ голосованію. Она передается въ редакціонную комиссію. Другихъ поправокъ нѣтъ. Ставлю на голосованіе этотъ пунктъ въ цѣломъ.

Третій пунктъ принимается Съѣздомъ. Безъ поправокъ принимаются 2-ой и 4-й пункты. Оглашается 5-й пунктъ резолюціи.

ЛОЗОВСКІЙ. Я предлагаю изъ этого пункта выкинуть слова: «Проводимую Совѣтомъ Народныхъ Комиссаровъ». Дѣло въ томъ, что мы принимаемъ резолюцію не на одинъ день, и что Совѣтъ Народныхъ Комиссаровъ можетъ оказаться совсѣмъ въ другомъ составѣ. Имѣя совѣтскую организацію, мы можемъ имѣть совѣтскую власть, которая совершенно не будетъ соотвѣтствовать нашей пролетарской организаціи, и когда вы оставляете въ резолюціи слова «политику, проводимую Совѣтомъ

Народныхъ Комиссаровъ», фиксируете это въ резолюціи всероссійскаго союза, то вы приспособляете ее къ такому преходящему аппарату, какъ Совѣтъ Народныхъ Комиссаровъ. Для того, чтобы не связывать резолюцію всероссійскаго съѣзда съ такой преходящей организаціей, въ то время, какъ у насъ имѣется непреходящая организація—Совѣты, я предлагаю вычеркнуть слова: «проводимую Совѣтомъ Народныхъ Комиссаровъ» и ограничиться словами: «политику соціалистической совѣтской власти».

ТОМСКІЙ. Все дѣло въ томъ, что, во-первыхъ, наша резолюція выносится по вопросу: «Текущій моментъ и задачи профессіональнаго союза». Несомнѣнно, что, когда выносится резолюція, связанная съ текущимъ моментомъ, констатируется то, что есть въ данный моментъ, тѣмъ самымъ все преходящее и скоротечное въ нашемъ лучшемъ изъ міровъ,—мысль, проводимая Лозовскимъ,—относится къ настоящему моменту. Если бы товарищъ Лозовскій хотѣлъ это зафиксировать, то онъ могъ бы внести поправку приблизительно такого характера: «Та политика, которая проводится въ настоящій моментъ Совѣтомъ Народныхъ Комиссаровъ», ибо мы говоримъ о данномъ Совѣтѣ Народныхъ Комиссаровъ, а не о какомъ-либо иномъ. Но еще болѣе странно, что товарищъ Лозовскій, полагая, что совѣты не есть явленіе скоропроходящее, и находя, что совѣты будутъ проводить соціалистическую политику, въ то же время мыслитъ, что можетъ быть такой совѣтъ народныхъ комиссаровъ, который не будетъ проводить платформу съѣзда, который не будетъ отражать эту волю. Я думаю, что въ редакціонной комиссіи можно принять поправку: «Политику, проводимую *въ настоящій моментъ*». Но тутъ въ общемъ ясно сказано о томъ Совѣтѣ Народныхъ Комиссаровъ, который существуетъ *«въ настоящій моментъ»*, а не о томъ, который, быть можетъ, будетъ существовать черезъ годъ. Такой Совѣтъ, который не будетъ проводить все, сказанное въ этой резолюціи, мы не будемъ поддерживать.

Поправка тов. Лозовскаго отклоняется. Оглашается 6 пунктъ резолюціи.

ЛОЗОВСКІЙ. Товарищи! Этотъ пунктъ переноситъ центръ тяжести дѣятельности профессіональныхъ союзовъ въ область организаціонно-хозяйственную, причемъ дальше говорится, что профессіональные союзы должны взять на себя главную работу по организаціи производства. Надо сказать, что организація производства, которую будетъ проводить рабочій классъ, пролетарскія организаціи, это и есть соціалистическая организація. Мы впадаемъ въ противорѣчіе съ тѣмъ, что дѣлали до сихъ поръ и дѣлаемъ сейчасъ. По существу, профессіональные союзы не организуютъ, а регулируютъ производство. При этомъ сохраняется существованіе предпринимателя; къ сожалѣнію, эта разновидность рода человѣческаго еще будетъ существовать нѣкоторое время. Союзы оставляютъ даже не тронутыми прибыли, именно потому, что рабочій классъ не можетъ организовывать производства на соціалистическихъ началахъ, поэтому нужно говорить, что мы занимаемся сейчасъ не организаціей производства, а его регулированіемъ, ибо въ тотъ моментъ, когда вы говорите, что профессіональные союзы будутъ организовывать производство, вы должны сказать, что заводы и фабрики должны быть соціализированы, вы должны сказать, что вы производите обобществленіе. Вы сейчасъ не можете этого сдѣлать и, слѣдовательно, максимумъ, что мы можемъ внести, это принципъ творческій, регулирующій все, что имѣется, возсозданіе хозяйственнаго аппарата и до извѣстной степени внесеніе въ него планомѣрности. Если мы не соціализируемъ цѣлый рядъ отдѣльныхъ отраслей, оставляемъ всецѣло рядъ отраслей на капиталистическихъ началахъ, то слова «организація производства» должны быть выкинуты и должно быть сказано: «регулированіе». Тогда весь этотъ пунктъ приметъ, по моему мнѣнію, болѣе стройный характеръ, соотвѣтствующій положенію дѣла.

СТРАЖЕВСКІЙ. Въ п. 5 мы приняли слѣдующее: «Во всѣхъ этихъ вопросахъ профессіональные союзы должны пѣликомъ и беззавѣтно поддерживать политику соціалистической совѣтской власти, проводимой Совѣтомъ Народныхъ Комиссаровъ». Такъ какъ мы знаемъ, товарищи, что одинъ изъ актовъ совѣта народныхъ комиссаровъ—декретъ о переходѣ всей земли въ руки трудового крестьянства, декретъ, отрицающій наемный трудъ, то страннымъ кажется упоминаніе въ шестомъ пунктѣ о томъ, что особое вниманіе должно быть обращено на организацію

мощныхъ союзовъ с.-хоз. рабочихъ. Одно съ другимъ не вяжется. Поэтому я отъ фракціи лѣвыхъ с.-р. предлагаю слова: «организація мощныхъ союзовъ сельскохоз. рабочихъ»—выбросить.

ТОМСКІЙ. Я предлагаю отвергнуть поправку т. Лозовскаго по слѣдующимъ соображеніямъ: тутъ дальше говорится «самое энергичное участіе во всѣхъ центрахъ, регулирующихъ производство, организація рабочаго контроля, регистрація и распредѣленіе рабочей силы, организація обмѣна между городомъ и деревней, дѣятельнѣйшее участіе въ демобилизаціи промышленности, борьба съ саботажемъ, проведеніе всеобщей трудовой повинности и т. п.—таковы задачи дня»... Это рядъ конкретныхъ задачъ по организаціи производства, и проф. союзы, какъ классовыя организаціи пролетаріата, должны взять на себя не всю работу, т. Лозовскій, а главную работу. Это нами развивалось въ докладахъ и это признано большинствомъ даннаго собранія. Поэтому я предлагаю этотъ пунктъ оставить въ неизмѣненномъ видѣ. Я предлагаю отвергнуть и поправку представителя лѣвыхъ с.-р.: изъ-за того, что изданъ декретъ, мы не можемъ и не должны закрывать глаза, отрицать, что пока еще существуетъ с.-хоз. пролетаріатъ; если его не будетъ, мы его не будемъ организовывать. Это будетъ экзаменъ для нашего декрета. Мы, марксисты, всегда говоримъ, что жизнь творится не бумагой, а реальной дѣйствительностью. Жизнь будетъ экзаменовать наши декреты—осуществятся они, или не осуществятся. Это мы всегда говорили и сейчасъ повторяемъ. И К. Марксъ говорилъ, что даже самая лучшая теорія годна для того, чтобы ее провѣрить практикой. Жизнь—вотъ осло́къ всѣхъ теорій, законовъ и законопроектовъ! Этого мы, какъ марксисты, не отрицали, не отрицаемъ и не будемъ отрицать. Я предлагаю этотъ пунктъ оставить цѣликомъ въ прежней редакціи.

Голосованіемъ обѣ поправки отклоняются и принимается весь пунктъ въ цѣломъ. Оглашается 7-ой пунктъ.

ЛОЗОВСКІЙ. Т.т., я вношу поправку. Я знаю заранѣе, что вы ее не примете, но тѣмъ хуже для васъ. П. 7—это тотъ пунктъ, который причиняетъ мнѣ наибольшее безпокойство. Въ томъ видѣ, какъ онъ формулированъ, это экскурсія въ область будущаго. Одно изъ двухъ: либо въ этой резолюціи мы будемъ заниматься философскими соображеніями о будущемъ, либо здѣсь должны быть указанія на практическія дѣйствія. Я думаю и имѣю основаніе думать, что въ этомъ п. есть нѣкоторыя практическія указанія, которыя менѣе всего для меня желательны. Говоря, что профессіональные союзы въ развитомъ видѣ будутъ органами соціалистической власти, мы претендуемъ на то, что цѣлый рядъ производствъ сейчасъ представляютъ собою наиболѣе развитую форму нашихъ экономическихъ организацій. Конечно, относительно отдѣльныхъ производствъ этого еще нѣтъ, но скажемъ въ металлургіи, текстильной промышленности и проч. мы имѣемъ наиболѣе развитыя формы нашихъ экономическихъ организацій. И вотъ даннымъ пунктомъ мы хотимъ сказать, что эти самые проф. союзы—металлургическіе и союзы рабочихъ, трудящихся въ текстильной промышленности и пр., могутъ стать этими органами. Это есть просто выраженіе нашего мнѣнія по поводу того, что, когда дѣло до этого дойдетъ, мы превратимъ ихъ въ органы государственной власти. Изъ туманнаго пятна 7-го п., слѣдовательно, выглядываетъ стремленіе, чтобы сейчасъ навязать проф. союзамъ то, что имъ не слѣдуетъ навязывать. Я бы предложилъ поэтому п. 7 совершенно выкинуть и такую же операцію произвести по отношенію къ п. п. 8 и 9. Эта операція будетъ очень радикальная, но отъ этого наша резолюція несомнѣнно выиграетъ.

КАНТАРОВИЧЪ. Какъ это ни странно, т.т., но моя аргументація, въ данномъ случаѣ будетъ сходиться отчасти съ аргументаціей т. Лозовскаго. Меня также не удовлетворяетъ этотъ п., но по совершенно другимъ мотивамъ. Я считаю, что этотъ пунктъ не является логическимъ выводомъ изъ всѣхъ предыдущихъ п.п. Во всѣхъ предыдущихъ п.п. ясно было указано, что въ данный моментъ передъ проф. союзами и совѣтской властью стоитъ задача организаціи производства соціалистическаго характера и, слѣдовательно, отсюда и должны были вытекать мѣры опредѣленнаго свойства и практическія указанія, что сейчасъ, въ ближайшее время, въ ближайшемъ будущемъ (это не должно откладываться въ долгій ящикъ) проф. союзы должны стать органами совѣтск. власти. А въ 7-омъ пунктѣ говорится,

что это будетъ происходить «въ процессѣ» соціалистической революціи. Конечно, это процессъ очень долгій, и въ результатѣ получится то, что въ одномъ мѣстѣ поймутъ, что этотъ процессъ достаточно созрѣлъ, и что проф. союзы могутъ уже стать органами государственной власти, которые бы организовали производство, а въ другомъ мѣстѣ эти проф. союзы или совѣтъ проф. союзовъ скажутъ, что мы еще не вступили въ процессъ соціалистическаго производства и, слѣдовательно, намъ не зачѣмъ заниматься организаціей соціал. производства. Этотъ пунктъ, значитъ, ведетъ на смарку все, что сказано въ предыдущихъ п.п. Надо быть строго послѣдовательными. Не надо прибѣгать къ эклектикѣ и объединять въ одной резолюціи то, что необъединимо. Поэтому я предлагаю выбросить слова «въ процессѣ происходящей соціалистической революціи».

ТОМСКІЙ. Я не раздѣляю опасеній т. Лозовскаго, что здѣсь проглядываетъ что-то очень страшное и что мы пускаемся здѣсь въ область угадываній. Резолюціи, подобныя той, которую мы разсматривали, и которыми намѣчается ходъ движенія, наша партія, съѣзды и т. д. выносили цѣлыми десятками. Мы до 1905 года указывали ходъ русской революціи, еще въ 1906 г. говорили, какъ она пойдетъ, и тогда мы не боялись пускаться въ область фантастики,—какъ, кажется, это называетъ т. Лозовскій. Мы предполагаемъ, что въ данномъ случаѣ въ дальнѣйшемъ процессѣ соціалистическ. революціи, при радикальномъ переустройствѣ общества, отъ проф. союзовъ сами собой должны отпасть боевыя задачи, и союзы сами собою должны превратиться въ хозяйственные органы. Съ этой точки зрѣнія никакого угадыванія нѣтъ и это не противорѣчитъ ничему, ранѣе сказанному, не противорѣчитъ нашему основному взгляду на роль проф. союзовъ. Затѣмъ, я не знаю, отъ какой фракціи выступалъ т. Кантаровичъ со своей поправкой. но я предлагаю отвергнуть и поправку т. Кантаровича. Вы предлагаете выбросить слова: «въ процессѣ происходящей соціалистической революціи», такъ какъ это вноситъ неясность, одни поймутъ раньше, другіе позже; вы предлагаете лучше ограничиться словами «въ развитомъ видѣ», но и тогда одни поймутъ раньше, а другіе позже (голосъ: вѣрнѣе, ничего не поймутъ...). Въ силу естественнаго хода вещей жизнь сама заставляетъ проф. союзы принять на себя тѣ или иныя функціи, и проф. союзъ не насильственно превращается въ то, чѣмъ онъ долженъ быть, т.-е. въ хозяйственный органъ новаго переустроеннаго общества. Поэтому я предлагаю и эту поправку отвергнуть.

Обѣ поправки отклоняются и п. 7-ой принимается въ редакціи, оглашенной т. Томскимъ. Оглашается п. 8-ой резолюціи.

СТРАЖЕВСКІЙ. Товарищи! Въ этомъ пунктѣ сказано: «переходными мѣрами къ этому, а также къ сліянію всѣхъ экономическихъ организацій рабочаго класса (въ частности фабр.-зав. комитетовъ) является тѣснѣйшее сотрудничество и неразрывная организаціонная связь проф. союзовъ съ пролетарскими политическими организаціями и въ первую очередь съ Совѣтомъ Р. и С. Деп.». Товарищи, въ пунктѣ 6 мы указали цѣлый рядъ новыхъ задачъ, которыя выпадаютъ на обязанность профес. союзовъ, и всѣ эти задачи могутъ быть выполнены только публично-правовой организаціей. Это обстоятельство въ пунктѣ 8 почему-то замалчивается. Здѣсь говорится о тѣснѣйшемъ сотрудничествѣ, здѣсь идетъ рѣчь о неразрывной организаціонной связи, но въ какой формѣ, объ этомъ здѣсь почему-то сознательно замалчивается. Я думаю, товарищи, что намъ въ этомъ отношеніи нужно быть послѣдовательными, и такъ какъ на профес. союзы возлагаются задачи государственныя, значитъ они должны стать государственными органами. Я предлагаю вмѣсто послѣдней части 8-го пункта, начиная со словъ «тѣснѣйшее сотрудничество».., поставить слѣдующую фразу: «является объявленіе профес. союзовъ государственными организаціями».

ЛОЗОВСКІЙ. Пунктъ этотъ недостаточно ясенъ. Тутъ сказано: «къ сліянію *всѣхъ* экономическихъ организацій рабочаго класса и въ частности фабрично-заводскихъ комитетовъ». У насъ вообще имѣются только двѣ экономическія организаціи—профессіональные союзы и ихъ развѣтвленія—фабрично-заводскіе комитеты. Если сказать «всѣ организаціи рабочаго класса», можно подумать, что есть еще третья и четвертая организаціи. (ГОЛОСЪ: кооперативы). Тутъ вотъ, т.т., говорятъ «кооперативы», но я не думаю, что мы будемъ кооперативы сливать съ союзами-

Врядъ ли и авторъ думалъ, что ихъ можно сливать. Поэтому я предлагаю формулировать такъ: «Къ сліянію экономическихъ организацій рабочаго класса—профес. союзовъ и фабрично-заводскихъ комитетовъ».

ТОМСКІЙ. Я рѣшительно высказываюсь противъ поправки, внесенной фракціей лѣвыхъ с.-р. Пунктъ 7 говоритъ, что профес. союзы въ процессѣ нашей развивающейся соціалистической революціи должны стать органами соціалистической власти, а товарищи лѣвые с.-р. говорятъ о томъ, что они таковыми должны стать сейчасъ же.

СТРАЖЕВСКІЙ. Я говорю о государственныхъ организаціяхъ, а не объ органахъ власти.

ТОМСКІЙ. У насъ первоначальная редакція была приблизительно такова: «является провозглашеніе проф. союзовъ государственными организаціями». Но мы передѣлали ее лишь потому, что считаемъ, что такое «провозглашеніе» организаціи не измѣняетъ ихъ сущности. Жизнь заставляетъ насъ, и мы говоримъ, что въ процессѣ жизни они становятся таковыми, государственное же объявленіе въ данномъ случаѣ совершенно излишне. Что касается поправки т. Лозовскаго, то я предполагаю, что она редакціоннаго характера и ее слѣдовало бы сдать въ редакціонную комиссію.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Въ виду того, что поправка Лозовскаго чисто редакціоннаго характера, я думаю, она пойдетъ въ комиссію.

Поправка т. Стражевскаго отклоняется, пунктъ принимается въ цѣломъ. Оглашается 9-ый пунктъ резолюціи.

ТОМСКІЙ. Въ заключительной части этого пункта, вмѣсто созыва международной конференціи на 15 февраля, я предлагаю сказать 15 марта, потому что иначе это будетъ только благое пожеланіе.

ЛОЗОВСКІЙ. Разрѣшите выкинуть дату въ резолюціи и указать только о принятіи мѣръ къ скорѣйшему созыву, а Всероссійскій Совѣтъ уже самъ опредѣлитъ дату.

ТОМСКІЙ Я думаю, что мы сойдемся съ т. Лозовскимъ, если скажемъ: «Какъ первый шагъ по этому пути, съѣздъ поручаетъ созвать международную конференцію въ ближайшее время». Это будетъ редакціонная поправка, и ее можно будетъ передать въ редакціонную комиссію.

9-ый п. ставится на голосованіе и принимается безъ поправокъ.

СТРАЖЕВСКІЙ. Т.т., фракція лѣвыхъ с.-р. поручила мнѣ сдѣлать слѣдующее заявленіе. Въ виду того, что голосованіемъ отвергнуто было наше предложеніе исключить изъ пункта 6 слова: «организація мощныхъ союзовъ сельскохозяйственныхъ рабочихъ», фракція лѣвыхъ с.-р. отъ голосованія резолюціи, предложенной фракціей большевиковъ, воздерживается, считая, что во всей остальной части резолюціи какъ политической, такъ и профессіональной, и въ опредѣленіи задачъ профессіональнаго движенія, и въ опредѣленіи физіономіи профес. союзовъ у насъ существенныхъ разногласій съ т.т.. большевиками не имѣется.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Ставлю на голосованіе резолюцію въ цѣломъ. (Баллотировка). Резолюція принята и будетъ передана въ редакціонную комиссію съ тѣми поправками, которыя были приняты. Слово для заявленія по мотивамъ голосованія предоставляется т. Гриневичу.

Декларація меньшинства съѣзда.

ГРИНЕВИЧЪ. Наша группа уполномочила меня по поводу принятой резолюціи сдѣлать слѣдующую декларацію отъ меньшинства съѣзда:

«Принятой на засѣданіи 10 января резолюціей съѣздъ предрѣшилъ превращеніе независимыхъ классовыхъ профессіональныхъ союзовъ въ несамостоятельные органы государственной власти, захваченной т. н. «рабочимъ и крестьянскимъ правительствомъ».

Тѣмъ самымъ профессіональные союзы, сыгравшіе такую крупную роль въ дѣлѣ развитія классоваго самосознанія Россійскаго пролетаріата, вынуждаются принимать участіе въ осуществленіи утопическихъ—при данномъ уровнѣ разви-

тія производительныхъ силъ—плановъ соціалистическаго преобразованія общества, которые составляютъ программу этого хозяйства.

Принимая во вниманіе,

1) что эти планы, благодаря ихъ несоотвѣтствію условіямъ экономической дѣйствительности, сводятся на дѣлѣ къ анархо-синдикалистскимъ опытамъ захвата предпріятій и отраслей промышленности отдѣльными группами рабочихъ, что равносильно разрушенію рабочаго класса и приводитъ къ окончательной дезорганизаціи народнаго хозяйства;

2) что сохраненіе полной политической независимости классовыхъ организацій пролетаріата является необходимымъ для отстаиванія его повседневныхъ и общихъ интересовъ, какъ класса наемныхъ рабочихъ, кровнымъ образомъ заинтересованнаго въ безпрепятственномъ развитіи производительныхъ силъ, въ обладаніи свободой коалиціи и свободой борьбы противъ предпринимателей, хотя бы имъ было и само государство;

3) что сведеніе проф. союзовъ на роль подчиненныхъ органовъ государственной власти противорѣчитъ этимъ задачамъ и грозитъ привести къ разрушенію проф. союзовъ, какъ боевыхъ классовыхъ организацій, тѣмъ самымъ оставляя рабочій классъ беззащитнымъ противъ буржуазной контръ-революціи, которая придетъ на смѣну попыткамъ соціалистической диктатуры, какъ послѣдствіе ея неизбѣжнаго краха, меньшинство съѣзда самымъ рѣшительнымъ образомъ протестуетъ противъ принятой резолюціи, наносящей тягчайшій ударъ профессіональному и всему рабочему движенію въ цѣломъ, и обращается ко всѣмъ проф. работникамъ на мѣстахъ съ горячимъ призывомъ вести самую энергичную борьбу противъ грозящаго союзамъ вырожденія и за сохраненіе ими характера классовыхъ боевыхъ объединеній пролетаріата, столь жизненно необходимыхъ ему въ рамкахъ капиталистическаго строя.

Да здравствуетъ свободное, независимое отъ государственной власти профессіональное движеніе!»

(ГОЛОСЪ изъ президіума: «долой саботажниковъ!»). Я не буду возражать противъ тѣхъ неприличныхъ возгласовъ, которые позволилъ себѣ членъ президіума, когда оглашается резолюція; я думаю, что предсѣдатель долженъ былъ его остановить. Я хочу, чтобы это было занесено въ протоколъ, я хочу, чтобы предсѣдатель призвалъ къ порядку за неумѣстное выраженіе.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Позвольте мнѣ самому формулировать то, что я хотѣлъ предложить. Я считаю вообще неумѣстными какіе бы то ни были выкрики во время декларацiи съ чьей бы то ни было стороны.

МЕЛЬНИЧАНСКІЙ. Фракція большевиковъ предлагаетъ слѣдующую формулу перехода: «Заслушавъ декларацію меньшинства съѣзда, съѣздъ переходитъ къ очереднымъ дѣламъ».

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Я думаю, что никогда не можетъ ставиться на обсужденіе заявленіе, которое принимается къ свѣдѣнію, никакіе переходы не принимаются. Итакъ, сегодня у насъ порядокъ дня законченъ. Теперь намъ предстоитъ работа къ секціяхъ и комиссіяхъ. Завтра предлагается вамъ заняться работой въ секціяхъ. На завтра назначены слѣдующія комиссіи: комиссія по демобилизаціи промышленности, комиссія по борьбѣ съ безработицей, секція организаціонная, секція профес. союзовъ и комиссія по созданію органовъ по охранѣ труда. Занятія этихъ секцій начинаются въ 11 ч., а пленарное засѣданіе въ 5 час. вечера.

ЛОЗОВСКІЙ. Я предлагаю, т.т., продолжать сегодня наше засѣданіе. Дѣло въ томъ, что на сегодня приглашенъ увеличенный составъ стенографистокъ для того, чтобы можно было работать до 11 часовъ. Вчера изъ-за этого мы прервали засѣданіе, а сегодня, когда мы пригласили дополнительный составъ стенографистокъ, мы прерываемъ засѣданіе въ то время, когда можемъ еще 3 часа работать.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Внесено предложеніе о продолженіи работъ; можетъ быть, кто нибудь желаетъ высказаться противъ него.

МЕЛЬНИЧАНСКІЙ. Мы предлагаемъ устроить перерывъ на 15 минутъ и столковаться о дальнѣйшемъ засѣданіи сегодня.

ГРИНЕВИЧЪ. Я не возражаю противъ занятій, но нельзя же такъ просто выражать желаніе, нужно имѣть что-нибудь реальное. Если у насъ есть засѣданія секцій и пленума, мы должны заранѣе условиться, докладчики должны подготовиться. Разъ мы рѣшили, что завтра съ утра начинаются секціонныя засѣданія, то чѣмъ мы будемъ заниматься сейчасъ? На завтра, въ 5 час. назначено регулированіе рабочаго контроля.

Предложеніе о закрытіи засѣданія ставится на голосованіе и принимается большинствомъ голосовъ.

Пятый день съѣзда (11 января).

Засѣданіе открывается въ 6 ч. 30 м. пополудни.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Объявляю засѣданіе открытымъ.

Выборы делегаціи на 3-й съѣздъ Сов. Р. и С. Депутатовъ.

Товарищи, вы всѣ знаете, что вчера открылся 3-й всероссійскій съѣздъ совѣтовъ рабоч. и солд. депутатовъ. Мы должны были бы выбрать вчера делегацію для привѣтствія этого съѣзда, но такъ какъ мы этого не сдѣлали, то я полагаю, что можно это сдѣлать сегодня. Фракція большевиковъ предлагаетъ выбрать 3 делегатовъ для привѣтствія 3-го всерос. съѣзда совѣт. рабоч. и солд. депут. Мы предлагаемъ т.т. Томскаго, Козелева, Мельничанскаго.

Предложеніе ставится на голосованіе и принимается большинствомъ съѣзда.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Порядокъ дня будетъ слѣдующій: 1) оглашеніе принятой вчера въ основу резолюціи по текущему моменту; 2) докладъ мандатной комиссіи 3) разсмотрѣніе устава Всероссійскаго Совѣта и съѣзда и 4) выборы во Всерос. Совѣтъ.

Оглашается резолюція по текущему моменту въ окончательной редакціи и принимается съѣздомъ.

Докладъ мандатной коммиссіи.

ПОЛОНСКІЙ. Первый съѣздъ профес. союзовъ представленъ довольно полно. Мы разбили всѣхъ делегатовъ на слѣдующіе раіоны: Сѣверный, Поволжье, Югъ, Уралъ, Кавказъ, Центральный промышлен. районъ, Западный край и Сибирь. Всѣ эти географическіе раіоны, можно сказать, представлены полно. Всѣ мандаты раздѣляются на 4 группы. Къ первой группѣ относятся всероссійскія объединенія. Всероссійскихъ объединеній мы имѣемъ на съѣздѣ всего въ числѣ 18, которыя представлены 37 делегатами. Всѣ эти всероссійскія объединенія объединяютъ общее количество членовъ въ 2 съ половиной милліона. Я говорю въ круглыхъ цифрахъ. Затѣмъ 2-ая группа областныхъ объединеній Сѣвернаго Петроградскаго района—5, въ которыхъ числится—35.800 членовъ; очевидно, не всѣ представлены здѣсь. Полнѣе всего представленъ центрально-промышленный районъ—8 объединеній, насчитывающихъ 298.000 членовъ. Самое крупное изъ этихъ объединеній въ центрально-промышленномъ районѣ составляютъ металлисты, которые насчитываютъ 160.000 членовъ. Въ сѣверномъ промышленномъ районѣ самымъ крупнымъ областнымъ объединеніемъ являются рабочіе стекла и фарфора которыхъ насчитываютъ 15.000 и текстильщики—20.000 членовъ, а въ центрально-промышленномъ районѣ—металлисты—160.000 и текстильщики—219.000 членовъ. Но областного объединенія у текстильщиковъ нѣтъ, есть просто мѣстные союзы текстильщиковъ въ Московскомъ промышленномъ районѣ, поэтому въ областныя объединенія текстильщики не попадаютъ. Поволжье представлено двумя областными объединеніями съ количествомъ членовъ въ 120.000; текстильщики областныхъ объединеній не имѣютъ, какъ таковыхъ, а просто вошли въ мѣстные областные союзы. Южный районъ съ Украйной—3 областныхъ объединенія съ 217.000 членовъ, а Сибирь представляется только однимъ областнымъ объединеніемъ—союзомъ горнорабочихъ, насчитывающимъ 12.000 членовъ. Слѣдовательно, мы имѣемъ всего 20 областныхъ объединеній съ количествомъ членовъ—684.000.

Затѣмъ 3-я группа мандатовъ—это мѣстные Совѣты профессіональныхъ союзовъ. Опять-таки, центрально-промышленный районъ представленъ сильнѣе всего. Сѣверный районъ представленъ 7-ю Совѣтами, изъ которыхъ самый крупный—Петроградскій, насчитывающій 450.000 членовъ. Онъ имѣетъ 3-хъ представителей; Московскій также

имѣетъ право на 3-хъ представителей. Слѣдующій по величинѣ—Ревельскій Совѣтъ профессіональныхъ союзовъ, который имѣетъ 27.000 членовъ, потомъ—Кронштадскій и Архангельскій. Итакъ, въ Сѣверномъ промышленномъ районѣ представлены 7 Совѣтовъ съ общимъ количествомъ членовъ въ 551.000 и съ количествомъ делегатовъ—13. Въ центрально-промышленномъ районѣ самый крупный Совѣтъ—Московскій, насчитывающій 500.000 членовъ; затѣмъ Нижегородскій—75.000 членовъ, Тверской—50.000 членовъ, слѣдующіе гораздо меньше. Всего центрально-промышленная область представлена 12-ю Совѣтами съ количествомъ членовъ въ 770.000 и имѣетъ 12 делегатовъ.

Въ Западномъ краѣ самый крупный Совѣтъ профессіональныхъ союзовъ—Гомельскій, въ которомъ числится 17.000 членовъ. Всего Западный край представленъ 4-мя Совѣтами съ количествомъ членовъ—40.000 и съ числомъ делегатовъ—4.

Въ Южномъ районѣ самый крупный Совѣтъ профессіональныхъ союзовъ—Кіевскій, онъ насчитываетъ 80.000 членовъ въ своихъ рядахъ. Второй—Екатеринославскій—40.000, третій—Луганскій—25.000, остальные гораздо меньше. Всего Югъ представленъ 10 Совѣтами профессіональныхъ союзовъ съ общимъ количествомъ членовъ въ 204.000 и съ количествомъ делегатовъ—11.

Поволжье имѣетъ самый крупный Совѣтъ въ Астраханп, который насчитываетъ 50.000 членовъ. Слѣдующій Совѣтъ—Самарскій, въ которомъ 26.000 членовъ, потомъ Саратовскій—33.000 членовъ и Царицынскій—25.000 членовъ. Всего Поволжье имѣетъ здѣсь на Съѣздѣ 8 Совѣтовъ съ количествомъ членовъ приблизительно въ 200.000 и съ количествомъ делегатовъ—12.

На Кавказѣ самый крупный Совѣтъ профессіональныхъ союзовъ — Тифлискій, который насчитываетъ 35.000 членовъ, потомъ Екатеринодарскій — 20.000, Елизаветпольскій—10.000 членовъ, остальные меньше. Всего Кавказъ представленъ 5-ю Совѣтами съ общимъ количествомъ членовъ около 50.000 и съ количествомъ делегатовъ 6.

Въ Сибири самый крупный Совѣтъ—Омскій, который имѣетъ 17.000 членовъ, слѣдующій—Благовѣщенскій—около 8.000 членовъ, Красноярскій—5.000 и Новониколаевскій—5.000 членовъ. Всего Сибирь представлена 4 Совѣтами съ общимъ количествомъ въ 35.000 членовъ, делегатовъ—4. Всѣхъ Совѣтовъ на Съѣздѣ представлено—49. Общее количество делегатовъ съ правомъ рѣшающаго голоса 69, общее количество членовъ—1.840,000 организованныхъ рабочихъ.

Кромѣ того, мѣстные Совѣты профессіональныхъ союзовъ проявили большой интересъ къ Съѣзду. Есть 10 Совѣтовъ, которые, не имѣя въ своихъ рядахъ 5.000 членовъ, все-таки прислали сюда своихъ делегатовъ съ совѣщательными голосами. Затѣмъ 5 Совѣтовъ имѣютъ, кромѣ того, еще 5 совѣщательныхъ голосовъ.

Слѣдующая группа 4-ая—это мѣстные союзы. Распредѣляются они по областямъ слѣдующимъ образомъ: сѣверный Петроградскій районъ представилъ сюда делегатовъ отъ 36 союзовъ съ общимъ количествомъ членовъ—636.000 и съ количествомъ делегатовъ—33. Центрально-промышленный районъ представленъ сильнѣе всѣхъ: онъ далъ делегатовъ отъ 51 союза съ общимъ количествомъ членовъ—1.160.000 и съ количествомъ делегатовъ—110. Поволжье дало представителей отъ 20 союзовъ съ количествомъ членовъ въ 120.000 и имѣетъ на Съѣздѣ 25 делегатовъ. Югъ представляетъ на Съѣздѣ 44 союза съ общимъ количествомъ членовъ—400.000 и съ количествомъ членовъ въ 120.000 чел. и съ количествомъ делегатовъ—15. Кавказъ представленъ однимъ мѣстнымъ союзомъ, имѣетъ 3-хъ делегатовъ, такъ какъ насчитываетъ 29.000 членовъ. Дѣйствующая армія прислала 1 делегата отъ 1 союза, архитектурно-строительныхъ рабочихъ, насчитывающаго 7.000 членовъ. Долженъ сказать, тов., что многіе союзы въ Сибири представлены здѣсь только черезъ свои Совѣты профессіональныхъ союзовъ. Въ Сибири нѣтъ ни одного союза, который бы имѣлъ право быть здѣсь съ рѣшающимъ голосомъ; тоже самое видимъ мы и на Кавказѣ: тамъ только одинъ союзъ прислалъ къ намъ представителя, а остальные, очевидно—мелкіе союзы, своихъ делегатовъ послали только отъ совѣтовъ профессіональныхъ союзовъ. Всего мы имѣемъ 156 мѣстныхъ союзовъ, представленныхъ на съѣздѣ, съ общимъ количествомъ 2.400,000 слишкомъ членовъ и съ общимъ числомъ делегатовъ 296.

Тутъ, товарищи, нужно отмѣтить, что, когда мы подсчитываемъ членовъ отъ мѣстныхъ союзовъ, цифра у насъ получится 2.400.000, а когда мы обратимъ вниманіе на данныя Всероссійскихъ Объединеній, то получится 2.500.000. Очевидно нѣкоторые союзы еще не прислали сюда своихъ делегатовъ. Этимъ объясняется, что цифры Всероссійскихъ Объединеній гораздо больше тѣхъ цифръ, которыя получаются при подсчетѣ организацій членовъ мѣстныхъ союзовъ. Я сейчасъ вамъ сообщу, товарищи, фактическій составъ. За послѣднее время не знаю по чьей винѣ, мы не имѣли опросныхъ, анкетныхъ листковъ и поэтому послѣдніе нѣсколько дней нельзя было произвести точныхъ, фактическихъ подсчетовъ. Но мы имѣемъ подсчетъ, который былъ произведенъ 7 января. Съ того времени, если какія нибудь измѣненія и произошли, то, по нашимъ наблюденіямъ, они общую схему совершенно не нарушили. Мы имѣемъ слѣдующія данныя: отъ Всероссійскихъ Объединеній: 5 безпартійныхъ, 9 большевиковъ, 12 меньшевиковъ, 1 правый с. р., 3 с. р. лѣвыхъ; отъ Областныхъ Объединеній: 5 безпартійныхъ, 12 большевиковъ, 9 меньшевиковъ; отъ мѣстныхъ совѣтовъ профессіональныхъ союзовъ: 1 безпартійный, 28 большевиковъ, 12 меньшевиковъ, одинъ с. р., 5 лѣвыхъ с. р. и 1 анархо-синдикалистъ. Мѣстные союзы даютъ слѣдующую картину: 26 безпартійныхъ, 232 большевика, 34 меньшевика, 8 с. р., 13 лѣвыхъ с. р., 6 максималистовъ, 5 анархо-синдикалистовъ. Общій итогъ слѣдующій:

32 безпартійныхъ, 281 большевикъ, 67 меньшевиковъ, 10 правыхъ с. р., 21 лѣвыхъ с. р., 6 максималистовъ и 6 анархо-синдикалистовъ. Всего 428 делегатовъ съ рѣшающимъ голосомъ.

Долженъ сказать, товарищи, что нѣтъ ничего удивительнаго, когда у насъ здѣсь числится меньшевиковъ 67, а съ правыми с. р.—77, а голосовало ихъ за вчерашнюю резолюцію 80. Очевидно среди 37 безпартійныхъ имѣются сочувствующіе меньшевикамъ, которые и голосовали вмѣстѣ съ ними.

Цифровой составъ нашего съѣзда слѣдующій: представлены 18 всероссійскихъ объединеній съ 38 делегатами, съ общимъ количествомъ членовъ 2.514.000; 20 областныхъ объединеній съ 28 делегатами, съ общимъ количествомъ членовъ 684.000; 49 мѣстныхъ совѣтовъ съ общимъ количествомъ делегатовъ 69, съ количествомъ членовъ 1.840.000; 169 мѣстныхъ союзовъ, представленныхъ 300 делегатами, съ общимъ количествомъ членовъ 2.432.540. Всего имѣемъ мы 428 человѣкъ съ рѣшающимъ голосомъ. Совѣщательный голосъ предоставленъ 3-мъ всероссійскимъ объединеніямъ, 15 совѣтамъ и 33 союзамъ съ 58 делегатами. Послѣднее особенно характерно. Очевидно 33 союза не имѣютъ достаточно членовъ для того, чтобы послать ихъ съ рѣшающимъ голосомъ на съѣздъ и, все-таки, изъ интереса къ съѣзду послали ихъ съ совѣщательнымъ голосомъ. Всего съ совѣщательнымъ голосомъ мы имѣемъ 76 представителей.

ГОЛОСЪ СЪ МѢСТА. А по производству у васъ есть подсчетъ?

ПОЛОНСКІЙ. Товарищи, мы пріѣхали сюда не для того, чтобы заниматься статистикой. Всѣ статистическіе матеріалы будутъ использованы; на то есть статистики, которые разработаютъ детально эти матеріалы. Мы же привели только эти данныя, считаясь съ тѣмъ, что необходимо дать характеристику состава съѣзда, хотя бы въ самыхъ общихъ формахъ, по производствамъ же мы не имѣли возможности подсчитать.

МЕЛЬНИЧАНСКІЙ. Здѣсь, товарищи, было сообщено, что въ Москвѣ насчитывается 500.000 членовъ. Я хочу отмѣтить, что эти 500.000 членовъ всѣ аккуратные плательщики. Если же считать и неаккуратныхъ плательщиковъ, не платящихъ членскихъ взносовъ за послѣдніе два мѣсяца, то можно насчитать до 900.000.

ОЗОЛЪ. Товарищи, я не могу не сообщить Всероссійскому Съѣзду, что Одесса, очень крупный центръ, представленъ только однимъ союзомъ работающихъ иглой. Центральный мѣстный профессіональный союзъ отказался участвовать на Всероссійскомъ съѣздѣ, официально ссылаясь на отсутствіе средствъ на поѣздку делегатовъ, а неофиціально, какъ мнѣ говорили, изъ-за «большевистской затѣи» съѣзда.

Я хочу довести до свѣдѣнія съѣзда, что мѣстный Одесскій совѣтъ профессіональныхъ союзовъ объединяетъ до трехъ тысячъ организованныхъ рабочихъ; кромѣ того въ центральный мѣстный союзъ не входитъ союзъ металлистовъ, объединяющій въ Одессѣ 11.000 членовъ.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Теперь мы переходимъ къ слѣдующему пункту нашего порядка дня, къ вопросу объ утвержденіи устава Всероссійскаго Совѣта профессіональныхъ союзовъ и устава съѣзда.

Докладъ объ утвержденіи Устава Всероссійскаго Совѣта Проф. Союзовъ и Устава Съѣзда.

ЛОЗОВСКІЙ. Вамъ, товарищи, розданъ проектъ устава Всерос. Центральн. Совѣта и нормы представительства будущаго союза. На сегодняшнемъ секціонномъ засѣданіи, послѣ $3^1/_2$ час. работы, секція, разсмотрѣвъ пунктъ за пунктомъ предложенный проектъ, остановилась въ окончательной формѣ на слѣдующемъ проектѣ и внесла нѣкоторыя дополненія въ тотъ уставъ, который каждый изъ васъ имѣетъ. Въ томъ видѣ, какъ этотъ проектъ имѣется у васъ, и въ томъ видѣ, какъ онъ сейчасъ будетъ прочитанъ, проекты устава въ двухъ своихъ пунктахъ отличаются существеннымъ образомъ отъ стараго устава Всерос. Ц. Совѣта, который имѣется въ матеріалахъ третьей всерос. конференціи. Различіе заключается въ слѣдующемъ: 1) 3-я конференція выбрала Всерос. Центр. Совѣтъ весь цѣликомъ въ количествѣ 35 чел., и только черезъ три мѣсяца послѣ конференціи Исп. Ком., по соглашенію съ частью членовъ, припялъ рѣшеніе допустить въ Исп. Ком. представителей отъ всероссійскаго объединенія. Работа Исп. Ком. показала намъ за послѣдніе мѣсяцы, что наиболѣе практичнымъ будетъ, если во Всерос. Центр. Совѣтѣ будутъ представлены всероссійскія производственныя объединенія, громадное большинство которыхъ находится въ Петроградѣ, непосредственно у самаго центра. Въ этомъ смыслѣ уставъ и передѣланъ. Второе различіе въ томъ, что принятъ принципъ пропорціо-

нальнаго представительства. Вотъ чѣмъ отличается этотъ уставъ отъ новаго устава, который былъ выработанъ, какъ я говорю, третьей конференціей. Этотъ новый уставъ предлагается вашему вниманію. Я сейчасъ буду читать его цѣликомъ и думаю, что мы безъ преній по пунктамъ утвердимъ его, въ виду того, что онъ вышелъ изъ секціонной работы послѣ поправокъ, сужденій и т. д. *).

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Такъ какъ этотъ проектъ прошелъ секціонную работу, какъ уже указалъ вамъ товарищъ Лозовскій, и мы довольно много проработали надъ этимъ уставомъ, я думаю—хотя я лично противъ этихъ пунктовъ очень много тамъ возражалъ,—что, принимая во вниманіе, что это плодъ коллективной работы, мы можемъ принять этотъ проектъ цѣликомъ, если нѣтъ какихъ либо серьезныхъ возраженій противъ самого принципа построенія всего этого устава.

Пренія по поводу Устава.

.....Въ секціи былъ поднятъ вопросъ о тѣхъ мелкихъ пунктахъ, которые имѣютъ менѣе 3 тыс. человѣкъ. Крупные центры, какъ вы видите, представлены два раза, т.-е. объединеніе и мѣстные союзы, представленные посредствомъ областныхъ и другихъ организацій и, кромѣ того, посредствомъ мѣстныхъ совѣтовъ профессіональныхъ союзовъ; между тѣмъ, въ провинціи, въ особенности внѣ промышленныхъ районовъ, очень трудно, чтобы союзъ насчитывалъ три тыс. чел., имѣется много мелкихъ союзовъ. Если принять еще во вниманіе, что для объединенія необходимо имѣть пять тыс. человѣкъ, то получается, что мелкіе союзы, по сравненію съ крупными центрами, обойдены. Было высказано пожеланіе, но оно не голосовалось, чтобы мелкіе пункты имѣли возможность или объединить менѣе 3 тыс. человѣкъ, или дать имъ возможность большаго представительства, когда они представлены черезъ совѣты. Я считаю, что этотъ вопросъ мы должны рѣшить сейчасъ, такъ какъ иначе цѣлый рядъ пунктовъ будетъ обойденъ, и они будутъ представлены хуже, чѣмъ нашъ центръ.

ЛОЗОВСКІЙ. Этотъ пунктъ не вошелъ сюда въ уставъ, такъ какъ онъ не былъ представленъ секціи.

Что касается затронутаго вопроса по существу, то онъ сводится къ слѣдующему: въ мелкихъ провинціальныхъ городахъ имѣется, можетъ быть, три тыс. рабочихъ, и у нихъ можетъ не существовать союза, тогда они не имѣютъ права представительства; если же они объединятся и будутъ имѣть болѣе 3 тыс. человѣкъ, то тогда возникаетъ вопросъ, давать ли имъ право рѣшающаго голоса или не давать. Я думаю, что, не входя сейчасъ въ обсужденіе этого вопроса по существу, можно высказать пожеланіе,—иначе это отняло бы у насъ много времени,—что съѣздъ поручаетъ Всероссійскому Центральному Совѣту, въ связи съ имѣющимися въ мелкихъ пунктахъ профессіональными союзами, выяснить вопросъ о нормахъ представительства. Я думаю, что Всерос. Центр. Совѣтъ разработаетъ этотъ вопросъ, представитъ его съѣзду, и тогда уже можно его разрѣшить, а сейчасъ мы разрѣшать его не будемъ, такъ какъ по этому поводу имѣется опредѣленный матеріалъ. Я не хочу входить здѣсь въ подробности, такъ какъ это отниметъ время. Я предлагаю принять такое пожеланіе.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Это будетъ занесено въ протоколъ какъ пожеланіе.

САФОНОВЪ. Товарищи! Самый важный вопросъ—вопросъ о средствахъ. Здѣсь сказано, что плата съ мѣстныхъ профессіональныхъ союзовъ должна итти, по возможности, черезъ всероссійскія областныя объединенія по 3 коп. съ каждаго. Практика намъ показала, что такой способъ недостаточно хорошо разрѣшаетъ вопросъ о средствахъ. Многіе союзы жалуются и говорятъ: намъ приходится платить нѣсколько процентовъ въ совѣтъ профессіональныхъ союзовъ, затѣмъ въ центральную организацію; во всероссійскую или областныя организаціи мы платимъ 75% и должны еще платить во Всерос. Совѣтъ профес. союзовъ. Вслѣдствіе этого, очень часто мѣстные профессіональные союзы просто на просто уклоняются отъ платы во всерос. совѣтъ профес. союзовъ. Я предложилъ бы формулировать это такъ: уплачиваютъ въ совѣтъ профес. союзовъ по 3 коп. съ члена всероссійскія или областныя объеди-

*) Проектъ устава см. въ „Приложеніи".

пенія. Такъ какъ всероссійскія и областныя объединенія охватываютъ огромное количество членовъ, то они обязаны за каждаго члена, входящаго во всероссійскія или областныя объединенія, платить 3 коп. Какимъ путемъ будутъ они это дѣлать; будутъ ли они отдѣльно требовать отъ союзовъ—это ихъ дѣло, но они обязаны съ каждаго члена получить 3 коп. Тѣ союзы, которые не входятъ во всероссійскія объединенія, могутъ платить по старымъ нормамъ.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Я прошу всѣхъ товарищей, которые хотятъ сдѣлать еще какія либо поправки, сдѣлать это сейчасъ. Но обращаю вниманіе, что всѣ товарищи, которые интересовались этимъ вопросомъ, должны были сдѣлать это въ секціи, чтобы облегчить работу пленума.

ЛОЗОВСКІЙ. Та поправка, которую внесъ тов. Сафоновъ, обсуждалась въ секціи: въ развернутомъ видѣ, въ одной резолюціи имѣется формула, что будутъ платить мѣстныя и областныя объединенія. Но до тѣхъ поръ, пока они будутъ платить, нужна переходная форма. Послѣ долгихъ преній и различныхъ формулировокъ, мы остановились на наиболѣе гибкой формулировкѣ и говоримъ здѣсь, что «средства... Всероссійскаго Центральнаго Совѣта Профессіональн. союзовъ составляются изъ взносовъ, входящихъ во Всерос. Центральный Совѣтъ профессіональныхъ организацій въ размѣрѣ 3 коп. съ каждаго платящаго члена въ мѣсяцъ и вносимыхъ по мѣрѣ возможности черезъ мѣстныя, областныя и всероссійскія объединенія. При чемъ обращаю ваше вниманіе, что слова «п о м ѣ р ѣ» относятся не къ деньгамъ, не къ небходимости вносить деньги, а къ тому учрежденію, въ которое нужно ихъ внести, а то, т. т., могутъ понять такъ, что в н о с и т ь д е н ь г и п о м ѣ р ѣ возможности и тѣмъ самымъ, если не внесутъ могутъ облегчить свою совѣсть. Комиссія внесла это намѣренно, чтобы направить притокъ средствъ черезъ свои организаціи, черезъ мѣстные областные совѣты и объединенія. Конечно, могутъ быть пункты, гдѣ не имѣется мѣстныхъ совѣтовъ и гдѣ связь недостаточно крѣпка, для окончательнаго заключенія этой колоссальной организаціонной сѣти, тамъ тоже могутъ производиться такія поступленія. Во всякомъ случаѣ лучше, чтобы они шли черезъ опредѣленный центръ. Вотъ почему и принята такая гибкая формулировка. На мѣстахъ совѣты, конечно, должны сдѣлать все возможное, чтобы средства шли черезъ совѣты, а не отдѣлы. Если отдѣлы ропщутъ, что имъ приходится теперь много платить, то вы можете утѣшиться тѣмъ, что въ дальнѣйшемъ придется еще больше платить.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Я думаю, мы не будемъ голосовать этотъ уставъ по отдѣльнымъ пунктамъ, т.-к. эта работа была сдѣлана сегодня коллективно. Такъ какъ больше поправокъ нѣтъ, а внесенная поправка отклоняется докладчикомъ, то я ставлю на голосованіе весь уставъ цѣликомъ.

Уставъ единогласно принимается.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Раньше, чѣмъ перейти къ вопросу о выборахъ, слово просилъ для внѣочереднаго заявленія т. Бинштокъ.

Событія въ Австріи.—Привѣтственная телеграмма пролетаріату Австріи.

БИНШТОКЪ. Т. т., судя по газетамъ, въ Австріи происходятъ крупнѣйшія событія. Свѣдѣнія прессы, въ особенности буржуазной, крайне противорѣчивы. Газета «Рѣчь» сообщаетъ, что газеты въ Вѣнѣ вышли и работа происходитъ во многихъ предпріятіяхъ. Но судя по всему, революціонный австрійскій пролетаріатъ вступилъ на путь борьбы за миръ. Въ «Рѣчи» наиболѣе полно и объективно изложены событія; тамъ—всеобщая забастовка. Въ этомъ нѣтъ никакихъ сомнѣній. Австрійскій Комитетъ, австрійская с.-дем. рабочая партія опубликовала свою декларацію.

Имѣется также длинная декларація, которая протестуетъ противъ образа дѣйствій нѣмецкой и австрійской делегаціи въ Брестъ-Литовскѣ и поддерживаетъ требованія демократическаго мира. Я считаю, что въ такой моментъ всероссійскій профессіональный съѣздъ—представительство всего пролетаріата Россіи—не можетъ молчать, и предлагаю послать такую телеграмму: «Центральному Комитету

с.-д. партіи. Австрія, Вѣна. 1-й Всеросс. Съѣздъ профессіональныхъ союзовъ привѣтствуетъ пролетаріатъ Австріи, вступившій на путь революціонной борьбы за демократическій миръ, и вѣритъ, что общими усиліями международному пролетаріату удастся добиться прекращенія позорящей цивилизованный міръ войны всеобщимъ демократическимъ миромъ. Президіумъ Съѣзда». (Рукоплесканія).

ЛОЗОВСКІЙ. Я предлагаю, чтобы телеграмма была послана отъ имени Съѣзда.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Итакъ, т. т., ваши рукоплесканія показали, что возраженій противъ посылки этой телеграммы нѣтъ.

По регламенту у насъ для заявленій дается слово въ концѣ засѣданія, но по поводу заявленія, сдѣланнаго на нашемъ съѣздѣ, пріѣхавшій сюда делегатъ отъ Витебскаго Совѣта проф. союзовъ, проситъ дать ему сейчасъ слово, такъ какъ онъ долженъ ѣхать на Всеросс. Съѣздъ Совѣт. раб. и солд. деп.

МАТРОЗОВЪ. Выступленіе Витебскаго делегата извѣстно,—я не хочу этимъ сказать, что это выступленіе не вноситъ чего-нибудь новаго, но такъ какъ страсти могутъ очень разыграться...

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Это заявленіе другого делегата.

МАТРОЗОВЪ. Я все таки буду настаивать на томъ, чтобы мы не измѣняли регламента и дали бы сдѣлать заявленіе въ концѣ нашего засѣданія.

ПОПОВЪ. Бюро фракціи большевиковъ, къ мнѣнію котораго присоединились и товарищи лѣвые с.-р. и товарищи анархо-синдикалисты, проситъ дать товарищу возможность сейчасъ внѣ очереди сдѣлать заявленіе,—онъ внесетъ поправку во вчерашнее заявленіе, сдѣланное отъ Витебскаго Совѣта професс. союзовъ...

РЫКУНОВЪ. Меня сюда послали делегатомъ отъ всѣхъ совѣтовъ Витебск. губ. на 3-й съѣздъ рабоч. и солдатск. депут. До делегатовъ дошло, что здѣсь было сдѣлано заявленіе въ томъ духѣ, будто бы солдатами въ Витебскѣ арестованы всѣ члены правленія и разгромлены проф. организаціи. Я на дняхъ только изъ Витебска и отъ своего имени, а также отъ имени делегаціи, заявляю, что это совершенно не соотвѣтствуетъ истинѣ. Ничего подобнаго не было, ни одно правленіе не было арестовано, ни одинъ союзъ не былъ разгромленъ. Я самъ съ воскресенья на понедѣльникъ принималъ участіе въ засѣданіяхъ Губернскаго Совѣта проф. союзовъ вмѣстѣ со всѣмъ правленіемъ Витебск. проф. союз. Произошло тамъ слѣдующее: арестовано два человѣка, имѣвшихъ нѣкоторое отношеніе къ професс. союзамъ, въ дни 4 и 5 января—тов. Хайкинъ и Гнеспнъ. Кромѣ того, было постановленіе Всеросс. Комитета объ арестѣ такъ наз. соціалистическаго блока. Я заявляю, что 3—4—5 января въ Витебскѣ было такое положеніе, что изъ продовольственныхъ запасовъ ничего не было, и витебскій гарнизонъ долженъ былъ голодать. Тогда мѣстный исполнительный комитетъ постановилъ сдѣлать реквизицію; реквизиція проходила довольно спокойно, но потомъ, нѣкоторыя шайки, подъ видомъ реквизиціи, устроили грабежи на окраинахъ города. Заявляю, что въ рукахъ Витебск. исполнительнаго комитета есть данныя, что эти шайки были подкуплены. Это разберетъ слѣдствіе и именно въ связи съ рѣшеніемъ слѣдственной комиссіи будетъ сдѣлано постановленіе объ арестѣ такъ наз. соціалистическаго блока. Дальше этотъ блокъ явился блокомъ и въ Гор. Думѣ, которая въ послѣдніе дни, вопреки губернскому съѣзду, который сталъ властью въ губерніи и который выдѣлилъ губернскій совѣтъ, стала принимать самостоятельныя рѣшенія и вторгаться во власть губерніи и не только саботировать, но дѣйствительно бороться съ совѣтской властью самымъ открытымъ образомъ. Было постановленіе Гор. Думы объ образованіи губернской продовольственной управы вмѣсто губернск. продов. комитета, который былъ упраздненъ губернскимъ съѣздомъ. Дѣло въ губерніи еще осложнялось тѣмъ, что тамъ расположены польскіе легіоны, которые въ послѣднее время стали на сторону Каледина...

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Это не имѣетъ отношенія къ професс. союзамъ.

РЫКУНОВЪ. Въ 10 верстахъ отъ Витебска, въ Крымкахъ стоятъ три легіона, которые подъ руководствомъ мѣстнаго помѣщика арестовали мѣстный земельный комитетъ. Одинъ легіонъ, расположенный въ другомъ мѣстѣ, хотѣлъ присоединиться къ соціалистическому блоку съ тѣмъ, чтобы дѣйствовать сообща, противъ совѣта. Мы были вынуждены разоружить этотъ легіонъ и арестовать всѣхъ офицеровъ.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Товарищъ, это не имѣетъ никакого отношенія къ професс. союзамъ.

РЫКУНОВЪ. Витебскій губернскій совѣтъ и витебскій городской совѣтъ заявляютъ, что всѣ лица, которыя явно и открыто начнутъ дѣйствовать противъ совѣтской власти, ими разсматриваются, какъ контръ-революціонеры, и если какія нибудь лица, прикрываясь именемъ соціалистовъ и даже причастностью къ проф. движенію, будутъ такъ дѣйствовать, они также будутъ арестовываться. (Шумъ).

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. По поводу этого заявленія я раньше имѣлъ еще и другое заявленіе. Разъ я этому товарищу далъ 10 минутъ, я долженъ дать возможность высказаться и другому товарищу изъ Витебска.

ГНЕСИНЪ. Я какъ разъ буду отстаивать то рѣшеніе, которое вчера было принято *) потому что, во первыхъ, не вѣрю, чтобы это дѣло было передано въ слѣдственную комиссію, а во-вторыхъ, передать дѣло въ большевистскую слѣдственную комиссію равносильно тому, что пустить щуку въ воду. Я только устанавливаю, что все произошло по поводу Учр. Собр. такъ же, какъ это произошло въ Петроградѣ и въ Москвѣ. Мой братъ и Хайкинъ были арестованы только за событія 5 января; и товарищъ хорошо знаетъ, что они точно такъ же, какъ и остальные 2—3 арестованныхъ въ тотъ день, никакого отношенія къ продовольственному дѣлу не имѣютъ. Я поддерживаю предложеніе, чтобы это дѣло было тщательно обслѣдовано.

Выборы президіума совѣта.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Вопросъ исчерпанъ. Итакъ, мы теперь приняли уставъ Всероссійскаго Совѣта профес. союзовъ. Намъ необходимо выбрать 11 членовъ во Всероссійскій Совѣтъ профес. союзовъ, который явится исполнительнымъ органомъ Совѣта на основаніи только что принятаго вами устава. Къ выборамъ этихъ товарищей мы и должны сейчасъ приступить. По состоявшемуся соглашенію между присутствующими группами и фракціями, во избѣжаніе большой процедуры тайнаго голосованія, вамъ предлагается принять тотъ списокъ членовъ, который я вамъ сейчасъ прочту, и одобрить его открытымъ голосованіемъ, какъ списокъ коалиціонный, составленный на основаніи соглашенія. Передъ тѣмъ, какъ приступить къ голосованію и огласить этотъ списокъ, я по мотивамъ вступленія въ этотъ списокъ предоставлю для краткаго заявленія слово т. Майскому.

МАЙСКІЙ. Т. т., по порученію нашей группы, я имѣю честь огласить слѣдующее заявленіе: «Расходясь глубоко принципіально съ большинствомъ съѣзда по вопросу о текущемъ моментѣ и о задачахъ профес. движенія, мы настоящимъ заявляемъ, что идемъ во Всероссійскій Центр. Совѣтъ профес. союзовъ въ цѣляхъ самой рѣшительной и энергичной борьбы за полную свободу и независимость профес. союзовъ.»

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Т. т., я оглашу тотъ коалиціонный списокъ, о которомъ я только что вамъ говорилъ. Предлагается въ члены всероссійскаго совѣта избрать слѣдующихъ лицъ: Шмидтъ, Иванъ Матрозовъ, Озолъ, Зиновьевъ, Рязановъ, Вейнбергъ, Владимировъ, Чиркинъ, Волковъ, Майскій и Левинъ. (Голоса: кто такой Волковъ?).

ЛОЗОВСКІЙ. Что касается Волкова, то онъ членъ съѣзда съ совѣщательнымъ голосомъ, какъ членъ Всероссійскаго Центральнаго Совѣта, по уставу 3 конференціи и по уставу будущаго съѣзда. Всѣ члены Всероссійскаго Совѣта имѣютъ право совѣщательнаго голоса. (ГОЛОСА: отъ кого Зиновьевъ?).

ВЕЙНБЕРГЪ. Представитель пищевиковъ сказалъ, что Зиновьевъ избранъ ими на съѣздъ.

ИВАНОВЪ. Наша организація, объединяющая 110,000 рабочихъ, избрала на съѣздъ профес. союзовъ отъ рабочихъ пищевого производства меня и товарища Зиновьева.

МАТРОЗОВЪ. Центральное бюро гор. Подольска также избрало товарища Зиновьева членомъ съѣзда, мандатъ имѣется у меня.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Вопросъ исчерпанъ. Такъ какъ былъ поднятъ вопросъ относительно двухъ товарищей Волкова и Зиновьева и установлено, что они являются членами съѣзда, то оспаривать права этихъ членовъ нельзя, и такъ какъ списокъ согласительный, я приступаю къ голосованію.

ГОРБОВА. Списокъ составленъ по согласію всѣхъ фракцій въ бюро. Дѣло въ томъ, что какъ разъ представители отъ анархо-синдикалистовъ и анархистовъ отсутствовали и не было извѣстно о состоявшемся соглашеніи. Сейчасъ группа анархо-синдикалистовъ въ свою очередь требуетъ предоставленія имъ мѣста.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Я долженъ установить, что наша группа вела переговоры съ группой большевиковъ, которая до сего времени выступала отъ имени всѣхъ остальныхъ группъ.

---

*) О томъ, какое рѣшеніе было на предыдущемъ засѣданіи принято съѣздомъ, въ матеріалахъ съѣзда не найдено никакихъ слѣдовъ.

ЛОЗОВСКІЙ. У насъ здѣсь приблизительно на 440 — 450 человѣкъ 11 членовъ, т.-е. каждая группа въ 40 человѣкъ имѣетъ приблизительно 1 делегата. Группа анархо-синдикалистовъ, насколько я знаю, имѣетъ всего 20 человѣкъ, такъ что даже съ формальной точки зрѣнія они не могутъ получить мѣста въ президіумѣ.

МАТРОЗОВЪ. Т. т., на межфракціонномъ собраніи мы установили, что группа, имѣющая половину того числа, которое падаетъ на одного кандидата, получаетъ право голоса въ Совѣтъ, если же меньше половины, она не получаетъ. Поэтому, когда мы стали намѣчать кандидатовъ, то выяснили, что на каждаго избраннаго въ совѣтъ падаетъ не меньше 40 голосовъ, группа же анархо-синдикалистовъ имѣетъ 19 голосовъ, т.-е. менѣе, чѣмъ требуется по нашему уговору.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Это не относительно Совѣта, а относительно президіума. По оффиціальнымъ даннымъ, которыя представилъ намъ представитель мандатной комиссіи, оказывается, что есть 6 анархо-синдикалистовъ и 6 анархистовъ, всего 12 человѣкъ, это гораздо менѣе половины.

ГОРБОВА. А сколько у лѣвыхъ с.-р.?

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. 21 делегатъ. Конечно, т. т., съѣздъ долженъ рѣшить этотъ вопросъ. Такъ какъ здѣсь представитель анархо-синдикалистской группы заявляетъ свою претензію на одно мѣсто, и такъ какъ такого соглашенія нѣтъ между фракціями, то, очевидно, на голосованіе придется поставить тотъ списокъ, который имѣется, а относительно тѣхъ кандидатуръ, которыя здѣсь еще названы, произвести отдѣльное голосованіе и вынести рѣшеніе. (ГОЛОСЪ: въ виду того, что сами претендующіе на одно мѣсто, сейчасъ во время собранія сговариваются, кого выставить, я предлагаю сдѣлать перерывъ на 5 минутъ и дать возможность сговориться фракціямъ выставить кандидата). Итакъ, я буду голосовать каждаго кандидата въ отдѣльности.

Производится голосованіе каждаго кандидата въ отдѣльности, и всѣ оглашенные въ спискѣ 11 человѣкъ избираются въ члены Всероссійскаго Совѣта проф. союзовъ.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Намъ нужно, кромѣ членовъ во Всеросс. Совѣтъ и исполнительн. комитетъ, выбрать еще 5 кандидатовъ. По этому же самому соглашенію, о которомъ я раньше говорилъ, предлагается слѣдующій списокъ кандидатовъ: Н. И. Ивановъ, Дермишевъ, Минкинъ, Томскій, Спектаторъ (*Лозовскій*:—а Егорова шестымъ). Итакъ, у насъ имѣется пять кандидатовъ, и т. Лозовскій предлагаетъ т. Егорова отъ анархо-синдикалистовъ.

Кандидаты голосуются каждый въ отдѣльности. Большинствомъ голосовъ избираются всѣ, кромѣ т. Егорова.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Товарищи. Для дальнѣйшаго засѣданія предлагается слѣдующій порядокъ. Завтра съ утра занятія секцій и комиссій, завтра въ 4 часа—пленумъ для того, чтобы утвердить всѣ постановленія секцій и комиссій, а затѣмъ, если возможно, будетъ обсуждаться вопросъ о рабочемъ контролѣ.

ЛОЗОВСКІЙ. Если мы будемъ такъ дальше продолжать работать, то вы увидите, что мы ничего путнаго не сдѣлаемъ. Сегодня наше пленарное засѣданіе заключалось въ томъ, что мы утвердили уставъ и выбрали 11 членовъ. По совѣсти говоря, отъ этого утомиться нельзя. Можетъ быть, можно сегодня работать еще часа 2. Я предлагаю устроить 5-минутный перерывъ, столковаться о томъ пунктѣ, который будетъ поставленъ на обсужденіе, и мы можемъ дальше обсуждать по пунктамъ докладъ объ организаціонномъ строительствѣ.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Товарищи, есть два предложенія—сегодня сдѣлать перерывъ и заняться вопросомъ организаціоннаго строительства, и другое предложеніе—по вопросамъ организаціоннаго строительства производить занятія въ секціяхъ и работу въ этой секціи начать завтра съ утра. Ставлю на голосованіе предложеніе о перерывѣ. (Баллотировка.) Принято. Объявляю перерывъ на 10 минутъ.

Докладъ по организаціонному вопросу.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Открываю засѣданіе. Слово по докладу имѣетъ тов. Лозовскій.

ЛОЗОВСКІЙ. Русскіе профессіональные союзы, которые возникли въ періодъ первой россійской революціи, съ самаго начала стояли на точкѣ зрѣнія организаціи по производству, и тотъ періодъ, который насъ отдѣляетъ отъ революціи 1905 г. до революціи 1917 г., не былъ періодомъ строительства профессіональныхъ союзовъ, а до извѣстной степени—періодомъ разгрома профессіональныхъ союзовъ. Всѣ вы знаете, что въ 1907 г., вмѣстѣ съ побѣдой реакціи, кончилось въ массовомъ, громадномъ масштабѣ и строительство профессіональныхъ союзовъ Россіи. Когда русская революція вспыхнула въ 1917 г., мы замѣчаемъ сразу колоссальный ростъ массоваго строительства профессіональныхъ союзовъ, и въ это строительство русскій пролетаріатъ вложилъ не только свой революціонный опытъ, не только свое революціонное творчество, но и тотъ опытъ, который имѣлся по части строительства въ Западной Европѣ и именно потому, что онъ имѣлъ, я бы сказалъ и то, и другое—и долгій опытъ Западной Европы и опытъ русской революціи, мы замѣчаемъ, что съ первыхъ же дней русское строительство идетъ по производственному принципу. Надо вамъ сказать, что въ Англіи профессіональное движеніе, существующее больше ста лѣтъ, до настоящаго времени еще не построено по принципу производства. Только отдѣльные союзы начали за послѣднія 10 лѣтъ переходить къ этому типу строительства. Въ Англіи сто лѣтъ существованія отдѣльныхъ профессіональныхъ союзовъ зафиксировало и заморозило отдѣльныя профессіональныя организаціи въ своихъ рамкахъ и до извѣстной степени отдѣлило эти профессіональные союзы отъ другихъ смежныхъ областей. Мы имѣли въ долгій періодъ дѣятельности англійскихъ профессіональныхъ союзовъ такіе случаи, когда отдѣльный профессіональный союзъ выступалъ на борьбу, тогда какъ смежная область рабочихъ, работающихъ на данномъ заводѣ или данной фабрикѣ, не выступала потому, что ихъ союзъ не призывалъ къ экономической борьбѣ.

Тотъ вопросъ, который предстоитъ намъ разрѣшить, заключается не только въ томъ, чтобы мы вынесли опредѣленное, принципіальное рѣшеніе, что профессіональные союзы должны строиться по производственному принципу. Когда мы говоримъ, что профессіональные союзы должны строиться по принципу производства, то мы дѣлаемъ принципіальную декларацію, которую нужно еще на практикѣ наполнить конкретнымъ содержаніемъ. Шесть мѣсяцевъ практической работы, шесть мѣсяцевъ непосредственнаго соприкосновенія съ типами строительства въ Россіи, съ тѣми запросами, которые выросли въ процессѣ этого строительства, показали мнѣ, что само строительство по производственному принципу недостаточно ясно еще въ отдѣльныхъ нашихъ организаціяхъ, и на этой почвѣ возникаетъ цѣлый рядъ серьезныхъ конфликтовъ, которые вызываются недостаточно точнымъ размежеваніемъ того, гдѣ начинается одинъ производственный союзъ и гдѣ кончается производственный союзъ, принадлежащій къ другой области производства. Также мало выяснены до послѣдняго времени и взаимоотношенія между низшими ячейками, между отдѣльными союзами и центральнымъ союзомъ. Правда, этотъ вопросъ въ нѣкоторыхъ раіонахъ, въ нѣкоторыхъ союзахъ уже разрѣшенъ, но съ другой стороны, мы получали неоднократно письменные запросы—какъ быть такому-то отдѣльному возникшему въ небольшомъ городѣ союзу, существовать ли ему какъ отдѣльному союзу, соединиться ли ему съ мѣстнымъ, ближайшимъ губернскимъ городомъ, съ центральнымъ управленіемъ? Словомъ, существуетъ цѣлый рядъ вопросовъ, возникающихъ на этой почвѣ, и намъ, съѣзду, нужно дать отвѣты на эти возникающіе вопросы. Современное профессіональное движеніе, поскольку мы къ нему подходимъ съ точки зрѣнія того революціоннаго опыта, который мы имѣемъ, и съ точки зрѣнія западно-европейскаго опыта, сводится къ слѣдующимъ основнымъ положеніямъ. Съ одной стороны, мы стоимъ наши союзы по принципу производственному, а съ другой стороны на принципѣ демократическаго централизма и, наконецъ, третій принципъ, который почти совершенно не раздѣляется дѣятелями профессіональнаго движенія—это централизація финансовыхъ источниковъ профес-

сіональныхъ организацій. Вотъ тѣ три принципа, которые по существу уже до настоящаго времени были положены въ основу нашего строительства. Они не въ достаточной степени проводятся на мѣстахъ. Мнѣ кажется, что первому съѣзду профессіональныхъ союзовъ нужно высказать совершенно опредѣленное мнѣніе по всѣмъ этимъ тремъ основнымъ вопросамъ. Вы найдете формулировку этого въ тѣхъ тезисахъ, которые розданы присутствующимъ для того, чтобы не загромождать моего вступительнаго слова. Я не собираюсь дѣлать обширнаго доклада, а хочу перейти ко второй части тѣхъ тезисовъ, которые имѣются передъ вами. Собственно въ этихъ тезисахъ имѣются три части, соотвѣтствующія тѣмъ тремъ пунктамъ, которые стоятъ въ 10 п. нашего порядка дня. Какъ вы знаете, нашъ порядокъ дня говоритъ слѣдующее: намъ нужно разрѣшить взаимоотношенія между отдѣльными заводами. Дѣлясь здѣсь съ вами тѣми данными, которыя имѣются у насъ въ центрѣ, нужно указать, что въ теченіе этого времени строительство профессіональныхъ союзовъ, хотя и шло по производственному принципу, но оно вызывалось, съ одной стороны, наличіемъ цѣлаго ряда союзовъ, которые сохранились въ видѣ профессіональныхъ цеховыхъ организацій,—съ другой стороны уже сложившіяся производственныя организаціи охватывали не все производство, а только части этого производства. Возьмемъ нѣсколько примѣровъ; намъ придется говорить о почтово-телеграфномъ союзѣ, а съ другой стороны—двѣ недѣли тому назадъ происходилъ всероссійскій съѣздъ союза радіотелеграфистовъ. Конечно, безпроволочный телеграфъ является спеціальностью, когда мы говоримъ о телеграфѣ вообще, но совершенно очевидно, что имѣть всероссійскій союзъ радіотелеграфистовъ, который насчитываетъ на всю Россію 5.000 человѣкъ, такъ какъ безпроволочный телеграфъ въ Россіи недавно только выросъ, абсолютно невозможно при такихъ условіяхъ. Радіотелеграфное дѣло, насчитывающее въ своихъ рядахъ 5-6 тысячъ человѣкъ, развилось во время войны, и когда радіо-телеграфисты обратились къ намъ, Всероссійскому Центральному Совѣту съ вопросомъ, какъ имъ существовать, то мы отвѣтили, что наиболѣе нормальнымъ для нихъ существованіемъ будетъ, когда они сольются со всероссійскимъ почтово-телеграфнымъ союзомъ. Ибо существованіе безпроволочныхъ телеграфистовъ отдѣльно отъ телеграфистовъ вообще намъ представлялось непрактичнымъ. Возьмемъ слѣдующій примѣръ: всего за недѣлю до этого съѣзда былъ всероссійскій съѣздъ шоферовъ. Совершенно ясно, что всероссійскій союзъ шоферовъ является только маленькой отраслью всего транспортнаго дѣла. Когда я былъ приглашенъ туда отъ имени Всероссійскаго Совѣта читать докладъ объ организаціонномъ строительствѣ, я имъ сказалъ, что Всероссійскій Центральный Совѣтъ не сможетъ васъ принять, какъ всероссійскую организацію, ибо вамъ нужно объединиться съ транспортными рабочими. Вопросъ объединенія транспортныхъ рабочихъ стоитъ вообще въ порядкѣ дня. Мы это разсмотримъ, какъ процессъ объединительный. Возьмемъ желѣзнодорожниковъ, моряковъ, рѣчниковъ торговаго флота и т. д. и т. д. Возьмемъ транспортъ въ цѣломъ: намъ предстоитъ объединительная работа—объединеніе грузчиковъ, шоферовъ, легковыхъ извозчиковъ и проч. и проч. И только тогда, когда въ процессѣ нашего строительства мы сольемъ всѣ эти отдѣльныя объединенія въ одинъ мощный всероссійскій союзъ транспортнаго дѣла, тогда мы закончимъ задачу общаго строительства по производствамъ и перейдемъ къ осуществленію принятаго нами на третьей всероссійской конференціи принципа—строить профессіональные союзы по производствамъ.

Я уже указывалъ въ одномъ изъ №№ «Профессіональнаго Вѣстника» на тѣ конфликты, которые возникаютъ въ Петроградѣ между союзомъ деревообдѣлочниковъ и остальными союзами, какъ крупнымъ союзомъ металлистовъ, союзомъ химическаго производства и прочими. Вы найдете подробное изложеніе этого конфликта въ отчетѣ, который подготовленъ, и найдете изложеніе его въ № 7 «Профессіональнаго Вѣстника». Я долженъ здѣсь указать въ двухъ словахъ, что сущность конфликта сводится къ слѣдующему: деревообдѣлочники полагали, что строительство профессіональныхъ союзовъ, смыслъ ихъ заключается въ томъ, чтобы всѣ деревообдѣлочники, независимо отъ того, на какой фабрикѣ или заводѣ они работаютъ, образовали свой союзъ деревообдѣлочниковъ. И когда они объявили стачку, они призвали не только деревообдѣлочниковъ, рабочихъ по обработкѣ дерева, но и тѣхъ, кто работалъ на металлическихъ заводахъ, химическихъ и пр., а также

и въ тѣхъ предпріятіяхъ, гдѣ имѣются модельщики, упаковщики, ящичники; также призвали они не только работающихъ на какомъ-нибудь крупномъ заводѣ съ 10.000—12.000 рабочихъ, но и тѣ фабрики, гдѣ имѣется всего 100—200 деревообдѣлочниковъ. Они призвали ихъ къ забастовкѣ на томъ основаніи, что они, молъ, работаютъ по дереву. Въ результатѣ этого выступленія между союзами металлистовъ, химическаго производства и деревообдѣлочниками произошелъ колоссальный конфликтъ, который закончился въ октябрьскую революцію, когда сама стачка естественно закончилась. Иначе неизвѣстно, какой былъ бы конецъ, такъ какъ деревообдѣлочники настаивали на томъ, что самый послѣдній рабочій, занимающійся изготовленіемъ ящиковъ, долженъ бастовать, разъ бастуютъ древообдѣлочники. И былъ случай, когда изъ-за 50 человѣкъ долженъ былъ остановиться заводъ въ 12.000—14.000 человѣкъ, что вызвало колоссальное броженіе среди тѣхъ рабочихъ, которые имѣли свой тарифъ и опредѣленную плату. Наиболѣе характерно то, что и тѣ деревообдѣлочники, которые настаивали на забастовкѣ, тоже имѣли свой тарифъ, были оплачены по тарифу, но въ виду неправильнаго пониманія, недостаточно сознательнаго отношенія къ тому, какія категоріи, какія профессіи могутъ входить въ этотъ союзъ, получился такой конфликтъ, который могъ привести къ братоубійственной борьбѣ среди нѣсколькихъ крупныхъ союзовъ гор. Петрограда. Подробно объ этомъ я говорю въ своихъ статьяхъ и, когда онѣ будутъ обсуждаться, тогда я остановлюсь на нѣкоторыхъ деталяхъ.

Я хочу сейчасъ остановиться на 3-ей части пунк. 10 нашего порядка дня, на вопросѣ относительно смѣшанныхъ союзовъ. Я намѣренно остановился очень кратко на первыхъ двухъ вопросахъ, такъ какъ они болѣе выяснены, чѣмъ послѣдній. Надо сказать, что вопросъ о смѣшанныхъ типахъ союзовъ стоитъ передъ нами уже нѣсколько мѣсяцевъ. Въ настоящее время въ Россіи существуетъ цѣлый рядъ организацій смѣшаннаго типа, куда входятъ и рабочіе, и низшіе служащіе, высшіе служащіе, и администрація; всѣ вмѣстѣ представляютъ такъ называемые «вѣдомственные союзы». Крупнѣйшій союзъ изъ существующихъ, построенныхъ по этому типу, это—союзъ желѣзнодорожниковъ. Вы знаете, что онъ былъ созданъ на Учредительномъ Собраніи Съѣзда нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ, и онъ былъ построенъ по, такъ назыв., «территоріальному принципу» или производственному принципу. Они называютъ на своемъ желѣзнодорожномъ языкѣ почему-то «территоріальнымъ принципомъ», но, по существу, это есть принципъ производственный. Отрицательная сторона этого союза заключалась въ томъ, что онъ охватывалъ не только рабочихъ и служащихъ, не только, скажемъ, смазчиковъ, сцѣпщиковъ, кондукторовъ, машинистовъ и цѣлый рядъ другихъ соприкасающихся опредѣленныхъ категорій желѣзнодорожнаго труда, но онъ взялъ внутрь этого самаго союза и желѣзнодорожную администрацію, и правленцевъ, и высшихъ служащихъ, вплоть до начальниковъ участка, начальниковъ тяги. Получилось странное противорѣчіе внутри союза: съ одной стороны, это есть профессіональный союзъ, организованный по производственному принципу, который охватываетъ сотни тысячъ пролетаріевъ, а съ другой стороны—онъ внутри себя впитываетъ и административный персоналъ и, конечно, такое строеніе союза не могло внести единенія, не могло повліять на его выступленіе, не могло придать ему правильной физіономіи. Кромѣ того, этотъ союзъ помимо такого смѣшаннаго характера отличался еще тѣмъ, что это былъ не чисто профессіональный союзъ; это былъ союзъ, такъ наз., профессіонально-политическій. И вотъ этотъ-то его внутренно-организаціонный смѣшанный типъ, съ одной стороны, и затѣмъ его смѣшанный характеръ въ смыслѣ того, что онъ является и профессіональнымъ, и политическимъ, не давалъ возможности всероссійскому союзу желѣзнодорожниковъ присоединиться къ всероссійскому профессіональному движенію. Когда началось броженіе среди желѣзнодорожниковъ, когда намъ приходилось, какъ представителямъ Всероссійскаго Центральнаго Совѣта, имѣть дѣло съ всероссійскимъ союзомъ желѣзнодорожниковъ, когда мы выяснили, что внутри самаго союза создался цѣлый рядъ профессіональныхъ секцій, какъ всероссійская кондукторская бригада, всероссійская паровозная бригада, техническая бригада, всероссійскій союзъ мастеровъ и рабочихъ желѣзнодорожныхъ и т. д., что внутри самаго союза происходятъ тренія и конфликты, мы сдѣлали попытку собрать частное совѣщаніе изъ представителей, такъ наз., Викжеля, за-

тѣмъ изъ представителей отдѣльныхъ секцій и пытались нащупать, въ чемъ, собственно, тренія этого союза и нельзя ли сдѣлать такъ, чтобы путемъ реорганизаціи внутри союза сдѣлать его болѣе пролетарскимъ, чтобы онъ могъ влиться въ русло Всероссійскаго профессіональнаго движенія. Наши начинанія окончились неудачей, потому что представители Викжеля прямо заявили, что они не считаютъ возможнымъ входить во Всероссійское профессіональное объединеніе въ виду того, что они представляютъ собою организацію, хотя и не формально, но по существу, публично-правовую, о которой намъ здѣсь говорилъ вчера представитель лѣвыхъ с.-р., и кромѣ того, въ виду того, что это—организація профессіонально-политическая. Съ другой стороны, мы получили цѣлый рядъ запросовъ отъ отдѣльныхъ секцій слѣдующаго содержанія: не думаете ли вы, что намъ, скажемъ, всероссійскому союзу паровозной бригады, лучше выйти изъ всероссійскаго союза желѣзнодорожниковъ и войти къ вамъ, во всероссійскій союзъ сцѣпщиковъ, смазчиковъ и т. д. Получилось, что Всероссійскій Центральный Совѣтъ профессіональныхъ союзовъ, какъ организація обще-пролетарская, служила притягательнымъ центромъ для всѣхъ пролетарскихъ частей всѣхъ этихъ смѣшанныхъ союзовъ, и намъ приходилось имъ давать отвѣтъ на вопросъ, уходить ли имъ изъ этихъ всероссійскихъ объединеній общаго характера, или оставаться тамъ, и, если оставаться, то на какихъ началахъ. На эти вопросы мы давали совершенно опредѣленный отвѣтъ: въ томъ видѣ, въ какомъ сконструированъ Всероссійскій союзъ желѣзнодорожниковъ, онъ во всероссійское пролетарское движеніе войти не можетъ, ибо пролетарскіе профессіональные союзы не могутъ принимать въ свою среду представителей административнаго персонала. Это первое. Во-вторыхъ, мы имъ отвѣчали, что мы вынуждены будемъ поставить вопросъ относительно этихъ союзовъ смѣшаннаго типа на Всероссійскомъ Съѣздѣ, который дастъ на это тотъ или другой отвѣтъ. Рядомъ съ союзомъ желѣзнодорожниковъ мы имѣемъ Всероссійскій союзъ почтово-телеграфныхъ служащихъ въ 150.000 человѣкъ, всероссійскій союзъ рабочихъ акцизнаго вѣдомства, всероссійскій союзъ таможенныхъ рабочихъ и служащихъ, всероссійскій союзъ служащихъ въ казначействахъ, всероссійскій союзъ работающихъ въ Гос. банкѣ, всероссійскій союзъ служащихъ въ министерствѣ финансовъ и т. д. Если акцизное вѣдомство имѣетъ свой всероссійскій союзъ, то вы видите, сколько ихъ можно создать. Мы, конечно, не можемъ взять внутрь всероссійскаго профессіональнаго движенія всѣ эти отдѣльные союзы, но было бы ошибочно, если бы мы думали, что каждое изъ этихъ всероссійскихъ объединеній представляетъ нѣчто чуждое обще-профессіональному движенію. Какъ разъ эти союзы, объединяющіе и высшихъ и низшихъ, имѣютъ преобладающее количество низшихъ служащихъ, т.-е. тѣхъ, кто по своему классовому положенію не только можетъ, но и долженъ примкнуть къ всероссійскому объединенію. Значитъ, передъ всероссійскимъ профессіональнымъ движеніемъ, задача котораго заключается въ томъ, чтобы служить притягательной силой для всѣхъ пролетарскихъ элементовъ, стоитъ слѣдующій вопросъ: какимъ образомъ оказать воздѣйствіе на всѣ эти смѣшанные союзы, чтобы, съ одной стороны, произвести внутри нихъ соотвѣтствующую чистку, а съ другой стороны, чтобы громадное количество членовъ этихъ союзовъ могли примкнуть путемъ реорганизаціи этихъ союзовъ къ обще-профессіональному пролетарскому движенію. Въ этомъ отношеніи изъ нашего опыта, изъ практики, которую мы имѣли въ переговорахъ съ Викжелемъ, мы пришли къ слѣдующему заключенію: Всероссійскій союзъ желѣзнодорожниковъ,—говорили мы на съѣздѣ,—существовать, какъ организація смѣшанная, не можетъ. Онъ долженъ собою представлять всероссійскій союзъ желѣзнодорожниковъ и внутри этого союза можетъ сохранять нѣкоторое время, секціи во всероссійскомъ масштабѣ: секцію мастеровыхъ и рабочихъ, которая была организована на всероссійскомъ съѣздѣ мастеровыхъ и желѣзнодорожниковъ 2 недѣли тому назадъ, секцію кондукторскихъ бригадъ и пр. Но это является переходной стадіей; наше стремленіе, нашъ ближайшій, я бы сказалъ, идеалъ въ области строительства такихъ крупныхъ союзовъ заключается въ томъ, чтобы эти секціи перестали существовать, какъ самостоятельныя организаціи, и слились въ общій профессіональный союзъ желѣзнодорожниковъ, который долженъ измѣнить соотвѣтственнымъ образомъ свой уставъ. Нужно сказать, что англійскій союзъ желѣзнодорожниковъ только

въ послѣдніе годы сумѣлъ слить 2-3 категоріи вмѣстѣ. Американскій союзъ не имѣетъ общаго союза, а состоитъ изъ 4-хъ братствъ: машинистовъ, кочегаровъ, кондукторовъ и сцѣпщиковъ. Только въ послѣднее время всѣ они слились въ одинъ союзъ 4-хъ братствъ, охватывая наиболѣе пролетарскіе элементы, объединенные въ сѣверо-американскомъ масштабѣ. Мы имѣемъ только одно преимущество, выражающееся въ томъ, что мы строимъ наше профессіональное движеніе до извѣстной степени заново. То, что въ Западной Европѣ складывалось десятилѣтіями, то, что имъ приходится перестраивать и ломать опредѣленныя организаціи, мы можемъ строить съ самаго начала; разъ не создалась извѣстная рутина, мы можемъ создавать болѣе крупныя производственныя организаціи, съ самаго начала строить по болѣе совершенному принципу. Подходя къ этимъ союзамъ смѣшаннаго типа, государственныхъ чиновниковъ, государственныхъ служащихъ и рабочихъ, мнѣ кажется, что Всер. Ц. Совѣтъ профессіональныхъ союзовъ долженъ будетъ обратиться ко всѣмъ такимъ организаціямъ со слѣдующими предложеніями: 1) разработать для всѣхъ государственныхъ служащихъ какой-нибудь общій типъ организаціи и 2) предложить имъ измѣнить уставъ въ соотвѣтствіи съ пролетарскими организаціями и затѣмъ, въ томъ случаѣ, если измѣненіе не послѣдуетъ, предложить пролетарскимъ элементамъ, находящимся внутри такихъ общихъ союзовъ, которые сохраняются въ этотъ переходный періодъ, какъ общія организаціи переходнаго времени, организовать свои пролетарскія секціи, чтобы они могли непосредственно примыкать къ общему движенію. Только такимъ образомъ должны мы дѣйствовать, предлагая организаціямъ смѣшаннаго типа оформиться, предлагая имъ опредѣленно и ясно формулировать ихъ уставъ, согласовать его съ общепролетарскимъ уставомъ всѣхъ нашихъ профессіональныхъ организацій, предлагая пролетарскимъ группамъ въ отдѣльныхъ союзахъ, гдѣ имѣется большинство высшихъ чиновниковъ, гдѣ вліяніе ихъ настолько велико, что низшіе пролетарскіе элементы не могутъ до извѣстной степени освобождаться, не могутъ перемѣнить уставъ для всего союза,—организовать секціи, которыя шли бы въ контактѣ со всѣмъ всероссійскимъ пролетарскимъ движеніемъ. Мнѣ представляется цѣлый рядъ мѣръ, которыя нужно примѣнить непосредственно послѣ организаціи нашего центра, чтобы притянуть къ намъ всѣ тѣ организаціи, которыя, по существу своему, у насъ должны быть. Надо сказать, что во Франціи существуетъ общая федерація государственныхъ чиновниковъ, государственныхъ служащихъ, которые носятъ названіе административнаго пролетаріата, т. е. пролетаріата, работающаго на государство и оплачиваемаго хуже, чѣмъ оплачиваются рабочіе частныхъ предпріятій, но они являются чиновниками, низшими чиновниками. Этотъ административный пролетаріатъ имѣетъ цѣлый рядъ отдѣльныхъ организацій. Они сдѣлали попытку въ 1905, 1906 и 1908 г.г. создать федерацію административнаго пролетаріата или федерацію чиновниковъ, черезъ которыхъ совмѣстно отстаивать свои интересы передъ лицомъ буржуазнаго государства. Изъ практики организаціи такого рода союзовъ выяснилось, что въ настоящее время среди чиновничества, среди государственныхъ служащихъ и рабочихъ, главнымъ образомъ, служащихъ, которыхъ имѣется при такомъ развитомъ демократическомъ аппаратѣ сотни тысячъ въ Россіи, замѣчается сильное стремленіе къ вхожденію въ общепролетарское объединеніе. Наша задача заключается въ томъ, чтобы создать гибкія рамки для нашей организаціи, чтобы мы могли впитать пролетарскіе элементы и переварить ихъ въ общемъ котлѣ всероссійскаго профессіональнаго движенія. Заканчивая этимъ свое введеніе, я позволю себѣ прочитать тезисы.

1. Быстрый ростъ профессіональнаго движенія поставилъ передъ профессіональными организаціями вопросъ о формахъ строительства. Въ первые мѣсяцы лихорадочнаго созиданія профессіональныхъ союзовъ мѣстные работники дѣйствовали безъ общаго плана, руководствуясь революціоннымъ путемъ и жизненными потребностями массоваго пролетарскаго движенія.

2. Въ крупныхъ промышленныхъ центрахъ взаимоотношенія между мелкими ячейками профессіональнаго союза и центральными органами были установлены съ самаго начала: мелкія ячейки являлись проводниками постановленій центровъ на мѣ-

стахъ, сборщиками денегъ, распространителями литературы и т. д., не располагая однако собственной кассой.

3. Но рядомъ съ такой централизованной и совершенно правильной формой взаимоотношеній между центрами и отдѣленіями сложились и другія формы: разбросанныя на большомъ пространствѣ отдѣленія пріобрѣли полунезависимый характеръ, обзавелись своими кассами, средства которыхъ они тратятъ на свои мѣстныя нужды.

4. Если такія взаимоотношенія были допустимы въ первый періодъ строительства, то теперь, когда уже заканчивается объединеніе по производствамъ, когда сѣть профессіональныхъ организацій охватываетъ даже отдаленные уголки страны, необходимо перейти къ полному подчиненію мѣстныхъ отдѣленій центральнымъ союзамъ, организованнымъ по производствамъ.

5. Желательный типъ взаимоотношеній между отдѣленіями и центрами это—передача всѣхъ сборовъ въ центральное правленіе, которое обслуживаетъ уже всѣ потребности мѣстныхъ отдѣленій.

6. Мѣстный централизованный союзъ, распоряжается такимъ образомъ всей кассой и является верховной инстанціей для всѣхъ отдѣленій, входящихъ въ его составъ.

7. Централизованный союзъ данной мѣстности долженъ находиться по отношенію къ Всероссійскому объединенію въ аналогичныхъ отношеніяхъ. Желательный типъ взаимоотношеній между Всероссійскимъ производственнымъ союзомъ и мѣстными союзами—это отчисленіе $^1/_4$ всѣхъ взносовъ въ центральную кассу.

8. Но въ настоящее время въ періодъ организаціи Всероссійскихъ объединеній при слабой связанности отдѣльныхъ частей Россіи, при затруднительности почтовыхъ сношеній приходится создавать переходныя формы для объединенія всего профессіональнаго движенія.

9. Роль одной изъ такихъ переходныхъ формъ могутъ создать областныя объединенія, которыя въ настоящее время уже сложились въ нѣкоторыхъ районахъ (центральный промышленный, Иваново-Кинешемскій, Уральскій и др.) и по существу представляютъ собою наиболѣе совершенный типъ централизованной профессіональной организаціи.

10. Въ дальнѣйшемъ, при ростѣ профессіональнаго движенія, областные союзы должны будутъ постепенно передавать всѣ свои функціи централизованнымъ Всероссійскимъ объединеніямъ для равномѣрнаго и правильнаго распредѣленія наличныхъ силъ и средствъ во всемъ производствѣ.

11. Но уже и сейчасъ необходимо повысить взносы мѣстныхъ союзовъ въ нарождающіяся Всероссійскія объединенія для того, чтобы развить работы централизованныхъ союзовъ въ общероссійскомъ масштабѣ. Имѣющіяся отчисленія въ центральные Всероссійскіе союзы въ 2—3 коп. въ мѣсяцъ съ платящаго члена абсолютно недостаточны, и поэтому необходимо, какъ правило, значительное увеличеніе этихъ взносовъ.

12. При созданіи централизованныхъ Всероссійскихъ объединеній мѣстныхъ союзовъ и пр. нужно имѣть въ виду, что въ заброшенныхъ углахъ Россіи, въ мелкихъ городахъ и деревняхъ, гдѣ число фабрично-заводскихъ рабочихъ незначительно, слѣдуетъ создавать, хотя бы временно, *общіе союзы*, куда могутъ входить члены всѣхъ профессій и всѣхъ производствъ.

ЛОЗОВСКІЙ. Я позволю себѣ, товарищи, остановиться на 12 п., который можетъ вызвать нѣкоторыя недоумѣнія. Мы получаемъ цѣлый рядъ писемъ изъ маленькихъ городовъ; Гатчины, Царевококшайска, Ланшина и проч., гдѣ имѣется по 15-20-50 рабочихъ каждой профессіи. Создать отдѣленія они не въ состояніи, потому что недостаточно силъ. Если же они соединятъ всѣ профессіи вмѣстѣ, то наберется тысяча, полторы тысячи человѣкъ. Они запрашиваютъ насъ, могутъ ли они создавать общіе союзы всѣхъ рабочихъ, на что я, со своей стороны, хотя и не былъ уполномоченъ всероссійской 3-й конференціей, отвѣчалъ: пожалуйста, создавайте общіе союзы, а когда въ сосѣднемъ городѣ возникнутъ болѣе крѣпкія организаціи, тогда ваше отдѣльное производство или рабочіе даннаго производства станутъ его отдѣленіемъ и будутъ платить деньги или непосредственно или черезъ него. Пока въ вашемъ городѣ недостаточное количество рабочихъ одного и того же производства и вы хотите объединиться, создавайте общіе союзы, не смущаясь тѣмъ, что въ нихъ войдутъ и металлисты, и извозчики и вообще всѣ рабочіе данной мѣстности. Важно, чтобы временно организаціи объединились, создали свой центръ, воспользовавшись наличными имѣющимися у нихъ силами. Конечно, въ томъ стройномъ планѣ общаго строенія, который мы создаемъ, это нонсенсъ, что въ двухъ маленькихъ городахъ будутъ общепроизводственные союзы, которые охватываютъ всѣхъ, но на нихъ нужно смотрѣть лишь какъ на переходную форму. Когда они произведутъ нѣкоторую работу, они соединятся по соотвѣтственнымъ производствамъ по областямъ и губерніямъ; у нихъ останутся мѣстныя

объединенія, обслуживающія ихъ въ смыслѣ культурномъ и другихъ, но какъ переходная форма, мнѣ казалось, это можно рекомендовать для незначительныхъ пунктовъ. Если съѣздъ найдетъ, что это непріемлемо, то онъ это выскажетъ.

(Оглашаются пункты 13 и 14.)

13. Въ дальнѣйшемъ, при ростѣ всероссійскихъ объединеній и болѣе широкомъ обхватѣ разбросанной по всѣмъ угламъ рабочей массы, эти общіе союзы могутъ раздѣлиться по производствамъ для того, чтобы непосредственно войти въ сношенія съ своимъ производственнымъ союзомъ ближайшаго района. Но, какъ переходную мѣру, можно для маленькихъ мѣстечекъ и городовъ рекомендовать такой смѣшанный типъ общепроизводственнаго союза.

14. Въ цѣляхъ развитія работы въ общероссійскомъ масштабѣ необходимо также и повышеніе взносовъ во Всероссійскій Центральный Совѣтъ Профессіональныхъ Союзовъ съ обязательствомъ уплачивать аккуратно, хотя бы тѣ минимальные взносы, которые были установлены 3-й Всероссійской конференціей.

Я очень радъ, что повышеніе взносовъ было проведено на утреннемъ засѣданіи; нужно надѣяться, что отъ этого постановленія будутъ практическіе результаты.

(Прочитываются пункты 15, 16, 17 и 18.)

15. Намѣченный 3-й конференціей типъ строенія профессіональныхъ союзовъ по производствамъ долженъ быть дополненъ рядомъ практическихъ указаній въ области размежеванія отдѣльныхъ производствъ.

16. Опытъ девятимѣсячнаго организаціоннаго строительства показалъ, что созданіе союзовъ по производствамъ встрѣчаетъ рядъ затрудненій съ одной стороны въ цеховыхъ тенденціяхъ нѣкоторыхъ профессій, а съ другой въ недостаточной ясности производственнаго строительства. На этой почвѣ произошелъ рядъ конфликтовъ (между металлистами и деревообдѣлочниками въ Петроградѣ и т. д.), которые необходимо, предупреждать во что бы то ни стало въ дальнѣйшемъ, хотя бы съ помощью детальнаго перечисленія профессій и спеціальностей, входящихъ въ то или другое производство.

17. Въ этихъ цѣляхъ слѣдуетъ издать спеціальное руководство для союзовъ съ перечисленіемъ спеціальностей и съ группировкой этихъ спеціальностей и профессій по производствамъ, съ примѣрнымъ указаніемъ на типичныя профессіи, которыя могутъ быть отнесены къ тому или другому производственному союзу.

18. Кромѣ того, для безболѣзненнаго поглощенія производственными союзами сложившихся уже узко профессіональныхъ группировокъ необходимо предоставить этимъ союзамъ организацію секцій до окончательнаго сліянія съ общимъ производственнымъ союзомъ.

Здѣсь я разрѣшу себѣ сдѣлать маленькое поясненіе: въ отчетѣ, который печатается, вы найдете нѣкоторые запросы, которые мы получали изъ различныхъ мѣстъ. Такъ, напримѣръ, въ Твери имѣется лѣсопильный заводъ, который принадлежитъ ткацкой фабрикѣ; половина рабочихъ работаетъ для ткацкой фабрики, половина—на вольный рынокъ. Куда должны войти рабочіе лѣсопильнаго завода? На это нужно дать практическій отвѣтъ, но разрѣшить его очень трудно, потому что ткачи и деревообдѣлочники не могутъ подѣлить этотъ несчастный лѣсопильный заводъ, въ которомъ всего 200 рабочихъ. Очевидно, что для разрѣшенія такихъ практическихъ вопросовъ въ области взаимоотношеній рабочихъ, или того, куда данную группу рабочихъ отнести, нужно создать нѣчто вродѣ опредѣленнаго руководства. Мы разобьемъ производство на 15 — 16 группъ и перечислимъ ихъ. Будетъ указано опредѣленно, что это—область техническаго производства, это—обработка дерева и т. д. Такіе опыты были сдѣланы отдѣломъ торговли и промышленности. Я разсматриваю эту работу отдѣла торговли и промышленности, но, мнѣ кажется, что она требуетъ дополненія. Во всякомъ случаѣ, Всероссійскій Совѣтъ профессіональныхъ союзовъ долженъ дать цѣлый рядъ практическихъ указаній для того, чтобы можно было на мѣстахъ разобраться какую часть зачислить въ ту или другую категорію рабочихъ.

Прочитываются пункты 19—27.

19. Мѣстные совѣты профессіональныхъ союзовъ должны въ каждомъ городѣ перегруппировать всѣ союзы и сдѣлать все возможное для того, чтобы смежныя профессіональныя организаціи слились въ одинъ производственный союзъ.

20. При подачѣ заявленій о новыхъ Всероссійскихъ объединеніяхъ Всероссійскій Совѣтъ профессіональныхъ союзовъ не долженъ принимать ихъ въ свой составъ до тѣхъ поръ, пока не произойдетъ объединеніе этихъ Всероссійскихъ организацій съ соотвѣтствующимъ производственнымъ союзомъ. Такъ напр. Всероссійскій союзъ служащихъ

въ аптекахъ долженъ слиться съ Всероссійскимъ союзомъ служащихъ торгово-промышленныхъ предпріятій, Всероссійскій союзъ шоферовъ съ союзомъ транспортныхъ рабочихъ, а послѣдній съ Всероссійскимъ союзомъ желѣзнодорожниковъ и т. д.

21. Эти перегруппировки и объединенія какъ на мѣстахъ, такъ и въ центрѣ, должны происходить при самомъ ближайшемъ участіи мѣстныхъ и центральныхъ производственныхъ союзовъ и Всероссійскаго Центральнаго Совѣта профессіональныхъ союзовъ для установленія точныхъ граней Всероссійскихъ производственныхъ объединеній.

22. Въ качествѣ переходной мѣры для крупныхъ Всероссійскихъ объединеній можно допустить организацію во Всероссійскомъ масштабѣ секцій, какъ это имѣетъ напр. мѣсто во Всероссійскомъ желѣзнодорожномъ союзѣ (секція мастеровыхъ и рабочихъ, секція кондукторскихъ бригадъ, секція паровозныхъ бригадъ и пр.), но только съ тѣмъ, чтобы въ дальнѣйшей работѣ эти секціи слились въ одинъ производственный союзъ.

23. Въ связи съ общимъ процессомъ профессіональнаго строительства въ Россіи возникъ цѣлый рядъ союзовъ смѣшаннаго типа, отличительная черта которыхъ заключается въ томъ, что они объединяютъ низшихъ и высшихъ служащихъ, рабочихъ и администрацію.

24. Эти смѣшанныя организаціи сложились главнымъ образомъ среди государственныхъ служащихъ. Въ настоящее время существуетъ больше 10 такихъ союзовъ (желѣзнодорожники, почтово-телеграфные служащіе, служащіе государственнаго банка, служащіе и рабочіе таможеннаго вѣдомства, акцизнаго вѣдомства, министерства Финансовъ и т. д.) которые не примыкаютъ ко Всероссійскому объединенію, хотя имѣютъ въ своемъ составѣ большое количество пролетарскихъ элементовъ.

25. Такое сепаратное существованіе объясняется, во-первыхъ, тѣмъ что эти союзы носятъ профессіонально-политическій характеръ и, во-вторыхъ, нежеланіемъ руководящихъ круговъ этихъ смѣшанныхъ союзовъ подчиниться общепролетарской профессіональной дисциплинѣ.

26. Въ интересахъ рабочаго движенія въ Россіи требуется вовлеченіе всѣхъ подобныхъ союзовъ въ общее русло пролетарскаго движенія, причемъ центры должны предложить соотвѣтствующимъ союзамъ чиновниковъ придерживаться общеклассоваго строительства при выработкѣ устава. Эти союзы должны согласовать свои уставы съ уставами пролетарскихъ союзовъ, и только послѣ этого они смогутъ быть включены въ общепролетарское профессіональное движеніе.

27. Въ случаѣ же, если эти смѣшанныя организаціи откажутся присоединиться на вышеуказанныхъ условіяхъ къ Всероссійскому Центральному Совѣту профессіональныхъ союзовъ, слѣдуетъ рекомендовать пролетарской части устройство въ своихъ нѣдрахъ такихъ организацій, если существованіе послѣднихъ вызывается необходимостью, при чемъ этимъ секціямъ должно быть предоставлено право присоединиться къ Всероссійскому профессіональному движенію.

Всероссійскій союзъ желѣзнодорожниковъ существовалъ до послѣдняго времени, не только для защиты проф. интересовъ, а занимался и продовольственнымъ дѣломъ для ж. д., имѣлъ цѣлый рядъ функцій вплоть до учебнаго дѣла. Они хотѣли даже устроить Всеросс. Совѣтъ желѣзнодорожныхъ депутатовъ,—можетъ быть такая организація и нужна, сейчасъ мы не можемъ входить въ подробности обсужденія этого вопроса. Имъ нужно оставаться такой организаціей, которая занималась бы и тѣмъ, и другимъ. Но если вся организація не можетъ войти во Всеросс. професс. движеніе, то пролетарская ея часть въ это профес. движеніе должна войти, она обязана туда войти и нашъ долгъ на это указать.

28. Такого рода предложеніе объ организаціи секцій абсолютно необходимо, для того, чтобы стянуть къ единому центру всѣ имѣющіяся въ Россіи пролетарскія организаціи, и чтобы объединить въ одно цѣлое рабочихъ и служащихъ частной промышленности и государственныхъ и общественныхъ учрежденій.

Порядокъ обсужденія тезисовъ.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Слово къ порядку обсужденія проекта имѣетъ т. Козинъ.

КОЗИНЪ. Товарищи! Прежде чѣмъ приступить къ обсужденію этого проекта по п.п., я бы предложилъ обсудить прежде всего наше принципіальное отношеніе къ тѣмъ принципіальнымъ вопросамъ, которые здѣсь выдвигаются, потому что мы знаемъ, что между нами имѣются принципіальныя разногласія, какъ по отношенію организаціи соціальнаго строительства, такъ и во взглядахъ на положенія и основы, выдвигаемыя въ опредѣленныхъ уставахъ, которые должны являться уставами чисто пролетарскаго характера. Поэтому я предлагаю прежде, чѣмъ приступить къ обсужденію по п.п., установить эти основы для облегченія дальнѣйшаго обсужденія вопроса.

МАЙСКІЙ. Товарищи! Я взялъ слово къ порядку обсужденія только что выслушаннаго нами доклада. Докладъ этотъ захватываетъ чрезвычайно серьезные вопросы и, такъ какъ въ немъ имѣется 28 пунктовъ, то обсужденіе этого доклада

по пунктамъ, съ внесеніемъ различнаго рода поправокъ, дополненій и измѣненій, займетъ довольно много времени. Сегодня, разумѣется, мы не успѣемъ этого сдѣлать. Поэтому я предлагаю сегодня ограничиться нѣкоторыми общими преніями по докладу, а для детальнаго разбора, для детальнаго обсужденія этого проекта передать его тезисы въ секцію, которая будетъ засѣдать завтра утромъ.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Двое уже высказались за общія пренія, желаетъ кто-нибудь высказаться противъ? Таковыхъ нѣтъ. Итакъ, мы приступаемъ къ общимъ преніямъ. Слово принадлежитъ т. Кибрикъ.

Общія пренія.

Рѣчь тов. Кибрика.

КИБРИКЪ. Т.т., приходится очень сожалѣть, что всѣ эти сложные и важные вопросы встали передъ нами къ самому окончанію нашего Съѣзда, потому что надо сказать, что всѣ тѣ вопросы, которые затронуты въ докладѣ т. Лозовскаго, дѣйствительно составляютъ то, съ чѣмъ мы изо дня въ день сталкиваемся въ нашей работѣ, такъ что намъ необходимъ отвѣтъ на эти вопросы. Но я боюсь, какъ бы то бѣглое обсужденіе, которому мы подвергаемъ эти вопросы, не дало отрицательныхъ результатовъ, потому что свойство этихъ вопросовъ таково, что какъ бы вы ихъ ни рѣшили, въ той или другой формулировкѣ, жизнь будетъ коверкать ихъ по своему. Въ частности, я подхожу къ одному изъ самыхъ сложныхъ вопросовъ, къ вопросу о строительствѣ союзовъ по производствамъ. Всѣ мы согласны съ тѣмъ, что нужно строить союзы по производствамъ, но попробуйте эти союзы распредѣлить по производствамъ и вы увидите, что тутъ чрезвычайно трудно дать словесную формулировку. Я, напр., не знаю: почему союзы фармацевтовъ должны входить въ общій союзъ торгово-промышленныхъ служащихъ? Объ этомъ придется много поспорить. Этотъ союзъ имѣетъ передъ собой специфическаго предпринимателя, специфическія условія труда, предпріятія эти наполовину торговыя, наполовину ихъ можно отнести къ ремесленнымъ, т. к. тамъ происходитъ опредѣленное превращеніе одного товара въ другой, что уже не составляетъ одну только торговую функцію. Почему же эти союзы должны быть отнесены къ союзу торговыхъ служащихъ? Я понимаю, что шоферы должны входить въ союзъ транспортныхъ рабочихъ, но почему они должны входить, какъ говорилъ т. Лозовскій, въ союзъ желѣзнодорожниковъ? Это вопросъ чрезвычайно сложный. Я не могу здѣсь давать сейчасъ опредѣленныхъ рѣшеній этого вопроса, потому что давать словесную формулировку чрезвычайно трудно. Для того, чтобы намѣтить руководящія директивы, нужно было бы столковаться объ общихъ признакахъ, напр., о томъ, что при перегруппировкѣ въ союзы по производствамъ надо учитывать состояніе предпринимательскихъ организацій, т. е. въ какую группу предпринимателей входитъ данная группа предпринимателей. Можетъ быть еще цѣлый рядъ другихъ признаковъ. Все это надо было бы установить, чтобы все же положить извѣстную грань сліянію союзовъ въ общій большой союзъ по производствамъ. Тов. Лозовскій не указывалъ, а между прочимъ существуетъ большая опасность, если вы разнообразные союзы соедините въ одинъ большой союзъ, допуская, какъ предлагаетъ т. Лозовскій, существованіе секцій, безъ которыхъ обойтись невозможно. Тогда въ этихъ секціяхъ обнаружится децентралистическое стремленіе, получатся союзы со своими секціями, которыя будутъ имѣть свою самостоятельную кассу и довольно большую самостоятельность въ смыслѣ управленія. Вотъ та опасность, которая можетъ изъ этого произойти, и вы никакими постановленіями не заставите жизнь пойти по другому пути. Это побуждаетъ къ тому, чтобы въ высшей степени осторожно относиться къ сліянію союзовъ въ союзы по производствамъ. Я полагаю, что вамъ завтра въ секціи нужно будетъ обратить особое вниманіе не на то, чтобы еще разъ разговаривать о томъ, что нужно организоваться по производствамъ, а придется попытаться уловить тѣ признаки, которыми работники на мѣстахъ должны будутъ руководствоваться. Точно также важенъ вопросъ о централизаціи и децентрализаціи .Тов. Лозовскій правильно намѣчаетъ извѣстныя перспективы для будущаго, необходимость централизованныхъ союзовъ съ централизованной кассой.

Но у меня возникаетъ опасеніе, даже по отношенію къ мирному времени, насколько возможенъ въ Россіи, раскинутой на громадной территоріи, создать работоспособный централизованный союзъ. Я думаю, что этотъ вопросъ для Россіи еще окончательно не можетъ быть рѣшенъ; можетъ быть, здѣсь намѣтится еще какая-нибудь форма организацій, при которой у насъ въ теченіе долгаго времени—пока у насъ поѣзда не будутъ ходить 200 верстъ въ часъ—будутъ играть большую роль областные союзы. Вотъ тогда выступитъ Всероссійскій союзъ не въ качествѣ руководящаго, а въ качествѣ направляющаго центра, какъ это имѣетъ мѣсто въ Зап. Европѣ, гдѣ условія сношеній съ союзами гораздо легче.

Итакъ, намъ приходится несомнѣнно идти по пути централизаціи союзовъ, но когда мы подходимъ къ конкретному рѣшенію этого вопроса, то наталкиваемся на такого рода обстоятельства, что наши союзы и члены нашихъ союзовъ платятъ очень низкіе взносы. Поэтому, когда пытаемся централизовать кассы и урвать у мѣстныхъ союзовъ значительныя средства, то оказывается, что тогда мѣстнымъ союзамъ не на что существовать. Я разрабатывалъ проектъ устава союза печатниковъ къ предстоящей второй Всероссійской конференціи и предложилъ сдѣлать такое распредѣленіе, чтобы половина мѣстныхъ взносовъ отходила въ областные союзы и Всероссійскій, но, оказалось, что этого нельзя осуществить, такъ какъ это понудило бы сразу настолько поднять членскіе взносы, что массы не выдержали бы этой операціи. Поэтому Всероссійскому центру пришлось пойти нѣсколько инымъ путемъ. Такъ какъ невозможно было учесть заранѣе количество взносовъ, пришлось предоставить право дополнительнаго обложенія нѣкоторымъ областнымъ профессіональнымъ союзамъ и Всероссійскому центру и поставить вопросъ объ образованіи Всероссійскаго фонда не такъ, какъ слѣдовало произвести, согласно правиламъ профессіональной борьбы, а путемъ отчисленія однодневнаго заработка во Всероссійскій стачечный фондъ и путемъ регулярныхъ отчисленій, въ количествѣ 10% во Всероссійскій стачечный фондъ и 10% на организаціонные расходы. Больше этого союзы оказались не въ состояніи вносить, такъ что теперь здѣсь еще рано толковать о томъ, что $^3/_4$ взносовъ могутъ вноситься во Всероссійскій союзъ. Мое глубокое убѣжденіе, что сейчасъ это надо будетъ сдѣлать очень осторожно, сейчасъ важно, чтобы при стройкѣ союзовъ дать толчекъ къ повышенію членскихъ взносовъ. Что же касается смѣшанныхъ союзовъ, какъ, напр., желѣзнодорожный, въ которые входятъ и служебный персоналъ и административный, то тов. Лозовскій правильно сказалъ, что трудно включить ихъ, потому что они включаютъ въ себѣ административный персоналъ, но тов. Лозовскій расходится со вчерашнимъ рѣшеніемъ съѣзда. Если вы стоите на той точкѣ зрѣнія, что союзы являются органами власти по организаціи хозяйства, то я не понимаю, какимъ образомъ вы можете возражать противъ включенія желѣзнодорожнаго союза во Всероссійскій союзъ потому только, что онъ является органомъ управленія. Это было бы съ точки зрѣнія большинства нелогично. Мы то стоимъ на другой точкѣ зрѣнія, и потому для насъ тотъ выводъ, который тов. Лозовскій дѣлаетъ, является совершенно пріемлемымъ. Тутъ можно спорить относительно разнаго рода комбинацій, какимъ путемъ удобнѣе выдѣлить временную рабочую секцію, оказать ли давленіе на реконструкцію союза, но этотъ вопросъ для большинства съѣзда существовать не долженъ, потому что сегодня союзъ желѣзнодорожниковъ становится органомъ, организующимъ желѣзнодорожное хозяйство, а завтра союзъ металлистовъ станетъ органомъ, организующимъ слѣдующее хозяйство, неужели же мы и его будемъ исключать изъ Совѣта профес. союзовъ. Здѣсь, я думаю, большое недоразумѣніе, потому что тов. Лозовскій не могъ предвидѣть, какъ съѣздъ вырѣшитъ основной вопросъ. Мое предложеніе таково, что мы детали формулировки должны будемъ хорошенько обдумать въ секціи, а здѣсь попытаться намѣтить опредѣленныя рамки, причемъ здѣсь требуется сугубая осторожность въ смыслѣ установленія опредѣленной системы союза и въ смыслѣ централизаціи. Что касается конца доклада, я думаю, что онъ отпадаетъ.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬСТВУЮЩІЙ. Записано 10 ораторовъ. Угодно закрыть списокъ ораторовъ?

РЫКУНОВЪ. Я противъ закрытія. Когда изъ выступленій 3—4 ораторовъ выяснятся общія основы строительства профессіональныхъ союзовъ, тогда можно будетъ и совсѣмъ закрыть пренія.

Рѣчь тов. Майскаго.

МАЙСКІЙ. Товарищи, въ тѣ краткія 10 минутъ, которыя имѣются въ моемъ распоряженіи, я, разумѣется, не могу во всѣхъ деталяхъ коснуться интереснаго и содержательнаго доклада тов. Лозовскаго, я попробую отмѣтить только нѣсколько болѣе важныхъ, съ моей точки зрѣнія, пунктовъ и по нимъ высказать свое мнѣніе.

Прежде всего я хотѣлъ бы поговорить о роли областныхъ союзовъ въ нашемъ профес. движеніи. Тов. Лозовскій, повидимому, склоненъ полагать, что областные союзы, областныя профес. объединенія есть явленіе временное, преходящее, и что въ дальнѣйшемъ они должны отпасть. Я полагаю, что въ этомъ случаѣ онъ ошибается. Мнѣ представляется совершенно невѣроятнымъ, чтобы въ огромной необятной Россіи, съ ея исполинскими разстояніями, съ ея плохими средствами сообщенія было возможно управлять громаднымъ централизованнымъ союзомъ изъ Петрограда или Москвы безъ посредства областныхъ объединеній. Я укажу на то, что даже въ классической странѣ профес. централизаціи, въ Германіи, въ странѣ, которая во много разъ меньше по пространству, чѣмъ Россія, въ странѣ, гдѣ средства и пути сообщенія несравненно болѣе совершенны, чѣмъ у насъ, даже тамъ областныя объединенія существуютъ вплоть до настоящаго дня, напр.: германскій союзъ металлистовъ имѣетъ 11 областныхъ объединеній, конечно, внутри общаго союза. Правда, эти области имѣютъ главнымъ образомъ агитаціонное значеніе, преслѣдуютъ цѣли агитаціи, а также участія въ руководствѣ экономической борьбой на мѣстахъ. Собственныхъ кассъ эти областныя правленія не имѣютъ, однако, повторяю, областныя правленія все-таки существуютъ, они выполняютъ опредѣленныя функціи и, если вы примете во вниманіе, что всю Германію можно прорѣзать на хорошемъ скоромъ поѣздѣ въ 16—18 час., то станетъ понятнымъ, что тамъ вполнѣ мыслимо отводить областнымъ объединеніямъ сравнительно скромную роль. У насъ, въ Россіи, я думаю, еще очень долго не удастся, а, можетъ быть, и никогда не удастся свести областныя объединенія на эту скромную роль, которую они выполняютъ въ Германіи. Я полагаю, напр., что областныя объединенія, по всей вѣроятности, будутъ въ дальнѣйшемъ играть крупную роль въ области руководства экономической борьбой. Я думаю, что намъ, вѣроятно, придется оставлять этимъ областнымъ объединеніямъ въ распоряженіе сравнительно значительныя денежныя средства, такъ какъ, очевидно, ту борьбу, которой они будутъ руководить, придется финансировать. Это первый пунктъ, по которому я не согласенъ съ тов. Лозовскимъ.

По вопросу о централизаціи профес. союзовъ тов. Лозовскій указываетъ совершенно правильно, что желательна централизація финансоваго дѣла союзовъ, что денежныя средства союзовъ должны находиться въ центрѣ, и онъ указываетъ далѣе, что желательнымъ является, чтобы $^3/_4$ всѣхъ взносовъ съ мѣстъ поступали въ центральную кассу. Въ Германіи существуетъ какъ разъ приблизительно та самая пропорція, о которой говоритъ тов. Лозовскій. Большинство профес. союзовъ имѣетъ уставы, которые понуждаютъ мѣстныя организаціи отсылать въ центръ 80% своихъ взносовъ. Нѣкоторыя организаціи, какъ, напр., союзъ металлистовъ, заставляютъ отсылать въ центръ до 83—85%, это разумѣется, идеалъ, но въ той же мѣрѣ, въ какой у насъ невозможна та строгая централизація управленія, которая имѣется въ Германіи, въ силу нашихъ разстояній, въ силу несовершенства нашихъ путей сообщенія, то же самое обстоятельство должно побудить насъ сейчасъ, по крайней мѣрѣ, въ качествѣ временной переходной мѣры, смягчить эту ступень централизаціи, и я думаю, что желательнымъ и идеальнымъ для нашихъ нынѣшнихъ условій можно было бы признать такое положеніе, когда на мѣстахъ оставалось бы 50% взносовъ, 25% поступало бы въ областныя кассы, а 25%—въ центральную кассу. Свыше этого, я думаю, въ настоящее время намъ невозможно пойти, и я даже думаю, что при той стадіи развитія, которой достигло профес. движеніе у насъ, свыше этого было бы нежелательно пойти.

Дальше, централизація въ области профес. движенія сводится вѣдь не только къ централизаціи финансовъ. Другая важная сторона централизаціи, это—централизація дѣла борьбы. Повидимому, есть въ настоящее время многіе товарищи, которые полагаютъ, что мы уже вступили въ счастливую Аркадію соціалистическаго

міра и что отнынѣ стачечная борьба для пролетаріата является излишней. Я не принадлежу къ этимъ оптимистамъ и, какъ будто, тов. Лозовскій тоже не принадлежитъ къ нимъ; тѣмъ болѣе меня удивляетъ, что во всѣхъ его тезисахъ совершенно ни однимъ словомъ не упомянуто о томъ, какимъ образомъ и на какихъ основаніяхъ ведется эта экономическая борьба, какіе органы профес. союзовъ и на какихъ основаніяхъ вѣдаютъ функціями профес. борьбы. Это очень важное упущеніе, и, я думаю, что по этому вопросу въ секціяхъ намъ придется принять какое-нибудь опредѣленное постановленіе, внести опредѣленныя поправки. Съ своей стороны я полагаю, что областная профес. борьба должна быть централизована въ той же мѣрѣ, въ какой централизованы областные финансы, ибо обѣ эти области естественно совпадаютъ. Я думаю поэтому, что надо стремиться къ такому положенію,—можетъ быть, сразу это не удастся провести,—чтобы ни одна мѣстная стачка не происходила, прежде всего, помимо вѣдома и помимо согласія мѣстнаго правленія. Это само собою разумѣется. Затѣмъ надо стремиться къ тому, чтобы ни одна мѣстная стачка не происходила безъ согласія и разрѣшенія областного правленія. Конечно, говорить о томъ, чтобы центральное правленіе всѣмъ этимъ вѣдало, въ нашихъ условіяхъ не приходится. Я думаю, что и въ дальнѣйшемъ, въ болѣе мирное и спокойное время намъ едва ли удастся добиться такого положенія, когда бы центральное правленіе одно руководило экономической борьбой на протяженіи всей страны. Я думаю, что въ этой сферѣ, какъ и въ области финансовъ, очень большую роль будутъ играть областныя объединенія; поэтому я и предлагаю внести въ эти тезисы поправку или дополненіе, касающееся профессіональной борьбы на тѣхъ основаніяхъ, о которыхъ я только что говорилъ.

Наконецъ, за отсутствіемъ времени, я очень кратко коснусь еще одного вопроса, по которому расхожусь, и довольно радикально, съ тов. Лозовскимъ. Это вопросъ о профес. секціяхъ внутри союза. Тов. Лозовскій, исходя изъ § 22, повидимому, полагаетъ, что секціи внутри такихъ, напр., организацій, какъ Всероссійскій союзъ желѣзнодорожниковъ, есть явленіе преходящее, временное и что въ дальнѣйшемъ онѣ должны исчезнуть, уступивъ мѣсто объединеніямъ производственныхъ союзовъ безъ секцій. Я никакъ не могу согласиться съ такой точкой зрѣнія, такъ какъ то, что предлагаетъ тов. Лозовскій въ качествѣ идеала, до сихъ поръ существовало въ союзѣ желѣзнодорожниковъ, у насъ на іюльскомъ съѣздѣ было рѣшено никакихъ профес. секцій внутри не устраивать и какой результатъ получился? Результатъ получился тотъ, что къ нынѣшнему съѣзду у нихъ имѣется не то 15, не то 18 особыхъ профес. союзовъ съ особыми кассами, съ особымъ административнымъ аппаратомъ, которые тянутъ въ разныя стороны. Я былъ на желѣзнодорожномъ съѣздѣ въ іюлѣ и тогда въ частномъ совѣщаніи членовъ я указывалъ, что мнѣ подобная форма организаціи представляется нецѣлесообразной. Я полагалъ и полагаю, что уничтожить совершенно профес. интересы внутри производственнаго цѣлаго невозможно и что поэтому необходимо создать такую форму организаціи, которая, не нарушая производственной цѣлости, въ то же время отвѣчала бы интересамъ и потребностямъ отдѣльныхъ профес. группъ. Такой способъ состоитъ въ томъ, что внутри большого производственнаго профес. союза создаются профес. секціи, имѣющія опредѣленныя рамки, автономныя секціи, разумѣется, не представляющія чего то незыблемаго, законченнаго цѣлаго, не имѣющія права самостоятельныхъ выступленій, не имѣющія самостоятельныхъ кассъ, но—во всякомъ случаѣ—представляющія нѣчто оформленное, стоящее на стражѣ интересовъ данной профессіи въ одномъ производственномъ цѣломъ. Я долженъ сказать, что такая система примѣняется въ централизованныхъ германскихъ союзахъ, и тамъ она даетъ чрезвычайно благопріятные результаты. Я полагаю, что и нашему профес. движенію придется пойти по этому пути, и что профес. секціи внутри производственныхъ союзовъ у насъ должны являться не чѣмъ-то временнымъ и переходнымъ, а однимъ изъ основныхъ элементовъ нашихъ профес. организацій.

РАДИНЪ. Товарищи, когда мы приступали къ обсужденію доклада тов. Лозовскаго, товарищъ изъ фракціи большевиковъ внесъ предложеніе о томъ, что мы будемъ обсуждать наше принципіальное отношеніе къ данному вопросу, а теперь каждый изъ ораторовъ обсуждаетъ отдѣльные пункты и, въ сущности, производится та работа, которая должна производиться въ секціяхъ, гдѣ будутъ предста-

вители отдѣльныхъ оттѣнковъ мнѣній. Въ виду того, что сейчасъ уже 20 минутъ одиннадцатаго, что мы уже достаточно устали и что въ сущности всѣ разсужденія сводятся къ тому, что докладъ исключительно обсуждается по пунктамъ, я бы предложилъ, если съѣздъ находитъ возможнымъ продолжать занятія, то просить товарищей высказываться именно въ такомъ духѣ, въ какомъ указалъ тов., внесшій это предложеніе, а не касаться отдѣльныхъ пунктовъ, которые должны быть разсмотрѣны въ секціяхъ.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬСТВУЮЩІЙ. Тов. Радинъ, очевидно, не понялъ того, что товарищи говорятъ, не понялъ, что товарищи касаются именно всѣхъ пунктовъ что и составляетъ общія пренія.

Рѣчь тов. Егорова.

ЕГОРОВЪ. Въ настоящее время горячей стройки профес. союзовъ говорятъ здѣсь о томъ, что $^3/_4$ взносовъ будутъ отчисляться въ центръ, а 25% останутся профес. союзу, и предполагаютъ, что этимъ все закончено, и лихорадочная работа уже прошла. Нѣтъ, товар., передъ нами недавно членъ мандатной комиссіи прочиталъ, что число объединенныхъ въ союзы рабочихъ составляетъ 2.400.000, а гдѣ же остальные 40.000.000—ихъ нѣтъ. Вотъ, тутъ-то, тов., передъ нами стоитъ задача громадной стройки,которая должна явиться первымъ нашимъ дѣломъ. Слѣдовательно, мѣстные союзы должны существовать, у нихъ должна быть на мѣстахъ финансовая часть; если эта финансовая часть обезкровится, то въ будущемъ они ничего не смогутъ сдѣлать. Вы знаете также, что имѣютъ въ виду увеличить членскіе взносы, но, тов., помните, что увеличеніе членскихъ взносовъ равносильно смерти союзовъ, если принять во вниманіе, что строительство только началось и что для рабочихъ профес. союзы одна изъ главныхъ силъ борьбы. Если мы не выстроимъ эту силу профес. движенія, то мы будемъ безсильны. Намъ недавно здѣсь тов. Шляпниковъ сказалъ, что въ случаѣ чего государство поддержитъ союзы и дастъ средства, но, товар., помните, что бороться придется намъ самимъ своими средствами.

Рѣчь тов. Козина.

КОЗИНЪ. Товар., вопросы организаціоннаго строительства союзовъ являются одними изъ очень важныхъ и очень серьезныхъ вопросовъ рабочаго движенія. Тотъ планъ, который представилъ намъ тов. Лозовскій, планъ организаціи, такъ сказать, по типу централизма, очень хорошая вещь для того, чтобы мы всѣ, какъ единый человѣкъ, вели борьбу съ капиталомъ, но мы знаемъ, что мы только что начинаемъ строить наши организаціи и, очевидно, весь тотъ хорошій планъ, который построенъ у тов. въ его проектѣ, едва ли сможетъ осуществиться во всей его полнотѣ, какъ онъ намѣченъ. Я прежде всего долженъ указать на то, что хотя мы организованы въ настоящее время по производствамъ, но, какъ уже здѣсь говорили, этотъ принципъ у насъ далеко не соблюденъ, я скажу больше, во всей нашей организаціи имѣется очень и очень большой безпорядокъ. Когда тов. Лозовскій, считаясь съ тѣмъ, что этотъ безпорядокъ есть, все-таки въ своемъ заключительномъ пунктѣ говоритъ: пусть этотъ безпорядокъ продолжается и дальше, то, я думаю, тов., что, если мы не въ состояніи провести этотъ принципъ централизац и до конца, то мы должны хотя бы провести принципъ централизаціи по производствамъ. Это я понимаю такъ, что мы объединяемъ всѣ профес. союзы по производствамъ въ одинъ общій центръ, который является руководящимъ центромъ всего профес. движенія, но, я думаю, тов., что мы съ первымъ сейчасъ едва-ли сможемъ сладить, а со вторымъ, я считаю, справиться не только можно, но необходимо. Мы знаемъ, тов., что передъ нами въ настоящее время обнаруживается, что у насъ фактически не имѣется организованной дисциплины; у насъ еще больше, чѣмъ въ 1905 г., предъ союзами стоитъ неорганизованный хаосъ борьбы, который мы сейчасъ наблюдаемъ. Поэтому, тов., мы думаемъ, главнымъ образомъ остановиться на этомъ пунктѣ, на пунктѣ правильной организаціи нашихъ союзовъ по производству такъ, чтобы они дѣйствительно отвѣчали своему назначенію не только въ смыслѣ финансовой борьбы, но и въ смыслѣ, такъ сказать, организованной моральной дисциплины въ этой

борьбѣ. Намъ, тов., сказали, что мы еще не закончили борьбы съ капиталистами; мы знаемъ, что, можетъ быть, намъ еще придется вести основательную борьбу съ ними. Поэтому для насъ необходимъ союзъ твердый не только въ смыслѣ финансовъ, но и въ смыслѣ организованности и дисциплины. Мы видимъ въ настоящее время, что у насъ этой дисциплины не существуетъ, что мы построили нашъ союзъ по производствамъ, но каждый отдѣльный союзъ имѣетъ право вести борьбу такъ, какъ ему заблагоразсудится. Мы знаемъ, что печатники, напр., въ Москвѣ вовсе не думаютъ подчиняться своему центру. Это обстоятельство заставляетъ насъ, тов., обратить вниманіе на дисциплину.

Въ чемъ же, тов., заключается дисциплина и какъ ее установить? Я думаю, что мы должны прежде всего установить какіе-нибудь центры, которые являлись бы руководящими центрами нашего движенія. Мы видимъ, что, напримѣръ, Союзъ металлистовъ имѣетъ Московскій областной центръ, кромѣ того въ Москвѣ имѣется также центръ профессіональныхъ союзовъ Москвы, затѣмъ имѣется всероссійскій центръ, и всѣ эти центры могутъ являться руководящими центрами нашихъ профессіональныхъ союзовъ. Поэтому вполнѣ естественно, что отдѣльные профессіональные союзы могутъ не подчиняться ни одному центру. Въ Нижнемъ тов. Сибиряковъ изъ Центральнаго Бюро Проф. союзовъ пріѣхалъ на Выксунскій и Кулебякинскій заводъ и устранилъ тамъ заводскій комитетъ, тогда какъ наше областное бюро Проф. Союзовъ абсолютно объ этомъ ничего не знало. Такимъ образомъ вы видите, что у насъ въ отдѣльныхъ союзахъ нѣтъ никакой дисциплины. Я предлагаю прежде всего установить вполнѣ опредѣленную дисциплину въ каждомъ отдѣльномъ производствѣ. Кромѣ того, я предлагаю, по примѣру тов. текстильщиковъ, установить 1 центральную кассу по производствамъ, чтобы каждое производство имѣло свои общія кассы, объединяло всѣ финансовые расходы и приходы въ этихъ кассахъ.

Что же касается секціоннаго принципа нашего строительства, то я думаю, что нельзя считать существованіе секцій временной мѣрой, какъ это предлагаетъ докладчикъ. Секціи всегда могутъ и должны быть, потому что, если у насъ—металлистовъ имѣются деревообдѣлочники, то они должны объединиться въ свои секціи, которыя будутъ сноситься съ нашимъ союзомъ, а съ другой стороны они будутъ сноситься со своими союзами деревообдѣлочниковъ. Что касается указаній тов. Кибрикъ, что эти секціи не могутъ быть жизненны, что онѣ будутъ работать по своему, какъ имъ подсказываетъ жизнь, то это совершенно невѣрно. Мы должны сказать разъ и навсегда, что для каждой секціи мы должны выработать опредѣленную инструкцію, въ рамкахъ которой эта секція должна работать. Мнѣ кажется, если какой-нибудь союзъ имѣетъ рядъ инструкцій по отношенію своихъ отдѣленій и если эти инструкціи очень аккуратно и хорошо выполняются, это значитъ, какъ говоритъ практика, что всякая инструкція, которая будетъ создана союзомъ, будетъ являться руководящей въ работахъ секціи. Поэтому я предлагаю обратить вниманіе на эти особенно важныя основныя положенія организаціоннаго строительства.

Рѣчь тов. Матрозова.

ТОВ. МАТРОЗОВЪ. Тов. Радинъ во многомъ былъ правъ, когда говорилъ, что здѣсь обсужденіе идетъ не по существу, не принципіально, а по пунктамъ. Правда, нельзя обсуждать принципіально, не обсуждая въ то же время и по пунктамъ. Но у всѣхъ ораторовъ, которые выступали, товарищи замѣтили, что принципіальныхъ разногласій здѣсь не столь много, чтобы они такъ рѣзко насъ дѣлили. Кибрикъ, съ правой стороны, говорилъ о централизаціи союзовъ. Но противъ этого никто не возражалъ. Всѣ сходятся на томъ, что это есть наилучшая форма организаціи. Если были возраженія, то всѣ они сводились къ одному, что, молъ, при нашихъ русскихъ условіяхъ эта централизація немыслима, невозможна. Но, вѣдь, это чисто практическое возраженіе, принципіальныхъ возраженій не раздавалось. Правда, отъ того, что здѣсь нѣтъ такихъ рѣзкихъ возраженій, не уменьшается важность этого вопроса. Безусловно, для насъ—для перваго Всероссійскаго Съѣзда—переживаемый моментъ весьма важенъ, важно рѣшить, какъ построить союзы, чтобы они какъ можно полнѣе охватывали профессіональное движеніе, какъ можно проще и сильнѣе объединяли насъ. Поэтому мы всѣ безусловно должны въ высшей

степени серьезно отнестись къ этому обсужденію именно съ точки зрѣнія практической: какъ лучше построить союзы, чтобы общее наше стремленіе къ централизаціи вылилось полнѣе.

Здѣсь я стою на крайней точкѣ зрѣнія и думаю, что принципъ централизаціи у тов. Лозовскаго не совсѣмъ полно выраженъ. Здѣсь есть много поблажекъ, которыя въ концѣ концовъ вносятъ дезорганизацію въ ряды союзовъ. Правда, онъ оговаривается, что это объясняется россійскими условіями, но я принадлежу къ числу тѣхъ, которые являются до извѣстной степени дезорганизаторами въ отношеніи объединеній. Если оставить такія выраженія, какія имѣются въ пун. 12, т.-е., что возможны иногда мѣстныя объединенія безъ необходимости вхожденія въ областныя или общія объединенія, это дастъ то, что иногда очень сильные, но маленькіе союзы найдутъ много причинъ, для того, чтобы не входить въ центральную организацію, потому что она не такъ сильна, не такъ сплочена, не имѣетъ большихъ средствъ. Поэтому въ томъ пунктѣ, гдѣ говорится о томъ, чтобы дать извѣстныя льготы такимъ маленькимъ организаціямъ, стоящимъ далеко отъ центра, мы должны быть осторожны, потому что онѣ, пользуясь такими поблажками, ищутъ возможностей, чтобы отдѣлиться, не входить въ центральную организацію. Товарищи, вы сами практики и хорошо знаете, какъ много у насъ причинъ для сепаратныхъ выступленій. Чтобы этого не было въ нашемъ организаціонномъ строительствѣ, должно быть строго сказано, что въ тѣхъ случаяхъ, когда является хоть маленькая возможность, такія организаціи немедленно должны вступать въ общую организацію. Это желательно не только въ смыслѣ объединенія, крѣпкой централизованной организаціи, а и въ смыслѣ финансовомъ. Я приведу въ примѣръ нашъ Подольскій союзъ .Тамъ очень крѣпкая организація, имѣются большія средства и, если сопоставить этотъ союзъ съ центральной организаціей, то надо сказать, что наша Подольская организація по сравненію съ центральной окажется во много разъ сильнѣе. Если возьмемъ финансовые расходы, то мы расходуемъ только треть на организаціонные расходы. Что получилось бы, если мы состояли бы въ общей организаціи? Мы истратили бы больше, а въ смыслѣ живой силы мы затратили бы меньше энергіи, чѣмъ теперь. Слѣдовательно, въ этомъ отношеніи мы очень осторожно, должны подходить къ вопросу объ объединеніи и во всякомъ случаѣ, когда у насъ идетъ рѣчь относительно того, чтобы разрѣшать маленькимъ организаціямъ быть самостоятельными, мы должны сказать: только въ крайнемъ случаѣ. Если же крайняго случая нѣтъ, такія организаціи должны вступать немедленно въ общую организацію, иначе онѣ лишаются права на общую поддержку.

Что же касается секцій, то и здѣсь, очевидно, большихъ принципіальныхъ разногласій не будетъ. Вѣдь тов. Лозовскій строитъ идеальный типъ централизаціи и вполнѣ естественно, что никто изъ насъ не упускаетъ изъ виду россійскихъ условій, о которыхъ говоритъ тов. Лозовскій. Конечно, намъ приходится считаться съ этими условіями. Вполнѣ естественно, что они сплошь и рядомъ въ дальнѣйшемъ не будутъ давать намъ возможности устроить нашу организацію такъ, какъ хочетъ тов. Лозовскій, но изъ этого вытекаетъ, что мы должны бороться все-таки противъ тѣхъ сепаратныхъ выступленій, которыя намѣчаются часто при секціонномъ строительствѣ. Въ силу переживаемыхъ русскихъ условій секціонное строительство необходимо, но это не значитъ, что оно должно существовать обязательно. Въ этомъ отношеніи тов. Лозовскій правъ, когда говоритъ, что секціонное строительство является промежуточнымъ строительствомъ, строительствомъ переходнымъ и что при извѣстныхъ условіяхъ это строительство безусловно должно отпасть; какъ скоро, это трудно сказать.

Вамъ говорятъ: позвольте, и стачечная борьба будетъ существовать. Да, конечно, пока мы совершенно не побороли капитализмъ, пока предпріятія, построенныя на капиталистическій ладъ, существуютъ, вполнѣ естественно, что тамъ будутъ и забастовки; но это не значитъ, что, борясь за соціализмъ, мы не будемъ стремиться, чтобы эти предпріятія пріобрѣли новый характеръ и чтобы тамъ была иная борьба, чѣмъ стачки. Ибо при переходѣ власти въ руки рабочихъ и солдатъ, при борьбѣ за соціальныя условія жизни невозможно, чтобы мы предъявляли требованія къ себѣ самимъ. Очевидно, нужны другія условія, другія рамки этой борьбы, которыя дали бы возможность по иному улучшать нашу жизнь. Я

думаю, конечно, что сейчасъ трудно намѣтить пути новой борьбы, потому что мы только вступили въ борьбу, и можетъ быть, она продолжится мѣсяцъ, два, 2 года, 3, 4 и потому вполнѣ естественно, что мы еще будемъ опредѣленное время имѣть забастовки, но это, все-таки, не значитъ, что онѣ должны существовать. Нѣтъ, разъ мы переходимъ къ строительству новой жизни, надо, очевидно, найти новыя формы. Какія формы—трудно сказать, но искать ихъ мы обязаны и объ этихъ новыхъ формахъ мы должны сказать и въ нашемъ организаціонномъ строительствѣ, иначе мы оставляемъ цѣлый рядъ лазеекъ, которыя будутъ давать намъ право по разному толковать, что значитъ саботажъ и что значитъ стачка. Этотъ вопросъ такъ остро стоитъ, что вполнѣ естественно, что мы должны быть осторожны, подходя къ нему. Намъ трудно все охватить и все намѣтить, потому что мы стоимъ на рубежѣ 2 положеній, но это насъ смущать не должно; намъ только нужно очень осторожно намѣчать вѣхи, по которымъ должны идти въ дальнѣйшемъ къ новой жизни.

Рѣчь тов. Пинскаго.

ПИНСКІЙ. Я знаю, что буду имѣть очень много противниковъ противъ моей точки зрѣнія, но вмѣстѣ съ тѣмъ я хочу сказать, воспользовавшись словами тов. Лозовскаго: вмѣсто того, чтобы раньше строить, а потомъ ломать, надо раньше взять уроки и, сообразуясь съ ними, строить. Намъ предлагаетъ тов. Лозовскій въ своемъ докладѣ централизованный образъ управленія. Беря даже теперь урокъ политическаго управленія, мы видимъ, что центральный органъ управленія уже потерпѣлъ неудачу, и теперь выдвигаютъ федеративный образъ управленія. Мы теперь строимъ тоже своего рода государство, наше профессіональное государство, и мы должны, я думаю, принять во вниманіе всѣ тѣ мотивы, которые выдвигаютъ противъ центральнаго органа управленія государствомъ, и использовать тѣ результаты, къ которымъ приводитъ насъ централизація управленія въ профессіональномъ движеніи. Мнѣ приходилось быть членомъ союза, который централистски построенъ. Тамъ случается, что когда, напримѣръ, какой-нибудь локальный союзъ долженъ прибѣгнуть къ забастовкѣ, сообразуясь, что данный моментъ очень удобенъ для этого, и что въ данный моментъ вызванная стачка поможетъ его организаціи, имъ приходится обращаться къ центральному органу, чтобы онъ прислалъ человѣка для разслѣдованія, и только, если центральный органъ дастъ свою санкцію, они могутъ осуществить забастовку. Это приводитъ къ тому, что пока изъ центральнаго органа пришлютъ человѣка, пока разслѣдованіе произойдетъ и пока дадутъ санкцію, время, самое удобное для забастовки, проходитъ, и уже потомъ санкція является напрасной. Такихъ случаевъ много. Я самъ былъ свидѣтелемъ, когда, напримѣръ, стачка красильщиковъ въ Филадельфіи, изъ-за поздняго полученія санкціи, продолжалась цѣлый годъ и забастовка была проиграна. Затѣмъ я былъ свидѣтелемъ цѣлаго ряда конфликтовъ другихъ союзовъ съ центральнымъ органомъ управленія изъ-за того, что они не могли дождаться, пока получится санкція, и на свой рискъ и страхъ имъ приходилось вступить въ стачку. Товарищи, къ чему намъ строить то, чего мы не будемъ проводить въ жизнь. Мы вводимъ центральный образъ правленія; это значитъ, что безъ санкціи центральнаго органа намъ нельзя входить въ стачку, а мы будемъ выходить безъ него и заднимъ числомъ получать санкціи. Это вещь недопустимая, но фактически тѣ изъ васъ, которымъ приходится работать на мѣстахъ, очень хорошо знаютъ и учитываютъ эти моменты. Если вы всмотритесь въ эти явленія, то вы увидите, что центральный образъ управленія парализуетъ нашу мѣстную локальную дѣятельность. Поэтому я предлагаю другой образъ управленія, который, по моему, представляется самымъ лучшимъ: мѣстные союзы должны быть автономны и дѣйствовать автономно по всѣмъ локальнымъ вопросамъ—и только въ общихъ вопросахъ зависѣть отъ центральнаго управленія. Касса локальныхъ союзовъ должна быть независима отъ центральной организаціи; они только дѣлаютъ отчисленія въ видѣ членскихъ взносовъ въ кассу центральныхъ органовъ. По моему, это будетъ самый демократическій образъ управленія для профессіональныхъ союзовъ.

Рѣчь тов. Вейнберга.

ВЕЙНБЕРГЪ. Товарищи. Вопросъ, который передъ нами стоитъ, дѣйствительно весьма серьезный. Я думаю, что придется его еще обсуждать. Мнѣ хотѣлось бы отмѣтить то, чего здѣсь никто не отмѣтилъ. Выходитъ, какъ будто мы должны централизовать наши учрежденія, должны создавать областные и центральные органы только для того, чтобы собирать членскіе взносы, централизовать кассу въ цѣляхъ централизаціи профессіональной экономической борьбы. Я думаю, товарищи, что не въ этомъ одномъ дѣло. Мы вчера приняли резолюцію. Въ этой резолюціи мы говорили, что центръ тяжести въ профессіональныхъ союзахъ въ настоящій моментъ долженъ быть перенесенъ въ область организаціонно-хозяйственную, и дальше отмѣчали, что союзы должны взять на себя главную работу по организаціи производствъ. Вчера мы много говорили и спорили о томъ, что передъ профессіональными союзами встаютъ совершенно иныя гигантскія задачи, которыя должны быть разрѣшены. Этими задачами являются организація производства, регулированіе его, контроль и т. д. Товарищи! На этихъ новыхъ задачахъ, которыя жизнь передъ нами выдвинула, мы должны строить и поставить пробу своихъ организацій. Въ такомъ размѣрѣ и такой формѣ, какъ онѣ существовали до сихъ поръ, онѣ для выполненія этихъ задачъ не годятся. Ясно, что, если мы оставимъ союзы по профессіямъ, то они для этой цѣли годиться не будутъ. Ясно, что если союзы будутъ только въ отдѣльныхъ городахъ, не будутъ имѣть областныхъ объединеній и не будутъ централизованными во всероссійскомъ масштабѣ, то они не сумѣютъ справиться съ громадными задачами, которыя передъ ними стоятъ. Не касаясь вопроса о централизаціи кассъ, естественно мы все же приходимъ къ заключенію, что если мы ставимъ главной задачей союзовъ итти по пути организаціоннаго строительства народнаго хозяйства, то ясно, что союзамъ на мѣстахъ нужны будутъ средства, быть можетъ, большія, чѣмъ въ центрѣ. Но и центръ долженъ имѣть деньги, и въ этомъ отношеніи я готовъ согласиться съ тѣмъ, что предлагаетъ тов. Майскій: 50 проц. нужно будетъ оставить на мѣстахъ, 25 проц. въ область и 25 проц. въ центръ. Необходимо сказать, что въ настоящее время не задачи стачечной борьбы стоятъ главнымъ образомъ передъ рабочимъ классомъ. Можетъ быть, онѣ будутъ стоять въ будущемъ, но, во всякомъ случаѣ, сейчасъ передъ нами стоятъ иныя задачи, на это требуются средства, и естественно, что каждый союзъ, въ особенности на мѣстахъ, долженъ имѣть средства. Если центръ будетъ имѣть 25 проц., онъ сумѣетъ работать.

Но меня интересуетъ другой вопросъ, вопросъ о производственныхъ организаціяхъ. Тому, кто работалъ въ крупной организаціи, ясно, что необходимо строить сейчасъ союзы по производствамъ. Мы, металлисты, въ Питерѣ, особенно это чувствуемъ и не только потому, что ворвались деревообдѣлочники въ наше производство, устроили забастовку и, не согласясь съ положеніемъ деревообдѣлочной промышленности, не спросясь насъ, стали тормозить нашу работу и вынудили къ остановкѣ часть заводовъ. Исходя изъ этихъ задачъ, которыя сейчасъ стоятъ передъ союзомъ, мы говоримъ, что невозможно не строить организаціи по производствамъ. Жизнь ясно это диктуетъ. Если металлообрабатывающая промышленность насчитываетъ нѣсколько сотъ профессій, то нельзя вести стачку только въ одной профессіи. Нельзя, чтобы въ вопросы объ улучшеніи экономическаго положенія рабочихъ даннаго завода, даннаго предпріятія, гдѣ работаетъ много рабочихъ, вмѣшивались 10 или 12 союзовъ. То же самое и при заключеніи коллективныхъ договоровъ. Необходимость производственныхъ организацій ясна, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда мы ставимъ передъ собой задачи организаціонно-хозяйственнаго строительства. Нельзя мыслить себѣ организаціонно-профессіональный союзъ, который поставитъ передъ собой задачи регулированія, контроль и организацію производства, и вмѣстѣ съ тѣмъ будетъ организованъ по профессіямъ. Съ другой стороны, товарищи, не можетъ быть и рѣчи о широкой автономіи секціи. Секціи—это пережитокъ стараго времени. Меня удивляетъ, что тов. Майскій становится на защиту секцій. Мы понимаемъ, что въ старое время, во время развитія мелкихъ ремеслъ, существовали секціи, были цеховыя различія и цеховой антагонизмъ, но теперь, когда передъ рабочимъ классомъ, въ особенности въ крупномъ

производствѣ, имѣется общество предпринимателей или одинъ предприниматель, то, спрашивается, чѣмъ руководствуются товарищи, предлагая такой порядокъ? Временно секціи будутъ существовать, но не съ отдѣльными кассами.

Рѣчь тов. Озолина.

ОЗОЛИНЪ. Товарищи! Лично я думаю, что въ профессіональныхъ союзахъ существованіе цеховыхъ организацій можетъ объясняться и оправдываться тѣмъ, что мы еще не изжили кастъ, мы не научились понимать, что въ рабочихъ организаціяхъ, напримѣръ, товарищи портные сумѣютъ защищать рабочіе интересы другого цеха или знать условія другого цеха. Въ этомъ направленіи мнѣ приходилось наблюдать мелкіе цехи, о крупныхъ я не буду говорить, такъ какъ они это уже давно изжили; приходится говорить о мелкихъ, о цеховомъ строительствѣ профессіональныхъ союзовъ, которые никакъ не могутъ привыкнуть къ строительству по производствамъ, одному правленію, одной кассѣ, одной печати и т. д., и я думаю, что съѣздъ, какъ руководитель организаціи, не долженъ стоять на такой точкѣ зрѣнія, не долженъ считаться съ тѣмъ, что, быть можетъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ для товарищей будетъ ущербъ чисто мѣстнаго характера, чисто временный. Поскольку я вынесъ впечатлѣніе изъ третьей конференціи и наблюдалъ на мѣстахъ даже за отсталыми профессіями, которыя привыкли къ кастовой организаціи, я вижу, что отдѣльные мелкіе союзы на мѣстахъ, когда имъ указывали на резолюцію конференціи, соглашались объединиться въ общій союзъ, считаясь съ авторитетнымъ рѣшеніемъ конференціи. Первый всероссійскій съѣздъ долженъ стать выше этихъ кастовыхъ интересовъ, стать выше всякихъ притязаній рабочихъ къ мельчанію организаціи и стремиться къ централизаціи, къ единой кассѣ и единому управленію, въ полезности которыхъ, никто, вѣроятно, не сомнѣвается. Многіе товарищи говорятъ, что на практикѣ это не можетъ быть проведено, но я думаю, что мы не должны съ этимъ считаться, а стараться итти по пути, который принесетъ намъ большую пользу.

Теперь перехожу къ вопросу товарища Матрозова. Онъ указалъ, что мы даже не знаемъ, какія задачи намъ придется завтра рѣшать, что, можетъ быть, съѣзду, принявшему вчерашнюю резолюцію, вѣроятно, придется разрѣшать не только мѣстные вопросы, не только вопросы забастовочнаго движенія, но и принять на себя рѣшеніе общегосударственныхъ вопросовъ. Мы знаемъ, что въ данное время на мѣстахъ предъявлять какія-либо требованія посредствомъ забастовокъ нѣтъ абсолютно никакой воможности. Вѣроятно, профессіональному союзу придется принять другія мѣры, мѣры другого порядка къ улучшенію своего положенія. Хозяева отказываются, ссылаясь на то, что у нихъ нѣтъ матеріала; вѣроятно, не мѣстнымъ союзамъ, не мѣстнымъ правленіямъ въ количествѣ 100 человѣкъ удастся разрѣшить эти задачи. Ихъ можно будетъ разрѣшить только во всероссійскомъ масштабѣ. Въ этомъ отношеніи я считаю, что мы должны всѣми силами стремиться къ тому, чтобы съѣздъ сказалъ свое авторитетное слово объ организаціи профессіональныхъ союзовъ. Я лично несогласенъ съ точкой зрѣнія тов. Матрозова, который говоритъ, что онъ допускаетъ въ своихъ тезисахъ объ организаціи п. 22, гдѣ говорится, что, какъ временная переходная мѣра допускается организація во всероссійскомъ масштабѣ цеховыхъ союзовъ. Я думаю, что мы должны выкинуть этотъ пунктъ. Мы знаемъ, что, если Съѣздъ допуститъ, чтобы такіе аппетиты, какъ аппетиты кастовые, вошли въ жизнь, то будетъ крайне трудно жить. Мы должны выкинуть этотъ пунктъ, гдѣ говорится объ объединеніи во всероссійскомъ масштабѣ цеховыхъ союзовъ. По отношенію къ этому пункту мы должны сказать, что съѣздъ допускаетъ внутри мѣстныхъ союзовъ цеховыя организаціи, но не во всероссійскомъ масштабѣ.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Ко мнѣ поступило предложеніе прекратить пренія и перенести обсужденіе въ секцію. Ставлю это предложеніе на голосованіе. (Балл.). Принято. Пренія прекращены, завтра они будутъ продолжаться. Тов. Лозовскій предлагаетъ дать ему заключительное слово; онъ не настаиваетъ на этомъ, т. к. своимъ словомъ онъ воспользуется въ секціи; возможно, что тамъ ему въ краткихъ чертахъ придется повторить свой докладъ.

ОЗОЛИНЪ. Я поддерживаю предложеніе: дать т. докладчику заключительное слово въ виду того, что, если рѣшимъ продолжать пренія въ секціи, то части членовъ съѣзда тамъ не будетъ.

МАТРОЗОВЪ. Товарищи, я возражаю противъ послѣдняго заявленія т. Озолина, что многихъ изъ насъ завтра въ секціи не будетъ, а поэтому нужно предоставить заключительное слово докладчику. Я возражаю потому, что, можетъ быть, завтра мы этотъ вопросъ перерѣшимъ не въ духѣ доклада. Кромѣ того, завтра намъ придется опять заслушать заключеніе, такъ какъ завтра пренія развернутся во всю. Въ виду этихъ соображеній я высказываюсь противъ того, чтобы предоставить т. Лозовскому заключительное слово. (Шумъ).

Вопросъ ставится на голосованіе; принимается предложеніе о предоставленіи слова т. Лозовскому въ секціи.

Заявленіе тов. Лаптева.

ЛАПТЕВЪ. Товарищи. Мною была подана предсѣдателю записка, когда не было записавшихся ораторовъ, и я не согласенъ съ тѣмъ, что онъ мнѣ не далъ слова и записалъ послѣднимъ.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Тов. Лаптевъ записался самымъ послѣднимъ, но, такъ какъ онъ сидитъ не лицомъ къ президіуму, то онъ не видѣлъ, что раньше него былъ поданъ цѣлый рядъ записокъ, такъ что пустого мѣста не было.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Объявляю собраніе закрытымъ.

Шестой день съѣзда.

Засѣданіе открывается въ 6 час. вечера подъ предсѣдательствомъ т. Шмидта.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Товарищи! Прошу занять мѣста. Объявляю засѣданіе открытымъ. Товарищи! Сегодня у насъ въ порядкѣ дня докладъ комиссіи, принятіе соотвѣтствующихъ резолюцій и вопросъ о регулированіи промышленности. Я думаю, что этими вопросами мы ограничимъ порядокъ сегодняшняго дня. Слово отъ организаціонной комиссіи имѣетъ тов. Лозовскій.

Докладъ организаціонной комиссіи.

ЛОЗОВСКІЙ. Тѣ пренія, которыя были вчера на пленарномъ засѣданіи по вопросамъ организаціоннаго строительства, продолжались сегодня и въ секціи. Послѣ трехъ часовъ работы секція единогласно приняла формулировку приблизительно 20 пунктовъ. Нѣкоторые пункты она измѣнила, добавила и 2—3 пункта совершенно выкинула. Я не буду сейчасъ входить въ подробное изложеніе мотивовъ, по которымъ были выдвинуты тѣ или другіе пункты и внесены тѣ или другія измѣненія. Я прочту всѣ эти тезисы, а когда мы дойдемъ до того или другого пункта, который нуждается въ поясненіи, то я дамъ краткія объясненія, почему этотъ пунктъ измѣненъ, почему тотъ или другой пунктъ выкинутъ. Я не думаю, что нужно сегодня снова дѣлать докладъ по этому вопросу. Я думаю, что самое простое—приступить прямо къ чтенію тѣхъ тезисовъ, которые получились въ результатѣ работъ организаціонной секціи.

Въ четвертомъ пунктѣ сдѣланы двѣ вставки: вставлены слова «*болѣе или менѣе*», а затѣмъ болѣе мягко сказано, что необходимо въ дальнѣйшемъ перейти къ полному подчиненію мѣстныхъ отдѣленій. Это было сдѣлано въ соотвѣтствіи съ пожеланіемъ секціи для того, чтобы не было категорически сказано, что строительство наше уже закончилось.

(Оглашаются пункты 4—9).

4. Если такія взаимоотношенія были допустимы въ первый періодъ строительства, то теперь, когда болѣе или менѣе заканчивается объединеніе по производствамъ, когда сѣть профессіональныхъ организацій охватываетъ даже отдѣльные уголки страны, необходимо будетъ въ дальнѣйшемъ перейти къ полному подчиненію мѣстныхъ отдѣленій центральнымъ союзамъ, организованнымъ по производствамъ.

5. Желательный типъ взаимоотношеній между отдѣленіями и центрами это—передача всѣхъ сборовъ въ центральное правленіе, которое обслуживаетъ уже всѣ потребности мѣстныхъ отдѣленій.

6. Мѣстный централизованный союзъ распоряжается, такимъ образомъ, всей кассой и является верховной инстанціей для всѣхъ отдѣленій, входящихъ въ его составъ.

7. Централизованный союзъ данной мѣстности долженъ находиться по отношенію къ всероссійскому объединенію въ аналогичныхъ отношеніяхъ. Желательный типъ взаимоотношеній между всероссійскимъ производственнымъ союзомъ и мѣстными союзами—это централизація экономической борьбы, отчисленія не менѣе 50% членскихъ взносовъ въ центральную кассу.

8. Но въ настоящее время, въ періодъ организаціи всероссійскихъ объединеній, при затруднительности почтовыхъ сношеній приходится создавать переходныя формы для объединенія всего профессіональнаго движенія.

9. Роль одной изъ такихъ переходныхъ формъ могутъ играть областныя объединенія, которыя уже въ настоящее время сложились въ нѣкоторыхъ районахъ (Центральный промышленный, Иваново-Кинешемскій, Уральскій и др.) и по существу представляютъ собою наиболѣе совершенный типъ централизованной профессіональной организаціи.

Вы видите, что въ 7-омъ пунктѣ первоначально говорилось о томъ, что три четверти членскихъ взносовъ вносятся въ центральную кассу, но секція, согласно высказанному желанію, остановилась на томъ, чтобы указать, что взимается не менѣе 50%.

(Прочитываются п.п. 10 и 11).

10. Въ дальнѣйшемъ, при ростѣ профессіональнаго движенія, областные союзы должны будутъ постепенно передавать всѣ свои функціи центральнымъ всероссійскимъ объединеніямъ для равномѣрнаго и правильнаго распредѣленія различныхъ средствъ и силъ во всемъ производствѣ.

11-ый пунктъ въ окончательной редакціи организаціонной секціи гласитъ:

«Но уже и сейчасъ необходимо повысить взносы мѣстныхъ союзовъ въ нарождающіяся всероссійскія производственныя объединенія для того, чтобы развить работу центральныхъ союзовъ во всероссійскомъ масштабѣ. Отчисленія мѣстныхъ союзовъ въ свои всероссійскія производственныя объединенія должны быть не ниже 10% получаемыхъ ими членскихъ взносовъ».

Въ старой редакціи было сказано, что желательно повысить этотъ взносъ, но послѣ обмѣна мнѣній было указано, что желательно зафиксировать минимумъ, ниже котораго нельзя дѣлать отчисленія во всероссійскія объединенія. Это сдѣлано для того, чтобы указать конференціямъ и тѣмъ съѣздамъ, которые скоро будутъ происходить, что, когда они будутъ строить свои всероссійскія объединенія, они не должны отчислять менѣе 10% для того, чтобы всероссійскія объединенія имѣли возможность работать съ самаго начала. Затѣмъ нужно устранить одно недоразумѣніе, которое здѣсь возникло: когда мы говоримъ, что нужно отчислять не менѣе 10% во всероссійскія объединенія, то при этомъ Всероссійскій Центральный Совѣтъ не имѣется въ виду, а это относится только къ объединенію по производствамъ, напримѣръ, всѣ союзы металлистовъ должны отчислять не менѣе 10% въ союзы металлистовъ, а отдѣльныя отчисленія можно дѣлать во Всероссійскій Совѣтъ по 3 коп. съ каждаго члена, согласно принятому нами вчера постановленію.

П.п. 12 и 13 также измѣнены.

«П. 12. Въ заброшенныхъ углахъ Россіи, въ мелкихъ городахъ и мѣстечкахъ, гдѣ количество рабочихъ незначительно, придется допускать, хотя бы временно, мѣстныя объединенія, куда смогутъ входить непосредственно члены всѣхъ профессій и всѣхъ производствъ».

«П. 13. Въ дальнѣйшемъ, при ростѣ всероссійскихъ объединеній и болѣе широкомъ охватѣ разбросанной по всѣмъ угламъ рабочей массы, эти мѣстныя объединенія должны раздѣлиться по производствамъ для того, чтобы непосредственно войти въ сношенія съ своимъ производственнымъ союзомъ ближайшаго района».

Вы помните, что и вчера и сегодня цѣлый рядъ недоумѣній вызвала формулировка, которая была дана въ п. 12 о томъ, что во многихъ городахъ и мѣстечкахъ возможно созданіе общихъ союзовъ. Названіе «общіе союзы» вызвало возраженіе, и для большей ясности п. 12 формулированъ въ такомъ видѣ, что «въ маленькихъ городахъ и мѣстечкахъ, гдѣ количество рабочихъ незначительно, придется допускать хотя бы временныя мѣстныя объединенія, куда смогутъ входить непосредственно члены всѣхъ профессій и всѣхъ обществъ». Разница между этими двумя формулировками, между тѣмъ, какъ это было изложено въ тезисахъ и тѣмъ, какъ сейчасъ предлагается, сводится къ слѣдующему: въ тезисахъ говорится объ общихъ союзахъ, тогда какъ здѣсь формулировка другая; здѣсь говорится, что тамъ, гдѣ нѣтъ еще союзовъ, гдѣ, скажемъ, во всемъ мѣстечкѣ какихъ-нибудь 500 рабочихъ ремесленниковъ разнообразныхъ производствъ, и гдѣ они очень далеки отъ центра, отъ ближайшаго города, то, какъ переходную форму, они всѣ вмѣстѣ создаютъ мѣстное объединеніе и потомъ уже черезъ мѣстныя объединенія входятъ въ сношеніе съ ближайшимъ центромъ и устраиваютъ отдѣленія по производствамъ. П. 17—иначе формулированъ и гласитъ слѣдующее:

«П. 17. Въ этихъ цѣляхъ слѣдуетъ при всероссійскомъ и мѣстныхъ совѣтахъ создать комиссіи по размежеванію союзовъ и издать руководство для сою-

зовъ съ перечисленіемъ спеціальностей и профессій и по производствамъ, съ примѣрнымъ указаніемъ типичныхъ профессій, которыя могутъ быть отнесены къ тому или другому производственному союзу».

Здѣсь, какъ вы видите, нѣтъ принципіальнаго измѣненія пункта, а есть чисто редакціонное его измѣненіе, при чемъ предлагается и мѣстнымъ совѣтамъ, какъ и Всероссійскому Совѣту, спеціально создать комиссію, которая будетъ заниматься распредѣленіемъ отдѣльныхъ профессіональныхъ организацій по производствамъ для того, чтобы можно было разрѣшать всѣ спорные вопросы въ этой области.

Въ п.п. 18 и 19 внесены только редакціонныя, стилистическія измѣненія.

Въ пунктѣ 20 выкинутъ конецъ пункта, представлявшій примѣрное перечисленіе союзовъ, которые должны объединиться въ одинъ производственный союзъ. Кромѣ того, выпали п.п. 21 и 22, говорящіе, во-первыхъ, о томъ, что нужно, чтобы перегруппировки, размежеванія происходили при ближайшемъ участіи Всероссійскаго Совѣта и мѣстныхъ совѣтовъ и, съ другой стороны, въ п. 22 указывается о временной необходимости въ сохраненіи секцій. Эти пункты оказались лишними, такъ какъ они являются повтореніемъ п. п. 17 и 18.

П. 24 гласитъ:

«П. 24. Эти смѣшанныя организаціи сложились, главнымъ образомъ, среди государственныхъ служащихъ. Въ настоящее время существуетъ больше десяти такихъ союзовъ, которые не примыкаютъ къ всероссійскому объединенію, хотя имѣютъ въ своемъ составѣ большое количество пролетарскихъ элементовъ».

Имѣвшееся раньше въ этомъ п. перечисленіе союзовъ, не входящихъ во всеросс. объединеніе, выкинуто.

П. 27 соединенъ съ п. 28.

Вотъ въ измѣненномъ видѣ, измѣненномъ не по существу, а въ смыслѣ болѣе сжатаго изложенія, въ смыслѣ редакціонномъ, тѣ тезисы, которые были заслушаны вами вчера и которые сегодня обсуждались на организаціонной секціи.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬСТВУЮЩІЙ. Я думаю, товарищи, такъ какъ въ секціи было достигнуто единодушное соглашеніе и возраженій противъ этихъ организаціонныхъ принциповъ не встрѣчается, мы просто огласимъ данное положеніе и этимъ ограничимся. Возраженій нѣтъ? Ставлю на голосованіе. (Баллотировка). Воздержавшихся нѣтъ. Всѣми противъ одного, это положеніе принято *).

Слово отъ коммиссіи по демобилизаціи имѣетъ тов. Козинъ.

Заявленіе комиссіи по демобилизаціи промышленности.

КОЗИНЪ. Комиссія по демобилизаціи засѣдала два раза—вчера и сегодня; вчера былъ представленъ тов. Гастевымъ докладъ, который вы услышите сейчасъ. Онъ подвергся обсужденію и основныя положенія этого доклада не вызвали возраженія, но были указанія, что докладчикомъ былъ представленъ односторонній докладъ, была упущена рабочая политика; цѣлый рядъ возраженій, которыя были сдѣланы на этомъ засѣданіи, были потомъ учтены тов. докладчикомъ и затѣмъ сегодня представлены въ видѣ резолюціи съ нѣкоторыми дополненіями. Сегодня эта резолюція тоже подверглась обсужденію, причемъ единодушія не было. Поэтому въ комиссіи стоялъ вопросъ о выставленіи содокладчиковъ, но комиссія рѣшила, что содокладчиковъ не должно быть и, можетъ быть, въ порядкѣ выступленій по фракціямъ, это меньшинство комиссіи, которое рѣшило, что разногласія идутъ по принципіальной линіи, выставитъ эти самыя возраженія. Вотъ вкратцѣ то, что я могъ сообщить по этому вопросу.

БИНШТОКЪ. Я все-таки отъ имени меньшинства комиссіи предложилъ бы съѣзду выслушать и второй докладъ. Несогласіе существенно и сводилось въ комиссіи къ тому, что меньшинство комиссіи считало, что докладъ тов. Гастева написанъ не столько о демобилизаціи, сколько о переорганизаціи народнаго хозяйства въ связи съ демобилизаціей, а конкретный вопросъ о демобилизаціи съ точки зрѣнія рабочаго класса почти въ докладѣ не затронутъ. Поэтому не отъ имени фракціи, а отъ имени меньшинства, я предложилъ бы заслушать второй докладъ тов. Спектатора.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬСТВУЮЩІЙ. Мы выслушали слово за и противъ. Если возможно дать слово содокладчику, это будетъ воля съѣзда.

КИБРИКЪ. Товарищи, къ порядку голосованія я хотѣлъ указать на то обстоятельство, что послѣ того, какъ вопросъ разсматривался въ комиссіи, мы надѣемся здѣсь либо достигнуть соглашенія, либо предоставить съѣзду самому дать совершенно оформленную точку зрѣнія. Теперь, если изъ членовъ комиссіи, которая состоитъ изъ 3 человѣкъ,

*) Текстъ резолюціи по вопросу объ организ. строит. см. въ Приложеніи.

вы выслушали мнѣніе только двухъ и не дадите возможности представить свое мнѣніе меньшинству, это будетъ значить, что съѣздъ, фактически, либо совсѣмъ не будетъ обсуждать вопроса, либо пренія расплывутся невѣроятно широко. Именно поэтому въ тѣхъ случаяхъ, когда рѣшаютъ комиссіи, а не секціи, съѣздъ обычно предоставляетъ возможность на самомъ съѣздѣ заслушать два оформленныхъ мнѣнія. Такимъ образомъ достигается экономія времени. Если большинство рѣшаетъ выслушать одно мнѣніе, это будетъ значить, что вообще вопросъ этотъ совершенно не освѣщенъ и не разработанъ, и съѣздъ не будетъ имѣть возможности въ немъ оріентироваться. Я предлагаю поэтому, согласно практикѣ другихъ съѣздовъ, голосованія не производить, и предоставить меньшинству право доклада.

Мы не будемъ участвовать въ голосованіи, потому что считаемъ это самымъ рѣзкимъ нарушеніемъ не только интересовъ меньшинства, но и интересовъ съѣзда.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Въ виду того, что тутъ имѣется заявленіе со стороны цѣлой группы, мы ничего не потеряемъ, если въ теченіе 15 минутъ предоставимъ слово содокладчику. Итакъ, тов., нѣтъ возраженій, чтобы предоставить слово? (Голоса: нѣтъ).

Докладъ о демобилизаціи промышленности.

ГАСТЕВЪ. Товарищи, въ настоящее время кажется, что вопросъ о демобилизаціи поставленъ одновременно во всѣхъ воюющихъ странахъ, но, если бы мы поставили на двухъ полюсахъ двѣ страны, одну съ напряженнымъ экономическимъ развитіемъ, сильнымъ, какъ Германія, а съ другой стороны—такую капиталистически отсталую страну, какъ Россія, то мы знаемъ, что демобилизаціонныя задачи въ той и другой будутъ въ корнѣ различны. Если въ Германіи профес. союзы должны въ настоящій моментъ только конкретизировать то, что дается хозяйственнымъ аппаратомъ буржуазіи, что дается крупными трестированными компаніями или государственной властью, то въ Россіи, съ этой точки зрѣнія, задача наша гораздо шире, мы должны признать, что мы въ Россіи, съ какой бы точки зрѣнія мы это не обсуждали, не видимъ такого сильнаго буржуазнаго класса, который могъ бы похвалиться своей хозяйственной иниціативой, могъ бы дать намъ законченную демобилизаціонную программу. Мы можемъ итти къ этому вопросу немного отъ обратнаго. Посмотримъ, что было съ нашей мобилизаціей: въ то время, какъ Германія приступила къ ней черезъ недѣлю послѣ войны, а теоретически разработала ее за 10 лѣтъ до войны, у насъ въ Россіи дискуссія о мобилизаціи промышленности въ рядахъ буржуазіи началась въ 1915 г. и только въ 1916 г. дала свои практическія попытки—военно-техническіе комитеты, которые стали во главѣ буржуазной демобилизаціи. Они дали только 150 мелкихъ предпріятій, которыя мы могли бы назвать спеціально мобилизованными. При такой слабой буржуазіи, при слабой организаціонной школѣ нельзя думать, что рабочій классъ можетъ ограничиться ролью конкретизатора тѣхъ генеральныхъ набросковъ, которые дала бы намъ наша россійская буржуазія. Все это независимо отъ того, въ чьихъ рукахъ будетъ находиться власть. Такъ мы могли бы говорить, начиная съ февральской революціи и кончая послѣднимъ октябрьскимъ переворотомъ. Мы должны сказать, что у насъ въ Россіи нѣтъ организованнаго буржуазнаго класса, который развертывалъ бы у насъ свою независимую хозяйственную иниціативу. Если бы мы посмотрѣли, какія организаціи занимались вопросомъ о демобилизаціи, то не трудно было бы ихъ пересчитать: это прежде всего центральный военно-промышленный комитетъ, затѣмъ, особенно энергично развивалъ свою дѣятельность въ этомъ направленіи Московскій военно-промышленный комитетъ, затѣмъ союзъ инженеровъ разрабатывалъ этотъ вопросъ чисто академически, не связывая своего проекта ни съ какими конкретными хозяйственными задачами. Также работалъ въ этомъ направленіи такого же типа союзъ химиковъ и политехническое общество, которое любительски разрабатывало вопросъ о демобилизаціи. Затѣмъ такія организаціи, какъ комитеты военно-технической помощи. Мы могли бы спросить, что же сдѣлали въ этомъ отношеніи наши казенныя учрежденія. Надо сказать, что въ этомъ отношеніи мы могли бы ожидать много новаго; современная война дала чрезвычайно много парадоксовъ; мы видѣли, напр., что наше главное артиллерійское управленіе во время войны отправило бригаду техническихъ инструкторовъ для инструктированія американской промышленности. подобный парадоксъ многихъ могъ навести на ту мысль, что мы, вѣроятно, имѣемъ въ своемъ распоряженіи громадныя казенныя организаторскія техническія силы, которыя подготовили и провели бы громадный планъ промышлен-

ной демобилизаціи, но это американское приглашеніе наиболѣе типично выясняетъ только то, что американская промышленность не знала навыковъ чисто военнаго производства, и вотъ почему мы имѣли такой казусъ, что отсталая страна могла инструктировать самую передовую страну. Главное артиллерійское управленіе, которое стояло во главѣ всей нашей военной промышленности, ровно ничего не сдѣлало въ дѣлѣ демобилизаціи промышленности; только химическій комитетъ главнаго артиллерійскаго управленія въ контактѣ съ промышленной секціей военно-промышленнаго комитета далъ демобилизаціонную программу. Но надо сказать, что химическая промышленность принадлежитъ какъ разъ къ такой индустріи, которая не требуетъ спеціальнаго военнаго оборудованія. Поэтому, собственно говоря, тамъ демобилизаціи никакой нѣтъ; наша химическая промышленность была, собственно, создана вновь во время войны и поэтому нужно продолжать дальнѣйшую химическую мобилизацію, а не прибѣгать къ демобилизаціи. Вотъ это и было то, что мы въ химическомъ производствѣ назвали демобилизаціей. Можно было бы возлагать демобилизацію на регулирующія учрежденія. Изъ нашихъ регулирующихъ учрежденій было 3 главныхъ типа: регулирующія учрежденія по топливу, по металлу и тѣ учрежденія, которыя связаны съ Верховнымъ совѣщаніемъ по оборонѣ, а въ районахъ, съ такъ называемыми заводскими совѣщаніями. Формально нужно было думать, что за это дѣло могли бы взяться заводскія совѣщанія, которыя вѣдали главнымъ образомъ дѣломъ распредѣленія производительныхъ силъ, распредѣленіемъ живой рабочей силы и отчасти распредѣленіемъ заказовъ; нужно было думать, что этимъ вопросомъ занялось бы особое совѣщаніе по оборонѣ, которое играло во время войны роль верховнаго промышленнаго совѣта. Но, къ сожалѣнію, они намъ не дали ничего; заводскія совѣщанія только теперь приступаютъ къ выработкѣ анкеты, что въ какомъ предпріятіи дѣлается, какое гдѣ оборудованіе. Эти заводскія совѣщанія и совѣщанія по оборонѣ не располагали никакимъ дѣйствительнымъ техническимъ и статистическимъ аппаратомъ; самый лучшій статистическій аппаратъ, который мы знали въ регулирующихъ учрежденіяхъ, былъ въ учрежденіи по топливу, съ увѣнчивающимъ его Осотопомъ. Поэтому, можно сказать, что, если у кого имѣются какіе нибудь взгляды на демобилизацію, то это у регулирующаго учрежденія по топливу, въ особомъ совѣщаніи по топливу и въ цѣломъ рядѣ районныхъ совѣщаній. Какъ ни курьезно, но эти спеціальныя учрежденія сдѣлались универсальнымъ регулирующимъ учрежденіемъ, такъ какъ отъ отопленія завпсѣло все; они должны были знать и статистику оборудованія, и статистику рабочей силы, и въ этомъ смыслѣ они болѣе всѣхъ подходятъ къ демобилизаціоннымъ задачамъ. Мы могли бы дать практическій совѣтъ, что если искать матеріалы, касающіеся демобилизаціи, то прежде всего надо обратиться въ учрежденія, регулирующія снабженіе страны топливомъ.

Повторяю, передъ нами стоятъ задачи неизмѣримо труднѣйшія, чѣмъ передъ западно-европейскими профессіональными союзами. Мы дѣлали попытки и были поставлены въ очень курьезное положеніе. Нигдѣ въ Европѣ, ни въ одной воюющей странѣ не поднимали вопроса о частичной демобилизаціи во время войны, не дожидаясь мира. Между тѣмъ, какъ мы подъ вліяніемъ надвинувшейся хозяйственной катастрофы должны были выдвинуть цѣлый рядъ демобилизованныхъ предпріятій до заключенія мира; это была лучшая характеристика нашей хозяйственной безпомощности. И вотъ цѣлый рядъ союзовъ, мнѣ кажется, во главѣ съ союзомъ металлистовъ, шелъ съ тѣмъ, что онъ предлагалъ цѣлый рядъ предварительныхъ демобилизаціонныхъ мѣръ .Вотъ, напр., тѣ мѣры, которыя были выдвинуты въ послѣднее время: во-первыхъ, пріостановить всѣ долгосрочные заказы. Мы предлагали прекратить выдѣлку мелкокалиберныхъ снарядовъ, такъ какъ мы считали, что наша русская промышленность на этихъ мелкокалиберныхъ снарядахъ задерживалась только для того, чтобы набить карманы извѣстной кучкѣ капиталистовъ; всѣ воюющія страны съ этимъ производствомъ мелкокалиберныхъ снарядовъ совершенно покончили уже на второй годъ войны. Дальше мы предлагали закрыть цѣлый рядъ заводовъ и приспособить ихъ для желѣзнодорожнаго транспорта. Мы предлагали сократить производство и сосредоточить на нѣкоторыхъ предпріятіяхъ; мы предлагали въ желѣзнодорожныхъ мастерскихъ ввести 3 смѣны; мы предлагали, чтобы часть квалифицированныхъ рабочихъ, освобождаясь, шла въ

транспортъ, въ желѣзнодорожныя мастерскія, а освободившіеся черно-рабочіе этихъ предпріятій шли на дроворубныя работы. Точно также былъ цѣлый рядъ предложеній, въ связи съ Донецкимъ бассейномъ, чтобы положить предѣлъ уменьшающемуся количеству забойщиковъ и уменьшающемуся числу выходовъ. Мы предлагали двинуть извѣстную часть чернорабочихъ туда, но, оказалось, надо признать это съ полной опредѣленностью, что мы были безсильны провести эту частичную демобилизацію, были безсильны потому, что ни у государства, ни у рабочихъ организацій абсолютно не было принудительнаго аппарата. То регулированіе хозяйства, которое развернулось въ воюющихъ странахъ во время войны, было по существу военно-хозяйственнымъ регулированіемъ; единственнымъ принудительнымъ аппаратомъ въ этомъ отношеніи была, по существу, военная или полицейская сила даже въ передовыхъ странахъ, мы же не имѣли ни военной, ни полицейской силы, мы не имѣли и принудительнаго организаціоннаго аппарата, по которому мы могли бы проводить всѣ наши организаціонныя заданія. Мы могли выносить и выносили резолюціи, что часть производства надо сохранить, часть закрыть, но тѣ рабочія массы, которыя нами были организованы, недостаточно это понимали, онѣ могли оказывать только самую яростную оппозицію. Это было въ цѣломъ рядѣ вопросовъ: въ вопросѣ о нормировкахъ выработки, въ вопросахъ о поддержаніи производства. Для англичанъ, для нѣмцевъ существуетъ 100 лѣтняя или полустолѣтняя школа, которая дала рабочимъ опредѣленную школу и навыки поддерживать производство. Все это я говорю для того, чтобы считать съ полной опредѣленностью безспорнымъ, что наши предварительныя демобилизаціонныя попытки провалились, что всѣ наши старанія въ этомъ отношеніи подойти къ дѣлу демобилизаціи, подойти въ то время, когда еще слово о мирѣ не сказано опредѣленно, безнадежно провалились. Это первое положеніе, которое мы запомнимъ для того, чтобы въ дальнѣйшемъ уже не ставить вопроса частично и чтобы въ дальнѣйшемъ не полагать, что наша промышленность и нашъ рабочій классъ приспособлены для какихъ-нибудь частичныхъ опытовъ.

Очевидно, требуется что-нибудь громоздкое, какая то самая серьезная реконструкція и мѣры, изъ ряду вонъ выходящія. Здѣсь необходимо отмѣтить, что, чѣмъ выше развитіе капиталистическаго строя, чѣмъ мощнѣе индустріальныя отношенія, тѣмъ демобилизація полнѣе и провести ее гораздо легче. И наоборотъ—чѣмъ ниже развитіе страны въ капиталистическомъ отношеніи, чѣмъ ниже ея капитализмъ, хотя бы это былъ капитализмъ, полный соціалистической грезы, все равно, въ этой странѣ мы будемъ стоять не передъ частичной демобилизаціей, а передъ генеральной промышленной реконструкціей.

Наша русская буржуазія была безсильна въ дѣлѣ мобилизаціи промышленности, и объясняется это только тѣмъ, что въ прошломъ она имѣла со стороны правительства только подачки, имѣла громадныя милліардныя субсидіи, имѣла покровительственную таможенную пошлину, при помощи которыхъ она исполняла государственные заказы. Однако, и правительство, какъ я уже говорилъ, въ лицѣ такого техническаго и административнаго органа, какъ главное артиллерійское управленіе, тоже ничего не дало. Итакъ, мы можемъ резюмировать, что ни со стороны буржуазіи, ни со стороны правительства всѣхъ созывовъ во время революціи мы не видѣли и не видимъ той машины, которая могла бы развернуть мобилизаціонную программу. Остается предположить, что единственную силу, которая имѣетъ отношеніе къ индустріи, которая имѣетъ индустріальный опытъ, составитъ рабочій классъ. Мы должны признать, что это единственная соціальная сила. Что будетъ съ этой силой, когда она примется за демобилизацію, когда она примется за промышленную реконструкцію, будетъ ли она въ порывѣ творчества давать соціализмъ или же она дастъ новую разновидность русской буржуазіи, это безразлично. Во всякомъ случаѣ, мы должны сказать: вотъ сила, на которую, очевидно, падетъ вся тяжесть этой промышленной демобилизаціи.

Въ этой залѣ, товарищи, мы не будемъ бичевать другого класса, а будемъ жить только исключительно въ своей средѣ. Мы должны безпристрастно признать, что въ томъ паразитарномъ государственномъ хозяйствѣ, которое строится путемъ субсидій, взяточничества, иногда и геніальными паразитами, которые себѣ создали міровую популярность, рабочій классъ, работающій въ такомъ производствѣ,

долженъ неминуемо носить извѣстный отпечатокъ этого строя. Мы должны сказать, что рабочій классъ, работавшій подъ гнетомъ этого паразитарнаго хозяйства, безусловно отражаетъ на себѣ извѣстную спячку. Рабочій классъ нашъ, очевидно, еще не имѣетъ индустріальнаго воспитанія, чтобы мы могли сказать, что онъ ринется и сразу пересоздастъ наше промышленное хозяйство. Такихъ чудесъ въ мірѣ не бываетъ. Мы переживаемъ время необычайныхъ парадоксовъ, мы переживаемъ время великой революціи, но общая жизнь Западной Европы отъ насъ скрыта чугунной завѣсой. Мы знаемъ, что тамъ есть вспышки, но мы не знаемъ того хозяйственнаго процесса жизни, который продѣлываетъ англійскій рабочій классъ. Мы не знаемъ тѣхъ хозяйственныхъ и регулятивныхъ навыковъ, которые онъ обнаруживаетъ, но мы можемъ сказать опредѣленно, что, если до войны англійскій рабочій классъ исходилъ исключительно изъ своей тарифной практики, обнаруживая громадную хозяйственную инициативу, свой рабочій контроль, который, это умѣстно напомнить, онъ практиковалъ раньше до войны, исходя изъ чисто боевыхъ задачъ, этотъ рабочій классъ теперь только, во время войны, создалъ не шуточный рабочій контроль въ Англіи. Что касается рабочаго класса въ Германіи, то онъ участвуетъ во всѣхъ регулятивныхъ учрежденіяхъ. Мы теперь можемъ смѣло сказать объ его практикѣ по регулированію промышленности, и если бы теперь былъ какой-нибудь серьезный соціальный прорывъ въ Западной Европѣ, то мы видѣли бы, что рабочій классъ Англіи и Франціи выдвинулъ изъ своей среды милліонную шеренгу людей, про которыхъ сказали бы: вотъ тѣ люди, которые пришли организовать производство; они бы не стали обвинять тотъ классъ, который они низвергли, въ саботажѣ, и они были бы правы, считая это литературнымъ словомъ; этого имъ и не нужно было бы говорить, но они сказали бы: долой, мы—хозяева жизни—пришли и мы будемъ править этимъ міромъ и сдѣлаемъ такъ, чтобы наша хозяйственная жизнь достигла такой активности, передъ которой вы, г. г. буржуа, могли бы только спасовать и притти къ намъ съ поклономъ. Вотъ приблизительно такова должна быть картина того хозяйства, которое могъ бы проводить западноевропейскій рабочій классъ. Не то у насъ, какъ вы видите, товарищи. У насъ главный хозяйственный органъ—фабрично-заводскіе комитеты. Мы видимъ, что у насъ, съ одной стороны, профессіональные союзы взяли на себя задачу отстаиванія высокой заработной платы и, съ другой стороны, фабрично-заводскіе комитеты, которые, это особенно надо подчеркнуть, проявили свою главную активность въ союзахъ предпринимателей. Это не случайность, ибо, гдѣ полнѣе была представлена паразитарная буржуазія и паразитарное хозяйство, тамъ былъ болѣе активный рабочій классъ. Но опытъ этого хозяйства, регулированіе заводскихъ комитетовъ показали, что, къ сожалѣнію, они не могутъ встать на общегосударственную и хотя бы на общеиндустріальную точку зрѣнія.

Мы знаемъ цѣлый рядъ примѣровъ, когда въ регулируемыхъ учрежденіяхъ, въ тѣхъ же топливныхъ учрежденіяхъ, при распредѣленіи угля между заводами, въ одинъ голосъ пѣли. Главное Артиллерійское Управленіе и Путиловскій заводскій комитетъ, стремясь къ захвату всего топливнаго потребленія, тогда какъ другія предпріятія должны были рвать отъ Путиловскаго завода извѣстную часть его топливнаго потребленія. Такихъ примѣровъ можно было бы насчитать нѣсколько. И вотъ, когда мы видимъ, что заводскіе комитеты не возвысились до пониманія общихъ интересовъ, надо создать какую-то антитезу и сдѣлать такъ, чтобы выступили сильные профессіональные союзы, которые, какъ индустріальная организація, и взялись бы за дѣло промышленнаго реформированія.

Переходя, по существу, къ демобилизаціи, изъ всего этого мы прежде всего можемъ сказать, что передъ нами, товарищи, стоитъ теперь вопросъ о войнѣ, о промышленной демобилизаціи; наше хозяйство настолько прогнило, настолько проникнуто паразитарностью, при которой, не говоря о гниломъ классѣ, по обращаясь къ самому активному рабочему классу, приходится сказать, что и онъ страдаетъ извѣстнымъ соціальнымъ недомоганіемъ. Надо сказать, что вопросъ вообще идетъ не о промышлен. демобилизаціи, а вопросъ идетъ о цѣлой безповоротной промышленной реконструкціи. Хорошо говорить о промышленной демобилизаціи Германіи, когда демобилизація ея заключается въ томъ, чтобы сверловщиковъ по дереву перевести на положеніе сверловщиковъ по металлу, когда демобилизація

техническая заключается въ томъ, чтобы съ быстротой одной недѣли переходить къ новымъ приспособленіямъ на заводѣ Зингера, изготовлявшемъ шрапнель, и перевести его вновь на машины. Эта демобилизація чисто проведена капиталистическимъ государствомъ, когда для нея дѣло промышленной реконструкціи является дѣломъ нѣсколькихъ мѣсяцевъ, тогда какъ мы знаемъ съ вами изъ опыта *нашихъ* казенныхъ заводовъ, что установка какого-нибудь парового молота является громадной поэмой, которая тянется въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ. Если мы будемъ въ этомъ отношеніи скромничать и говорить, что задача наша та же, какъ и въ Западной Европѣ, что наши профессіональные союзы должны заниматься только тѣмъ, чтобы подумать, какъ обезпечить рабочія кассы, чтобы сохранить рабочую силу, то мы черезъ три мѣсяца окажемся передъ пропастью. Это можно сказать à priori. Если въ Питерѣ на Путиловскомъ заводѣ, который занималъ 38 тыс. рабочихъ и на которомъ въ ближайшее время будутъ работать только 7 тыс., мы, во имя промышленной реорганизаціи, будемъ пытаться остаться при прежнемъ составѣ рабочихъ, то получится лишь иллюзія, что мы занимаемъ этихъ рабочихъ тѣмъ же самымъ производствомъ. Въ такомъ случаѣ демобилизаціей намъ не покрыть и того наличнаго состава рабочихъ, которымъ мы располагаемъ. Надо признать вторымъ краеугольнымъ положеніемъ этой промышленной реконструкціи, что ее надо проводить не съ точки зрѣнія обезпеченія наличнаго состава рабочаго класса, а съ точки зрѣнія дѣйствительно реконструкціи промышленности; ее надо переустраивать сверху до низу, а не то, что переводить съ военной промышленности на другую. Иначе мы бы, товарищи, съ вами очутились въ мірѣ технической грезы, когда бы стали на ту точку зрѣнія, что такой-то заводъ надо передѣлать такъ то. Мы говорили: военное производство характеризуется громаднымъ преобладаніемъ токарныхъ станковъ надъ фрезерными, оно характеризуется преобладаніемъ станковъ короткихъ. Мы бы съ вами нагородили море техническихъ проектовъ, стали бы говорить о томъ, какъ изъ гранита дѣлать консервныя коробки, а изъ снарядовъ дѣлать мѣха и т. д. Все это было бы не нужно, ибо признается, что для насъ, отсталой страны, вопросъ не въ томъ, что называется военной демобилизаціей, а въ серьезной промышленной реконструкціи. Пусть мы выработаемъ такіе желѣзные нервы, когда насъ не будетъ смущать, что цѣлая группа людей, по преимуществу, чернорабочихъ, останется за бортомъ производства. Надо все это перелагать на другое колесо, на колесо соціальнаго страхованія, и не нужно никогда задачъ страхованія смѣшивать съ задачами производства.

Далѣе мы должны сказать, что наша промышленность была въ значительной мѣрѣ вскормлена иностранными капиталами. Этотъ иностранный капиталъ вторгся въ самую тяжелую крѣпость нашей индустріи. Можно сказать, что значительная часть уральскихъ промысловъ вскормлена иностраннымъ капиталомъ. Нашъ Донецкій бассейнъ былъ до того иностранный, что даже иниціатива нашего трестированія въ Донецкомъ бассейнѣ исходила изъ иностранныхъ капиталовъ. Можетъ быть, кто-нибудь изъ васъ припомнитъ знаменитую борьбу, когда наше дворянство, боровшееся съ синдикатскимъ движеніемъ, стало грозить «Продамету» и «Продуголю» серьезными репрессивными мѣрами, а тѣ грозили, что они перенесутъ свое правленіе въ Лондонъ. Если мы теперь задали бы вопросъ: при такомъ положеніи, имѣемъ ли мы въ резервѣ россійскихъ національныхъ богатствъ, которыя помогли бы провести не демобилизацію, а серьезную реконструкцію промышленности, сверху до низу, то мы должны безповоротно признать, что безъ помощи иностранныхъ капиталовъ, безъ помощи заграничнаго финансоваго капитала этой промышленной реконструкціи намъ провести нельзя. Я здѣсь не хочу переходить къ подробностямъ, ибо это вопросъ общаго регулированія, но вкратцѣ скажу, что это уже стало силой рабочаго класса западныхъ странъ и Америки, если они установятъ регулированіе внутри своихъ странъ. Германскіе профессіональные союзы, изъ мобилизаціонныхъ соображеній, постановили свой собственный рабочій контроль надъ вывозомъ. Англійскіе рабочіе союзы еще во время войны взялись за регулированіе вывоза. Французскіе рабочіе классы, даже синдикаты въ этомъ отношеніи начали регулировать внѣшнюю торговлю. Слѣдовательно, товарищи, если мы будемъ говорить не шуточнымъ, а серьезнымъ образомъ о рабочемъ контролѣ, то мы скажемъ: пусть же притечетъ этотъ финансовый капиталъ, пусть

здѣсь будетъ учрежденіе въ родѣ нашего рабочаго контроля, подобно тому, какъ въ Западной Европѣ. Пусть у насъ будетъ контактъ этого рабочаго контроля, но будемъ считаться съ привозомъ къ намъ финансоваго капитала для оживленія промышленности и будемъ считать это фактомъ непреложнымъ.

Можетъ ли быть, чтобы къ намъ не шелъ капиталъ? Представьте себѣ Соединенные Штаты во время войны; они стали буквально монополистами цѣлаго ряда міровыхъ производствъ. Не буду говорить о металлѣ, возьмемъ такое производство, какъ кожевенное: они сосредоточили у себя всю покупку кожъ и, вѣроятно, будетъ такое положеніе, что нашей Сибири, богатой скотомъ, на первыхъ порахъ не изъ чего будетъ шить сапоги. Точно также дѣло будетъ обстоять относительно ввоза другихъ товаровъ; точно также будетъ стоять дѣло и съ привозомъ финансоваго капитала въ полномъ смыслѣ этого слова. Въ Соединенныхъ Штатахъ вывозъ за 12 мѣсяцевъ, съ апрѣля 1916 по апрѣль 1917 года, превосходитъ 12 билліоновъ долларовъ, тогда какъ въ 1913 г. ихъ вывозъ равнялся 4 билліонамъ, а въ прежніе годы не превышалъ $2^1/_2$ билліоновъ. Спрашивается: та страна, которая лопается отъ избытка золотого запаса, будетъ ли она терпѣть, чтобы не экспортировать свой финансовый капиталъ въ такую страну, какъ Россія и—въ частности—Сибирь. Не буду приводить другихъ иллюстрацій и говорить о томъ, какъ будетъ притекать германскій финансовый капиталъ въ нашу электротехническую промышленность, которая по существу всегда была нѣмецкой; ликвидировать это обстоятельство мы не въ своихъ силахъ, такъ какъ это значитъ поставить крестъ надъ всей русской промышленностью. Поэтому, говоря серьезно о нашей промышленной реконструкціи, мы должны считать фактомъ непреложнымъ, что притокъ финансоваго капитала къ намъ будетъ. Мы можемъ по этому поводу создавать тысячу проектовъ, вродѣ международнаго раздѣленія труда, вродѣ организаціи той лиги народовъ, о которой все время мечтаетъ Вильсонъ и говорятъ соціалисты всѣхъ странъ. Мы должны твердо запомнить, что это будетъ и что это оздоровленіе нашей промышленности неминуемо...

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Вашъ срокъ истекъ.

ГАСТЕВЪ. Прошу мнѣ дать еще 20 минутъ.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Угодно продлить срокъ доклада на 20 минутъ? Ставлю это на баллотировку. (Баллотировка). Принято.

ГАСТЕВЪ. Долженъ обратить вниманіе, что новой силой, которую необходимо имѣть въ виду при нашей реконструкціи, является кооперація всѣхъ видовъ. Не буду подробно говорить о томъ, что представляетъ кооперація, но вотъ цифры оборотовъ за 8 мѣсяцевъ одной только Сибири. За 8 мѣсяцевъ текущаго года оборотъ 20 кооперативныхъ объединеній, изъ 45 сибирскихъ, приблизился къ $8^1/_2$ милліонамъ. Я думаю, что эти цифры достаточно краснорѣчивы. Кооперація представляютъ собой своеобразную новую форму трестовъ и приближаются по своему развитію къ новымъ акціонернымъ компаніямъ, являясь въ этомъ отношеніи такими же распредѣлительными аппаратами, какъ синдикаты. Объ этомъ говорить не приходится.

Однако, подходя болѣе практически къ этой финансовой конструкціи, мы должны сказать, что система разбрасыванія различныхъ заказовъ, система политики субсидированія предпріятій, какъ это практиковалось раньше нашимъ совѣщаніемъ по оборонѣ, должна быть въ корнѣ ликвидирована. Нельзя давать пятимилліонныхъ ссудъ первому делегату изъ провинціи отъ лица заводскаго комитета. Надо эту систему забыть. Должна быть проводима система широкихъ бросковъ капитала для поддержанія только нѣкоторыхъ предпріятій и созданія новыхъ. Если мы будемъ такъ продолжать, то наша политика ничѣмъ не будетъ отличаться отъ политики некоалиціоннаго правительства, отъ политики царскаго правительства, и поэтому, если мы хотимъ реорганизовать всю промышленность, надо дѣлать милліонные и стомилліонные броски, но только не на поддержку существующихъ предпріятій, а на выборъ особыхъ и на созданіе новыхъ. Если бы мы теперь постарались съ вами намѣтить общемобилизаціонную линію, то она бы сложилась въ слѣдующихъ пяти линіяхъ. Я, къ сожалѣнію, сейчасъ не располагаю временемъ и буду затрагивать все мелькомъ: первая—транспортъ, второе—заводское обо-

рудованіе, третье—муниципальное предпріятіе, четвертое—рабочій контроль, пятое—сельскохозяйственное машиностроеніе и внѣшняя оборона.

Скажу немного относительно транспорта. Всѣмъ извѣстна наша транспортная разруха. Всѣ знаютъ, какъ мы нуждаемся въ транспортѣ, чтобы сказать, что въ этомъ направленіи нами должны быть употреблены громадныя усилія. Для примѣра скажу, что на одной Харьковской дорогѣ въ настоящее время стоитъ около 900 больныхъ паровозовъ и около 9 тыс. вагоновъ. Говоря о производительности нашихъ заводовъ, надо замѣтить, что она не превышаетъ тысячи паровозовъ въ годъ и 60.000 вагоновъ въ годъ. Ясно, что какъ бы ни шелъ къ намъ иностранный капиталъ, въ этомъ направленіи мы должны будемъ развернуть всѣ наши силы.

Я могъ бы привести цѣлый рядъ цифръ относительно потребности въ сельскохозяйственныхъ машинахъ, но не буду говорить подробно, а дамъ только цифры, наиболѣе характерныя. Въ 1914 г. мы дали 90 процентовъ нашего нормальнаго выпуска, въ 1915—50 проц., въ 1916—20 проц. и за 1917 только 17 процентовъ. Надо сказать, что къ намъ сельскохозяйственныя машины шли изъ Америки, Германіи и Англіи, но какъ бы великъ не былъ ихъ привозъ, нашъ рынокъ до того безпредѣленъ, что въ этомъ отношеніи несомнѣнно всегда потребуется громадный притокъ. Позвольте мнѣ на этомъ не останавливаться, а говорить о конкретныхъ фактахъ—о самой техникѣ реорганизаціи.

Я позволю себѣ признать, что самымъ жгучимъ вопросомъ, который намъ придется разрѣшать прежде всего, является вопросъ о промышленныхъ цехахъ. Мы должны, наконецъ, сказать, на чемъ же собственно базируется наша индустрія—на гниломъ Уралѣ, который былъ созданъ хищнической дворянской буржуазіей, или же на Донецкомъ бассейнѣ, который развился не болѣе какъ 40 лѣтъ тому назадъ и далъ самые интенсивные образцы. Я не буду, товарищи, подробно говорить объ этомъ; я только для примѣра сравню налету эти два района и сообщу цифры, которыя имѣются въ моемъ распоряженіи. Вотъ онѣ: я беру 900 годъ и 12 годъ, т. е. цифры, взятыя до войны. Нашъ южный бассейнъ давалъ чугуна въ 1900 году 91 милл.; въ 1912 г.—133 милл., тогда какъ Уральскій районъ далъ въ 1900 г. 50 милл. и на этихъ пятидесяти милліонахъ онъ остался и въ 1912 г. Точно также относительно желѣза и стали. Выработка на одну тонну давала въ 1900 г. въ южномъ районѣ 2.405 тыс., а въ 1912 г.—3.152 тыс.; на Уралѣ въ 1900 г.—341 тыс. и въ 1912 г.—617 тыс. Не буду подробно говорить о нашихъ горныхъ предпріятіяхъ. Скажу только, что это были предпріятія, дававшія сплошной убытокъ. Убытки эти доходили до колоссальныхъ суммъ. Эта гнилая промышленность проявлялась вездѣ, за исключеніемъ нѣсколькихъ округовъ, гдѣ она имѣла характеръ комбинированный и универсальный, какъ въ Донецкомъ бассейнѣ. Товарищи, намъ надо поставить вопросъ, на какую чашку вѣсовъ мы должны склониться: въ сторону Донецкаго бассейна, или въ сторону Урала. Если мы знаемъ, что въ Донецкомъ бассейнѣ такая организація, какъ Продамета, могла сосредоточить въ своихъ рукахъ 90 проц. заказовъ, мы должны признать, что это аппаратъ не шуточный и, если вы не шуточно говорите о реконструкціи производства, то надо базироваться на здоровомъ производствѣ и отдать предпочтеніе Донецкому бассейну, поставивъ его во главу угла нашей металлургіи, и не поддерживать гнилого Урала. Изъ за недостатка времени я это привожу только, какъ иллюстрацію.

Наконецъ, товарищи, намъ нужно разрѣшить цѣлый рядъ недоумѣнныхъ вопросовъ, возникающихъ въ области сельскохозяйственнаго машиностроенія. У насъ стало рабочей пѣсенкой, что если выдѣлывали прежде снаряды и оружіе, то теперь нужно перейти на сельскохозяйственное машиностроеніе. Получается парадоксъ, что трубочный заводъ, типичное военное предпріятіе, хочетъ переходить на сельскохозяйственное машиностроеніе, а такой заводъ, какъ «Фениксъ», который до войны работалъ сельскохозяйственныя орудія, продолжаетъ штамповать снаряды. Въ этомъ отношеніи, товарищи, намъ необходимо опредѣленно признать, что нашъ сѣверъ, вообще говоря, для этого рода производства не приспособленъ, и не будемъ пытаться дѣлать такіе широкіе мостки. Сѣверъ Россіи—это область механизмовъ и электромеханизма; югъ и Уралъ—это область металлургіи. Поэтому производство сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій должно быть сосредоточено на югѣ Россіи. А такіе центры, какъ Москва и Петроградъ, какъ чисто

механическіе, должны въ первую голову заняться предметами заводскаго оборудованія. Въ этомъ отношеніи должна быть взята опредѣленная система; если говорить о сельскохозяйственныхъ машинахъ подробно, то и тутъ мы должны сказать, что если бы вы стали производить плуги на сѣверѣ, то это было бы нелѣпостью, ибо на сѣверѣ—въ Сибири преобладаетъ хозяйство экстенсивное. Здѣсь нужны машины уборочнаго свойства. Не даромъ и Америка ставила въ Сибирь уборочныя машины, а не пахотныя. Между тѣмъ югъ получалъ машины изъ Австріи и Германіи, главнымъ образомъ, пахотныя, такъ какъ тамъ сельскохозяйственное машиностроеніе—пахотное.

Въ заключеніе долженъ сказать, что главная задача наша заключается въ металлообрабатывающей промышленности; не надо сосредоточивать свое вниманіе на текстильной, на химической промышленности, которая не создала спеціальнаго вида оборудованія. И теперь, въ самомъ концѣ я долженъ сказать, что, начиная громадное переустройство нашей промышленности съ ея технической административной стороны, мы должны проводить систему Тейлора, въ полномъ ея объемѣ. Въ настоящее время мы можемъ съ соціалистической стороны справиться съ вредомъ системы Тейлора; что же касается ея чисто технической стороны,—тщательная регистрація работъ и регламентація,—мы должны взять ее безповоротно и сказать отъ лица всего съѣзда, что мы сторонники научной, технической и административной организаціи предпріятій, и далѣе, въ области работъ, мы должны требовать максимума повышенія заработной платы. Мы не должны говорить, что мы хотимъ проводить систему нарочитаго пониженія заработной платы. Если вы будете нарочито понижать и спасать производство, это все равно, что вы будете добровольно держать на заводѣ лишнюю тысячу рабочихъ изъ страховыхъ соображеній. Это просто погубитъ промышленность. Скажу прямо, что намъ необходимо требовать повышенія трудовой производительности, сказать, что мы сторонники высокой производительности и подчеркнуть, что мы не допустимъ такого минимальнаго выхода шахтеровъ на работы, какъ оно наблюдается въ настоящее время. Мы не допустимъ, чтобы, получая опредѣленную заработную плату, старались какъ можно меньше выработать. Мы должны сойтись въ этомъ отношеніи и опредѣленно требовать отъ лица рабочаго класса гарантіи высокой производительности. И вотъ въ заключеніе, товарищи, я прочту резолюцію, которая представлена отъ комиссіи.

Промышленная демобилизація.

1. Россійская буржуазія, вскормленная правительственными субсидіями и покровительственной таможенной политикой, была чрезвычайно пассивна въ дѣлѣ мобилизаціи промышленности. Такой же безсильной оказалась она и въ ея демобилизаціи. Цѣльнаго демобилизаціоннаго плана россійская буржуазія не имѣетъ.

2. До сихъ поръ мы не имѣемъ и развернутаго плана демобилизаціи со стороны чередовавшихся во время революціи правительствъ.

3. Продолжительная, истощающая производительныя силы война оказалась разрушительной и въ томъ отношеніи, что она не выдвинула ни одного класса, ни одной группы, могущихъ дать цѣлостную программу экономическаго возрожденія Россіи.

4. При такихъ условіяхъ, поскольку можно возлагать надежды на внутреннія соціальныя силы, рабочій классъ явится однимъ изъ активныхъ созидателей новой россійской индустріи.

5. Къ демобилизаціоннымъ задачамъ россійскій рабочій классъ долженъ подходить не только съ точки зрѣнія обезпеченія наличныхъ рабочихъ силъ работой, но и съ точки зрѣнія коренного оздоровленія всей россійской индустріи.

6. Для серьезнаго коренного переустройства промышленности Россія не располагаетъ достаточнымъ количествомъ производительныхъ силъ, а поэтому встаетъ серьезный вопросъ какъ о ввозѣ въ Россію индустріальныхъ товаровъ, такъ и объ импортѣ иностраннаго финансоваго капитала для созданія и оборудованія новыхъ предпріятій.

7. Параллельно съ этимъ россійская промышленность должна найти прочную внутреннюю базу организованнаго распредѣленія и потребленія производимыхъ фабрикатовъ. Такой базой является въ настоящее время развитая кооперація всѣхъ видовъ.

8. Помимо учета только что названныхъ силъ никакія финансовыя реформы, никакія радикальныя мѣры по регулированію промышленности не могутъ разрѣшить серьезныя задачи демобилизаціи и общей реконструкціи промышленности.

9. Для яснаго представленія и учета только что представленныхъ экономическихъ силъ должна быть развернута вполнѣ конкретная экономическая программа мира.

10. Каналы промышленной демобилизаціи, поскольку они опредѣляются состояніемъ россійской индустріи, должны быть слѣдующіе: транспортъ, оборудованіе, муниципальныя предпріятія и строительныя работы, сельско-хозяйственное машиностроеніе и домашній обиходъ.

11. Въ настоящее время, подъ вліяніемъ, съ одной стороны, паразитарной буржуазіи, а, съ другой—подъ вліяніемъ близорукой политики заводскихъ комитетовъ, обозначилась стихійная демобилизація, выражающаяся въ томъ, что каждое отдѣльное предпріятіе приспособляется по своему для работы мирнаго времени.

12. Профессіональные союзы, какъ органы индустріально-организованныхъ рабочихъ, должны противопоставить этой стихійной демобилизаціи, лишь истощающей производительныя силы, активную и смѣлую демобилизацію. Вмѣсто демобилизаціи отдѣльныхъ предпріятій надо выдвинуть демобилизацію всей индустріи.

13. Главныя черты новой индустріальной реконструкціи должны быть таковы; Петроградъ и Москва, какъ и вообще, весь сѣверъ Россіи должны быть районами производства заводского оборудованія всѣхъ видовъ и электромеханики. Петроградъ лишь въ самой ограниченной степени долженъ быть приспособленъ для сельско-хозяйственнаго машиностроенія. Металлургія должна сосредоточиться исключительно въ районахъ добычи угля и руды. Въ Сибири необходимо теперь же въ Кузнецкомъ бассейнѣ создать громадное комбинированное предпріятіе. Въ 3 районахъ: Центральномъ (Москва), Южномъ и Западно-Сибирскомъ необходимо созданіе большихъ заводовъ для сельскохозяйственнаго машиностроенія.

14. Въ связи съ этимъ система спорадической финансовой поддержки дѣйствующихъ предпріятій должна быть замѣнена системой большихъ бросковъ капитала на поддержку нѣкоторыхъ или созданіе новыхъ крупныхъ предпріятій.

15. Такія отвѣтственныя демобилизаціонныя задачи потребуютъ новой научно-технической и административной организаціи предпріятій. Необходимо теперь же создать хотя нѣсколько образцовыхъ предпріятій въ этомъ отношеніи.

16. Въ области рабочей политики это потребуетъ: 1) повышенія заработной платы 2) повышенія трудовой производительности; 3) производственной дисциплины и 4) переброскъ рабочихъ силъ изъ одного района въ другой.

Содокладъ тов. Спектатора.

СПЕКТАТОРЪ. По этому вопросу расхожденіе въ комиссіи было отчасти принципіальнаго характера, отчасти дѣлового; принципіальнаго характера расхожденія, конечно, вамъ совершенно понятны. Тов. Гастевымъ былъ внесенъ такой пунктъ въ резолюцію, который поставилъ этотъ вопросъ на другую плоскость. Конечно, съ такой постановкой вопроса не могла согласиться другая часть комиссіи—ея меньшинство. Этотъ пунктъ вытекаетъ, по моему мнѣнію, изъ самаго содержанія доклада. Такъ, т. Гастевъ говоритъ, что единственной силой, которая способна преобразовать, реорганизовать современное хозяйство въ Россіи, является рабочій классъ, но въ то же время онъ апеллируетъ къ зап. европейскому, вообще, къ иностранному финансовому капиталу, онъ апеллируетъ также къ разнымъ формамъ кооперацій: сельско-хоз., коммерческихъ и полукоммерческихъ и т. д. Все это вмѣстѣ связать довольно трудно. Правда, тамъ имѣется оговорка, что ввозъ финансоваго капитала долженъ происходить при контролѣ рабочей организаціи россійскихъ и другихъ странъ. Но т. к. тов. Гастевъ поставилъ вопросъ такимъ образомъ, что единственнымъ спасеніемъ для нашей промышленности является ввозъ финансоваго иностраннаго капитала, то спрашивается, если этого контроля со стороны зап.-европейскаго пролетаріата не будетъ, будемъ ли мы ввозить этотъ капиталъ или нѣтъ? Необходимъ онъ намъ тогда или нѣтъ?

На чемъ мы съ нашей стороны настаиваемъ? На установленіи яснаго опредѣленнаго факта: происходитъ ли демобилизація еще въ капиталистическомъ или соціалистическомъ строѣ, т.-е. мы даже не говоримъ о томъ, идемъ ли мы къ соціализму, осуществимъ ли мы его въ ближайшіе годы, а хотимъ установить фактъ, что та демобилизація, которая происходитъ стихійно, и мѣры, которыя сегодня или завтра должны быть предприняты государствомъ для демобилизаціи хозяйства, производятся ли онѣ на почвѣ капиталистическихъ взаимоотношеній или новыхъ соціалистическихъ взаимоотношеній въ государствѣ? На этотъ вопросъ въ докладѣ т. Гастева не дано опредѣленнаго отвѣта.

Далѣе, какъ я уже сказалъ, въ своей резолюціи т. Гастевъ очень много говоритъ о заграничныхъ капиталахъ. Я думаю, что это не задача товарищей—делегатовъ профессіональнаго съѣзда указывать на то, что только заграничный финансовый капиталъ можетъ спасти страну, что какъ будто онъ долженъ притти володѣть

и править нами. Правда, мы можемъ указать, что въ извѣстныхъ случаяхъ ввозъ такого капитала необходимо допустить, но поставить это въ центръ вопроса реорганизаціи хозяйства значитъ, по моему, отвлечься отъ непосредственныхъ задачъ профессіональнаго движенія въ сторону чисто хозяйственную, о чемъ скорѣе, пожалуй, могъ бы говорить предприниматель, нежели рабочіе. Между тѣмъ, какъ объ охранѣ труда, о всѣхъ тѣхъ мѣрахъ, которыя необходимы для охраненія рабочаго рынка, которыя необходимы для регулированія предложеній и спроса на трудъ, въ докладѣ т. Гастева почти ничего не говорится.

Далѣе т. Гастевъ сдѣлалъ намъ очень интересный докладъ по одному чрезвычайно важному вопросу, но вопросу о реорганизаціи промышленности, въ смыслѣ перераспредѣленія центровъ промышленности. Это одинъ изъ серьезнѣйшихъ вопросовъ промышленности вообще и россійскаго хозяйства въ частности. Но это далеко не исчерпываетъ весь вопросъ, даже вопросъ о реорганизаціи промышленности. Совершенно нельзя суживать рѣшеніе такого сложнаго вопроса, давая на него одинъ отвѣтъ о перераспредѣленіи промышленныхъ центровъ. При рѣшеніи этого вопроса намъ необходимо исходить изъ интересовъ производства страны вообще и въ частности интересовъ рабочаго движенія въ странѣ. Это не простая фраза; это опредѣленная точка зрѣнія, которая шире охватываетъ этотъ вопросъ, чѣмъ частный вопросъ о перераспредѣленіи промышленныхъ центровъ. Въ частности я заявляю, что намъ, въ настоящее время, когда, вообще, все рушится, когда мы страдаемъ не отъ перепроизводства, а отъ упадка промышленности, когда вообще у насъ происходитъ полная разруха промышленности, когда фабрики сами по себѣ закрываются, въ это время говорить о томъ, что нужно сразу закрыть и тѣ фабрики, которыя такъ или иначе еще работаютъ, и рекомендовать это, какъ средство, въ данное время, при данныхъ обстоятельствахъ, представляется крайне страннымъ. Подобный планъ, самъ по себѣ, можетъ быть и правиленъ для будущаго и, какъ общая линія дальнѣйшей нашей внутренней политики,—можетъ быть—и пріемлемъ, но въ настоящее время такая ломка хозяйственныхъ отношеній, когда и такъ все стихійно ломается,—недопустима. Поэтому я говорю, что вопросъ о реорганизаціи промышленности совершенно не можетъ быть разрѣшенъ такимъ простымъ путемъ, какъ перераспредѣленіе промышленныхъ центровъ. Нужно имѣть въ виду реконструкцію, преобразованіе всей промышленности, въ связи съ общими интересами промышленности, въ связи съ производствомъ всей страны, въ связи съ интересами рабочаго движенія. Это будетъ длительный процессъ, и въ этомъ процессѣ могутъ быть указаны опредѣленныя мѣры, но не исключительно мѣры перераспредѣленія центровъ.

Далѣе, когда мы говоримъ о реорганизаціи и демобилизаціи промышленности, недостаточно остановиться только на этомъ одномъ вопросѣ, а необходимо исходить изъ вопроса демобилизаціи рынка: рынокъ въ капиталистическомъ обществѣ господствуетъ надъ производствомъ. Въ настоящее время, за три съ половиной года войны, мы оторвались отъ внѣшняго и внутренняго рынковъ, наша промышленность работаетъ почти исключительно на государственные заказы на оборону, поэтому этотъ вопросъ, какъ будто бы, совершенно отошелъ вдаль отъ насъ. Я позволю себѣ между прочимъ замѣтить, что этимъ объясняются всѣ тѣ мѣропріятія, такъ наз., чисто соціалистическаго характера, которыя имѣютъ, въ дѣйствительности, чисто утопическій характеръ и которыми мы стали такъ богаты за послѣдніе $2^1/_2$ мѣс. Это объясняется тѣмъ, что мы совершенно отвлеклись отъ дѣйствительныхъ движущихъ силъ современнаго капиталистическаго производства. Вопросъ о рынкѣ, о томъ, какъ приспособить производство къ свободному рынку, останется ли этотъ рынокъ свободнымъ, въ какой мѣрѣ онъ долженъ быть свободенъ и въ какой мѣрѣ онъ долженъ быть организованъ, въ какой мѣрѣ эта организація принадлежитъ частнымъ предпріятіямъ,—этотъ вопросъ также стоитъ передъ нами, когда рѣшается вопросъ о демобилизаціи хозяйства, потому что безъ разрѣшенія вопроса о рынкѣ, мѣропріятія чисто промышленнаго характера не имѣютъ никакого значенія, т. к. промышленность эта работаетъ на какой нибудь опредѣленный рынокъ, и, слѣдовательно, именно этотъ рынокъ диктуетъ ей законы, или же промышленность вообще развиваться не можетъ. Если даже исходить изъ того положенія, что съ первыхъ же дней, какъ только мы вносимъ нашу резо-

люц'ію, производство начинается такимъ образомъ, что оно производится исключительно на соціалистическихъ основахъ, то и тогда нужно начинать опять съ того, чтобы прежде всего реорганизовать рынокъ, потому что соціалистическое производство должно съ этимъ сообразоваться; соціалистическое производство отличается отъ капиталистическаго именно тѣмъ, что оно производитъ для потребителя, а не на свободный рынокъ, на свободную продажу. Поэтому нужно было отмѣтить вопросъ о рынкѣ, о томъ, какъ мы организуемъ, и если организуемъ,—то какими мѣрами и способами.

Далѣе, товарищи, идетъ вопросъ о кредитѣ. Вопросъ о кредитѣ, о денежномъ рынкѣ, о денежномъ механизмѣ страны не исчерпывается тѣми указаніями, которыя мы находимъ у товарища Гастева. Тѣмъ, что ввозится иностранный капиталъ, далеко не исчерпывается вопросъ, потому что иностранный капиталъ, во-первыхъ, не придетъ къ намъ въ такомъ объемѣ и размѣрѣ, чтобы дѣйствительно заполонить всѣ отрасли нашей промышленности, но если бы это случилось, то мы стали бы рабами какой-нибудь чужой страны, насъ эксплоатировали бы гораздо больше, чѣмъ до войны. Но не въ этомъ суть вопроса о демобилизаціи, этотъ вопросъ не можетъ быть разрѣшенъ такимъ путемъ. Передъ нами стоитъ вопросъ о возстановленіи кредитнаго аппарата, который разрушенъ въ настоящую минуту. Передъ нами стоитъ вопросъ о демобилизаціи денежной системы. Наша денежная система была приспособлена къ военнымъ нуждамъ. Фактически то, что мы переживаемъ: полная разруха на денежномъ рынкѣ, полное уничтоженіе цѣнности рубля,—есть слѣдствіе войны, и безъ того, чтобы нѣсколько поднять или поставить болѣе или менѣе опредѣленно курсъ нашего рубля, нѣтъ никакой возможности развить нашу промышленность, и промышленность будетъ особенно страдать отъ всей разрухи денежнаго рынка. Существуютъ такія фантазіи, что мы будемъ обмѣниваться натуральнымъ путемъ товарами, но это только фантазіи людей, которые не прошли основныхъ элементовъ экономики. Въ дѣйствительности денежный обмѣнъ необходимъ, пока не будетъ въ полномъ смыслѣ этого слова реконструировано наше хозяйство на новыхъ началахъ, а поэтому вопросъ о денежномъ механизмѣ стоитъ передъ нами въ первую голову, и нельзя говорить о демобилизаціи хозяйства, не касаясь вопроса о національзаціи банковъ, объ измѣненіи денежнаго аппарата, который въ настоящій моментъ пришелъ въ полнѣйшее разстройство.

Затѣмъ, помимо всѣхъ этихъ вопросовъ, имѣется еще вопросъ о демобилизаціи арміи. Этотъ вопросъ не можетъ быть обойденъ съѣздомъ профессіональныхъ союзовъ; когда съѣздъ говоритъ по вопросу о демобилизаціи промышленности, онъ не можетъ обойти вопросъ о демобилизаціи арміи, конечно, не въ военномъ смыслѣ слова. Вы должны имѣть въ виду, что вы стоите передъ фактомъ, что 9-милліонная армія хлынетъ на рабочій рынокъ—въ деревню и въ города. Какъ же вы отвертываетесь отъ такого крупнаго вопроса общественной жизни, отъ рабочаго вопроса? Этотъ вопросъ нельзя обойти молчаніемъ, на него необходимо дать опредѣленный отвѣтъ на мѣстахъ. Товарищи, провинціальные профессіональные союзы даютъ на него въ той или другой мѣрѣ отвѣтъ, поэтому необходимо и въ нашей резолюціи отмѣтить этотъ пунктъ. Заканчивая свою рѣчь, я позволю себѣ представить ту резолюцію, которую я вамъ предлагаю отъ имени меньшинства комиссіи:

«1-й Всероссійскій Съѣздъ профессіональныхъ союзовъ устанавливаетъ фактъ, что демобилизація народнаго хозяйства происходитъ теперь стихійно и анархически, что грозитъ странѣ и, въ частности, рабочему классу большими бѣдствіями. Чтобы предотвратить эту катастрофу, необходимо немедленно приступить къ выработкѣ общаго плана демобилизаціи при участіи предпринимателей, служащихъ, рабочихъ и спеціально приглашенныхъ экспертовъ. 1-й Всерос. Съѣздъ професс. союзовъ при этомъ устанавливаетъ слѣдующее:

Демобилизація происходитъ на основѣ частно-капиталистическихъ отношеній; съѣздъ считаетъ при этомъ необходимымъ широкое воздѣйствіе государства на формы и характеръ демобилизаціи и активное участіе професс. союзовъ въ тѣхъ органахъ, которые должны быть созданы спеціально для выработки общаго плана и проведенія его въ жизнь.

Оставляя конкретное рѣшеніе вопроса о демобилизаціи намѣченнымъ организаціямъ, 1-й Всерос. Съѣздъ проф. союзовъ въ то же время считаетъ возможнымъ отмѣтить слѣдующія основы демобилизаціи. Необходимо стремиться при переходѣ къ мирному производству къ:

1) раціонализаціи производства въ видѣ содѣйствія крупному, хорошо оборудованному производству, а также принимать мѣры къ принудительному синдицированію и въ нѣкоторыхъ случаяхъ и къ-трестированію производства;

2) бережливому использованію естественныхъ богатствъ, водяныхъ силъ, а также остатковъ матеріаловъ военнаго вѣдомства и частныхъ предпріятій;

3) приближенію обработки къ источникамъ добыванія сырья, но не ломая безъ особой нужды уже существующихъ предпріятій, чтобы не увеличивать хозяйственной разрухи;

4) распредѣленію производительныхъ силъ въ такой послѣдовательности, чтобы въ первую очередь были удовлетворены потребности самаго производства: улучшенъ транспортъ (желѣзн. дорог., торг. флотъ и рѣчные пути), усилена добыча угля, нефти, использованы лѣса и водяныя силы и увеличено изготовленіе машинъ; производство предметовъ личнаго потребленія ограничивается предметами массоваго потребленія, причемъ это производство унифицируется, между тѣмъ какъ производство предметовъ роскоши временно прекращается.

Въ связи съ общимъ планомъ распредѣленія производительныхъ силъ устраиваются спеціальныя конторы, куда стекаются всѣ заказы, распредѣляемые потомъ по опредѣленному плану; возстанавливается дѣятельность всѣхъ учрежденій, распредѣляющихъ топливо и сырье, какъ Осотопъ, Центрометаллъ и Центроткань. Въ особенности необходимо содѣйствовать развитію кооперативовъ, а въ извѣстныхъ случаяхъ вводить и государственныя монополіи оптовой торговли.

Констатируя далѣе, что «націонализація банковъ», проводимая Совѣтомъ Комиссаровъ, разстраивая кредитный аппаратъ, дѣлаетъ невозможной демобилизацію промышленности, 1-й Съѣздъ профессіональныхъ союзовъ предлагаетъ, вмѣсто этого, установить только государственный контроль надъ коммерческими банками, посредствомъ Государственнаго Банка и кредитной канцеляріи. Главную задачу онъ видитъ въ возстановленіи денежной системы путемъ девальваціи рубля, отсрочки платежей по внѣшнимъ долгамъ и привлеченіи иностранныхъ капиталовъ.

Въ то же время внѣшняя торговля должна подлежать строгому государственному контролю, не бюрократическому, а общественному, съ участіемъ организацій рабочихъ предпринимателей и служащихъ и спеціальныхъ экспертовъ. Вывозъ и ввозъ должны быть поставлены въ зависимость отъ общаго плана хозяйства (ввозятся предметы, важные для производства, въ особенности для транспорта, или крайне необходимые для массоваго потребленія; ввозъ предметовъ роскоши запрещается, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ облагается высокими пошлинами; вывозъ ограничивается только предметами, въ которыхъ не чувствуется особая нужда въ странѣ, причемъ необходимо стремиться къ вывозу не сырья, а предварительно подвергать его обработкѣ).

По вопросу о демобилизаціи арміи 1-й Всероссійскій Съѣздъ профессіональныхъ союзовъ считаетъ необходимымъ установить слѣдующее: необходимо предпринять немедленно подсчетъ всѣхъ солдатъ, желающихъ вернуться въ деревню или ищущихъ работы въ другихъ промыслахъ. Военныя организаціи, производящія этотъ подсчетъ, должны быть связаны съ профессіональными союзами и биржами труда. Направленіе освобождающихся рабочихъ рукъ должно производить въ зависимости отъ общаго плана хозяйственной реорганизаціи. Въ первую очередь освобождаются тѣ рабочіе, на которыхъ имѣется уже спросъ или которые необходимы для производства. Вопросъ о томъ, въ какой мѣрѣ замѣстившіе мобилизованныхъ солдатъ должны уступать свои мѣста демобилизованнымъ, рѣшается профессіональными организаціями въ зависимости отъ хозяйственнаго и семейнаго положенія рабочихъ и солдатъ. При этомъ немедленно устраняются отъ работы дѣти до 16 лѣтъ, при особомъ госуд. ихъ обезпеченіи, и женщины отъ ночной работы, а также ввезенные спеціально изъ Азіи «контрактные рабочіе».

Демобилизованные солдаты продолжаютъ, если не имѣютъ работы, получать свое содержаніе въ теченіе трехъ мѣсяцевъ. Необходимо позаботиться о подысканіи спеціальныхъ подходящихъ работъ для увѣчныхъ солдатъ. Рабочіе, уступающіе свое мѣсто демобилизованнымъ солдатамъ, сохраняютъ свою заработную плату, если они не получили новой работы, въ продолженіе трехъ мѣсяцевъ.

Необходимо возстановленіе фабричнаго законодательства и немедленное проведеніе въ жизнь широкой охраны труда и спеціальнаго закона о минимумѣ заработной платы и о страхованіи отъ безработицы.

Необходимо озаботиться о созданіи спеціальныхъ продовольственныхъ фондовъ для рабочихъ большихъ городовъ и въ частности Донецкаго бассейна».

Мы должны здѣсь сказать, что мы теперь бѣдны послѣ войны, бѣдны, главнымъ образомъ, потому, что разрушены наши производительныя силы. Если мы хотимъ освободиться отъ того положенія, въ которомъ мы находимся, то мы можемъ освободиться отъ него не тѣмъ, что будемъ сейчасъ удовлетворять свои личныя потребности, а тѣмъ, что въ первую голову будетъ обращено вниманіе на удовлетвореніе потребностей всего производства. Тутъ въ нашей резолюціи идетъ цѣлый рядъ пунктовъ, которые объясняютъ это общее положеніе.

Что касается предметовъ роскоши, то на извѣстное время производство ихъ должно быть запрещено. Далѣе необходимо, чтобы производство предметовъ личнаго массоваго потребленія было унифицировано по опредѣленнымъ образцамъ, чтобы сохранить трудъ...

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Товарищъ. Я прошу читать пункты, а не дѣлать комментаріи по каждому отдѣльному пункту.

СПЕКТАТОРЪ. Вотъ въ общемъ и цѣломъ тѣ конкретныя предложенія, которыя я имѣю честь здѣсь вамъ предложить, и которыя, какъ мнѣ кажется, даютъ болѣе или менѣе опредѣленный конкретный отвѣтъ на поставленный съѣздомъ вопросъ. (Рукоплесканія справа).

Порядокъ обсужденія доклада.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Мы заслушали двѣ резолюціи, какъ результатъ работъ комиссіи. Я думаю, если мы дадимъ высказаться двумъ за и двумъ противъ, это будетъ достаточно, потому что вопросъ этотъ детально разрабатывался въ самой комиссіи. Слово принадлежитъ т. Кибрику.

КИБРИКЪ. Товарищи, очень печально, что къ такимъ важнымъ вопросамъ мы подходимъ въ тотъ моментъ, когда и съѣздъ усталъ, и большинство товарищей вынуждены уже уѣзжать. Тѣмъ не менѣе это фактъ, но, несмотря на это, все же надо сказать, что по этому вопросу можно поступить двояко: либо никакихъ преній не открывать, но зато и рѣшеній не принимать—это будетъ достойно съѣзда, который себя уважаетъ и не желаетъ принимать неосторожныхъ рѣшеній, но если принимать рѣшенія, то тогда надо этотъ вопросъ самымъ обстоятельнымъ образомъ обсудить. Я считаю, что эти два доклада все же не разрѣшили всѣ тѣ практическіе вопросы, которые работники на мѣстахъ уже сейчасъ чувствуютъ въ связи съ демобилизаціей, и мнѣ кажется, что, если мы здѣсь эти вопросы не построимъ, то тогда, товарищи, независимо отъ того, примите ли вы рѣшеніе или не примите, вы уѣдете неудовлетворенными. Поэтому я полагаю, что, если вы хотите вопросъ обсудить серьезно, то откройте пренія по нему. Я хотѣлъ бы, чтобы товарищи вскрыли желанія съ мѣстъ. Если вы не считаете возможнымъ открыть пренія, то я считаю, будетъ достойно съѣзда—совершенно снять вопросъ и никакого рѣшенія не выносить.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. У меня имѣются три предложенія: дать высказаться по 1, по 2 оратора, а третье предложеніе открыть пренія по этимъ вопросамъ. Ставлю на голосованіе предложеніе не ограничивать пренія по этому вопросу. (Баллотировка). Пренія сокращены. Ставлю на голосованіе число ораторовъ за и противъ. (Баллотировка). Принято по два оратора. Слово принадлежитъ т. Козелеву.

Рѣчь тов. Козелева.

КОЗЕЛЕВЪ. Т. т., знаменательно то, что первый всероссійскій съѣздъ рабочихъ союзовъ ставитъ въ порядкѣ дня своихъ работъ вопросъ о демобилизаціи промышленности, вопросъ, казалось бы, долженствующій интересовать, какъ мы сегодня слышали даже въ комиссіи со словъ нѣкоторыхъ товарищей, какой-нибудь съѣздъ промышленниковъ, какое-нибудь общество заводчиковъ или вообще какую-нибудь экономическую организацію или регулирующій органъ. Я говорю, что это знаменательно, что первый съѣздъ рабочихъ союзовъ ставитъ вопросъ о демобилизаціи промышленности не въ связи только съ рабочимъ вопросомъ, не въ связи только съ интересами обезпеченія рабочихъ, а въ связи съ общимъ положеніемъ россійской промышленности. Въ этомъ отношеніи любопытно намѣтились пренія въ самой комиссіи. Въ самой комиссіи, да и здѣсь предыдущій ораторъ только что говорилъ, что вообще самыя положенія доклада о демобилизаціи чрезвычайно отвлечены въ одну сторону, сторону государственныхъ задачъ и, какъ сказалъ т. Спектаторъ, отвлеченіе ихъ въ сторону хозяйственныхъ задачъ есть задача чисто предпринимательская и нѣтъ надобности рабочимъ организаціямъ заниматься этимъ дѣломъ. Вотъ что, т. т., необходимо отмѣтить, какъ коренное расхожденіе, можетъ быть, какъ принципіальное расхожденіе съ правымъ секторомъ. Вотъ точка зрѣнія старая, отживающая, что организація хозяйственной жизни это дѣло только предпринимателей. Мы уже опредѣленно сказали свое слово на этотъ счетъ еще въ первой резолюціи о текущемъ моментѣ. Мы сказали это еще раньше, чѣмъ стали у власти; мы говоримъ, что мы должны властно вмѣшаться въ производство, мы должны наложить

руку на производство, мы должны сами организовать это производство теперь больше, чѣмъ когда нибудь, такъ какъ сейчасъ у власти рабоче-крестьянское правительство. Это наше отличіе.

Когда мы говоримъ сейчасъ о демобилизаціи промышленности, мы говоримъ не съ точки зрѣнія интересовъ охраны труда, но съ точки зрѣнія интересовъ новыхъ задачъ, которыя становятся передъ профессіональными союзами. Профессіональные союзы являются теперь не только органами сопротивленія, не только органами охраненія интересовъ труда, нѣтъ,—они ставятъ себѣ новую задачу—вмѣшательства въ хозяйственную жизнь, новую задачу организаціи производства, регулированія производства; слѣдовательно, задача демобилизаціи промышленности есть задача тѣхъ же самыхъ рабочихъ союзовъ, и именно съ точки зрѣнія всей промышленности, всего производства она должна интересовать первый съѣздъ рабочихъ союзовъ. Съ этой точки зрѣнія правильно подошелъ къ разрѣшенію задачи тов. докладчикъ. Онъ поставилъ во главу угла вопросы и интересы промышленности, ибо ни одинъ изъ вопросовъ даже рабочаго движенія, какъ такового, ни одинъ изъ тѣхъ вопросовъ, напримѣръ, охраны труда, которые стояли раньше передъ профессіональными союзами, не можетъ быть теперь разрѣшенъ безъ основныхъ вопросовъ о регулированіи всей промышленной жизни, объ организаціи производства. Даже боевыя задачи, задачи тарифа, въ послѣднее время занимающія исключительное вниманіе профессіональныхъ союзовъ, не могутъ быть проведены безъ властнаго вмѣшательства въ хозяйственную жизнь, безъ регулированія промышленной жизни. Въ этомъ отношеніи мы говоримъ дѣйствительно, что рабочіе союзы должны прямо и опредѣленно стать на точку зрѣнія общей промышленности, общаго производства, и всѣ планы демобилизаціи не могутъ проводиться безъ активнаго участія рабочихъ, которые должны являться творцами этихъ плановъ. Цѣлымъ рядомъ союзовъ, какъ, нап., союзомъ металлистовъ такіе планы уже намѣчаются. Я знаю, цѣлый рядъ союзовъ въ московскомъ промышленномъ районѣ вырабатывали такіе планы вмѣстѣ съ предпринимателями, съ фабрично-заводскими комитетами.

Къ сожалѣнію, приходится отмѣтить, что планъ демобилизаціи, намѣчаемый этими основными ячейками, на которыхъ мы должны опираться въ своихъ дѣйствіяхъ, стоялъ часто не на высотѣ положенія, т.-е. заводскіе комитеты, какъ и сказано въ резолюціи, часто оказывались въ неосознанномъ контактѣ съ предпринимателемъ. И дѣйствительно, намъ не разъ приходилось сталкиваться съ такимъ явленіемъ, когда заводскіе комитеты—примѣрно это было въ экономическомъ отдѣлѣ совѣта раб. и сол. депутатовъ—указывали, что слѣдовало бы демобилизовать обозныя московскія мастерскія, которыя вырабатывали снаряды, такимъ образомъ, чтобы вырабатывать паровозы, хотя эти мастерскія не приспособлены къ этому дѣлу. Мотивомъ къ тому, по заявленію заводскихъ комитетовъ и промышленниковъ, была увѣренность, что производству паровозовъ предстоитъ блестящее будущее. Нѣкоторые члены заводскаго комитета реально защищали это, не считаясь съ тѣмъ, что есть гораздо лучшія предпріятія, которыя могутъ перейти на производство паровозовъ, что данное предпріятіе, совершенно не приспособленное къ этому дѣлу, должно производить что-либо другое или совсѣмъ прекратиться. Вотъ такіе стихійные, такіе неосознанные проекты и планы предлагались дѣйствительно нѣкоторыми заводскими комитетами. Это доказываетъ, что они еще находятся въ первой стадіи своихъ попытокъ вмѣшаться въ регулированіе хозяйства, но постепенно мы видимъ, что, подпадая подъ вліяніе профессіональныхъ союзовъ, которые становятся на общепроизводственную индустріальную точку зрѣнія, подпадая подъ вліяніе Центральнаго Совѣта профес. союзовъ, придерживающагося общегосударственной точки зрѣнія въ этомъ отношеніи, заводскіе комитеты сами начинаютъ идти по правильному пути, и дѣйствительно, если есть какая либо сила, которая сейчасъ способна вывести разрушенную промышленность и правильно демобилизовать ее, то эта сила таится въ самомъ рабочемъ классѣ. Онъ начинаетъ проникать во всѣ регулирующія учрежденія, онъ начинаетъ брать регулирующія учрежденія, органы снабженія въ свои руки, со всѣмъ аппаратомъ и, наконецъ, недалекъ тотъ моментъ, когда мы сможемъ сказать, что центры союзовъ возьмутъ все дѣло организаціи въ

данной отрасли производства въ свои руки. Въ этомъ отношеніи докладъ т. Гастева совершенно правильно намѣчаетъ то, что слѣдуетъ дѣлать.

Я хотѣлъ бы отмѣтить еще одинъ моментъ. Насъ въ комиссіи интересовалъ вопросъ, какія перспективы экономическаго строя представляются докладчику въ намѣченномъ имъ планѣ демобилизаціи. Вѣдь нашъ планъ демобилизаціи зависитъ въ большой степени отъ того, какой новый экономическій режимъ хозяйственной жизни установится въ ближайшее время, чтобы мы имѣли возможность смѣло дѣлать то дѣло, которое мы начинаемъ дѣлать. И въ этомъ отношеніи стоялъ вопросъ въ комиссіи очень грубо: при капиталистическомъ ли режимѣ остаемся или при соціалистическомъ. Тов. Гастевъ обходитъ этотъ вопросъ, но одинъ пунктъ въ его резолюціи, одинъ тезисъ его доклада, который вызвалъ отчасти возраженія, это внѣшняя экономическая политика, которая предстоитъ Россіи. Онъ тоже сказалъ, что онъ не представляетъ себѣ всего будущаго этой нынѣшней политики. Онъ сказалъ, что все зависитъ отъ экономической программы мира, которую сейчасъ развернетъ какъ Германія, такъ и россійское рабоче-крестьянское правительство, но здѣсь онъ указалъ, что какъ бы то ни было, а безъ финансоваго капитала мы не сможемъ организовать и демобилизовать нашу промышленность. Мы согласились съ тѣмъ положеніемъ, что ввозъ промышленныхъ товаровъ, ввозъ капитала несомнѣнно произойдетъ, и мы отъ этого не отвертимся. Но когда въ этомъ хотятъ усмотрѣть, особенно съ правой стороны, нѣчто отъ старыхъ договоровъ, нѣчто отъ старой внѣшней политики, мы говоримъ: нѣтъ, новыя внѣшнія экономическія отношенія и соглашенія будутъ совершенно иными, тутъ уже намѣчается вмѣшательство рабочаго класса. Мы это видимъ уже въ Германіи, и странными кажутся сомнѣнія т. Спектатора по поводу того, будетъ ли рабочій контроль надъ ввозомъ товаровъ, надъ вывозомъ финансоваго капитала. Такъ ставить вопросъ марксистамъ нельзя. Мы говоримъ, что контроль есть и уже намѣчается. Такіе договоры, которые закабалили бы и превратили насъ въ колонію имперіалистическаго капитала, не сможетъ совершить имперіалистскій капиталъ съ Запада, потому что на его дѣйствія налагаетъ свою руку рабочій классъ съ Запада. И въ этомъ смыслѣ резолюція говоритъ, что внѣшняя политика, ввозъ индустріальныхъ товаровъ долженъ производиться подъ контролемъ рабочихъ организацій какъ у насъ внутри, такъ и на Западѣ, по планамъ, вырабатываемымъ на рабочихъ международныхъ профес. съѣздахъ.

Но одно вызвало въ докладѣ Гастева возраженіе и съ лѣвой стороны: это слишкомъ широкіе мазки, которые дѣлаетъ т. Гастевъ. Онъ беретъ, какъ будто, всю россійскую промышленность, перечеркиваетъ и лѣпитъ изъ нея нѣчто новое; онъ ставитъ вопросъ не демобилизаціи промышленности, а объ окончательной реорганизаціи, демобилизаціи промышленности. Мы должны привѣтствовать, что такіе смѣлые планы организаціи зарождаются именно въ рабочей средѣ, что они намѣчены въ этомъ докладѣ, но мы должны сказать, что это детальные планы реорганизаціи производства для ближайшаго времени, въ теченіе котораго мы еще не можемъ оперировать съ промышленной географіей. Уничтожая одинъ центръ—Уралъ, уничтожая петербургскую, московскую промышленность, сосредоточивая ее въ Донецкомъ бассейнѣ, создавая новый центръ въ Сибири, мы не можемъ сразу создать промышленность, какъ этого требуетъ моментъ. Мы должны сказать, что у насъ существовала здоровая промышленность въ нѣкоторыхъ областяхъ, которая была мобилизована для войны, которую мы можемъ демобилизовать, которая не демобилизуется правильно, а демобилизуется стихійно. Вотъ въ демобилизацію оборонныхъ предпріятій мы должны вмѣшаться и намѣтить конкретный планъ для каждаго союза, какъ демобилизовать то или иное предпріятіе. Тов. Гастевъ отбросилъ всякія такія чрезвычайно узкія задачи, какъ онъ сказалъ, и намѣтилъ широкій планъ демобилизаціи производства. Мы можемъ сказать, что здѣсь слѣдовало бы внести такую поправку, что для ближайшаго времени необходимо было бы намѣтить конкретный планъ демобилизаціи тѣхъ оборонныхъ предпріятій, которыя представляютъ изъ себя здоровыя промышленныя предпріятія, могущія быть демобилизованными. Въ остальномъ же каналы промышленной демобилизаціи, которые намѣтилъ т. Гастевъ, несомнѣнно правильные, ихъ можно привѣтствовать, и несомнѣнно правильно еще то, что мы должны разсматривать планъ демобилизаціи

не исключительно съ точки зрѣнія обезпеченія интересовъ рабочаго класса, а съ точки зрѣнія общей демобилизаціи всякой промышленности. Это особенно важно въ настоящій моментъ, когда мы боремся за самую организацію производства, это должно для насъ стать аксіомой, и въ этомъ смыслѣ правильно указаніе, что мы должны выработать новую производственную дисциплину, повысить норму производительности, поставить дѣло такъ, чтобы чувствовалось, что это наше дѣло, а не чужое, которое мы дѣлаемъ поневолѣ (апплодисменты).

Рѣчь тов. Бинштока.

БИНШТОКЪ. Вопросы экономической политики, понятно, не могутъ быть не затронуты въ докладѣ о демобилизаціи, но для характеристики доклада т. Гастева я хотѣлъ указать на то, что соціально политическая сторона демобилизаціи, которая всего больше должна была интересовать съѣздъ проф. съѣздовъ, у него сокращена до того, что фактически сконцентрировалась въ одной—двухъ послѣднихъ строкахъ. Въ докладной запискѣ, которая была подана комиссіей германскихъ профес. союзовъ нѣмецкому правительству, этотъ вопросъ экономической политики занимаетъ 70 строкъ, соціально же политическая программа демобилизаціи съ точки зрѣнія интересовъ рабочаго класса занимаетъ 300 строкъ. По этому соотношенію вы уже видите, что выдвигаютъ реалисты профес. союзовъ на главный планъ, и что выдвигаетъ на переднее мѣсто чисто утопическая фантастическая картина, которую намъ далъ т. Гастевъ. Характерной чертой этого доклада является слѣдующее. Заданіе доклада т. Гастева есть переорганизація индустріи; переорганизація для распредѣленія рабочей силы по сравненію съ этими главными заданіями не играетъ никакой роли. Какъ чистый раціоналистъ, т. Гастевъ беретъ опредѣленный планъ, рисуетъ планъ нашего народнаго хозяйства, а что эта реорганизація, переброска живыхъ силъ, закрытіе заводовъ, образованіе новыхъ мирныхъ предпріятій есть эксперименты на живомъ тѣлѣ, объ этомъ т. Гастевъ не думаетъ. Характерно въ докладѣ, который мы выслушали, указаніе на то, что въ сущности говоря, реорганизація всего нашего народнаго хозяйства будетъ возможна только при громадной концентраціи мѣропріятій, при участіи иностраннаго капитала, при созданіи трестовъ и т. д. И я думаю, что всякій изъ насъ, стоя на реальной точкѣ зрѣнія, долженъ понять, что фактически демобилизація, которая будетъ связана, понятно, съ организаціей всего нашего народнаго хозяйства, будетъ происходить самымъ безпощаднымъ для рабочихъ путемъ, совершенно не считаясь съ интересами рабочаго класса. Дѣйствительно, наши крупные тресты, иностранный финансовый капиталъ, который будетъ стараться превратить Россію въ колонію, не будутъ считаться въ своихъ планахъ съ чисто реалистической охраной труда, съ защитой интересовъ рабочаго класса. Но я спрашиваю, является ли нашей задачей дать такую программу концентраціи хозяйства, созданія крупныхъ трестовъ и т. д. Это есть марксизмъ покойнаго Михайловскаго, который говорилъ, что, если вы думаете, что концентрація производства, развитіе капитализма создаетъ условія для освобожденій рабочаго класса, то вы сами должны насаждать этотъ крупный капитализмъ, сами должны становиться заводчиками, должны сами открывать кабаки. Это марксизмъ, какъ его понималъ покойный Михайловскій, но не какъ мы его понимаемъ.

Въ планѣ демобилизаціи—который, я въ этомъ увѣренъ, будетъ совершаться не силами рабочаго класса, а мы должны надѣяться только на то, что рабочій класъ будетъ имѣть извѣстное вліяніе на его выработку,—съ нашей точки зрѣнія, должна быть развита прежде всего большая соціально-политическая программа, и она должна прежде всего остановиться на самомъ больномъ вопросѣ—демобилизаціи арміи. Это самый основной вопросъ, потому что стихійная волна демобилизуемыхъ солдатъ насытила деревню, но деревня ихъ выброситъ; этотъ вопросъ въ ближайшемъ будущемъ станетъ ребромъ, мы уже и сейчасъ имѣемъ дѣло съ цѣлымъ рядомъ кустарныхъ рѣшеній въ этомъ вопросѣ. Вы знаете, что рѣчь идетъ о томъ, что просто замѣняютъ наиболѣе слабую, наиболѣе податливую часть промышленной арміи—женщинъ и дѣтей солдатами, не считаясь съ пригодностью этихъ солдатъ для промышленности, не считаясь съ тѣмъ, что сейчасъ женскій трудъ вошелъ основной частью въ нашу промышленную армію, что это не есть временное явленіе, что

у насъ фактически сейчасъ измѣнилась вся структура нашего рабочаго состава и вовсе не въ интересахъ рабочаго класса кидать въ безработицу эту наиболѣе по датливую часть рабочей арміи, тѣмъ болѣе сейчасъ послѣ трехъ лѣтъ тѣсной связи съ промышленностью. Итакъ, нужно, чтобы демобилизація совершалась въ полномъ контактѣ съ планомъ регулированія рабочаго рынка, чтобы все регулированіе рабочаго рынка было сконцентрировано въ государственныхъ органахъ съ опредѣляющимъ вліяніемъ профес. союзовъ, чтобы роспускъ солдатъ производился по опредѣленному плану, чтобы не такъ, какъ это сейчасъ производится, считались только съ чисто военными потребностями на фронтѣ, и распускали одинъ годъ за другимъ. Если это не будетъ учтено, тогда фактически распыленіе рынка труда совершится уже тамъ на фронтѣ, и конечно, централизированіе и регулированіе рабочаго рынка совершенно выпадетъ изъ нашихъ рукъ. Это одинъ вопросъ.

Затѣмъ, когда тутъ говорится о переброскѣ рабочей силы съ одного мѣста на другое въ связи съ ломкой всей народно-хозяйственной жизни, я думаю, намъ не нужно исходить изъ чисто раціоналистскихъ соображеній, изъ соображеній приближенія обрабатывающей промышленности къ ископаемой, а мы будемъ считаться съ извѣстной связью промышленности и рабочаго класса съ данной областью. Тутъ, стало быть, намъ придется разработать нашу систему перераспредѣленія рабочихъ рукъ, которая будетъ считаться главнымъ образомъ съ интересами рабочаго класса по данному вопросу.

Совершенно не остановился т. Гастевъ на весьма сложномъ вопросѣ—вопросѣ о продовольственномъ фондѣ. Сейчасъ, когда говорится о переводѣ рабочихъ съ механическихъ заводовъ на дроворубныя работы, на лѣсныя заготовки, безъ чего невозможно оздоровленіе нашего транспорта, то въ вопросѣ о лѣсныхъ заготовкахъ забывается, что распредѣленіе силъ между городомъ и деревней прежде всего выдвигаетъ задачу о созданіи свободнаго продовольственнаго фонда, который можетъ быть брошенъ изъ одной области въ другую. Безъ этого всякіе разговоры о перераспредѣленіи рабочихъ рукъ являются утопіей, потому что нечѣмъ будетъ питать рабочихъ, которыхъ вы будете перебрасывать въ разныя мѣста.

Затѣмъ чрезвычайно важный вопросъ, который, совершенно не былъ затронутъ т. Гастевымъ, это вопросъ квартирный. Сейчасъ несомнѣнно освобождающаяся изъ деревни армія, которая хлынула съ фронта, создаетъ въ городахъ неслыханный квартирный кризисъ и, слѣдовательно, вопросъ о здоровой жилищной политикѣ городовъ есть одна изъ важнѣйшихъ основныхъ частей оздоровленія нашего народнаго хозяйства. Для насъ важна не только индустріальная политика, намъ важны интересы народнаго хозяйства въ цѣломъ, потому что только они въ такомъ общемъ масштабѣ интересуютъ трудящіяся массы.

Вопросъ о здоровой жилищной политикѣ безусловно входитъ, какъ составная ея часть, въ общедемобилизаціонный планъ. Въ докладѣ товарища Гастева этотъ вопросъ совершенно оставленъ въ сторонѣ, и это объясняется именно аберраціей зрѣнія товарища Гастева, который представляетъ себѣ рабочій классъ въ видѣ какого-то могучаго фактора, который строитъ все производство на раціональныхъ основахъ, и забываетъ, что фактически онъ тутъ оставляетъ въ сторонѣ соціально-политическую сторону вопроса. Онъ забываетъ о главномъ пунктѣ, основной функціи настоящаго момента—охранѣ интересовъ труда. Я не говорю, что только на этой области должна сосредоточиться забота и что только вопросы экономической политики должны насъ интересовать. Если ставить вопросъ въ области экспериментовъ созданія раціональнаго народнаго хозяйства въ Россіи, то фактически мы превратимъ профессіон. союзы въ привѣсокъ этихъ могучихъ артерій—трестовъ, привѣсокъ, который будетъ помогать имъ устраивать эксперименты надъ живымъ тѣломъ рабочаго класса.

Рѣчь тов. Кассіора.

КАССІОРЪ. Прежде всего, товарищи, намъ нужно уговориться, о чемъ мы здѣсь собственно говоримъ. Я полагаю, что мы здѣсь говоримъ о демобилизаціи нашей промышленности, и поэтому совершенно нерезонно въ этотъ вопросъ вносить рядъ другихъ вопросовъ, которые будутъ имѣть косвенное отношеніе къ спеціальному вопросу. Вопросъ о демобилизаціи и организаціи нашей промышленности

является до извѣстной степени спеціальнымъ вопросомъ, тогда какъ вопросъ объ охранѣ труда является вопросомъ соціальнымъ, какъ и другіе, которые здѣсь защищались представителями съ правой стороны.

Товарищи, вамъ вполнѣ понятно, что здѣсь существуютъ двѣ совершенно противоположныхъ точки зрѣнія. Мы исходимъ изъ той точки зрѣнія, что въ настоящее время мы вступили непосредственно въ такую полосу развитія всей нашей исторіи и въ частности развитія нашей промышленной исторіи, когда рабочему классу, какъ таковому, приходится брать на себя бремя организаціи промышленной жизни. Естественно, что исходя изъ такой главной основной предпосылки даннаго момента, мы уже оперируемъ съ опредѣленнымъ планомъ организаціи нашей хозяйственной жизни, съ планомъ, который не нравится нашимъ товарищамъ. Это одна сторона. Теперь другая сторона вопроса. Здѣсь, какъ вы видѣли, содокладчикъ Спектаторъ велъ ученые споры относительно организаціи рынка, относительно того, какимъ образомъ должна быть организована иностранная политика. Споры эти носятъ чисто теоретическій характеръ, причемъ характерно, если вы, товарищи, прислушиваетесь къ этимъ спорамъ,—что оперируютъ марксизмомъ, но въ то время, какъ Марксъ насъ училъ, что теорія должна главнымъ образомъ объясняться фактами, что мы, главнымъ образомъ, должны исходить изъ фактическихъ знаній, наши противники, которые божатся теоріей Маркса, берутъ абстрактныя голыя теоріи и стараются подогнать историческіе факты даннаго момента подъ эти теоріи. Когда Спектаторъ говорилъ объ организаціи рынковъ, объ иностранной политикѣ и проч., это была исключительная теорія. Онъ очень хорошо, лучше меня заучилъ голыя формулы Маркса, что въ производственной жизни рынокъ играетъ опредѣляющую роль. Это все такъ. Но мнѣ кажется, товарищи, что мы прежде всего должны смотрѣть практически на то, что намъ преподноситъ жизнь, а жизнь намъ непосредственно выдвигаетъ опредѣленные факты, которыми мы должны объяснять наши теоріи и изъ которыхъ мы должны дѣлать выводы.

Здѣсь намъ товарищъ Гастевъ указывалъ, что не только въ Россіи рабочій классъ, какъ таковой, начинаетъ брать въ свои руки производство, но этотъ процессъ выдвинутъ всей исторіей развитія капиталистическихъ отношеній въ Западной Европѣ; пролетаріатъ Англіи и Германіи тоже идетъ по этому пути. Очевидно, что эти явленія обусловливаются причинами, коренящимися въ самомъ развитіи экономическаго строя, въ данной его стадіи историческаго развитія. Разъ этотъ процессъ идетъ все дальше, то, естественно, онъ будетъ развиваться и углубляться. Нѣтъ сомнѣнія, что, сказавъ а, пролетаріатъ Западной Европы скажетъ и б. Тов. Спектаторъ изумленно ставитъ вопросъ: если въ Россіи пролетаріатъ беретъ на себя организацію производства, какимъ же чудовищнымъ образомъ мы разсчитываемъ на то, что къ намъ будетъ притекать иностранный капиталъ съ Западной Европы? Товарищъ Спектаторъ полагаетъ, что разъ здѣсь у власти пролетаріатъ, то капиталисты никоимъ образомъ въ производственной жизни участія принять не могутъ. Въ докладѣ было указано о рабочемъ контролѣ надъ вывозомъ, надъ самимъ финансовымъ капиталомъ, какъ таковымъ, тѣмъ финансовымъ капиталомъ, который, конечно, претъ и который ищетъ мѣста примѣненія. А если это такъ, стало быть, мы увидимъ непосредственно, что всякая частная воля, всякая личная иниціатива, которая до сихъ поръ сводилась только къ чисто предпринимательской прибыли, будетъ ограничена вмѣшательствомъ самаго пролетаріата, будетъ ограничена въ интересахъ регулированія даже финансоваго капитала. Къ этой стадіи капиталистическаго развитія мы непосредственно подошли. Именно изъ этихъ чисто фактическихъ данныхъ, которыя намъ преподнесла наша исторія, намъ слѣдуетъ исходить, тогда какъ мы исходимъ изъ чисто абстрактной схемы и стараемся подогнать факты подъ эту схему.

Передъ чѣмъ стоитъ наша русская промышленность? Она стоитъ несомнѣнно передъ тѣмъ фактомъ, что предприниматели, буржуазія, какъ власть, оказалась рѣшительно неспособной вести дальнѣйшее производство, и полагаться на то, что буржуазія можетъ явиться серьезнымъ факторомъ строительства нашей новой жизни на новыхъ началахъ, не приходится. Ясно, что при такомъ положеніи намъ приходится до извѣстной степени брать производство въ свои собственныя руки, и мы возьмемъ это производство въ свои руки посредствомъ конфискаціи, реквизаціи,

національзаціи отдѣльныхъ отраслей промышленности, трестированія этихъ отраслей промышленности и проч..проч. (смѣхъ справа). Вамъ, товарищи, смѣшно, но это фактъ, который преподноситъ непосредственно жизнь, и не замѣчать этого факта, значитъ, не замѣчать того, что есть въ дѣйствительности.

Когда мы говоримъ о регулированіи промышленности, ни для кого не секретъ, что мы говоримъ не о распредѣленіи продуктовъ производства, не о рынкахъ, которые будутъ необходимы для того, чтобы производство наше продолжалось. Само собой разумѣется, что и въ этомъ отношеніи жизнь кое-что намѣчаетъ. Вы, товарищи, хорошо знаете областные продовольственные комитеты, которые занимаются распредѣленіемъ продуктовъ. Вы знаете, что рабочія кооперації идутъ по пути распредѣленія фактически имѣющихся продуктовъ, что процессъ начался и онъ будетъ развиваться, а товарищи съ правой стороны, божащіеся именемъ Маркса, не хотятъ этого замѣчать.

Товарищи, я хотѣлъ бы здѣсь нѣсколько остановиться на задачѣ профессіональныхъ союзовъ въ этомъ отношеніи. Я полагаю, что профессіональные союзы, какъ настоящая пролетарская организація, должны будутъ сыграть огромную и главнѣйшую роль въ области организаціи нашей промышленности на совершенно новыхъ началахъ. Это—съ одной стороны, а съ другой стороны, нужно сознаться, что мы вспоены и вскормлены царскимъ режимомъ и въ этомъ отношеніи хромаемъ на обѣ ноги. Необходимо это обстоятельство, во что бы то ни стало, постараться исправить. Товарищи, сейчасъ намъ необходимо напряженіе всѣхъ творческихъ силъ. При всѣхъ союзахъ необходимо устроить нѣсколько отдѣленій чисто техническаго характера, ибо вопросы техническіе, вопросы демобилизаціонной техники, вопросы обслѣдованія предпріятія, это—вопросы, которые намъ придется рѣшать. Для этого долженъ быть организованъ соотвѣтствующій техническій аппаратъ.

Слѣдующей очень важной и существенной стороной нашей промышленной жизни, стороной, которую намъ придется теперь развить во что бы то ни стало, является статистика. Въ союзахъ нужно будетъ возможно всестороннѣе и шире поставить статистику нашей промышленности, нужно, чтобы мы вошли въ сердце и душу самой промышленности, чтобы мы дѣйствительно ее знали въ существѣ, знали до тонкости.

Что касается, товарищи, поправокъ, внесенныхъ товарищемъ Козелевымъ въ докладъ товарища Гастева, и указаній на то, что докладъ больше говоритъ не о демобилизаціи, какъ таковой, а о реконструкціи всей нашей хозяйственной жизни, то я полагаю, что здѣсь суживать задачу невозможно, ибо мы должны заниматься строительствомъ хозяйственной жизни, фактически разрушенной. Намъ необходимо строить постройку заново, намъ нужно эту постройку оздоровить, но съ другой стороны, намъ необходимы чисто практическія указанія, какъ быть тѣмъ заводамъ, которые фактически стали передъ проблемой демобилизаціи. Въ этомъ отношеніи намъ необходимо принять соотвѣтствующія поправки.

Рѣчь тов. Кибрика.

КИБРИКЪ. Товарищи, здѣсь очень трогательно было наблюдать, какъ оба товарища, выступавшіе отъ фракціи большевиковъ, распинались за правильность, полную непреложность и соотвѣтствіе старымъ традиціямъ рабочаго движенія тезисовъ доклада синдикалиста Гастева. Не на этомъ я буду останавливаться. Тутъ есть другое. Здѣсь дѣйствительно правильно указалъ товарищъ Козелевъ, что у насъ расхожденіе съ ними основано на томъ, что мы не забываемъ еще, что мы является представителями рабочаго класса, поставленными защищать и заботиться объ интересахъ рабочихъ. Для насъ тоже стоитъ вопросъ объ организаціи промышленности, но мы все время не забываемъ о томъ, кого мы представляемъ. Когда въ послѣднее время слушаешь товарищей большевиковъ съ ихъ великимъ государственнымъ планомъ и широкимъ соціальнымъ размахомъ, то здѣсь не слышна та забота о простыхъ рабочихъ, о томъ, кто можетъ остаться безъ работы, кто можетъ голодать, кто можетъ ихъ великимъ соціальнымъ политическимъ планомъ быть поставленъ въ такое положеніе, что ему не удастся подняться. Эта разница дѣйствительно есть, этой разницы никто не долженъ забывать, потому что, если бы не было

легкомысленнаго отношенія къ рабочимъ массамъ, не было бы столь легкомысленнаго отношенія къ вопросу о демобилизаціи, какъ мы наблюдаемъ сегодня. Товарищъ Гастевъ—человѣкъ широкаго размаха, онъ дѣйствительно нарисовалъ такую широкую картину реконструкціи русской промышленности, которая испугала даже товарищей большевиковъ. Товарищъ Козелевъ говоритъ: да, онъ немного хватилъ черезъ край. Но позвольте, дорогіе товарищи, дѣло не въ этомъ, а въ основаніи самого вопроса, на которомъ долженъ быть сосредоточенъ центръ нашего вниманія. У насъ явилось слишкомъ много всякаго рода реформаторовъ, которые очень легко справляются и съ капитализмомъ, и съ финансовымъ капиталомъ и, вообще, со всѣмъ тѣмъ, что происходило до сихъ поръ въ жизни. Насъ упрекаютъ, что мы забыли Маркса, потому что Марксъ говорилъ, что теорія должна объясняться фактами. Я не знаю, какой теоріей объясняется одинъ основной фактъ, что рабочіе забываютъ объ интересахъ работы и, когда они обсуждаютъ государственный планъ, забываютъ о тѣхъ, кого они представляютъ .Теперь, когда говорятъ о демобилизаціи промышленности и рисуютъ планъ реконструкціи, при которомъ промышленность переносится изъ этого района въ другой и т. д., я долженъ напомнить, что, по существу, и объ этомъ давно говорили представители промышленности, что, такъ или иначе, не случайно образовалась индустрія, и на югѣ развилась одна отрасль промышленности, на Уралѣ другая. Это случилось потому, что дѣйствительная жизнь не шла по теоріи и по волѣ отдѣльныхъ даже очень крупныхъ капиталистическихъ силъ, а шла соотвѣтственно тѣмъ условіямъ,въ которыхъ находился данный районъ, съ условіями ввоза туда минеральнаго топлива и условіями рабочей силы. Всѣ эти факты опредѣляютъ условія развитія промышленности въ томъ или иномъ районѣ. Если дѣйствовать по плану товарища Гастева, то надъ всѣмъ этимъ придется поставить крестъ. Я указываю на то, что нельзя такъ просто размахивать по Руси руками и думать, что рѣшаешь соціальные вопросы. Когда вы говорите, что перемѣщеніе промыш. центровъ должно лечь въ основу вашего демобилизаціоннаго плана, вы даже не вспоминаете о томъ, въ какомъ положеніи, благодаря вашей политикѣ, можетъ очутиться рабочая масса Петрограда. На этотъ вопросъ вы должны здѣсь дать отвѣтъ, а не отмахиваться, какъ отмахнулся отъ него товарищъ Гастевъ, говоря, что это дѣло соціальнаго страхованія отъ безработицы. Извините, когда вы говорите объ опредѣленномъ планѣ демобилизаціи, вы должны отвѣтить, въ состояніи ли государство, при данномъ уровнѣ и положеніи, обезпечить рабочихъ, которымъ вы обѣщаете соціальное страхованіе.

Здѣсь всѣ товарищи говорятъ о томъ, что соціализмъ наступаетъ, что мы побѣдили въ Россіи капиталъ и т. д. и т. д., но какъ только дѣло доходитъ до демобилизаціи и реконструкціи промышленности, оказывается, что безъ финансоваго капитала обойтись нельзя. У соціалистической республики совѣтовъ, которую вы въ настоящее время организуете, возникаетъ необходимость въ иностранномъ финансовомъ капиталѣ. Тамъ вовсе не такіе дураки, чтобы въ любой моментъ помѣщать свои деньги куда угодно, въ такихъ случаяхъ они всегда считаются, обезпечиваютъ ли эти денежки доходъ или нѣтъ. Намъ говорятъ: позвольте, мы не стѣсняемъ финансоваго капитала, мы ему только устраиваемъ рабочій контроль. Вы отвѣтьте сначала: обезпечиваетъ ли этотъ рабочій контроль финансовому капиталу такой доходъ, который былъ бы для него болѣе выгоднымъ, чѣмъ въ какой нибудь другой странѣ. Иначе, вы планъ демобилизаціи намѣчаете въ расчетѣ на финансовый капиталъ, а затѣмъ вся жизнь перевернется вверхъ тормашками, и финансовый капиталъ не придетъ. Вы въ одной отрасли разрушите промышленность, а для другой отрасли не будетъ финансоваго капитала. Если вы такимъ путемъ рѣшаете вопросъ, это показываетъ легкомысліе, но ничуть не показываетъ, что первый съѣздъ профессіональныхъ союзовъ дѣйствительно организуетъ производство. Идя такимъ способомъ, вы не организуете производство, а дезорганизуете его... (Рукоплесканія справа). Вмѣсто того, чтобы уменьшить ту бѣду, которая грозитъ рабочему классу отъ демобилизаціи, вы ее увеличиваете тѣмъ, что устраиваете путаницу и хаосъ, изъ которыхъ вы выбраться не можете. Это тѣмъ болѣе преступно, что вы не думаете о рабочей массѣ, которая васъ сюда послала... (Шумъ слѣва. Звонокъ предсѣдателя). Какъ оцѣнитъ рабочій классъ ваши дѣйствія, это мы увидимъ черезъ короткое

время, и я, товарищъ Козелевъ, надѣюсь, что рабочіе живо васъ раскусятъ... (Шумъ слѣва).

Мы имѣемъ здѣсь дѣло съ опредѣленнымъ нарушеніемъ интересовъ рабочаго класса. Достаточно посмотрѣть на конструкцію доклада товарища Гастева. Я указалъ на цѣлый рядъ несуразностей и только на одно еще укажу товарищу Гастеву—на вопросъ распредѣленія. Для того, чтобы организовать производство, нужно нормировать распредѣленіе производственныхъ продуктовъ. Онъ отвѣчаетъ на вопросъ просто и ясно, онъ говоритъ, что этому помогаетъ развитіе въ настоящее время кооперацiи всѣхъ видовъ, а кооперацiи всѣхъ видовъ охватываютъ въ Россіи только 4 проц. распредѣляемыхъ продуктовъ. Это тоже характерный отвѣтъ и тоже обозначаетъ, что у насъ нѣтъ серьезнаго отношенія къ этому дѣлу, къ фактамъ, которые надо освѣщать теоріей.

Но верхъ всего, это послѣдній пунктъ тѣхъ тезисовъ, которые вамъ предъявилъ товарищъ Гастевъ. Онъ говоритъ, что необходимъ широкій планъ демобилизацiи и реконструкцiи въ области рабочей политики, какими являются—повышеніе заработной платы, повышеніе трудовой производительности, производственная дисциплина и перемѣщеніе рабочихъ изъ одного района въ другой. Здѣсь ни слова нѣтъ о томъ, какъ при всѣхъ этихъ условіяхъ будутъ обезпечены дѣйствительные интересы рабочаго класса, и я долженъ указать, что ни одинъ предпринимательскій союзъ никогда не постоитъ за самой высокой заработной платой, если вы ему дадите высокую производительность труда, высокую интенсивность труда, въ особенности, если пообѣщаете устроить нѣчто вродѣ Тейлоровской системы, которая безусловно явится излюбленной предпринимательской организацiей при выработкѣ плана демобилизацiи. Если намъ на съѣздѣ профессіональныхъ союзовъ говорятъ только это и, говоря о производительности труда и переброскѣ рабочихъ изъ одного района въ другой, забываютъ сказать, какъ при этомъ оградить интересы рабочихъ, то здѣсь дѣлаютъ дѣло Рябушинскаго и здѣсь совершается предательство по отношенію къ рабочему классу. (Шумъ слѣва. Голоса слѣва: демагогія).

Заключительное слово содокладчика тов. Спектатора.

СПЕКТАТОРЪ. Мнѣ, собственно, товарищи, осталось сказать нѣсколько словъ. Товарищъ Гастевъ началъ свой докладъ тѣмъ, что наше положеніе отличается отъ положенія въ другихъ странахъ, гдѣ уже давно выработался опредѣленный планъ демобилизацiи. У насъ такого плана нѣтъ; это совершенно правильно, но, если посмотрѣть въ корень дѣла, я долженъ сказать, что основнымъ отличіемъ нашей страны отъ другихъ странъ является то, что, когда Фаустъ сидѣлъ надъ переводомъ Библіи, онъ не удовольствовался фразой «Въ началѣ бѣ слово», и нашелъ, что въ началѣ было дѣло, у насъ же, товарищи, въ началѣ дѣйствительно «бѣ слово». У насъ выдумываютъ слова «націонализацiя банковъ», «соціализмъ», который вводится не сегодня-завтра, но когда рѣчь идетъ о схемѣ демобилизацiи, то она свершается сама по себѣ. Разрушается наша хозяйственная жизнь, разрушаются наши организацiи, а когда говорятъ объ ужасныхъ фактахъ, которые совершаются передъ нашими глазами, то тутъ закрываютъ глаза на все. Мы должны считаться съ опредѣленными конкретными фактами жизни и, мало того, что намъ необходимо остановить все разрушающееся хозяйство страны, мало того, что намъ нужно предотвратить огромныя бѣдствія для всего рабочаго класса въ странѣ, намъ еще нужно перестроить все на новыхъ началахъ, на соціалистическихъ, о которыхъ и Марксъ, и Энгельсъ говорили, что соціализмъ можетъ быть только въ самыхъ развитыхъ странахъ, а въ коммунистическомъ манифестѣ указывается, что строй этотъ можетъ вводиться мало по-малу. Послѣдній рядъ мѣропріятій сдѣлалъ болѣе возможнымъ преобразованіе хозяйства на новыхъ началахъ. Но если революціонная политика можетъ быть быстро совершена, то революціонное хозяйство нигдѣ и никогда еще не совершалось быстрымъ темпомъ, какъ вамъ это кажется. Хозяйственная эволюція можетъ быть совершена только очень медленно и постепенно, иначе вы получите разруху, а не соціализмъ. Мнѣ возражаютъ, что я стою на другой точкѣ зрѣнія, и на мои конкретныя мѣропріятія отвѣчаютъ мнѣ одно: намъ нуженъ соціализмъ. Вы мнѣ отвѣчаете словами, но не даете конкретнаго рѣшенія этого во-

проса. На всѣ сказанныя мнѣ возраженія я могу только отвѣтить: у насъ происходитъ демобилизація арміи, демобилизація хозяйства, но все это происходитъ анархически. Необходимо выработать опредѣленный, строго продуманный планъ, иначе вы будете порабощены этой жизнью, вы не овладѣете ею и соціализмомъ, а возстановите надъ собой рабство.

Заключительное слово тов. Гастева.

ГАСТЕВЪ. Товарищи. Трехъ ораторовъ, которые возражали по этому докладу, мнѣ казалось бы, можно разбить на двѣ группы: тов. Бинштокъ и тов. Спектаторъ были представителями возражающаго разума, а тов. Кибрикъ—представителемъ возражающей страсти, поэтому позвольте отнестись совершенно различно къ этимъ двумъ возраженіямъ. Когда говорили товарищи Спектаторъ и Бинштокъ, они прежде всего хотѣли сказать хладнокровно, что задача должна заключаться не столько въ реконструкціи, сколько въ обезпеченіи. Одинъ изъ нихъ приводилъ примѣръ, что германцы задачѣ реконструкціи посвятили 70 строкъ, а задачѣ обезпеченія—300 строкъ. Я отмѣтилъ, что у насъ не такое положеніе, какъ въ Германіи. Если тамъ приходится вносить нюансы въ организацію рабочаго класса, то тутъ приходится реорганизовывать сверху до низу, и виной всему наше прошлое, то, что у насъ такое прошлое, которое приходится такъ ужасно и съ такимъ, можетъ быть, рискомъ передѣлывать. На это надо было итти, это надо было говорить не теперь только, а еще раньше; мнѣ кажется, что я въ значительной степени выполнялъ это, какъ выполняли и нѣкоторые другіе товарищи.

Относительно иностраннаго капитала, я всемѣрно утверждаю, что разногласій между фракціями быть не можетъ, и что вопросъ можетъ итти только о гарантіяхъ ввоза иностраннаго капитала. Нѣтъ надобности говорить теперь такъ отвлеченно о «порабощеніи» и пѣть въ унисонъ съ промышленниками, которые говорятъ, что мы идемъ къ насилію. Если такъ, то это будетъ статьей изъ «Извѣстій фабрикантовъ и заводчиковъ». Разъ мы живемъ въ эпоху регулированія хозяйства, когда во всѣхъ странахъ, не исключая Америки, рабочій классъ принимаетъ участіе въ регулированіи и контролированіи, несомнѣнно возникаетъ вопросъ о гарантіяхъ ввоза капитала. Укажите силы, которыя могутъ возстановить эти гарантіи. Мы, можетъ быть, не можемъ претендовать на большія гарантіи, но на небольшія можемъ.

Тутъ дѣлали различныя возраженія говорили по вопросу о рынкѣ. Когда я говорилъ относительно кооперацiи, то я выдвинулъ этотъ вопросъ, потому что это въ значительной степени разрѣшаетъ проблему рынка. Когда мы говоримъ относительно трестировки кооперацій, то въ значительной степени потому, что мы разрѣшаемъ рыночную задачу; говорить послѣ этого о конторахъ въ тотъ моментъ, когда мы поднимаемъ вопросъ о трестированіи предпріятій, это значитъ быть жестяникомъ, кустаремъ въ сравненіи съ колоссомъ, Путиловскимъ заводомъ. (Рукоплесканія). Германія—юнкерская страна, и то она считаетъ необходимымъ каждый день и каждый часъ говорить, что эти регулирующія учрежденія останутся послѣ войны, что останется регулированіе внутренняго и внѣшняго рынка. Но разъ мы поднимаемъ такой грандіозный вопросъ, то не слѣдуетъ возбуждать такихъ маленькихъ крохоборческихъ вопросовъ о конторахъ.

Дальше я останавливаюсь на одномъ сравнительно незначительномъ вопросѣ объ унификаціи. Нечего говорить объ этомъ вопросѣ, какъ о серьезномъ, разъ идетъ рѣчь о такомъ громадномъ предпріятіи; вопросъ объ унификаціи, объ единообразіи производства не есть вопросъ спора, это есть вопросъ дешевизны, вопросъ коммерческой организаціи, и о немъ нечего говорить, такъ какъ онъ разрѣшается на ходу.

Теперь я буду говорить о возраженіяхъ товарища Кибрика, являющихся не аргументомъ разума, а выраженіемъ страсти; страсть же опасна, потому что она безпринципна. Товарищи. Три мѣсяца тому назадъ вамъ говорили, что не надо быть демагогами, а сегодня вы услышали образецъ самой яркой демагогіи. (Рукоплесканія). Я спрошу всѣхъ васъ, всѣхъ—и меньшевиковъ, и большевиковъ, сидящихъ въ этой залѣ: останется ли при реконструкціи или демобилизаціи за бортомъ извѣстная часть рабочаго класса? Да или нѣтъ? (Голоса: Да, останется). Вы въ одинъ

голосъ отвѣтили «да», такъ зачѣмъ пѣть съ этой трибуны: «вы объ этой бѣдной части, о простомъ рабочемъ классѣ, не заботитесь?» Если вы думаете реконструировать промышленность, демобилизовать ее, то прямо скажите, что за бортомъ останется неквалифицированная часть рабочихъ.

Мы не знатныя дамы, которыя первый разъ обсуждаютъ этотъ вопросъ. Если вы думаете реорганизовать, то кто останется? Останутся инструментальщики, лекальщики, ремонтщики, токаря, слесаря, т.-е. квалифицированный пролетаріатъ? Нѣтъ за бортомъ, стало быть, останется, извѣстная часть чернорабочихъ. Это для васъ Америка? Такъ что же вы говорите о заботѣ о нищихъ братьяхъ? Это вы знали три мѣсяца тому назадъ, когда вамъ нужно было бороться ожесточенно съ большевиками; вы говорили тогда, что большевики демагоги потому, что идутъ на поводу у массъ и главнымъ образомъ у чернорабочихъ. Какъ исторія теперь обертывается! (Смѣхъ и рукоплесканія слѣва). Тов. Кибрикъ говорилъ относительно высокой заработной платы и высокой производительности и возражалъ противъ возстановленія высокой производительности. Какимъ образомъ вы говорите объ этомъ, когда мы знаемъ, что нѣкоторые—и я въ томъ числѣ—боролись съ нѣкоторыми товарищами большевиками, потому что они игнорировали вопросъ о производительности. Я могу сказать, что была извѣстная часть товарищей большевиковъ, въ томъ числѣ и т. Шляпниковъ, который вмѣстѣ съ нами, и большевиками и меньшевиками, шелъ въ ногу и боролся за то, чтобы установить безоговорочно и опредѣленно нормы производительности. Мы говоримъ о производствѣ, а тутъ подаютъ реплики: «Тейлоръ». Объяснимся въ такомъ случаѣ—не надо демагогіи,— за что мы критиковали Тейлора. За систему выжиманія пота, за соціальныя его стороны, за то, что онъ дѣлаетъ отборъ лучшихъ рабочихъ силъ, дѣлаетъ ихъ модельными типами, образцовыми типами и говоритъ: «равняйтесь по этому типу». Развѣ мы это говоримъ? Когда мы устанавливаемъ нормы производительности, мы говоримъ: вотъ желѣзныя нормы производительности, ее же не прейдеши ни вверхъ, ни внизъ. Если мы принимаемъ техническія стороны Тейлора и говоримъ, что мы требуемъ регистраціи рабочихъ, техническаго опыта въ этомъ отношеніи, то я скажу, что это безусловно должно быть. Если вы скажете, что Тейлоръ былъ гееной капитала, то знайте, что это была геена, въ которой были скрыты и ангелъ и демонъ. Мы должны безпощадно убить въ Тейлорѣ все отрицательное, но все, что въ немъ есть положительнаго, мы должны взять безоговорочно. Иначе, товарищи, мы въ угоду и во имя демагогической позиціи должны сказать, что и противъ машинъ нужно бороться и разбивать свои головы о точеные рѣзцы машинъ, вотъ къ чему приведетъ эта демагогія.

Былъ еще цѣлый рядъ вопросовъ. Когда затрагивали вопросъ о реконструкціи промышленности, то намъ говорили: идетъ армія съ фронта. Дѣйствительно, я представляю себѣ, что идутъ милліоны солдатъ и не могутъ найти себѣ мѣста. Каждый заводъ будетъ бомбардироваться солдатами, которые будутъ говорить: довольно мы наработались во время войны, довольно пошли нашихъ соковъ во время ея. Если хотите поставить на карту промышленность, а она въ нашихъ рукахъ, то не нужно быть слабонервнымъ, не нужно изображать здѣсь демагоговъ и сказать: техника оздоровленія промышленности прежде всего, ибо другихъ наслѣдниковъ капитализма, кромѣ рабочаго класса, по истинѣ не можетъ быть.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. У насъ имѣются двѣ резолюціи. Необходимо голосовать вопросъ о томъ, какую изъ нихъ положить въ основу: резолюцію тов. Гастева или резолюцію тов. Спектатора. (Баллотировка; за основу принимается резолюція т. Гастева.)

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Переходимъ къ докладу по регулированію промышленности. Слово принадлежитъ тов. Циперовичу.

Докладъ по регулированію промышленности.

ЦИПЕРОВИЧЪ. Товарищи! Я прежде всего начну съ утвержденія, что и правая и лѣвая часть собранія единодушно признаютъ необходимость регулированія промышленности. Во время преній выяснилось, что существуютъ оттѣнки

по вопросу о томъ, какъ регулировать промышленность: одни считаютъ необходимымъ принятіе самыхъ рѣзкихъ рѣшительныхъ мѣръ немедленно, другіе предлагаютъ рядъ переходныхъ мѣръ. Несмотря на все это, я думаю, что для того, чтобы окончательно сговориться по этому важнѣйшему вопросу, намъ необходимо отойти немного въ сторону и провѣрить, дѣйствительно ли необходимо регулированіе промышленности, дѣйствительно ли оно вытекаетъ изъ современнаго положенія вещей. Я считаю, что для этого лучше всего будетъ обратиться въ лагерь фабрикантовъ, въ лагерь заводчиковъ, въ лагерь предпринимателей, гдѣ каждая отдѣльная группа, каждый слой предпринимателей, говоря о другой группѣ и другомъ слоѣ предпринимателей еще до революціи и до войны, требовалъ не только регулированія промышленности, но и регулированія въ его наиболѣе радикальной формѣ, т. е. регулированія промышленности государствомъ.

Вотъ напримѣръ, что говоритъ Рябушинскій въ своемъ органѣ «Утро Россіи» объ извѣстномъ синдикатѣ «Продамета», о которомъ здѣсь упоминалось и который фактически до послѣднихъ дней держалъ все производство и весь сбытъ желѣза въ Россіи. Характеризуя «Продамету», онъ говоритъ:

«Во всѣхъ случаяхъ, когда обсуждается вопросъ о дефектахъ нашей металлургической промышленности, о спекуляціи съ металлами, о непорядкахъ на желѣзодѣлательныхъ заводахъ, объ «утечкѣ» съ заводовъ желѣза и вообще обо всемъ томъ, что имѣетъ то или иное отношеніе къ желѣзу, имя «Продаметы» всегда стоитъ на первомъ мѣстѣ...

«Ни для кого не тайна, что въ желѣзодѣлательной промышленности власть ея почти безгранична. Пародируя слова Людовика XIV, она съ гордостью можетъ сказать: «Металлургія это—я»...

«Вся исторія «Продаметы», хорошо уже освѣщенная и въ спеціальной, и въ общей печати, есть исторія непрерывнаго закабаленія русскаго потребителя всесильнымъ синдикатомъ южныхъ металлургическихъ заводовъ, объединенныхъ въ общество «Продамета».

«Положивъ въ основу своей дѣятельности ясно и опредѣленно формулированный принципъ, что не желѣзо существуетъ для потребителя, а, наоборотъ, потребитель существуетъ для желѣза, «Продамета» съ самыхъ первыхъ шаговъ своего существованія рѣшительно повела свою линію въ строго указанномъ направленіи и продолжаетъ благополучно вести ее и по сіе время.

Сдѣлавшись полновластнымъ хозяиномъ на желѣзномъ рынкѣ и крѣпко забронировавшись отъ всякаго общественнаго контроля, «Продамета» начала нормировать и регулировать производство металла, стараясь замедлять естественное развитіе металлургической промышленности и искусственно задерживать выпускъ на рынокъ желѣза, чтобы цѣна на послѣднее не могла упасть ниже извѣстнаго уровня, который наиболѣе выгоденъ «Продаметѣ».

Тому печальному обстоятельству, что Россія въ настоящее время занимаетъ одно изъ самыхъ послѣднихъ мѣстъ въ Европѣ по количеству потребляемаго на душу желѣза, и что въ настоящій моментъ страна находится наканунѣ металлическаго голода, мы въ значительной степени обязаны дѣятельности «Продаметы», много положившей труда и организаторскихъ способностей для того, чтобы принести цѣликомъ въ жертву своему синдикату интересы россійскаго потребителя.

Охарактеризовавъ, такимъ образомъ, благодатную дѣятельность «Продаметы» на пользу Россіи до войны, та же газета даетъ слѣдующую характеристику оказанныхъ синдикатомъ Россіи благодѣяній съ момента начала войны:

Анализъ дѣятельности «Продаметы», произведенный на основаніи цѣлаго ряда аналогичныхъ фактовъ, приводитъ къ вполнѣ опредѣленному заключенію, что далеко не всѣ заказчики для «Продаметы» одинаково симпатичны, и далеко не ко всѣмъ имъ одинаково любовное отношеніе.

Если прослѣдить исторію заказовъ на желѣзо, сдѣланныхъ общественными организаціями, работающими на оборону, и *завѣдомыми спекулянтами* на желѣзо, выступающими обычно въ качествѣ контрагентовъ различныхъ вѣдомствъ, то окажется, что заказы послѣднихъ распредѣляются по заводамъ и выполняются *ими чрезвычайно быстро*, между тѣмъ какъ заказы общественныхъ организацій путешествуютъ *цѣлыми мѣсяцами* съ завода на заводъ, какъ души грѣшниковъ въ чи-

стилищѣ, и, только пройдя цѣлый рядъ мытарствъ, пристраиваются, наконецъ, на какомъ-нибудь заводѣ, чтобы еще нѣсколько мѣсяцевъ ждать очереди прокатки.

Исходя изъ этихъ соображеній, газета П. П. Рябушинскаго приходитъ къ выводу, что «задачи, поставленныя металлургическимъ комитетомъ, могутъ привести къ желаемой цѣли лишь въ томъ случаѣ, когда «Продамета», являющаяся въ настоящее время полновластнымъ хозяиномъ на металлическомъ рынкѣ и работающая исключительно *въ интересахъ своихъ акціонеровъ*, будетъ взята *подъ контроль* государственной власти и общественныхъ организацій и будетъ всецѣло использована въ интересахъ обороны страны.

Организація «Продаметы», очень хорошо поставленная, вредна для страны только потому, что она направлена исключительно въ сторону частныхъ коммерческихъ интересовъ».

Эта статья показываетъ и совершенно точно характеризуетъ отношеніе представителя хлопчатобумажной синдицированной промышленности—Рябушинскаго къ организаціи «Продамета», которая выражаетъ интересы объединенной металлургической промышленности. Дальше, товарищи, я укажу на записку коллектива 33 волжскихъ фирмъ—пароходныхъ и иныхъ, которыя протестуютъ противъ засилія нефтянаго объединеннаго капитала.

Они говорятъ языкомъ чрезвычайно внушительнымъ и чрезвычайно рѣзкимъ о той опасности, которая ей грозитъ отъ непомѣрно возросшихъ цѣнъ на нефтяномъ рынкѣ:

«Рѣзкое, неожиданное повышеніе цѣнъ на топливо,—говорится въ заявленіи,—разрушаетъ всѣ расчеты предпринимателей, особенно пароходчиковъ. Не меньшую тревогу, чѣмъ непомѣрно возросшія цѣны, возбуждаетъ отсутствіе товара на рынкѣ, и отказъ крупныхъ фирмъ продавать его крупными партіями». Переходя къ вопросу о причинахъ всѣхъ этихъ явленій, авторы заявленія указываютъ, что въ текущемъ году не было ни крупныхъ стихійныхъ бѣдствій, ни волненій, ни забастовокъ. Они утверждаютъ, что причина рѣзкаго повышенія цѣнъ кроется въ «разыгравшихся аппетитахъ нашихъ нефтяныхъ королей, для обогащенія которыхъ разоряются волжскіе пароходчики, несутъ крупные убытки фабрики, перешедшія на нефтяное топливо, и переплачиваетъ громадныя деньги все населеніе Россіи».

Число такихъ отзывовъ я могъ бы увеличить до безграничныхъ предѣловъ; каждая группа предпринимателей, возражая противъ другой, доказываетъ, что другая разоряетъ всю промышленность.

Если мы возьмемъ всѣ эти отдѣльные отзывы, сложимъ вмѣстѣ и подведемъ итогъ, то окажется, что въ суммѣ весь промышленный классъ требуетъ отдачи подъ контроль государства всей русской промышленности. Я долженъ вамъ сказать, что въ этомъ отношеніи предприниматели, говоря каждый про другого, говорили правду. До войны наша промышленность стояла передъ угольнымъ, нефтянымъ и желѣзнодорожнымъ писчебумажнымъ голодомъ, и т. д. и т. д., передъ цѣлымъ ассортиментомъ голодовъ, которые въ общей суммѣ указывали на то, что въ нашей промышленности дѣло обстоитъ безусловно неблагополучно. Въ чемъ дѣло? Рябушинскій даетъ отвѣтъ; онъ говоритъ, что «Продамета» работалъ на акціонеровъ, что акціонеры были заинтересованы постояннымъ повышеніемъ цѣнъ, но для того, чтобы повышать цѣны, нужно было регулировать производство, т. е., сжимать его, сокращать, не давать развиваться и разростаться, какъ слѣдуетъ. Если дѣло обстоитъ такъ, то ясно, что демократическіе элементы страны сдѣлали правильный выводъ: промышленность нужно регулировать, но самый принципъ регулированія, который, я думаю, никѣмъ въ залѣ не отрицается, этотъ принципъ регулированія предполагаетъ, что изъ рукъ предпринимательскаго класса придется отнять его производственныя функціи и передать ихъ кому-то другому. Спрашивается: кому другому? Что фабриканты не могутъ оставить ихъ у себя—это ясно; что государство неудачно пробовало удерживать ихъ у себя,—я говорю о Временномъ Правительствѣ—этотъ фактъ еще слишкомъ свѣжій, чтобы на немъ приходилось останавливаться. Я все-таки хотѣлъ бы, чтобы кто-нибудь изъ ораторовъ отвѣтилъ опредѣленно и ясно на одинъ вопросъ, на который я могу дать только одинъ отвѣтъ: по крайней мѣрѣ, главное руководительство, по крайней мѣрѣ, главный надзоръ, по крайней мѣрѣ, пристальный присмотръ за всѣмъ

долженъ находиться въ рукахъ класса, который пока остался у самого источника производства, т. е., въ рукахъ рабочаго класса. Вотъ первое положеніе, которое я хотѣлъ доказать.

Второе положеніе заключается въ томъ, что необходимо установить извѣстныя рамки рабочаго контроля и регулированія. Я долженъ сказать, въ согласіи съ нѣкоторыми товарищами, которые выступали до меня, что положеніе создалось чрезвычайно тяжелое, во многихъ случаяхъ почти катастрофическое; этого скрывать нельзя, и тотъ, кто закрываетъ глаза на это, обманываетъ и себя и другихъ. Однако, наша промышленность дезорганизована сейчасъ не только войной, но какъ я уже на нѣкоторыхъ фактахъ доказалъ, дезорганизовано и до войны; война лишь точнѣй подчеркнула и раскрыла все то, что скрывалось подъ оболочкой, и, когда разрушенныя или полуразрушенныя отрасли промышленности были подвергнуты такой ужасной операціи, какъ мобилизація для военныхъ нуждъ, конечно, послѣ этого картина разрушенія стала еще ужаснѣе и яснѣе. Самый принципъ мобилизаціи промышленности ведетъ не только къ тому, что многія машины и станки—вы хорошо это знаете,—портятся, искажаются, приспособляются къ обслуживанію совершенно не тѣхъ задачъ, которыя они до сихъ поръ обслуживали. Дѣло гораздо серьезнѣе, товарищи: во время войны капиталъ, заинтересованный въ погонѣ за военными рынками, искажаетъ самую природу тѣхъ матеріаловъ, которые онъ употребляетъ: желѣзо и сталь идутъ не на орудія производства, а на изготовленіе орудій истребленія, которыя сами истребляются послѣ 300—400 выстрѣловъ; химическіе продукты идутъ не на различныя химическія производства, а на выдѣлку пороха, который исчезаетъ безслѣдно, разрушая ряды противниковъ,—словомъ, основныя отрасли промышленности идутъ на разрушеніе; воспроизводство машинъ, различныхъ приборовъ, аппаратовъ, механизмовъ, прекращается, ибо война требуетъ постояннаго оборудованія, желѣза, угля и всего того, что до сихъ поръ лежало въ основѣ современной промышленности. Стало быть, ясно, что если бы даже сейчасъ прекратилась война, то мы не могли бы приступить къ реорганизаціи промышленности въ полномъ объемѣ. У насъ нѣтъ орудій производства, которыя работали до войны, они исковерканы; матеріалъ, изъ котораго они дѣлаются, разсѣянъ на поляхъ сраженія, а новое производство пріостановлено. Съ этимъ нужно считаться, и первый основной вопросъ, который лежитъ въ основѣ самого регулированія, это вопросъ о томъ, какъ быть съ сырьемъ и какъ его возможно скорѣе превратить въ машины. Второй вопросъ: какъ быть съ тѣми предпріятіями, которыя изъ этого сырья должны выдѣлывать орудія производства, ибо довольно легкомысленно надѣяться и думать, что Западная Европа будетъ доставлять всевозможныя машины въ достаточномъ количествѣ. Нѣтъ, товарищи, Западная Европа сама въ значительной степени переживаетъ тѣ ужасы, которые переживаемъ и мы, и она сама должна будетъ спѣшно возсоздать свою промышленность и снабжать ее новыми орудіями.

Наконецъ, есть еще одинъ серьезный вопросъ о двигательной энергіи для машинъ, часть которыхъ, можетъ быть, намъ удастся извлечь изъ общей суммы разбитыхъ и уничтоженныхъ. Для нихъ намъ необходимы топливо, нефть, уголь, дрова, водяная сила, все должно быть использовано; но, тов., я долженъ сказать, что значительная часть промышленности двигается углемъ и, покуда мы еще используемъ водяную силу, пройдетъ не мало времени. Сейчасъ же, непосредственно, главнымъ образомъ нужны уголь и нефть — основные источники энергіи, которыми питается промышленность. Посмотримъ, какъ обстоитъ здѣсь дѣло. Вы знаете, тов., что угольный бассейнъ уже въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ переживаетъ очень тяжелое состояніе, онъ находится въ центрѣ гражданской войны. Почему? Въ этомъ вопросѣ нужно разобраться. Уже съ самаго начала войны со стороны предпринимательскихъ круговъ былъ сдѣланъ рядъ попытокъ подорвать рабочее движеніе; вы помните то натравливаніе солдатъ на рабочихъ, которымъ ознаменовались первые медовые мѣсяцы революціи, какъ потомъ пытались натравить крестьянъ на рабочихъ; изъ этого ничего не вышло. Вы помните, что потомъ вдругъ стало закрываться одно предпріятіе за другимъ на сѣверѣ, въ центрѣ и въ другихъ районахъ, и какъ всплылъ зловѣщій вопросъ о томъ, о нехваткѣ угля. Цѣлый рядъ фактовъ, которые были обнаружены, показалъ, что въ угольномъ бассейнѣ

мы имѣемъ дѣло съ организованнымъ саботажемъ, и я убѣжденъ, что въ этой залѣ не найдется ни одного человѣка, который сталъ бы это отрицать. Этотъ организованный саботажъ былъ направленъ на уголь, потому что объединенный капиталъ прекрасно изучилъ природу регулированія промышленности со своей точки зрѣнія; онъ зналъ, что, если затронуть этотъ жизненный нервъ производства, то боль будетъ отражаться по всей периферіи производства; онъ зналъ, что, если притокъ угля прекратится, то всевозможныя фабрики—и писчебумажныя, и металлообрабатывающія,—должны будутъ прекратить свои работы, потому что уголь есть источникъ жизненной энергіи. Поэтому въ угольномъ бассейнѣ начался саботажъ тѣмъ болѣе, что въ связи съ саботажемъ была возможность поставить извѣстныя политическія комбинаціи, которыя дали бы возможность отхватить этотъ районъ отъ производствъ сѣвернаго района и такимъ образомъ парализовать послѣднія. Борьба, которая развивалась вокругъ этой позиціи, привела къ тому, что въ настоящее время рудники не работаютъ, и часть ихъ затоплена. Вы хорошо знаете, что для того, чтобы возстановить шахту, требуется не менѣе 2—3 лѣтъ, слѣдовательно, совершенно ясно, что сейчасъ придется работать только съ шахтами, которыя находятся въ состояніи готовности и могутъ быть приведены въ скоромъ времени въ порядокъ. Тутъ мы подходимъ къ главному вопросу, какъ быть съ угольной промышленностью, нужно ли начать регулированіе съ нея или, наоборотъ—нужно попытаться набросить сѣть регулированія на цѣлый рядъ другихъ производствъ. Я долженъ сказать, что было бы величайшей ошибкой, пагубнѣйшимъ заблужденіемъ, если бы, увлекаясь соціализаціей и національзаціей производства, мы вздумали бы покамѣсть разбросать свою энергію по всѣмъ отраслямъ. Нѣтъ, это немыслимо! Намъ въ данномъ случаѣ необходимо исходить изъ опыта фабрикантовъ, выбрать то же самое мѣсто для чувствительнаго удара, которое выбрали они, и, такъ какъ они правильно учли, что для разрѣшенія промышленности важнѣе всего угольный районъ, то мы должны сдѣлать выводъ, что и для возстановленія ея является необходимымъ возстановленіе угольнаго района.

Какъ это сдѣлать? Я долженъ сказать, что предприниматели въ этомъ отношеніи достаточно позаботились; вся исторія русскаго, а впослѣдствіи и иностраннаго капитала въ Донецкомъ бассейнѣ, есть исторія постояннаго окрупнѣнія, постоянной концентраціи капитала въ производствѣ. Въ настоящее время, я беру данныя начала 1917 г., въ 35 угольныхъ предпріятіяхъ вырабатывалось до 70% угля, въ 105 предпріятіяхъ — 90% слишкомъ угля всего Донецкаго бассейна; это значитъ, что, если бы теперь даже удалось объединить только 35 предпріятій, то на 70% уже можно было бы наладить дѣло. Я считаю, что эта работа была бы не трудна. Самый процессъ объединенія вызываетъ гораздо большія трудности, ибо, если у предпринимателей былъ объединенный аппаратъ, то этотъ аппаратъ, существенно нарушенный, уже исчезъ, а для того, чтобы объединить даже 35 предпріятій, необходимо создать цѣлый рядъ комиссій, которыя изучили бы ихъ, изслѣдовали бы положеніе рабочихъ на этихъ рудникахъ, снабдили бы ихъ всѣмъ необходимымъ и оборудовали бы рудники всевозможными техническими средствами. Это—огромная задача, и при нашей технической бѣдности ея одной надолго бы намъ хватило. Я считаю, что ближайшимъ, самымъ непосредственнымъ практическимъ шагомъ будетъ немедленное обслѣдованіе угольнаго бассейна со всѣхъ точекъ зрѣнія, о которыхъ я говорилъ, немедленное приведеніе всѣхъ предпріятій въ боевую готовность и немедленный приступъ къ эксплоатаціи, чтобы заполнить брешь, чтобы дать жизненную энергію всѣмъ закрывающимся и закрытымъ предпріятіямъ Это первый шагъ.

Что касается другихъ отраслей производства, я считаю, что сейчасъ немыслимо, помимо угля приступить къ трестированію, даже синдицированію ихъ. Я не хочу сказать, что я вообще отметаю другія области промышленности и предлагаю оставить въ нихъ все по старому—нѣтъ, тамъ необходимо прибѣгнуть къ организаціи и контролю распредѣленія; распредѣленіе необходимо взять подъ контроль для того, хотя бы, чтобы прекратить спекуляцію обрабатываемыми товарами, но зарываться въ область регулированія, соціализированія, національзированія всѣхъ отраслей промышленности я считаю неполезнымъ, неосуществимымъ, а, поскольку это неосуществимо, и вреднымъ.

Если вы попробуете взять въ свои руки лишь организацію снабженія, то вы увидите, что, захвативши основную отрасль промышленности въ области снабженія, вы сможете разрѣшить одинъ изъ сложнѣйшихъ вопросовъ—область регулированія промышленности въ самомъ угольномъ бассейнѣ. Во всякомъ случаѣ, если вы трестируете государственнымъ путемъ промышленность, то въ какое положеніе вы ставите рабочихъ даннаго района? Въ положеніе рабочихъ, которые теперь должны работать не на отдѣльныхъ предпринимателей, а на все государство, на всю страну. Если это такъ, то горнорабочій, шахтеръ, развѣ не скажетъ вамъ: позвольте, если вы меня ставите въ такое положеніе, если вы возлагаете на мои плечи такую тяжелую отвѣтственность, развѣ вы не должны принять на себя отвѣтственность за то, чтобы я могъ работать, т.-е., чтобы я былъ обезпеченъ и обувью, и необходимой одеждой, и пропитаніемъ, и квартирой и т. д. И онъ будетъ въ правѣ поставить этотъ вопросъ, а если этотъ вопросъ не будетъ рѣшенъ, то никакое регулированіе невозможно при самомъ блестящемъ детально разработанномъ планѣ регулированія вообще; если подойти къ вопросу съ этой стороны, то вы увидите, что необходимо организовать, по крайней мѣрѣ, важнѣйшіе органы снабженія для того, чтобы сначала угольная, а потомъ и металлургическая промышленность, которыя должны быть государственнымъ образомъ трестированы, чтобы онѣ дѣйствительно могли быть трестированы, чтобы государственное регулированіе не повисло въ воздухѣ. Я въ тезисахъ, съ которыми вы знакомы, остановился на этомъ вопросѣ болѣе подробно, и поэтому болѣе детально не буду останавливаться на немъ, но я долженъ сказать, что прежде чѣмъ этотъ шагъ не будетъ осуществленъ, разговоръ о регулированіи транспорта является совершенно праздным; никакой транспортъ, никакіе самые здоровые паровозы и вагоны не сдвинутся съ мѣста, если вы не дадите угля, никакая электрическая станція не дастъ тока, если уголь не будетъ доставленъ. Слѣдовательно, ясно, что второе положеніе, на которомъ я настаиваю, это необходимость выдѣлить изъ ряда производствъ одну основную отрасль—угольную и поставить тамъ дѣло практически; этотъ тезисъ не можетъ быть оспариваемъ.

Вопросъ, который привносится неизбѣжно въ детальную разработку 2 пункта, это вопросъ о технической силѣ, и тутъ, тов., я долженъ буду подойти къ цѣлому ряду проектовъ, которые здѣсь высказывались и принимались. Совершенно ясно, что какъ бы вы ни объединили угольныя предпріятія, какъ бы вы ни снабдили ихъ продовольствіемъ и необходимой рабочей силой, безъ техническаго персонала они не пойдутъ. Техническій персоналъ у насъ сейчасъ внѣ угольнаго производства по двумъ причинамъ. Первая причина—это война, которая захватила лучшихъ горнорабочихъ, штейгеровъ и т. д. и держитъ ихъ до сихъ поръ на фронтѣ, вторая причина—это гражданская война, которая отшатнула отъ рудниковъ цѣлый рядъ способныхъ инженеровъ и техниковъ. Оба эти вопроса нужно рѣшить, и я считаю, что первый вопросъ рѣшить по существу проще, чѣмъ второй. Дѣло въ томъ, что сейчасъ начинается демобилизація войскъ, и можно отвлечь оттуда всѣ необходимыя техническія силы и опытныхъ рабочихъ къ рудникамъ. Второй вопросъ гораздо серьезнѣе, ибо, покуда не наладятся вообще политическія отношенія въ странѣ, я не предвижу той практической комбинаціи, которая могла бы привлечь въ угольные районы главныя силы инженеровъ и техниковъ. Я знаю, что товарищи изъ угольнаго бассейна стараются поставить вопросъ практически, я знаю, что они готовы бороться съ эксцессами по отношенію къ инженерамъ,-я знаю, что, можетъ-быть, многое удастся сдѣлать и сейчасъ, но въ этомъ отношеніи иллюзій много питать нельзя, многіе изъ инженеровъ не вернутся. Вотъ почему, если бы мы взяли только одну эту отрасль промышленности, то и тамъ мы встрѣтились бы съ очень серьезнымъ недостаткомъ научныхъ силъ. Даже если сконцентрировать нашъ цвѣтъ, нашу интеллигенцію, нашихъ профессіональныхъ рабочихъ, которые во многихъ отношеніяхъ могли бы замѣнить инженеровъ, даже и такимъ путемъ можно было бы лишь съ большимъ трудомъ овладѣть этимъ нервнымъ узломъ нашей промышленности. Поэтому я думаю и надѣюсь, что нашъ съѣздъ зафиксируетъ первую конкретную мѣру: признавъ принципіально необходимость регулированія промышленности, подчеркнуть, что регулированіе должно начаться прежде всего съ угольной промышленности, и если вы угольной промышленностью овладѣете, если вамъ удастся поставить ее на $^3/_4$, вы тогда уже являетесь господами положенія:

вѣдь тогда, съ помощью угля, вы можете диктовать условія работы всей промышленности, и она должна подчиниться вамъ точно такъ же, какъ всевозможные фабрики и заводы подчинялись угольному саботажу промышленниковъ, когда они говорили, что мы не даемъ угля. Этимъ могучимъ орудіемъ вы можете принудительно синдицировать, вы можете заставить принять любыя условія, которымъ сопротивляются предприниматели въ другихъ отрасляхъ промышленности, вы можете заставить предпринимателей идти впередъ, и если они пойдутъ впередъ, они будутъ оформлять тотъ процессъ производства, тѣ предпосылки, которыя вамъ понадобятся въ тотъ моментъ, когда вы подойдете къ основному рѣшенію вопроса о національзаціи цѣлаго ряда областей промышленности. Безъ этого вы не сможете осуществить даже самой маленькой, самой слабой попытки въ области и государственнаго регулированія, и національзаціи промышленности (аплодисм.).

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Позвольте огласить нѣсколько заявленій, которыя ко мнѣ поступили. Одно заявленіе коллективное, причемъ по этому вопросу подано одновременно нѣсколько записокъ. Всѣ говорятъ о томъ, чтобы президіумъ съ своей стороны сдѣлалъ распоряженіе, чтобы резолюціи, которыя принимаются на съѣздѣ, и всѣ соотвѣтствующіе матеріалы, относящіеся къ этому, печатались немедленно, съ тѣмъ, чтобы разъѣзжающіеся делегаты могли воспользоваться этимъ матеріаломъ. Разрѣшите просить секретарей, чтобы они всѣ матеріалы направляли въ наше рабочее бюро, которое можетъ сдавать ихъ къ печатанію на машинкѣ и отправлять въ совѣты.

КИБРИКЪ. Мы объ этомъ уже говоримъ въ теченіе нѣсколькихъ дней. Я предлагаю съѣзду опредѣленно просить президіумъ это сдѣлать. Все время президіумъ направляетъ къ секретарямъ, а секретари къ президіуму. Намъ нужно знать, кто за это отвѣчаетъ, и мы говоримъ, разъ мы избрали президіумъ, онъ и долженъ намъ это представить.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Позвольте больше на этомъ не задерживать съѣздъ. Слово т. Лозовскому.

Докладъ о рабочемъ контролѣ.

ЛОЗОВСКІЙ. Намъ, т., предстоитъ заняться рабочимъ контролемъ, тѣмъ самымъ рабочимъ контролемъ, о которомъ нѣкоторые пишутъ съ такимъ ужасомъ, а другіе съ преувеличенными надеждами. Намъ нужно выяснить, что представляетъ собой рабочій контроль. Каково происхожденіе рабочаго контроля, каковы предѣлы его дѣятельности, какъ мы себѣ представляемъ организацію самаго рабочаго контроля, какія возлагаемъ мы надежды, и что связываемъ съ рабочимъ контролемъ, что думаемъ мы достигнуть введеніемъ въ Россіи рабочаго контроля. Но прежде, чѣмъ перейти къ самому изложенію системы рабочаго контроля, къ формамъ его организаціи, къ тому, какъ нужно построить весь контрольный аппаратъ, который охватилъ бы всю русскую промышленность, прежде чѣмъ перейти къ этому, необходимо сказать нѣсколько предварительныхъ словъ о томъ, что рабочій контроль самъ по себѣ не является чѣмъ то высосаннымъ изъ пальца русской революціи. Изъ тѣхъ докладовъ, которые вы уже слышали, изъ тѣхъ общихъ соображеній о положеніи промышленности, о томъ подготовительномъ періодѣ, который пережилъ капитализмъ въ Западной Европѣ, связанный съ ростомъ синдикатовъ и трестовъ, съ ростомъ предпринимательскихъ организацій, съ тѣми измѣненіями, которыя война внесла въ этотъ капиталистическій механизмъ, изъ всего этого вы знаете, что по указаннымъ причинамъ даже въ старыхъ капиталистическихъ странахъ возникаютъ идеи, которыя тамъ, хотя и не носятъ названія рабочаго контроля, но вносятъ нѣкоторое измѣненіе въ самую структуру производственныхъ отношеній. Собственно, вѣдь производственныя отношенія до настоящаго времени были построены на іерархическомъ принципѣ. До послѣдняго времени господствовали въ области экономики и экономическихъ отношеній самодержавныя, авторитарныя отношенія, которыя въ теченіе цѣлаго столѣтія сложились въ монархическихъ и въ республиканскихъ странахъ, въ конституціонныхъ монархіяхъ и проч. Вся борьба рабочаго класса въ теченіе XIX столѣтія направлена на расширеніе своихъ правъ внутри самаго зданія завода и внѣ зданія. Вся борьба направлена къ тому, чтобы путемъ коллективнаго договора, путемъ соглашенія оказать воздѣйствіе на предпринимателя. Вся эта борьба не затрагивала, по существу, взаимоотношеній въ производствѣ, основныхъ факторовъ производства.

Іерархія оставалась. Конечно, сильные профессіональные союзы добивались того, чтобы была нѣкоторая гарантія при увольненіи рабочихъ; сильные профессіональные союзы добивались гарантіи при пріемѣ рабочихъ, но въ области взаимоотношеній между унтеръ-офицеромъ и промышленностью, между инженернымъ, административнымъ персоналомъ и между рядовыми рабочими существовало положеніе военной дисциплины. И вотъ въ этихъ самыхъ авторитарныхъ отношеніяхъ, сложившихся въ теченіе нѣсколькихъ столѣтій, война пробиваетъ первую брешь. Если мы возьмемъ то, что происходитъ въ Англіи, то увидимъ, что тамъ предприниматели, англійскіе имперіалисты, тѣ, которые слыли всегда, и совершенно правильно слыли, самыми дальнозоркими представителями буржуазіи, понимали уже въ 1916 году и чѣмъ дальше, понимаютъ больше, что они въ старыя взаимоотношенія между трудомъ и капиталомъ должны ввести какія-то измѣненія. И характерно, что еще въ 1916 году, въ то время, когда во главѣ правительства стояло министерство Асквита, уже въ то время былъ созданъ такъ называемый комитетъ переустройства, спеціальный комитетъ, состоящій изъ представителей рабочихъ, предпринимателей, ученыхъ и проч., который долженъ былъ заняться изслѣдованіемъ тѣхъ общихъ взаимоотношеній, которыя сложатся съ перемѣнами, вызванными войною, и тѣхъ взаимоотношеній, которыя сложатся на фонѣ этихъ измѣненій.

Предприниматели Англіи, понимая, что, очевидно, міровая война внесетъ нѣкоторыя измѣненія во взаимоотношенія между основными факторами производства, какъ дальнозоркіе люди, которые всегда шли на частичныя уступки, для того, чтобы не пойти на большія, стали выдвигать цѣлый рядъ сравнительно новыхъ вопросовъ, которые они предлагаютъ разрѣшать новымъ организаціямъ, паритетно созданнымъ изъ представителей предпринимателей и рабочихъ; и надо сказать, что англійскіе предприниматели настолько убѣждены, что этого не миновать, что предстоятъ новыя измѣненія въ производственномъ механизмѣ, что они по этому поводу высказываются совершенно опредѣленно въ такъ называемомъ исполнительномъ совѣтѣ федеративной британской промышленности по поводу плана созданія на паритетныхъ началахъ промышленныхъ совѣтовъ.

«Для этого нужно сотрудничать съ рабочими. Послѣдніе въ правѣ настаивать на улучшеніи условій труда и повышеніи пользованія культурными благами; это въ интересѣ всѣхъ вѣдомствъ, въ которыхъ они работаютъ. Только путемъ созданія въ каждой отрасли промышленности такой организаціи, которая поддерживала бы интересы хозяевъ и рабочихъ, можно достигнуть такой цѣли».

Что англійскіе промышленники хотятъ создать гармонію между трудомъ и капиталомъ, это ясно, но что они въ настоящемъ процессѣ войны ищутъ паритетной организаціи, на которую они возлагаютъ какія-то задачи, про которую они выражаются, что необходимо регулировать интересы производства,—это есть нѣчто новое, это уже не совсѣмъ то, что было раньше. И вотъ это нѣчто новое, этотъ новый звукъ, который раздался, намъ показываетъ, что вопросъ измѣненія взаимоотношеній между принимающими участіе въ процессѣ производства стоитъ въ порядкѣ дня. Конечно, весь вопросъ заключается въ томъ, кто это произведетъ. Будетъ ли это произведено сверху, путемъ опредѣленныхъ компромиссныхъ уступокъ, или это будетъ произведено снизу революціоннымъ путемъ. Это зависитъ отъ общихъ условій, отъ обстановки, отъ силы сопротивляемости господствующихъ классовъ и отъ мощности классовъ эксплоатируемыхъ, словомъ отъ той обстановки, которую мы переживаемъ. Поэтому, когда на общемъ фонѣ всего происходящаго я подхожу къ рабочему контролю, я не испытываю того священнаго ужаса, который охватываетъ нѣкоторыхъ товарищей, когда они говорятъ о рабочемъ контролѣ. Съ ихъ точки зрѣнія рабочій контроль есть дѣйствительно что-то вродѣ апокалипсическаго звѣря. На самомъ дѣлѣ это совершенно законное дѣтище нашей революціи и совершенно естественный продуктъ 8-мѣсячной эволюціи. Необходимо отмѣтить, товарищи, что вопросъ о регулированіи промышленности стоитъ у насъ съ первыхъ дней нашей революціи и не подвинулся ни на шагъ впередъ за тѣ 8 мѣсяцевъ, когда у власти стояло коалиціонное министерство, не подвинулся ни на шагъ впередъ по цѣлому ряду причинъ и, главнымъ образомъ, потому, что коалиціонное министерство въ области экономической политики почти цѣликомъ

стояло на точкѣ зрѣнія съѣзда торговли и промышленности, оно цѣликомъ стояло въ существующихъ кардинальныхъ вопросахъ на точкѣ зрѣнія русскихъ промышленниковъ, и совершенно естественно, что противъ отсутствія всякаго контроля, противъ саботажа регулированія, противъ такой политики колебанія, которая была въ теченіе 8 мѣсяцевъ, противъ отказа отъ того, чтобы наложить руку на производственный аппаратъ, возникла реакція въ видѣ идеи о рабочемъ контролѣ. Эта идея рабочаго контроля противопоставлялась всей политикѣ коалиціоннаго министерства. Что представляетъ собой рабочій контроль? Рабочій контроль— это попытка внести опредѣленную планомѣрность, организаціонную схему, опредѣленную идею нормировки въ область производственныхъ отношеній, и тѣ различные планы въ области рабочаго контроля, которые были раньше, все то, что было до октябрьскихъ дней, оформилось и нашло свое болѣе или менѣе точное выраженіе въ томъ положеніи, которое было выработано, и затѣмъ въ цѣломъ рядѣ новыхъ положеній, въ проектахъ и инструкціи, которые были выработаны отдѣльными экономическими организаціями, профессіональными союзами, фабр.-заводскими комитетами и т. д.

Подходя сейчасъ къ самой конструкціи рабочаго контроля, къ предѣламъ, которые мы ставимъ идеѣ рабочаго контроля, къ тому что мы ждемъ отъ него, нужно сказать слѣдующее: если раньше нѣкоторымъ изъ насъ казалось, что рабочій контроль можетъ быть осуществленъ, можетъ быть проведенъ распыленнымъ путемъ, путемъ сепаратнымъ, путемъ проведенія его на отдѣльныхъ фабрикахъ и заводахъ, путемъ непосредственнаго творчества рабочихъ даннаго предпріятія, независимо отъ того же самаго творчества на другихъ заводахъ и предпріятіяхъ даннаго производства, то съ того самаго момента, когда мы въ октябрьскіе дни приступили къ проведенію контроля на практикѣ, мы убѣдились, что попытки проведенія его не въ общегосударственномъ масштабѣ, попытки провести контроль частично для даннаго предпріятія являются несомнѣнно идеей реакціонной, потому что это противорѣчитъ, я сказалъ бы, основной конструкціи всего нашего экономическаго аппарата, противорѣчитъ тому принципу, на которомъ построена наша производственная организація. Уже съ первыхъ шаговъ необходимо было, и это было сдѣлано, выдвинуть идею централизаціи рабочаго контроля, причемъ увѣнчаніемъ всего контрольнаго аппарата должна быть общероссійская организація, которая выработала бы общій планъ, намѣтила общія формы контроля, придавъ ему единообразный планъ для всѣхъ отраслей народнаго труда и для отдѣльныхъ отраслей производства. Въ этомъ отношеніи надо сказать, что профессіональные союзы въ Петроградѣ съ самаго начала встрѣтились съ опредѣленной точкой зрѣнія, которая господствовала въ фабрично-заводскихъ комитетахъ. Фабрично-заводскіе комитеты города Петрограда, объединенные въ центральномъ совѣтѣ фабрично-заводскихъ комитетовъ, рабочій контроль понимали совершенно иначе, чѣмъ понимали его всѣ петроградскіе профессіональные союзы. Я подчеркиваю: всѣ петроградскіе профессіональные союзы. Они понимали свой рабочій контроль не какъ централизацію промышленности, а какъ центръ тяжести мѣстнаго контроля, который долженъ быть перенесенъ въ отдѣльныя предпріятія; все, что производится на каждомъ предпріятіи, на каждомъ заводѣ и фабрикѣ, все это находится въ области рабочаго контроля. И та инструкція, которая была выработана петроградскимъ центральнымъ совѣтомъ фабрично-заводскихъ комитетовъ, чрезвычайно характерна въ смыслѣ опредѣленія задачъ рабочаго контроля. Центральный совѣтъ фабрично-заводскихъ комитетовъ ставитъ въ ней передъ создаваемымъ центральнымъ контрольнымъ аппаратомъ колоссальную задачу. Достаточно взглянуть на пунктъ 3 инструкціи по рабочему контролю, разработанной центральнымъ совѣтомъ фабрично-заводскихъ комитетовъ въ г. Петроградѣ.

Пунктъ 3-ій называется:

«*Права и обязанности фабрично-заводскихъ и соотвѣтствующихъ имъ Комитетовъ въ области контроля*».

«Контрольнымъ органамъ на мѣстахъ предоставляется во всякое время право вмѣшательства въ распоряженія и дѣятельность предпринимателя или администраціи въ случаѣ, если эти распоряженія идутъ въ разрѣзъ съ жизненными интересами всего предпріятія; они имѣютъ право издавать, въ случаѣ подобныхъ дѣйствій со стороны

предпринимателя или администраціи, а также въ случаѣ ихъ умышленнаго бездѣйствія (саботажа), свои распоряженія, которыя обязательны не только для рабочихъ и служащихъ, но и для администраціи или предпринимателя; они имѣютъ право производить постоянный надзоръ за правильностью веденія книгъ и отчетовъ предпріятія, за правильностью и цѣлесообразностью его работъ, дѣлать въ то же время ревизіи и провѣрки книгъ и корреспонденціи предпріятія; они имѣютъ право совмѣстно съ администраціей устанавливать внутренній распорядокъ предпріятія, вводить установленныя высшими органами расцѣнки и т. д. (См. §§ 6 и 7 Положенія о рабочемъ контролѣ).

Такимъ образомъ они не останавливаются на этихъ правахъ и обязанностяхъ центральнаго совѣта. Они идутъ дальше. Они устачавливаютъ пять комиссій, и я обращаю ваше вниманіе на инструкцію, которая дана одной только комиссіи, комиссіи контроля и организаціи производства. Вотъ какъ формулируется задача этой комиссіи

«Фабрично-заводской Комитетъ въ лицѣ соотвѣтствующей этой функціи Комиссіи--

а) въ области хозяйственно технической: 1) устраиваетъ схему организаціи производства, 2) производитъ обслѣдованіе техническаго оборудованія и его использованія, 3) опредѣляетъ себѣстоимость выпускаемаго (или распредѣляемаго) продукта, 4) устанавливаетъ инвентарь по книгамъ и слѣдитъ за его сохранностью и 5) выясняетъ имѣющіеся заказы и ихъ распредѣленіе по мастерскимъ и т. д.;

б) въ области финансовой: 1) выясняетъ періодически финансовое положеніе предпріятія въ данный моментъ, провѣривъ по книгамъ активъ и пассивъ баланса; 2) выясняетъ на каждый данный моментъ по книгамъ свободную наличность предпріятія; 3) выясняетъ суммы, предстоящія къ уплатѣ и полученію предпріятіемъ; 4) дѣлаетъ свои заключенія по вопросамъ о наличности или отсутствіи средствъ для веденія предпріятія; 5) слѣдитъ за правильностью расходованія денегъ предпріятія, за правильностью веденія книгъ и за корреспонденціей; 6) выясняетъ условія заключаемыхъ договоровъ и поставокъ и, въ случаѣ ихъ несоотвѣтствія интересамъ предпріятія, пріостанавливаетъ ихъ заключенія впредь до рѣшенія высшихъ органовъ контроля; 7) провѣряетъ годовое заключеніе книгъ и распредѣленіе прибыли».

Между нами говоря, распредѣленіе прибылей при такихъ условіяхъ для меня является непонятнымъ. Если всѣмъ дѣломъ вѣдаютъ контрольныя организаціи, неизвѣстно, почему нужно кому бы то ни было распредѣлять прибыль, при чемъ тутъ фабриканты, акціонеры, и какую прибыль они будетъ здѣсь получать. Обращаю ваше вниманіе на задачи, которыя ставитъ передъ контрольной комиссіей фабрично-заводскій комитетъ. Фабрично-заводскій комитетъ для контрольной комиссіи является хозяиномъ предпріятія, онъ вѣдаетъ не только контролемъ, но и производствомъ, онъ создаетъ схему производства, провѣряетъ поставки, занимается изслѣдованіемъ рынка, ищетъ потребителя. Словъ нѣтъ, если пойти по этому пути, то нужно закончить всѣ эти инструкціи слѣдующимъ:—а посему предприниматель отнынѣ упраздняется. Такимъ образомъ, повторяю, въ этой инструкціи, независимо отъ желанія писавшихъ ее, совершенно неожиданно выскочила прибыль, потому что логически ее нельзя вывести изъ всѣхъ тѣхъ функцій, изъ всего того, что ставится фабрично-заводскимъ комитетомъ въ задачи контрольной комиссіи. Обращаю ваше вниманіе не только на такія крайне широкія перспективы и задачи, которыя ставитъ передъ собой центральный совѣтъ фабрично-заводскихъ комитетовъ, но и на то, что эти самыя задачи осуществляютъ только на данномъ заводѣ, не связывая даже постановки этихъ задачъ съ болѣе крупными высшими органами, централизованными. Задачи, которыя неосуществимы въ данныхъ условіяхъ, они ставятъ въ распыленномъ видѣ, не въ общепроизводственномъ масштабѣ, а фабрично-заводскимъ путемъ для отдѣльныхъ предпріятій, и этимъ самымъ въ область рабочаго контроля вносятъ идею не только экономической децентрализаціи, а нѣчто большее—элементъ хозяйственнаго глаза. Фабрично-заводскій комитетъ такимъ образомъ является настолько хозяиномъ, что онъ, до извѣстной степени, независимъ отъ общихъ контролирующихъ органовъ, которые «не должны вмѣшиваться туда, гдѣ имъ вмѣшиваться не слѣдуетъ». Это точка зрѣнія хозяина предпріятія, правда, коллективнаго, группового хозяина, но все-таки хозяина предпріятія, и соціализма въ этомъ, по моему, нѣтъ ни грамма. Потому что отъ того, что въ данномъ предпріятіи вмѣсто 10 будетъ тысяча предпринимателей, оно еще соціалистическимъ не становится. Я считаю, что въ такой постановкѣ вопроса мы добиваемся не разрѣшенія, не выполненія той задачи,

которую ставитъ себѣ центральный совѣтъ фабрично-заводскихъ комитетовъ въ другой инструкціи, называемой «проектомъ по введенію рабочаго контроля надъ промышленностью». Если такъ поставить вопросъ, мы приходимъ не къ организаціи, а къ дезорганизаціи.

Для того, чтобы показать вамъ, что въ такой области контроля излишняя самостоятельность, излишняя автономія фабрично-заводскихъ комитетовъ не можетъ принести большой пользы, я позволю себѣ процитировать нѣсколько примѣровъ изъ дѣятельности фабрично-заводскихъ комитетовъ, изъ которыхъ мы увидимъ, въ какой мѣрѣ каждый отдѣльный фабрично-заводскій комитетъ можетъ взять на себя такія функціи, при которыхъ онъ является почти исключительнымъ хозяиномъ даннаго предпріятія. Я этотъ примѣръ беру изъ «Новаго Пути», органа, который издастъ Петроградскій Центральный Совѣтъ фабрично-заводскихъ комитетовъ.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Вашъ срокъ истекъ.

ЛОЗОВСКІЙ. Разрѣшите мнѣ продолжать.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Обращаюсь къ собранію. Собраніе ничего не имѣетъ противъ предложенія? (Голоса: просимъ, просимъ).

ЛОЗОВСКІЙ. Необходимо ознакомиться со статьей органа этого фабрично-заводскаго комитета для того, чтобы съ самаго начала поставить грань, гдѣ кончается въ этой области автономія низшихъ органовъ контроля, и гдѣ долженъ быть начатъ контроль надъ этой контрольной комиссіей. Вотъ что пишетъ «Новый Путь». Дѣло идетъ о заводѣ «Треугольникъ», гдѣ имѣется 18 тысячъ рабочихъ:

«Взаимоотношенія между рабочими и администраціей весьма интересны. Съ самаго начала революціи рабочіе вмѣшались въ хозяйственно-административную жизнь фабрики. Администрація сперва противилась всемѣрно, но затѣмъ видя, что дѣятельность фабричнаго комитета иногда незамѣнимо полезна, какъ это было при пополненіи запасовъ сырья на топливо, администрація очень не прочь использовать и рабочій комитетъ.

Такъ, напримѣръ, на дняхъ управленіе получило отъ министерства труда правительственный циркуляръ о недопущеніи женщинъ къ ночнымъ работамъ. Администраціи это невыгодно—невыгоднымъ считаютъ это и рабочіе, и вотъ по взаимному соглашенію съ администраціей рабочіе добиваются отмѣны этого распоряженія для «Треугольника».

Я долженъ сказать, что такая автономія для фабрично-заводскаго комитета, который добивается сохраненія ночного женскаго труда на фабрикѣ «Треугольникъ», является совершенно излишней. Изъ этого одного примѣра, что фабрично-заводскій комитетъ можетъ имѣть настолько патріотизма, чтобы настаивать на сохраненіи женскаго труда, въ то время, какъ о ночномъ женскомъ трудѣ говорится во всѣхъ программахъ соціалистическихъ партій, мы можемъ заключить, что надо очень осторожно подходить къ предѣламъ компетенціи низшихъ контрольныхъ органовъ, ибо изъ нашего опыта мы знаемъ, что дѣятельность этихъ низшихъ органовъ слагалась въ теченіе всей революціи, и въ Петроградѣ мы были неоднократными свидѣтелями того, что представители фабрично-заводскихъ комитетовъ пріѣзжали изъ Нижняго, Владимира и разсказывали, что они добывали сырье и матеріалы для своихъ фабрикъ и заводовъ, не считаясь совершенно съ тѣмъ, что, въ виду общаго недостатка сырья и матеріаловъ, нельзя исходить изъ интересовъ своей фабрики, такъ какъ тогда не хватитъ матеріаловъ для работъ другой фабрики.

Я думаю, не въ этомъ заключается наше коренное расхожденіе съ представителями петроградскаго фабрично-заводскаго комитета; наше коренное расхожденіе въ томъ, что самъ по себѣ контроль долженъ быть прежде всего централизованнымъ, что низшія контрольныя ячейки, низшіе органы, которые являются проводниками рабочаго контроля на мѣстахъ, не могутъ, не должны имѣть никакого права принимать окончательнаго рѣшенія для даннаго предпріятія. Ибо возможны такіе случаи, когда можетъ произойти соглашеніе между отдѣльными фабрично-заводскими комитетами и между предпринимателемъ. Для того, чтобы вы не думали, что это является съ моей стороны выдумкой, я сошлюсь на новый журналъ «Эра», гдѣ пишутъ только лѣвые большевики; тамъ имѣется статья, подписанная К-ій; старые партійные работники знаютъ псевдонимъ этого товарища. Вотъ что пишетъ этотъ видный партійный работникъ: очень возможно, что между отдѣльными рабочими

и предпринимателями могутъ произойти соглашенія въ ущербъ другимъ рабочимъ, соглашенія для поднятія цѣнъ на продукты, могущія отозваться на карманахъ потребителей, которыми въ большинствѣ своемъ являются рабочіе. Статья эта въ журналѣ «Эра» называется «Максимализмъ».

Перехожу дальше къ тѣмъ основнымъ разногласіямъ, которыя имѣются въ области рабочаго контроля не съ правой стороны этого собранія, а, вѣроятно, въ лѣвой его части. Эти разногласія намѣчались и раньше. Въ тѣхъ инструкціяхъ, которыя мнѣ удалось собрать, и резолюціяхъ по рабочему контролю, замѣчается, я сказалъ бы, переоцѣнка рабочаго контроля даже нѣкоторыми профессіональными союзами, не только фабрично-заводскими комитетами. Я уже цитировалъ вамъ, что фабрично-заводскіе комитеты города Петрограда хотятъ заниматься не только контролемъ производства въ предпріятіи, а хотятъ, кромѣ того, заниматься и контролемъ финансовыхъ источниковъ, финансовымъ контролемъ, т.-е. они ставятъ передъ собой задачи, которыя абсолютно неразрѣшимы въ децентрализованномъ видѣ. Что значитъ контроль надъ финансовыми источниками предпріятія? Для того, чтобы прослѣдить и проконтролировать финансовые источники современныхъ предпріятій, особенно комбинированныхъ, которыя слагаются изъ цѣлаго ряда предпріятій, вырабатывающихъ различные продукты, въ результатѣ чего выходитъ опредѣленный продуктъ, нужно наложить руку на самый корень всего этого, нужно начать сверху, съ банковъ. Финансовый же контроль абсолютно недоступенъ для низшихъ финансовыхъ ячеекъ, которымъ доступенъ только просмотръ книгъ. Но кто же не знаетъ, что бухгалтерія потому и называется двойной, что можно ее сдѣлать тройной, сдѣлать такъ, чтобы ни одинъ чортъ ничего не могъ разобрать. Совершенно очевидно, что при малѣйшемъ желаніи можно такъ скомбинировать книги, что тамъ не только фабрично-заводскій комитетъ съ его ограниченнымъ составомъ спеціалистовъ, но и высшіе органы съ большимъ количествомъ спеціалистовъ могутъ запутаться. Поэтому, когда мы подходимъ къ финансовому контролю, то должны признать, что именно здѣсь централизація контроля сугубо важна и для того, чтобы доказать, что централизація финансоваго контроля не такъ уже трудна, что къ ней надо подходить не съ точки зрѣнія децентрализаціи, а сверху, я сошлюсь на другого товарища, на товарища, который пишетъ въ «Правдѣ», на статью «Пролетаріатъ и банки». Въ этой статьѣ, подписанной Кіевскимъ, сказано, что если пролетаріатъ наложитъ руку на Государственный банкъ, то при той конструкціи, при тѣхъ взаимоотношеніяхъ, которыя существуютъ между русскими частными банками и государственными, онъ можетъ наложить руку на весь финансово-банковскій аппаратъ въ Россіи. Здѣсь важно то, что поскольку дѣло идетъ о финансовомъ контролѣ, объ изслѣдованіи финансовыхъ источниковъ предпріятія, а крупнѣйшія предпріятія цѣликомъ и всемѣрно связаны со всѣмъ нашимъ банковскимъ аппаратомъ, то этотъ самый финансовый контроль не долженъ строиться по принципу низшихъ ячеекъ, которыя будутъ провѣрять книги прихода и расхода, а онъ долженъ итти сверху, оттуда, откуда идетъ вся операція. Конечно, такой контроль можетъ быть организованъ, во-первыхъ, только во всероссійскомъ масштабѣ и, во-вторыхъ, черезъ государственные банки и черезъ вліяніе на частные банки путемъ опредѣленнаго давленія, путемъ зажатія частныхъ банковъ общегосударственнымъ прессомъ. Вотъ почему я высказываюсь самымъ категорическимъ образомъ противъ идеи тѣхъ товарищей, которые возлагаютъ на низшія ячейки рабочаго контроля финансово-контрольныя функціи. Эта область не должна лежать на низшихъ органахъ рабочаго контроля, такъ какъ она выходитъ не то что за предѣлы ихъ компетенціи, а за предѣлы физической, матеріальной возможности. Это во всякомъ случаѣ является компетенціей высшихъ контрольныхъ органовъ, районныхъ, областныхъ и государственныхъ, которые связываются цѣликомъ и непосредственно съ общимъ аппаратомъ регулированія, съ высшимъ совѣтомъ народнаго хозяйства, съ его разными отвѣтвленіями. Только въ томъ случаѣ, когда всѣ отрасли финансоваго контроля будутъ централизованы, мы сможемъ быть увѣрены, что мы будемъ имѣть дѣйствительный контроль.

Когда государственный банкъ былъ занятъ, было издано воззваніе, за подписью Оболенскаго и еще одного товарища, по всѣмъ фабрично-заводскимъ комитетамъ. Въ этомъ воззваніи Оболенскаго имѣется обращеніе къ фабрично-заводскимъ

комитетамъ съ просьбой провѣрять требованія администраціи заводовъ, сколько нужно имъ денегъ, дѣйствительно ли имъ нужны деньги, нужны ли деньги для оплаты рабочихъ или не нужны. Это обращеніе отъ Государственнаго банка къ отдѣльнымъ фабрично-заводскимъ предпріятіямъ для того, чтобы они контролировали, сколько нужно данному предпріятію денегъ для расплаты, такое воззваніе можно выпустить въ періодъ ломки, въ періодъ борьбы, во время самаго переворота, но мы отлично понимаемъ, что фабрично заводскому комитету крайне трудно установить, сколько нужно денегъ предпріятію. Вѣдь цѣлый рядъ дружескихъ векселей, опредѣленныхъ финансовыхъ комбинацій—это дѣлается крайне легко; я не хочу говорить, что это бываетъ часто, но не исключена возможность взаимныхъ комбинацій между отдѣльными, не достаточно сознательно относящимися къ своимъ обязанностямъ фабрично-заводскими комитетами и администраціей. Въ такихъ случаяхъ провѣрка становится сугубо невозможной. Поэтому финансовый контроль въ центральномъ финансовомъ аппаратѣ, который забирается въ самое сердце, въ самую глубину современнаго производственнаго процесса, долженъ быть построенъ по другому принципу, все должно быть возложено на высшіе органы рабочаго контроля.

Въ тѣхъ матеріалахъ, которые были выданы, вы найдете платформу банковскихъ служащихъ и контроля надъ банкомъ. Передъ нами не стоитъ сейчасъ вопросъ о контролѣ надъ банками, но попутно я долженъ сказать, что, поскольку дѣло идетъ о подчиненіи банковскаго аппарата общегосударственнымъ задачамъ, та платформа, которая разработана банковскими служащими, является недостаточной и не соотвѣтствующей положенію дѣлъ; это не есть въ достаточной степени контроль надъ банками, который можно было бы связать съ тѣмъ рабочимъ контролемъ, который мы строимъ въ существующей промышленности, который мы строимъ по всѣмъ отраслямъ народнаго хозяйства для того, чтобы въ самомъ центрѣ они сошлись въ общеконтролирующемъ и регулирующемъ органѣ.

Для того, чтобы не затягивать моего доклада, я сейчасъ перейду къ деталямъ конструкціи самого контрольнаго аппарата. Вы, навѣрное, согласитесь, что если низшія контрольныя ячейки не могутъ рѣшить окончательно всѣ тѣ вопросы, которые возникаютъ въ данномъ предпріятіи, то совершенно очевидно, что нужно строить высшія ячейки, высшіе органы, которымъ бы подчинились низшіе; въ этомъ отношеніи у насъ опять основное расхожденіе съ точкой зрѣнія фабрично-заводскихъ комитетовъ. Здѣсь у насъ будетъ расхожденіе также съ товарищами справа. Мнѣ представляется, что тѣ контрольныя ячейки, которыя создаются на отдѣльныхъ предпріятіяхъ и отдѣльныхъ заводахъ, должны слиться въ общепроизводственную контрольную единицу, которая должна быть обязательно подъ контролемъ профессіональныхъ централизованныхъ союзовъ, и здѣсь вопросъ заключается не въ мѣстничествѣ съ фабрично-заводскими комитетами, не въ томъ, кто изъ этихъ организацій имѣетъ старшинство, а въ томъ, что централизованный профессіональный союзъ не можетъ подойти къ разрѣшенію вопроса только лишь съ точки зрѣнія частныхъ интересовъ, онъ долженъ подойти съ точки зрѣнія интересовъ всего производства въ цѣломъ. Поэтому подчиненіе контроля, единицы, охватывающей все дѣло производства, профессіональнымъ организаціямъ, связаннымъ по производствамъ, является абсолютной необходимостью, гарантирующей, что отдѣльныя ячейки, отдѣльныя мелкія контрольныя единицы не будутъ выходить за предѣлы того, чѣмъ онѣ должны заниматься.

Тутъ нужно сказать, что, если подойти къ задачамъ контроля отдѣльныхъ единицъ съ точки зрѣнія общаго производства, общаго регулированія народныхъ хозяйствъ, то переходъ предпріятій въ руки отдѣльныхъ рабочихъ ничего абсолютно не разрѣшаетъ, а порождаетъ крайне вредную иллюзію, что передача дѣла завода извѣстной группѣ рабочихъ разрѣшастъ вопросъ для данной группы рабочихъ. Это—анархо-синдик. иллюзія, будто соціальный вопросъ, т.-е. вопросъ, который затрагиваетъ существо капиталистическаго способа производства, можетъ быть сепаратно разрѣшенъ на каждомъ отдѣльномъ заводѣ, въ каждомъ отдѣльномъ предпріятіи. Мы, соціалисты, на этой точкѣ зрѣнія никогда не стояли; поэтому, когда въ заводахъ, въ предпріятіяхъ, изъ соображеній репрессивныхъ, государственныхъ, изъ тѣхъ соображеній, что данное предпріятіе или предприниматель не под-

чиняются декрету, приходится прибѣгать къ конфискаціи, то менѣе всего въ этомъ отношеніи надо создавать иллюзію, что данная конфискація, переходъ завода въ руки государства, является разрѣшеніемъ какого-то общесоціальнаго вопроса; это ничего абсолютно не разрѣшаетъ; это до извѣстной степени осложняетъ нашу задачу, но изъ всего вопроса, даже частично не разрѣшается то, что стоитъ передъ нами, а именно: внесеніе планомѣрности и общаго плана, поднятіе производительныхъ силъ въ разрушенномъ хозяйственномъ организмѣ страны.

Съ точки зрѣнія организаціонной комиссіи, дѣятели профессіональнаго движенія должны стремиться, какъ я уже говорилъ, къ централизаціи всего контрольнаго аппарата, и здѣсь вы можете наблюдать двѣ различныя точки зрѣнія въ двухъ проектахъ инструкцій, которые имѣются. Одинъ изъ этихъ проектовъ вамъ розданъ, онъ былъ разработанъ Всероссійскимъ Совѣтомъ рабочаго контроля, который состоитъ изъ представителей всероссійскихъ объединеній; онъ былъ еще разработанъ Всероссійскимъ Комитетомъ Центр. Сов. рабочихъ, солдатскихъ и крестьянскихъ депутатовъ. Въ этомъ проектѣ инструкціи вы замѣчаете основныя идеи—централизацію всего рабочаго контроля, отношенія низшихъ органовъ рабочаго контроля и высшихъ органовъ и, что особенно важно, соединеніе всѣхъ органовъ рабочаго контроля съ общерегулирующимъ органомъ хозяйственной жизни страны. Это является основной идеей, ибо, самъ по себѣ, рабочій контроль не можетъ играть никакой роли, если не будетъ *что* контролировать. Очевидно, нужно заняться, нужно что-нибудь контролировать, и въ этомъ отношеніи общій контактъ, общая работа по одному плану всѣхъ регулирующихъ органовъ съ органами контролирующими является предпосылкой правильной постановки вопроса о рабочемъ контролѣ, предпосылкой самой возможности поднятія производительныхъ силъ страны. Я не вхожу въ детали: какимъ образомъ зародился этотъ регулирующій органъ, какимъ образомъ создались высшій совѣтъ народнаго хозяйства, районные совѣты,—все это вы знатее, все это вы видѣли.

Въ заключеніе я долженъ сказать слѣдующее: я лично думаю, что съ нашей стороны было бы ошибочно, если бы мы поддались тому теченію комиссіи, которое имѣется у нѣкоторыхъ нашихъ рабочихъ, понимающихъ рабочій контроль, какъ непосредственное осуществленіе соціализма. Очевидно, этого нѣтъ; ибо зачѣмъ намъ было бы говорить «рабочій контроль», если бы это было непосредственное осуществленіе соціализма; мы тогда нашли бы гораздо болѣе характерную форму для выраженія своихъ мыслей. Очевидно, когда мы называемъ это рабочимъ контролемъ—это есть нѣчто другое, чѣмъ непосредственная соціализація орудій и средствъ обмѣна. Для того, чтобы не было смѣшенія понятій въ тѣхъ массахъ, которыя, можетъ быть, недостаточно точно отдаютъ себѣ отчетъ въ томъ, что представляетъ собою въ данной стадіи развитія «рабочій контроль», что мы можемъ сдѣлать посредствомъ этого контроля, намъ нужно совершенно ясно и открыто сказать: рабочій контроль есть попытка наложить руку на производственный аппаратъ, попытка вмѣшаться въ самый процессъ производства, но это еще не значитъ, что на данной стадіи развитія, здѣсь, въ Россіи, при отсутствіи соціалистической революціи въ Западной Европѣ, мы можемъ, при тѣхъ взаимоотношеніяхъ, которыя имѣются, начать сейчасъ соціализацію средствъ и орудій обмѣна; мы должны и можемъ проводить только націонализацію нѣкоторыхъ крупнѣйшихъ отраслей народнаго труда. Здѣсь товарищи говорили о тѣхъ важнѣйшихъ отрасляхъ народнаго труда, которыя сами собой намѣчаются; мы подходимъ къ регулированію хозяйственной жизни страны. Для того, чтобы на почвѣ регулированія и созданія рабочаго контроля, его укрѣпленія не создавалось вредныхъ иллюзій, нужно сказать: рабочій контроль представляетъ собою крайне важный элементъ, крупнѣйшій элементъ въ завоеваніяхъ русской революціи. Но не нужно его преувеличивать и говорить, что онъ есть непосредственное осуществленіе соціализма, ибо соціализація фабрикъ и заводовъ, соціализація всего торговаго аппарата будетъ то, что мы называемъ обобществленіемъ производства, но такъ какъ мы этого обобществленія не проводимъ, такъ какъ рабочій контроль, въ такомъ видѣ, какъ его предлагаетъ проводить Центр. фаб.-зав. комитетъ, оставляетъ печальную разновидность рода человѣческаго—предпринимателей, то мы должны сказать, что, очевидно, рабочій контроль не есть осуществленіе соціализма. Это надо сказать от-

крыто и ясно, не боясь и того, что будутъ товарищи, особенно въ лагерѣ анархо-синдикалистовъ, которые пишутъ въ каждомъ номерѣ «Рабочаго Голоса»—бери фабрики и заводы, и въ этомъ видятъ соціализмъ. Для марксистовъ такая точка зрѣнія абсолютно непріемлема. Въ проектѣ резолюціи*), который былъ вамъ розданъ, вы найдете изложеніе той точки зрѣнія, которую я развивалъ на рабочій контроль. Та инструкція, которая была разработана Совѣтомъ и которую я предлагаю Всероссійскому Съѣзду профессіональныхъ союзовъ утвердить, какъ свою инструкцію,—ибо утвержденіе этой инструкціи, по моему мнѣнію, совершенно правильно ставитъ перспективы рабочаго контроля и намѣчаетъ взаимоотношенія между его частями,—будетъ громаднѣйшимъ шагомъ впередъ и дастъ возможность всѣмъ профессіональнымъ союзамъ на мѣстахъ проводить единую планомѣрную политику, заставитъ отдѣльные фабрично-заводск. комитеты войти въ контактъ съ общепрофессіональнымъ производственнымъ объединеніемъ, со всероссійскимъ пролетаріатомъ. (Рукоплесканія).

ПРЕДСѢД. Сдѣлано 2 предложенія: Первое сводится къ тому, чтобы прервать засѣданіе, отложивъ пренія по докладу на завтра, второе предложеніе—заслушать сегодня второй докладъ. Ставлю на голосованіе предложеніе прервать сегодняшнее засѣданіе. (Баллотир.). Принято.

ЛОЗОВСКІЙ. Если мы, т.т., переносимъ пренія на завтра, то предлагаю завтра въ 10 ч. устроить продолженіе нашего пленарнаго засѣданія.

ПОЛОНСКІЙ. Я предлагаю собраться въ 11 ч., такъ какъ нужно будетъ еще собраться по фракціямъ.

ФАРМ.. Я возражаю противъ того, чтобы пленумъ завтра былъ въ 10 ч., потому что въ 10 ч. у насъ секція по вопросу о взаимоотношеніяхъ заводск. комит. и проф. союзовъ. Я предлагаю въ пленумѣ просто принять резолюціи и закрыть съѣздъ.

РЯЗАНОВЪ. Я предлагаю перенести пленумъ на завтра на 10 ч. и закончить этотъ докладъ. Вопросъ о заводск. и фабричн. комит. и проф. союз. перенести на пленумъ и закончить его къ 4 ч., ибо въ 5—6 ч. начинается засѣданіе Всеросс. Съѣзда Сов. раб. и солд. деп., на которое многіе товарищи уйдутъ. Слѣдующее же засѣданіе перенести на воскресеніе 11 ч. утра.

ПРЕДСѢД. Ставлю на голосованіе предложеніе начать завтра засѣданіе въ 10 ч. (Балл.). Отклонено. Ставлю на голосованіе предложеніе открыть завтра засѣданіе въ 11 ч. (Балл.). Принято. Объявляю засѣданіе закрытымъ.

---

*) Проектъ резолюціи см. въ «приложеніи».

Седьмой день засѣданія (13 января).

Засѣданіе открывается въ 11 ч. 30 м. утра подъ предсѣдательствомъ т. Озола.

ОЗОЛЪ. Товарищи, считаю собраніе открытымъ и предоставляю слово тов. Череванину, какъ содокладчику.

Докладъ о регулированіи промышленности и рабочемъ контролѣ.

ЧЕРЕВАНИНЪ. Товарищи, немного странное чувство я испытывалъ, слушая двухъ докладчиковъ, моихъ предшественниковъ. Я, подготовляя свой докладъ, приготовился къ бою, думая, что для этого боя есть болѣе чѣмъ достаточныя основанія, но въ сущности говоря, для настоящаго боя докладчики представили мало данныхъ. Въ сущности, и тотъ и другой докладчикъ не являлись представителями того господствующаго теченія, которое сейчасъ дѣйствуетъ. Особенно это нужно сказать о тов. Цыперовичѣ. Сначала, когда тов. Цыперовичъ говорилъ о необходимости регулированія, о столкновеніи интересовъ предпринимателей между собой, онъ бросилъ фразу, какъ должны быть взяты производственныя функціи и къ кому онѣ должны перейти, и тутъ мнѣ казалось, что началъ говорить большевикъ. А потомъ, когда онъ сталъ развивать ходъ регулированія, какъ онъ ему представляется, онъ оказался чрезвычайно скромнымъ. Онъ говорилъ о томъ, что необходимо поставить вопросъ о государственномъ трестированіи угольной промышленности и затѣмъ, уже въ болѣе отдаленной перспективѣ, у него намѣчалась возможность трестированія другихъ отраслей промышленности. Онъ убѣждалъ въ необходимости пока сосредоточиться на этомъ, что задачи болѣе широкія сейчасъ не по силамъ. Такимъ образомъ самое вмѣшательство государства въ экономическую жизнь и регулированіе разсматривалось у него въ качествѣ процесса, въ которомъ въ очень большомъ отдаленіи возможно вступленіе какихъ нибудь соціалистическихъ моментовъ. Больше разногласій было у меня съ тов. Лозовскимъ, относительно котораго я долженъ констатировать, что онъ въ своей полемикѣ съ инструкціей фабрично-заводскаго комитета далъ рабочему контролю такое ограничительное толкованіе, при которомъ онъ именно свою главную опасную сторону, которую онъ въ моихъ глазахъ имѣетъ, въ сущности утрачиваетъ. Рабочій контроль является у него не способомъ подчиненія предпринимателя рабочей организаціи, не способомъ замѣны предпринимателя выборнымъ органомъ рабочихъ, тенденція къ чему несомнѣнно наблюдается и чѣмъ пропитанъ этотъ, такъ называемый, рабочій контроль, а это только, по указаніямъ тов. Лозовскаго, опредѣленное наблюденіе, опредѣленный надзоръ за состояніемъ предпріятія въ смыслѣ обезпеченія топливомъ, матеріаломъ и т. д. Но въ чемъ я расхожусь съ нимъ—это въ дальнѣйшемъ развитіи его контроля, въ стремленіи создать какую-то организацію контроля снизу до верха. Я долженъ сказать, что инструкція фабрично-заводскихъ комитетовъ въ этомъ пунктѣ стоитъ на болѣе правильной позиціи. Инструкція фабрично-заводскихъ комитетовъ говоритъ о томъ, что органы рабочаго контроля должны быть подчинены совѣтамъ народнаго хозяйства, должны быть подчинены регулирующимъ органамъ. Поэтому, если инструкція фабрично-заводскихъ комитетовъ

въ предѣлахъ предпріятій идетъ дальше тѣхъ границъ, которыя можно ставить какому-нибудь контролю со стороны рабочихъ, если она тамъ фактически уничтожаетъ предпринимателя, то въ вопросѣ о соотношеніи между органами контроля и органами регулированія она стоитъ на болѣе правильной позиціи. И если мы внесемъ въ эту инструкцію ту поправку, которую внесъ тов. Лозовскій, поправку, при которой контроль теряетъ тѣ свои зловредныя функціи, разрушающія промышленность, которыя тамъ намѣчаются, и если возьмемъ изъ инструкціи фабрично-заводскихъ комитетовъ вопросъ о подчиненіи органовъ регулированія, тогда главная зловредность этого контроля, съ моей точки зрѣнія, исчезаетъ. Онъ становится окомъ, опредѣленнымъ глазомъ, регулирующимъ органомъ, онъ является глазомъ, который одинъ только имѣетъ право вмѣшательства въ жизнь предпріятія, которому одному только могутъ быть подчинены предприниматели и т. д. Намъ оставалось тогда поставить вопросъ о характерѣ этихъ регулирующихъ органовъ, объ ихъ составѣ, для того, чтобы вмѣсто картины, искажающей нормальную жизнь, экономической картины, которую мы наблюдаемъ сейчасъ, и которая угрожаетъ самому существованію промышленности, получить нормальный регулирующій органъ, который, вмѣсто разрушенія промышленности, могъ бы работать и могъ бы идти по пути возстановленія ея. Но если тутъ, я говорю, есть много пунктовъ, въ которыхъ я согласенъ даже съ тов. Лозовскимъ, то все, что происходитъ въ дѣйствительности, что въ сущности было закрѣплено въ первой резолюціи, которая принята на съѣздѣ, отголоски чего мы слышимъ въ обсужденіи вопроса о демобилизаціи, когда докладчикъ говорилъ, что единственнымъ классомъ, который можетъ спасти промышленную жизнь, можетъ возстановить ее, сейчасъ является рабочій классъ, когда мы имѣемъ передъ собой вотъ эту позицію, которая можетъ быть названа позиціей диктатуры пролетаріата, полной диктатуры его въ экономической области,—все это не получило признанія здѣсь на трибунѣ при обсужденіи вопроса о регулированіи и контролѣ надъ промышленностью. Между тѣмъ, какъ эта позиція является той, которая сейчасъ должна быть, прежде всего, предметомъ спора. Эта позиція, имѣя свое завершеніе въ политической диктатурѣ или, якобы, въ диктатурѣ пролетаріата, которую составляетъ сейчасъ рабочее и крестьянское правительство, выдвигалась еще до побѣды большевиковъ, и тогда она оправдывалась тѣмъ, что близокъ соціалистическій переворотъ на Западѣ. Всѣмъ представителямъ этой точки зрѣнія тогда, по крайней мѣрѣ, казалось очевиднымъ, что эта диктатура въ Россіи, въ предѣлахъ одной Россіи, не поддержанная Западомъ, обречена на неудачу. Они считали, что должна придти на подмогу диктатура пролетаріата Европы, и только тогда она будетъ спасена. Къ сожалѣнію, для нихъ, по крайней мѣрѣ, мы должны констатировать, что признаковъ наступающей диктатуры въ Западной Европѣ нѣтъ. Если мы присмотримся къ Западной Европѣ, мы найдемъ, что именно наиболѣе экономически развитыми странами, слѣдовательно, съ нашей марксистской точки зрѣнія и съ вашей, когда вы были марксистами, эти страны должны быть наиболѣе близки къ соціализму и соціалистической революціи, являются Англія и Германія; менѣе развитой является Франція, еще менѣе Австрія и Италія и на послѣднемъ мѣстѣ среди воюющихъ державъ стоитъ Россія. Но тутъ получается странное явленіе: наиболѣе спокойными оказываются страны, съ марксистской точки зрѣнія, наиболѣе близкія къ соціализму—Англія и Германія. Уже во Франціи наблюдается на основаніи докладовъ тѣхъ лицъ, которыя ѣздили по поводу стокгольмской конференціи, большое броженіе; въ Италіи и Австріи еще менѣе спокойно. И теперь, когда большевики такъ жадно ловятъ какіе-нибудь откликиі движенія въ Россіи, имъ приходится обращать вниманіе на Австрію, въ которой начались волненія, и которая какъ разъ ближе къ Россіи. Наконецъ, въ Россіи мы переживаемъ въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ революцію, и сейчасъ Россія какъ будто находится въ предѣлахъ соціалистической революціи. Получается съ перваго взгляда какъ-будто странное явленіе, полное опроверженіе марксизма: страны чѣмъ ближе къ соціалистической революціи, тѣмъ онѣ менѣе экономически развиты. Наиболѣе отсталыя страны, съ марксистской точки зрѣнія—наименѣе способныя переходить къ соціализму, оказываются въ предѣлахъ соціалистической революціи. Но только съ внѣшней стороны можетъ такъ показаться. Жизнь и дѣйствительность этой соціалистической революціи васъ обманутъ, то-

варищи, и очень скоро покажутъ вѣрность Россіи марксизму. Россія менѣе всего имѣетъ элементовъ соціализма и менѣе всего способна двигаться по этому пути. Что касается Западной Европы, о которой я хочу сказать нѣсколько словъ, то имѣются всѣ основанія думать, что тамъ еще довольно продолжительный процессъ, довольно продолжительная стадія, которая отдаляетъ теперешній буржуазный строй отъ соціализма. Передъ войной среди соціалистовъ было распространено мнѣніе, что міровая война должна погубить капитализмъ, что капитализмъ окажется несостоятельнымъ предъ лицомъ міровой войны. Это предсказаніе не оправдалось, но нельзя сказать, что въ этомъ предсказаніи было все ошибочно; оно было въ извѣстномъ смыслѣ право, когда говорило и имѣло въ виду тотъ капитализмъ, который существовалъ до войны. Тотъ капитализмъ дѣйствительно оказался несостоятельнымъ предъ лицомъ войны, но именно какъ разъ въ развитыхъ капиталистическихъ странахъ капитализмъ обнаружилъ живучесть свою въ томъ отношеніи, что, поставивъ неразрѣшимыя въ прежнемъ видѣ задачи, пошелъ по пути компромисса къ соціализму, по пути къ соціализму въ извѣстной опредѣленной области. Въ самомъ дѣлѣ, что такое соціалистическій строй, къ которому мы стремимся? Какими чертами соціалистическій строй отличается? Онъ отличается планомѣрной организаціей всей общественной промышленности, но у него есть другой моментъ: эта планомѣрная организація производства въ соціалистическомъ идеалѣ имѣетъ строго демократическій характеръ, она направляется въ интересахъ всей массы населенія. Конечно, этотъ второй моментъ капитализмъ не склоненъ былъ усваивать и не склоненъ былъ проводить въ жизнь, но въ сторону планомѣрной организаціи производства капитализмъ сейчасъ уже почувствовалъ необходимость сдѣлать очень большія уступки. Тѣ условія, та организація производства, тѣ организаціонные навыки и привычки, которыя соціалистическій процессъ въ своемъ развитіи создалъ изъ составляющихъ его классовъ населенія, предпринимателей такъ же, какъ профессіональныхъ организацій, профессіональныхъ организацій такъ же, какъ рабочихъ,—эти привычки развитаго капитализма дали возможность съ извѣстной легкостью дѣлать шаги въ сторону соціализма, т. е. въ сторону планомѣрной организаціи производства. Если мы обратимся къ Германіи и Англіи, то конечно встрѣтимъ картину, значительно отличающуюся отъ капиталистической картины, которая была до войны. Мы видимъ систематическое вмѣшательство во всѣ стороны экономической жизни; мы видимъ государственное урегулированіе опредѣленныхъ соотношеній между различными отраслями промышленности; мы видимъ, что государство поставило различныя отрасли промышленности въ опредѣленныя границы, заставило ихъ работать для выполненія опредѣленнаго количества продуктовъ. И во многихъ случаяхъ по заказамъ государства было вмѣшательство даже въ процессъ производства. Именно эти развитыя капиталистическія страны, подготовившія условія для планомѣрнаго вмѣшательства государства, сдѣлали экономическій строй, который образовался во время войны, тѣмъ жизнеспособнымъ строемъ, который былъ гораздо дальше отъ революціи, гораздо дальше отъ какихъ-нибудь крутыхъ переломовъ и потрясеній, чѣмъ менѣе развитыя страны и чѣмъ, наименѣе развитая страна Россія. Революція, возникшая въ Россіи, явилась слѣдствіемъ неспособности Россіи приспособиться къ условіямъ войны, стать на ту почву планомѣрнаго регулированія, на которую оказались способными стать Германія, Англія и т. п. Поскольку мы остаемся связанными съ Германіей, Англіей, западно-европейскими странами, посмотримъ, какіе шансы для соціалистической революціи имѣются тамъ. Этихъ шансовъ нѣтъ. Мы должны, во-первыхъ, сказать, что въ самомъ процессѣ веденія войны, буржуазія опиралась тамъ на рабочій классъ, и, если тамъ среди рабочаго класса начинается извѣстное движеніе, все болѣе растущее противъ войны, такъ это движеніе, я глубоко убѣжденъ въ этомъ, не можетъ не быть учтено буржуазіей, которая, навѣрно, пойдетъ на уступки рабочему классу задолго до того, какъ рабочій классъ будетъ вынужденъ перейти на почву революціи, потому что тамъ вся область войны, все веденіе войны построено фактически на burgfrieden, на согласіи между различными классами; поскольку это согласіе дастъ серьезныя трещины, буржуазія пойдетъ на уступки въ дѣлѣ прекращенія дальнѣйшей войны. Поскольку дѣло идетъ о приспособленіи къ тѣмъ условіямъ, которыя

будутъ послѣ войны, и которыя тамъ будутъ также тяжелы—въ этомъ отношеніи тов. Гастевъ былъ не правъ, когда рисовалъ въ слишкомъ мягкихъ тонахъ картину того, какъ легко тамъ будутъ переходить къ демобилизаціи и т. д. Нѣтъ, и тамъ процессъ будетъ тяжелъ и труденъ, и тамъ промышленность фактически была разрушаема ожесточеннѣйшимъ образомъ во время войны, и тамъ будутъ колоссальныя задачи, которыя нужно будетъ рѣшить, но тамъ уже готовились къ разрѣшенію этихъ задачъ, тамъ созданъ организаціонный аппаратъ для рѣшенія этихъ задачъ и тамъ, мы можемъ быть увѣрены, они не будутъ вести къ катастрофѣ, къ тѣмъ страшнымъ потрясеніямъ, къ которымъ у насъ уже ведетъ начавшаяся демобилизація. Принимая во вниманіе всю эту картину, мы должны будемъ отмѣтить тамъ совершенно другой процессъ, при которомъ задачей рабочихъ профессіональныхъ союзовъ будетъ укрѣпить своей дѣятельностью тѣ моменты государственнаго вмѣшательства, которые имѣются, закрѣпить ихъ, помѣшать возстановленію прежняго капиталистическаго строя при прежней сравнительной свободѣ конкуренціи и т. д., но стараться своею дѣятельностью, своимъ вмѣшательствомъ добиваться наибольшаго торжества рабочихъ въ особенности во всемъ регулированіи промышленности, добиваться возможно болѣе демократической постановки работы и возможно болѣе принять во вниманіе интересы всей массы населенія и интересы рабочихъ. Тамъ открывается этотъ длительный процессъ борьбы, при которомъ на долю профессіональныхъ союзовъ, рядомъ съ прежними задачами, выпадаютъ и новыя—защита интересовъ рабочихъ во всемъ процессѣ регулированія.

Когда мы переходимъ отъ Западной Европы, гдѣ всѣ данныя, которыя мы имѣемъ, заставляютъ насъ рисовать себѣ довольно продолжительный періодъ развитія, который, постепенно урѣзывая особенности капиталистическаго строя, въ то же время ребромъ будетъ ставить вопросъ о защитѣ интересовъ рабочихъ и подчиненіи всего производства интересамъ рабочихъ массъ, когда мы переходимъ къ Россіи, получается завидная картина, будто рабочій классъ сразу перескочилъ черезъ весь длинный процессъ развитія. Сейчасъ мы слышимъ рѣчи и заявленія, что онъ становится хозяиномъ всей экономической жизни и т. д. Товарищи, какъ возникъ этотъ процессъ, какъ возникло такое состояніе, въ которомъ мы сейчасъ находимся? Возникло оно послѣ тяжелаго процесса разрушенія экономической жизни. Когда тов. Цыперовичъ говорилъ о причинахъ этого разрушенія, онъ сказалъ, что, вѣроятно, никто не будетъ отрицать саботажа, которымъ занималась промышленность, въ частности, саботажа въ угольномъ бассейнѣ. Я также не буду отрицать этотъ саботажъ, но для того, чтобы получить экономическую картину въ надлежащемъ видѣ, чтобы ее дополнить, мы должны вспомнить не только то, что мы говорили, на что мы напирали, но и то, на что напирали наши враги; они напирали на паденіе производительности труда, и мы должны сказать, что это паденіе производительности труда со стороны самихъ рабочихъ было несомнѣннымъ факторомъ, мы должны сказать, что саботажъ промышленниковъ и паденіе производительности труда это двѣ части одной и той же картины. (Голоса: факты.) Фактовъ было много; относительно того же угольнаго бассейна мы слышали докладъ Киржа въ центральномъ исполнительномъ комитетѣ профессіональныхъ союзовъ, который не отрицали и представители самаго угольнаго бассейна, о сокращеніи числа выходовъ рабочихъ. Такихъ фактовъ много и относительно работы на желѣзныхъ дорогахъ и т. д. Я говорю, это двѣ части одной и той же картины, двѣ части ожесточенной борьбы, которая велась въ предѣлахъ промышленности между предпринимателями и рабочими. Поскольку борьба разгоралась, поскольку этотъ разгаръ борьбы губилъ промышленность, тутъ намѣчался выходъ, къ которому, къ сожалѣнію, революція не сумѣла придти. Выходъ государственнаго вмѣшательства посредствомъ системы государственныхъ регулирующихъ органовъ, не такихъ, которые будутъ созданы диктатурой пролетаріата, а такихъ, при которыхъ рядомъ съ рабочими и предпринимателями станутъ другіе слои демократіи, станутъ представители и той самой профессіональной интеллигенціи, которую теперешняя тактика рабочаго и крестьянскаго правительства оттолкнула на борьбу и саботажъ, станутъ представители кооперативовъ и крестьянства, потому что регулированіе промышленности есть то, въ чемъ заинтересованы всѣ классы населенія. Выходъ казался въ тѣхъ регулирующихъ органахъ, въ которыхъ средніе слои демократіи

стоящей между рабочими и предпринимателями, займутъ видное мѣсто. Къ этому выходу, къ сожалѣнію, революція не пришла, и та, ожесточенная борьба, которая велась между предпринимателями и рабочими, которая наносила удары промышленности, привела къ тому результату, который мы теперь наблюдаемъ. Теперь она привела къ диктатурѣ пролетаріата и въ то время, какъ въ Западной Европѣ мы мыслимъ и не можемъ не мыслить продолжительнаго процесса завоеваній рабочимъ пролетаріатомъ все большаго вліянія на промышленную жизнь, тутъ получается картина, что пролетаріатъ вводитъ диктатуру въ экономической и политической области, пролетаріатъ фактически устраняетъ буржуазію, пролетаріатъ бросаетъ въ оппозицію всю массу профессіональной интеллигенціи, пролетаріатъ отбрасываетъ отъ себя также и кооперацію, за исключеніемъ, можетъ быть, рабочей кооперации. Этотъ пролетаріатъ становится сейчасъ главнымъ факторомъ возстановленія уже въ значительной мѣрѣ разрушенной промышленности.

Товарищи, если мы сколько-нибудь отрѣшимся отъ шума битвъ, которыя теперь происходятъ и отъ которыхъ люди часто слѣпнутъ и закрываютъ глаза на суровую дѣйствительность, если мы сколько-нибудь вдумаемся въ экономическую дѣйствительность Россіи, то мы должны будемъ сказать, что, если она до сихъ поръ оказалась несостоятельной въ этой области регулированія, то одинъ пролетаріатъ, ставши факторомъ этого регулированія, не спасетъ Россію, во всякомъ случаѣ. Если въ Западной Европѣ уже пройденъ большой процессъ борьбы, создавшій могучіе профессіональные союзы, создавшій огромные организаціонные навыки, огромную интеллигенцію среди рабочихъ, которая искусилась въ процессѣ борьбы и организаторской творческой работѣ и, если и тамъ мы не можемъ не мыслить довольно длительнаго процесса борьбы рабочаго класса, пока она приведетъ его къ соціализму, то, что ужъ говорить о рабочемъ классѣ Россіи, въ которомъ нѣтъ этихъ навыковъ, который находится въ состояніи дѣтства, въ которомъ профес. союзы есть продукты недавняго развитія, въ которомъ они были заторможены въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ господства стараго режима; что ужъ говорить о нашемъ рабочемъ классѣ, пополненномъ теперь многочисленными элементами изъ деревни и городской мелкой буржуазіи, элементами, которые не прошли и той школы, которую прошла раньше значительная часть пролетаріата. Какимъ же образомъ можно мыслить, что этотъ пролетаріатъ окажется способнымъ разрѣшить тѣ огромныя задачи, которыя стоятъ передъ нимъ. А задачи огромны, такъ какъ это не тѣ задачи, которыя стоятъ въ Западной Европѣ, а гораздо больше. Передъ нами уже почти разрушенная промышленность, къ намъ еще до большевистскаго переворота шли тревожныя извѣстія о нашей угольной промышленности, о томъ, что производительность ея падаетъ; уже тогда передъ нами стоялъ вопросъ о томъ, что угля не хватитъ для поддержанія сколько-нибудь нормальной металлургіи, обработки металловъ и т. п. Уже тогда шли тревожныя извѣстія о желѣзныхъ дорогахъ, а теперь картина еще болѣе ухудшилась; теперь мы наблюдаемъ картину замиранія промышленной жизни, наблюдаемъ закрытіе заводовъ, отсутствіе топлива, отсутствіе матеріала, отсутствіе металловъ, мы наблюдаемъ замираніе жизни желѣзныхъ дорогъ и т. д. И вотъ тутъ, когда дѣло идетъ уже объ этой въ значительной степени разрушенной промышленности, о томъ, чтобы возстановить ее, вы должны представить себѣ какая это трудная, какая колоссальная задача, затрудняющаяся еще тѣми актами, которые принимаетъ наше рабочее и крестьянское правительство, тѣми актами, которые направлены противъ заграничнаго капитала и Европы, какъ, напр., актъ аннулированія займовъ. Тутъ при обсужденіи демобилизаціи говорили, что намъ необходима помощь финансоваго капитала Европы; она дѣйствительно необходима, мы дѣйствительно не имѣемъ капиталовъ для того, чтобы въ концѣ концовъ возстановить промышленную жизнь; намъ чрезвычайно трудно возстановить желѣзныя дороги такъ, чтобы самимъ произвести вагоны и паровозы, въ которыхъ желѣзныя дороги нуждаются. Намъ чрезвычайно трудно пустить въ ходъ всѣ эти производства собственнымъ углемъ. Аннулированіе займовъ есть спекуляція на немедленный соціалистическій переворотъ въ Европѣ, а если онъ не произойдетъ, то спекулируютъ на то, что Россія все можетъ сдѣлать своими силами. Если этимъ бросается вызовъ всему иностранному капиталу, то онъ не пойдетъ къ намъ на помощь, капиталы не будутъ къ намъ вкладываться,

и намъ невозможно будетъ достать все то, въ чемъ мы въ Россіи нуждаемся для возстановленія своей промышленности. Тогда намъ все придется изъ себя создавать своими организаціонными усиліями. Представьте себѣ какая колоссальная, какая грандіозная задача стоитъ передъ нами.

И вы думаете, что по плечу такая задача рабочему классу? Достаточно поставить этотъ вопросъ, чтобы разсмѣяться всякому марксисту при утвердительномъ отвѣтѣ на него. Мы должны констатировать, что уже прошло 2 мѣсяца существованія рабочаго и крестьянскаго правительства, но, собственно говоря, ни оно, ни какіе либо его органы къ рѣшенію этой задачи даже не приступали. Когда рабоче-крестьянское правительство продвинулось къ власти, былъ выдвинутъ, такъ называемый, рабочій контроль; въ какой же формѣ онъ былъ выдвинутъ и начинаетъ осуществляться? Въ смыслѣ образованія опредѣленныхъ ячекъ на фабрикахъ и заводахъ и подчиненія предпринимателей этимъ рабочимъ ячейкамъ. Вотъ на что вступила жизнь, руководимая большевиками. Но развѣ это рѣшеніе задачи, развѣ это приступъ къ регулированію экономической жизни, развѣ это приступъ къ усиленію производительности угольнаго бассейна, развѣ это приступъ къ сколько-нибудь нормальному возстановленію жизни на желѣзныхъ дорогахъ? Развѣ это приступъ къ тому, чтобы создать соотвѣтствіе между различными отраслями производства въ смыслѣ распредѣленія угля, топлива, матеріаловъ, соотвѣтствіе, которое дало бы возможность хотя достигнуть минимума тѣхъ рессурсовъ, которые мы имѣемъ. Нѣтъ, это просто вмѣшательство на отдѣльныхъ фабрикахъ и заводахъ, замѣна хозяйничанія одного человѣка хозяйничаніемъ группы на отдѣльныхъ фабрикахъ и заводахъ, которые попрежнему остаются въ области стихіи, которые между собою попрежнему не связаны и стоятъ передъ неизбѣжностью крушенія, потому что для нихъ нѣтъ угля въ одномъ случаѣ, въ другомъ случаѣ нѣтъ матеріала и т. д. Мало этого; осуществленіе рабочаго контроля само по себѣ, практика этого рабочаго контроля, которая по необходимости и должна выражаться въ томъ, что рабочія группы будутъ искать топлива, будутъ сталкиваться съ другими рабочими группами въ поискахъ матеріала, угля, топлива, будутъ конкурировать между собою, это, въ сущности говоря, является созданіемъ новаго фактора дезорганизаціи экономической жизни, а не организаціи, не регулированія. Правда, если мы посмотримъ инструкцію заводско-фабричныхъ комитетовъ, то тамъ признается, что организація контроля должна быть связана съ органами регулированія, должно быть соподчиненіе и т. д., но все это пока разговоры. Мнѣ приходилось спрашивать, что дѣлаютъ эти органы, которые начали создаваться, хотя бы Всероссійскій совѣтъ народнаго хозяйства: всѣ говорятъ ничего не дѣлаютъ, нѣтъ абсолютно никакой дѣятельности. Въ сущности говоря, никакой регулирующей дѣятельности не происходитъ, а происходитъ разрушительная дѣятельность, которую сейчасъ создаетъ практика рабочаго контроля; въ сущности говоря, дѣйствуетъ факторъ, который усиливаетъ анархію, усиливаетъ дезорганизацію экономической жизни, которая была и раньше.

Кромѣ того, создалась такая политическая обстановка завоеваній большевистской власти, что она сдѣлала невозможнымъ это регулированіе; фактически оказалось,—можно было предвидѣть это и раньше,—что для того, чтобы добиваться диктатуры пролетаріата, для того, чтобы ее осуществить, необходимо столкнуться съ другими массами населенія, съ трудовой интеллигенціей, безъ которой рабочій классъ безсиленъ въ рѣшеніи этихъ задачъ. Не говоря уже о массѣ предпринимателей, столкнулись съ кооперативами, съ сознательными элементами крестьянства, а это значило бросить Россію въ пламень гражданской войны, и это пламя, разрушая самую основу, на которой могло бы происходить регулированіе, разрывая Россію на отдѣльныя части, ввело въ полную смуту, въ полное разстройство желѣзныя дороги, которыя и прежде были разстроены: она окончательно лишила доставки необходимаго угля, необходимыхъ матеріаловъ въ различныя отрасли промышленности. Что можно при такомъ разрушеніи сдѣлать съ регулированіемъ? Это вѣдь одинъ звукъ пустой, и фактически оказывается, что, если мы будемъ подходить къ вопросу о регулированіи съ точки зрѣнія анализа дѣйствительности, съ точки зрѣнія способности рабочаго класса само-

стоятельно справиться съ огромными и колоссальными задачами, которыя стоятъ передъ нимъ, мы должны будемъ отвѣтить отрицательно на этотъ вопросъ.

Если мы обратимся къ дѣйствительности, то увидимъ, что дѣло будетъ обстоять еще хуже. Самый процессъ завоеванія политической власти ведетъ къ тому, что невозможно даже приступить къ осуществленію задачъ регулированія. Совершается процессъ разрушенія промышленности быстрыми гигантскими шагами, а то, что рабочій классъ можетъ дѣлать и дѣлаетъ, осуществляя свою диктатуру на фабрикахъ и заводахъ, вноситъ новые элементы разрушенія и дезорганизаціи въ этотъ процессъ. Вотъ та ужасная картина, которую мы наблюдаемъ.

Товарищи, только что передъ нами была нѣкоторая почва, по крайней мѣрѣ, намъ многимъ казалось, что была возможность созданія извѣстнаго соглашенія между различными отрядами демократіи и возстановленія демократическаго фронта: эту почву давало Учредительное Собраніе. На почвѣ Учр. Собранія можно было возстановить демократическій фронтъ, тамъ можно было призывать къ дружной созидательной работѣ всѣ слои демократіи (шумъ). Эта возможность устранена рабочимъ и крестьянскимъ правительствомъ, которое сейчасъ безъ оглядки толкаетъ пролетаріатъ въ тотъ процессъ разрушенія промышленности, который никакихъ радостныхъ, никакихъ хорошихъ перспективъ намъ не сулитъ; но, товарищи, я такъ же, какъ то большинство меньшевиковъ, которые были на нашемъ послѣднемъ съѣздѣ, скажу, что все-таки, когда совершается этотъ гибельный, съ нашей точки зрѣнія, самоубійственный процессъ, мы не отойдемъ въ сторону, не останемся въ роли зрителей, наблюдателей, мы не скажемъ—идите, гибните (шумъ слѣва; *голоса*: саботажники). Мы къ саботажу не зовемъ, мы останемся въ рядахъ рабочаго класса; мы не отказываемся отъ участія въ различныхъ органахъ рабочаго класса, которые сейчасъ создаются; мы останемся, потому что считаемъ, что Россія стоитъ передъ слишкомъ мрачными тяжелыми перспективами. Россіи сейчасъ угрожаетъ экономическая деградація, Россіи угрожаетъ выйти изъ строя промышленныхъ странъ, угрожаетъ переходъ въ область натуральнаго хозяйства, въ область одичанія, благодаря тому процессу, который происходитъ. Съ этимъ процессомъ мы считаемъ себя нравственно обязанными бороться; мы остаемся въ этихъ органахъ и будемъ бороться до послѣдней возможности для того, чтобы направить эти организаціи по правильному пути, чтобы бороться противъ того разрушенія промышленности, которая вызывается намѣченной сейчасъ диктатурой пролетаріата. Мы будемъ также бороться противъ того, чтобы профессіональные союзы были искажены, чтобы профессіональные союзы были превращены въ спеціальные органы государственной власти, въ спеціальные органы регулированія, контроля и т. д. Мы слишкомъ ясно понимаемъ, что этотъ процессъ преходящій, и что, если Россія не одичаетъ, не перейдетъ въ стадію натуральнаго хозяйства, если отъ этого удастся уберечь Россію, тогда при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ Россія должна будетъ пережить довольно длительную буржуазную стадію развитія, и въ этой стадіи буржуазнаго развитія профессіональные союзы понадобятся, какъ органы борьбы рабочаго класса. Мы будемъ бороться противъ искаженія роли проф. союзовъ, будемъ бороться до послѣднихъ силъ, не уходя изъ среды рабочаго класса. Мы заранѣе говоримъ, что сейчасъ при этой политикѣ, при этомъ разрушительномъ процессѣ, который идетъ въ промышленности на всѣхъ парахъ, у насъ не очень большія перспективы оказать вліяніе, къ которому мы стремимся, не очень большія перспективы удержать отъ этого разрушительнаго процесса, къ которому толкается значительная часть рабочей массы, и мы сейчасъ на этомъ съѣздѣ профессіональныхъ союзовъ обращаемся къ вамъ, ко всѣмъ товарищамъ, съ горячимъ призывомъ оглянуться на окружающую дѣйствительность, вдуматься въ нее, ясно представить себѣ границы, въ которыхъ можетъ дѣйствовать рабочій классъ, принимая во вниманіе уровень его развитія и общій уровень развитія его экономической жизни, и только этимъ руководствоваться во всѣхъ опытахъ и во всѣхъ попыткахъ. Къ этому мы зовемъ и будемъ звать пока мы въ силахъ (рукоплесканія справа). Позвольте прочитать тезисы, внесенной нами резолюціи:

Регулированіе промышленности.

(Резолюція, предложенная сторон. независимости проф. союзовъ).

«1) Война вызвала во всѣхъ воюющихъ странахъ вмѣшательство государства въ экономическую жизнь въ цѣляхъ планомѣрнаго ея регулированія.

2) Грандіозное разрушеніе производственныхъ силъ, вызванное войной, чрезвычайныя трудности ихъ возстановленія и возвращенія промышленности къ работѣ мирнаго времени, удовлетворяющей нормальныя потребности страны, дѣлаютъ неизбѣжнымъ продолженіе политики всесторонняго вмѣшательства государства въ экономическую жизнь и по окончаніи войны.

3) Пролетаріатъ во всѣхъ странахъ съ установившейся практикой государственнаго вмѣшательства имѣетъ всѣ основанія отстаивать развитіе этой политики, какъ крупнаго экономическаго завоеванія, порожденнаго войной, борясь противъ возвращенія къ прежней системѣ капиталистической конкуренціи ограничиваемой только дѣятельностью безконтрольно функціонирующихъ и хозяйничающихъ на рынкѣ синдикатовъ и трестовъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ пролетаріатъ долженъ бороться за увеличеніе своего вліянія въ системѣ государственнаго регулированія, добиваясь демократической организаціи государственныхъ регулирующихъ органовъ съ возможно большимъ представительствомъ въ нихъ профессіональныхъ союзовъ и рабочихъ организацій.

4) Содѣйствуя этой своей работой движенію капиталистическаго хозяйства въ сторону соціализма, организованный пролетаріатъ въ каждой данной странѣ долженъ свои задачи и размѣры своего возможнаго вліянія въ области регулированія экономической жизни ставить въ зависимость отъ степени общаго экономическаго развитія страны, отъ уровня развитія рабочей массы, отъ уровня ея сознательности и организованности, отъ подготовленности ея къ вмѣшательству въ экономическую жизнь на почвѣ предварительной работы въ профессіональныхъ союзахъ, кооперативахъ и другихъ сплоченіяхъ пролетаріата.

5) Въ этомъ отношеніи пролетаріатъ Россіи стоитъ въ наименѣе благопріятныхъ условіяхъ по сравненію со всѣми воюющими странами. Промышленность въ Россіи слабо развита. Промышленный пролетаріатъ составляетъ незначительное меньшинство населенія. Уровень его сознательности и пріобрѣтенныхъ имъ организаціонныхъ навыковъ не высокъ и значительно пониженъ во время войны сильнымъ притокомъ въ его среду деревенскихъ и городскихъ мелкобуржуазныхъ элементовъ. Между тѣмъ разрушительная работа, произведенная войной въ экономической жизни Россіи, достигла размѣровъ значительно большихъ, чѣмъ въ какой-либо изъ воюющихъ странъ и выдвигаетъ сейчасъ задачи, болѣе трудныя и болѣе сложныя, чѣмъ гдѣ бы то ни было, въ цѣляхъ возстановленія совершенно потрясенной хозяйственной жизни. Рабочій пролетаріатъ, собственными силами безъ содѣйствія и тѣмъ болѣе при противодѣйствіи другихъ производительныхъ классовъ населенія съ этими задачами не въ силахъ справиться.

6) Временная политическая конъюнктура, вытекающая изъ временнаго и случайнаго союза пролетаріата съ солдатскими массами, создаетъ у пролетаріата обманчивое представленіе о своихъ силахъ и заставляетъ значительную часть его организованныхъ элементовъ неправильно оцѣнивать ту экономическую обстановку, въ которой приходится ему дѣйствовать; стремленіе большевистскихъ органовъ власти, пользуясь этой временной конъюнктурой, проводить диктатуру пролетаріата въ экономической жизни на фабрикахъ, заводахъ, банкахъ и пр. вызываетъ сопротивленіе не только со стороны представителей капитала, но и со стороны техническаго персонала и служащихъ и выпуждаетъ рабочую массу, мало сознательную и организаціонно не подготовленную, при отсутствіи поддержки, а во многихъ случаяхъ, при наличности явнаго противодѣйствія со стороны служащихъ и техническаго персонала, взять на себя исключительно совершенно непосильную задачу устроенія потрясенной до послѣдней степени экономической жизни страны.

Крахъ всей этой политики и возстановленіе противъ пролетаріата на почвѣ неизбѣжныхъ его неудачъ огромнаго большинства населенія при такихъ условіяхъ совершенно неизбѣжны.

7) Этотъ неизбѣжный крахъ ускоряется специфическими чертами такъ называемаго рабочаго контроля, разбивающаго диктатуру пролетаріата на диктатуру отдѣльныхъ группъ рабочихъ въ отдѣльныхъ предпріятіяхъ, дѣйствующихъ разрозненно и своими разрозненными дѣйствіями усиливающихъ анархію и разстройство въ экономической жизни.

8) Передъ лицомъ всѣхъ этихъ фактовъ, передъ лицомъ подготовляемаго большевистской практикой разгрома промышленности и разгрома пролетаріата съѣздъ со всей энергіей считаетъ необходимымъ подтвердить резолюцію 3-й Всероссійской Конференціи Професс. Союзовъ по вопросу о контролѣ и регулированіи производства, выдвигая государственный контроль и регулированіе экономической жизни, разсматривая контроль только, какъ вспомогательную подчиненную функцію регулированія и въ противоположность стремленію создать въ органахъ регулированія и контроля рабочую диктатуру, отстаивая тотъ составъ этихъ органовъ, который до октябрьскаго переворота устанавливался революціонной демократіей, именно на основѣ привлеченія въ нихъ представителей всѣхъ слоевъ населенія, съ обезпеченіемъ преобладающаго вліянія въ нихъ демократическихъ элементовъ.

9) Предлагая профессіональнымъ работникамъ энергично отстаивать въ рабочей массѣ эти принципы государственнаго регулированія экономической жизни, съѣздъ въ цѣляхъ успѣшности борьбы за эти принципы и для противодѣйствія разрушенію промышленности, къ которому должна вести послѣдовательная практика «проведенія рабочаго контроля», предлагаетъ профессіональнымъ работникамъ не отказываться отъ участія въ органахъ «рабочаго контроля», используя свое вмѣшательство въ процессѣ проведенія этого контроля въ цѣляхъ борьбы а) противъ заводскаго сепаратизма и за установленіе полнаго подчиненія органовъ контроля государственнымъ органамъ регулированія промышленности и б) противъ присвоенія органами контроля функцій заводоуправленія и тѣмъ болѣе противъ полнаго захвата предпріятія.

10) Считая, что Россія должна пройти еще довольно продолжительную стадію буржуазнаго развитія, прежде чѣмъ достигнуть соціализма, и энергично призывая поэтому всѣ сознательные слои пролетаріата бороться противъ стремленій къ пролетарской диктатурѣ въ промышленной области и quasi соціалистическихъ опытовъ, обреченныхъ на неизбѣжную неудачу, съѣздъ въ силу этого рѣшительно отвергаетъ также всѣ попытки превратить профессіональные союзы въ государственные органы контроля и регулированія промышленности, такъ какъ считаетъ, что такія попытки, приспособляющія профессіональные союзы всецѣло къ временной и скоро преходящей конъюнктурѣ, могутъ сдѣлать ихъ, по минованіи этой конъюнктуры, совершенно неспособными къ функціонированію въ качествѣ боевыхъ организацій классовой борьбы пролетаріата».

Выборы редакціонной комиссіи.

ПРЕДСѢД. Т.т., прежде чѣмъ перейти къ преніямъ по докладу, предлагается избрать редакціонную комиссію. Въ члены редакціонной комиссіи намѣчаются: т.т. Козелевъ, Томскій и Майскій.

КОЗЕЛЕВЪ. Я еще вчера говорилъ, что постоянную комиссію для редактированія всѣхъ резолюцій избрать нельзя. Каждый, работавшій въ той или иной секціи, могъ бы принести гораздо больше пользы по извѣстнымъ резолюціямъ въ редакціонной комиссіи. Я предлагаю по каждому вопросу или для нѣсколькихъ, связанныхъ между собою, вопросовъ, избрать отдѣльную комиссію, а для другихъ—другую, чтобы не было постоянной редакціонной комиссіи.

ЛАПТЕВЪ. Я это предложеніе поддерживаю.

ПРЕДСѢД. У насъ уже была выбрана комиссія, но нѣкоторыя резолюціи такъ и остались непроредактированными, и президіумъ не въ состояніи разыскать членовъ этой комиссіи. Если мы будемъ имѣть комиссію, которой будетъ поручено стиллистическое редактированіе (это дѣло чисто формальное), то мы будемъ обезпечены, что резолюціи наши будутъ проредактированы.

КОЗЕЛЕВЪ. Я отказываюсь отъ вхожденія въ комиссію.

ТОМСКІЙ. Я полагаю, что докладчики, само собой, должны входить въ комиссію по соотвѣтствующимъ вопросамъ.

Составъ комиссіи утверждается.

О порядкѣ веденія преній по докладамъ о регулированіи промышленности и рабочемъ контролѣ.

ТОМСКІЙ. Отъ имени фракціи большевик. я предлагаю принять слѣдующій проектъ веденія преній: вопросы о контролѣ и регулированіи—обсуждать вмѣстѣ и заслушать по два оратора отъ каждой фракціи, при этомъ я имѣю въ виду, конечно, только тѣ фракціи, которымъ будетъ угодно выставить по этимъ вопросамъ ораторовъ. Затѣмъ мы предлагаемъ, чтобы и по другимъ заслушаннымъ нами докладамъ говорили бы отъ фракцій по два оратора. Мотивируемъ это мы, вкратцѣ, тѣмъ, что всѣ мы признаемъ необходимость какъ можно скорѣе закончить работы настоящаго съѣзда. Т. к. эти вопросы обсуждались въ комиссіяхъ, секціяхъ, то для съѣзда они достаточно ясны. Мы заслушаемъ этихъ ораторовъ, резолюціи секцій, и съѣздъ сможетъ вынести свое опредѣленное постановленіе.

ЧИРКИНЪ. Я бы высказался за увеличеніе количества ораторовъ отъ каждой фракціи. Внося это предложеніе, я исхожу изъ слѣдующихъ соображеній: когда намѣчались въ программѣ дня нашего съѣзда вопросы контроля, то при этомъ имѣлось въ виду,—если вы обратите вниманіе на первое наше извѣщеніе о порядкѣ дня,—что по этому вопросу будетъ 5 докладчиковъ. Мы исходили изъ того соображенія, что вопросъ этотъ является самымъ злободневнымъ въ практикѣ рабочаго движенія, поэтому было бы желательно освѣтить всѣ оттѣнки, всѣ точки зрѣнія по этому вопросу. Если мы сократили число докладовъ, принимая во вниманіе экономію въ работахъ съѣзда, то это не значитъ, что мы должны сокращать до минимума освѣщеніе тѣхъ точекъ зрѣнія, которыя существуютъ по этому вопросу. Въ интересахъ съѣзда дать наиболѣе полное освѣщеніе этому вопросу. И если мы предоставимъ возможность

высказаться одному лишнему оратору отъ фракціи, то это не займетъ у насъ много времени. Поэтому я предлагаю предоставить право высказаться тремъ ораторамъ отъ фракціи.

Оба предложенія ставятся на голосованіе; принимается предложеніе, внесенное фракціей большевиковъ.

Пренія.

Рѣчь тов. Дербышева.

ДЕРБЫШЕВЪ. Товарищи, конечно въ такое краткое время трудно было бы отвѣчать на всѣ тѣ вопросы, которые были затронуты т.т. докладчиками и т.т., возражавшими съ правой стороны, но все-таки я постараюсь дать хотя бы въ общихъ штрихахъ отвѣтъ на то, какъ мы представляемъ себѣ рабочій контроль. У т. Лозовскаго было одно очень важное упущеніе относительно той исторической предпосылки, которая вызвала самую идею рабочаго контроля въ общемъ масштабѣ. Намъ говорятъ всегда, что хищничество капитала особенно ярко выразилось только во время этой жестокой, ужасной, кровопролитной войны, но мы не должны забывать, что хищничество капитала и до войны, особенно въ Западной Европѣ, рѣзко и безпощадно ударяло рабочій классъ; особенно рѣзко и безпощадно велась организація производства въ Западной Европѣ. Интересы капитала настолько шли въ противорѣчіи съ интересами рабочаго класса, что для пролетаріата западныхъ странъ стало ясно, что организація производства господствующимъ классомъ—буржуазіей особенно за послѣднее время велась настолько хищнически, что изъ организующаго фактора она стала постепенно превращаться въ факторъ дезорганизующій, въ корнѣ противорѣчащій интересамъ трудящихся массъ. Это особенно характерная черта; это существовало и до войны, но война, этотъ великій факторъ, какъ бы ножомъ хирурга взрѣзала гнойникъ нашей буржуазіи и съ очевидностью показала его всему рабочему классу, всему міру. Въ особенности ярко выразилось это у насъ въ Россіи, гдѣ хищничество выявлялось съ особенной безпощадностью и алчностью со стороны нашихъ капиталистовъ, которые въ періодъ войны набрасывались на всевозможные виды производства, на, такъ называемую, оборону, и тѣмъ самымъ не только дезорганизовывали промышленность, а въ корнѣ подрывали таковую. Я не буду указывать тѣ безчисленные примѣры, когда даже заграничный капиталъ шелъ для организаціи этихъ продуктовъ и не только потому, что это было нужно для войны, для обороны, а потому что это въ данный моментъ было выгодно капиталу для его хищническихъ интересовъ. Тенденція этой работы была такова, что она только подрывала оборону и набивала карманы. Я не буду останавливаться на этомъ вопросѣ; скажу только, что съ введеніемъ контроля съ очевидностью можно было видѣть то, что у насъ происходило въ періодъ русской революціи, можно было увидѣть, на кого работалъ капиталъ съ самыхъ первыхъ дней революціи.

Я былъ предсѣдателемъ фабрично-заводскаго комитета съ первыхъ дней революціи вплоть до октября мѣсяца, и мнѣ было особенно ясно видно, насколько существованіе контроля имѣетъ жизненное непосредственное значеніе; волею русской революціи были вызваны къ жизни нѣкоторые демократическіе органы въ нашей странѣ, волею русской революціи были созданы совѣты раб., крест. и солд. депутатовъ, волею русской революціи были созданы фабрично-заводскіе комитеты. Фабрично-заводскіе комитеты въ первые дни дѣйствительно очень много путали, бродили во тьмѣ, не знали, что имъ нужно было дѣлать, и въ этомъ, т.т., виноваты всѣ мы, профессіональные работники. Если я работалъ почти до самаго послѣдняго времени въ фабрично-заводскихъ комитетахъ, то это было потому, что я сознавалъ, что профессіональные союзы не должны отрываться отъ фабрично-заводскихъ комитетовъ, а должны итти съ ними вмѣстѣ съ первыхъ дней революціи до настоящаго времени, чего не было, и что дало за послѣднее время совершенно отрицательный результатъ. Я думаю, что товарищи, работавшіе въ фабрично-заводскихъ комитетахъ, учтя это положеніе, не будутъ относиться къ нимъ съ такимъ скептицизмомъ, который проглядываетъ у т. Череванина, а также отчасти у т. Лозовскаго, въ виду,

якобы, опасности такихъ низшихъ формъ организаціи рабочаго класса. Когда дѣйствія фабрично-заводскихъ комитетовъ будутъ координированы съ дѣйствіями профессіональнаго союза, это дастъ возможность поставить во главу угла тѣ задачи, къ которымъ побуждаетъ насъ ходъ великой россійской революціи. Тогда мы увидимъ, что тѣ задачи, которыя выдвигаются у насъ по рабочему контролю, будутъ настолько планомѣрно проводиться и претворяться въ жизнь, что не будутъ имѣть мѣсто анархо-синдикалистскія стремленія, которыя замѣчаются въ каждой отдѣльной приходской колокольнѣ фабрично-заводскихъ комитетовъ.

Я долженъ указать, т.т., еще на то понятіе о фабрично-заводскихъ комитетахъ и о рабочемъ контролѣ, которое выдвигается въ этомъ докладѣ. Я уже имѣлъ честь указывать т. Череванину, что онъ и ему подобные т.т. соціалъ-демократы—лежебоки, подъ которыхъ вода не течетъ. Мнѣ тогда говорили, что можетъ быть, насколько это возможно, у т. Череванина измѣнится психологія подъ вліяніемъ тѣхъ великихъ событій, которыя происходятъ. Я долженъ сказать, что я отчасти увидѣлъ нѣкоторыя измѣненія, нѣкоторую перекраску отъ оборончества къ интернаціонализму у т. Череванина и компаніи. Но я не вижу пониманія объективныхъ задачъ жизни, пониманія, которое проявляетъ всемірный пролетаріатъ, увидѣвшій ту великую работу, которая производится рабочимъ классомъ и которая въ дальнѣйшемъ будетъ поддержана революціоннымъ крестьянствомъ. Я долженъ указать, что въ самыхъ капиталистическихъ странахъ Западной Европы, и особенно Америки, пролетаріатъ крайне инертенъ въ этомъ отношеніи. Это доказываетъ, что надо разсматривать подъ опредѣленнымъ угломъ зрѣнія объективныя явленія народнохозяйственной жизни; это доказываетъ, что этотъ классъ настолько окованъ, настолько загипнотизированъ, что не видитъ настоящаго выхода. Мы знаемъ, что до сихъ поръ нигдѣ не создавались такія формы рабочаго движенія, какъ имѣющіеся у насъ фабрично-заводскіе комитеты и какъ совѣты раб. и солд. депутатовъ. Нигдѣ въ Западной Европѣ этого нѣтъ. Мы сами, какъ марксисты, знаемъ, что пролетаріатъ, будучи организованъ въ подобныхъ передовыхъ странахъ, являлся бы въ подавляющемъ большинствѣ борцомъ за соціализмъ. Безпощадныя условія настоящей войны вскрыли, какъ я уже сказалъ, какъ ножемъ хирурга, всю подоплеку буржуазнаго строя, и въ силу исторической необходимости, въ силу тяжелыхъ объективныхъ условій заставили пролетаріатъ вмѣшаться въ эту жизнь, организовать такія ячейки, создать такую организацію, которая показала всему міру, что только такимъ образомъ пролетаріатъ всѣхъ странъ можетъ бороться за свое освобожденіе, за соціализмъ.

Когда мы подходимъ конкретно къ вопросу о рабочемъ контролѣ, то мы должны прежде всего разобраться въ положеніяхъ о рабочемъ контролѣ, который является для насъ наиболѣе важнымъ и необходимымъ въ настоящее время. Нечаянно, но вполнѣ правильно т. докладчикъ распредѣлилъ здѣсь: съ одной стороны—регулированіе промышленности, а съ другой—рабочій контроль, ибо это есть, собственно говоря, двѣ стороны одного и того же процесса. Рабочій контроль мы должны сейчасъ разсматривать, какъ методъ борьбы за соціализмъ, какъ одну сторону регулированія промышленности; рабочій контроль долженъ, такимъ образомъ, претворяться въ жизнь—съ одной стороны, какъ часть регулированія промышленности, а съ другой стороны—совмѣстно съ профессіональными союзами онъ долженъ, быть тѣмъ окомъ, которое должно слѣдить за всѣми дѣйствіями капитала, за всѣми мѣропріятіями, которыя проводятся въ жизнь, и за тѣми, которыя мы въ теченіе восьми мѣсяцевъ революціи при господствѣ буржуазнаго правительства и коалиціоннаго, спрѣчь, тоже буржуазнаго правительства, не могли проводить въ жизнь, ибо намъ всюду и всячески ставили рогатки г. Терещенко и компанія. Я не буду останавливаться на другихъ сторонахъ рабочаго контроля, ибо въ теченіе десяти минутъ я не имѣю возможности это сдѣлать. Я хочу только сказать, что, стоя на основѣ той резолюціи о рабочемъ контролѣ, которая выработана Всероссійскимъ Совѣтомъ и которая была принята единогласно съѣздомъ въ общемъ и цѣломъ, стоя на этомъ... (шумъ).

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Вашъ срокъ оконченъ (шумъ, голоса: просимъ). Я считаю, что мы должны придерживаться утвержденнаго съѣздомъ регламента.

ДЕРБЫШЕВЪ. Я хочу указать, что здѣсь вовсе не можетъ быть страха будто фабрично-заводскіе комитеты будутъ что-то захватывать. Это говорятъ только тѣ, которые не хотятъ итти къ рабочему классу и которые стоятъ по ту сторону баррикадъ рабочаго класса и не указываютъ, какъ и что нужно дѣлать. Профессіональные союзы, являясь классовыми рабочими организаціями, могли бы уничтожить ту нежелательную тенденцію у фабрично-заводскихъ комитетовъ, которая будетъ ослаблять ихъ вліяніе. Здѣсь является извѣстнаго рода смѣшеніе, мы создаемъ своего рода паритетъ въ фабрично-заводскихъ комитетахъ и профессіональныхъ союзахъ, которые будутъ слѣдить за планомѣрностью мѣропріятій, проводимыхъ въ общегосударственномъ масштабѣ; это будетъ уже контроль въ общегосударственномъ масштабѣ, а не контроль типа Керенскаго и к-о. Мѣстные совѣты имѣютъ большую власть по распредѣлительнымъ функціямъ въ мѣстныхъ районахъ. Они контролируютъ, подчиняютъ себѣ финансы, на что указывалъ т. Лозовскій, какъ на болѣе сложные способы этого контроля, и не даютъ возможности дѣлать тѣ репрессіи, которыя могъ бы дѣлать каждый отдѣльно со своей приходско-заводской колокольни. Этотъ контроль состоитъ изъ представителей профессіональныхъ союзовъ, всѣхъ техническихъ силъ, которыя къ этому привлекаются; изъ нихъ создается опредѣленный государственный аппаратъ въ данномъ районѣ, въ данной мѣстности. Когда мы будемъ работать по такой схемѣ, когда соединимся вмѣстѣ, то мы будемъ вмѣстѣ съ рабочимъ классомъ стоять не по ту сторону баррикадъ, по которую стоитъ тов. Череванинъ, не идущій въ бучу жизни, а продолжающій дѣйствовать противъ рабочаго класса.

Рѣчь тов. Майскаго.

МАЙСКІЙ. Товарищи! Въ одномъ изъ предыдущихъ засѣданій съѣзда намъ, представителямъ праваго сектора этого собранія, было брошено обвиненіе въ томъ, что мы являемся слѣпцами, которые не замѣтили всѣхъ тѣхъ огромныхъ, колоссальныхъ перемѣнъ, которыя произошли за время съ 1905 г. (Голосъ слѣва: правильно). Товарищи! Хотя здѣсь среди собранія и раздается голосъ «правильно» я долженъ сказать, что это убѣжденіе далеко не правильно: мы—люди зрячіе, мы видимъ все, что происходитъ въ мірѣ; если мы въ настоящій моментъ смотримъ, на цѣлый рядъ вещей совершенно иначе, чѣмъ большинство настоящаго съѣзда, то это происходитъ только потому, что мы оказались въ идейномъ политическомъ смыслѣ старовѣрами. Мы оказались твердо и прочно стоящими на базисѣ марксизма, а вы, товарищи, по крайней мѣрѣ, большинство изъ васъ, покинуло этотъ базисъ, и поэтому естественно, что мы и вы смотримъ подъ разными углами зрѣнія на большіе, важные актуальные вопросы дѣйствительности и приходимъ къ разнымъ выводамъ. Я въ самомъ началѣ этого съѣзда, въ своемъ привѣтственномъ словѣ вполнѣ опредѣленно и категорически заявилъ, что, по нашему глубокому убѣжденію, нынѣшняя революція была, есть и будетъ по своему основному экономическому содержанію буржуазной революціей, но это отнюдь не значитъ, что эта буржуазная революція, происходящая въ обстановкѣ XX-го столѣтія, не должна дать крупныхъ и серьезныхъ соціальныхъ завоеваній пролетаріату; наоборотъ, я полагалъ и полагаю, что пролетаріатъ вышелъ бы изъ революціи съ пустыми руками, если онъ не вынесъ бы опредѣленныхъ крупныхъ и серьезныхъ соціальныхъ плюсовъ, соціальныхъ преобразованій. Въ какомъ же родѣ должны быть эти соціальныя преобразованія? Здѣсь мы прежде всего подходимъ къ той широкой программѣ соціальныхъ реформъ, необходимость, полезность и обязательность которыхъ не оспариваются ни съ какой стороны. Это—реформы вродѣ 8-часового рабочаго дня, государственнаго страхованія и всѣхъ тѣхъ учрежденій широкой демократической соціальной политики, о которой такъ много говорилось въ теченіе настоящей революціи. Здѣсь въ этой области, осуществляя эту реформу, реализуя эту программу, мы стоимъ на прочномъ базисѣ уже пройденнаго Западною Европою опыта; мы знаемъ, что всѣ эти реформы, которыя частью осуществлены въ другихъ странахъ, частью стоятъ тамъ на очереди, что всѣ эти реформы вполнѣ возможны, мыслимы и осуществимы въ рамкахъ капиталистическаго строя.

Но, товарищи, наша революція, мнѣ думается, не должна ограничиться только соціальными реформами, санкція на которыя получена, такъ сказать, отъ опыта Западной Европы. Есть одна область, область очень важная въ жизни рабочихъ область спеціальныхъ отношеній, которая въ Западной Европѣ почти еще не тронута ни опытомъ, ни законодательствомъ; это—сфера внутреннихъ отношеній на фабрикахъ и на заводахъ. До сихъ поръ, какъ совершенно правильно указывалъ вчера тов. Лозовскій, внутри фабрикъ и на заводахъ господствовалъ полный хозяйственный абсолютизмъ; попытки создать нѣчто вродѣ конституціонной системы на фабрикахъ и заводахъ, носили въ Западной Европѣ случайный, разрозненный, я бы сказалъ, чисто тепличный характеръ; однако, данная проблема за послѣдніе годы становилась все болѣе и болѣе острой, все болѣе актуальной на Западѣ, и вполнѣ естественно, что наша революція, развернувшаяся въ двадцатомъ столѣтіи, должна была затронуть и эту проблему, должна была дать и на нее опредѣленный отвѣтъ.

Въ отличіе отъ тѣхъ соціальныхъ реформъ, соціальной программы, о которой говорилъ я раньше, мы здѣсь находимся въ сферѣ, еще непзвѣданной, сферѣ, гдѣ у насъ нѣтъ опыта, гдѣ Западная Европа не можетъ дать почти никакихъ указаній. Здѣсь мы вынуждены экспериментпровать. Вотъ въ чемъ мы расходимся съ большинствомъ даннаго съѣзда. Мы расходимся въ томъ, что вы признаете одни эксперименты соотвѣтствующими интересамъ пролетаріата, возможными и осуществимыми въ настоящее время, а мы считаемъ данные эксперименты въ данныхъ размѣрахъ, въ данной обстановкѣ невозможными, неосуществимыми и въ извѣстномъ смыслѣ вредными. Намъ говорятъ: рабочій контроль—вотъ это есть тотъ экспериментъ, тотъ опытъ замѣны хозяйственнаго абсолютизма на фабрикахъ другой системой—системой демократической. Я долженъ сказать, что, привѣтствуя всякаго рода попытки уничтоженія абсолютизма во внутреннихъ отношеніяхъ фабрики или завода, привѣтствуя созданіе болѣе демократической системы, чѣмъ была до сихъ поръ, я все таки склоненъ считать, что тотъ рабочій контроль, который сейчасъ производится, который сейчасъ фактически осуществляется, является средствомъ негоднымъ, вреднымъ, не достигающимъ цѣли. Почему, товарищи? Рабочій контроль, не тотъ идеальный рабочій контроль, о которомъ говорилъ тов. Лозовскій, а тотъ реальный контроль, который у насъ есть въ дѣйствительности, имѣетъ двѣ чрезвычайно опасныя стороны. Первая опасная сторона его заключается въ томъ, какъ убѣдительно доказалъ вчера тов. Лозовскій, что этотъ контроль дезорганизуетъ промышленность. Централизація органовъ рабочаго контроля, о которой говорилъ тов. Лозовскій, въ настоящихъ конкретныхъ условіяхъ неосуществима и немыслима, ибо для централизаціи хотя бы рабочаго контроля необходимо, чтобы была какая-нибудь единая центральная власть, чтобы было какое-нибудь единое централизованное до извѣстной степени государство. Но нельзя закрывать глаза на то, что единаго государства, единой централизованной власти сейчасъ нѣтъ. Россія распалась на части. Россія ввержена въ гражданскую войну, отдѣльныя части Россіи воюютъ другъ съ другомъ. И вполнѣ естественно, что доколѣ у насъ не создастся единаго государства, доколѣ не создастся единой власти, дотолѣ у насъ нѣтъ никакой возможности создать единую централизованную систему хотя бы рабочаго контроля вашего пониманія. Вопросъ о рабочемъ контролѣ, вопросъ экономической политики прямо упирается въ вопросы общей политики, и мы, очевидно, до тѣхъ поръ не сможемъ создать какую бы то ни было систему централизованнаго рабочаго контроля или вообще какого бы то ни было контроля, нецентрализованнаго, пока у насъ не будетъ собрана распавшаяся на части Россія, пока не будетъ создано единой государственной власти. Вы знаете, т.т., какія препятствія стоятъ на пути къ этому дѣлу. Мнѣ нечего этого касаться. Объ этомъ говорилось въ предыдущемъ собраніи совершенно достаточно, и я не склоненъ смотрѣть слишкомъ оптимистически на ближайшее будущее. Я не склоненъ думать, чтобы ближайшія недѣли или даже ближайшіе мѣсяцы принесли намъ ту консолидацію государства, то созданіе единой государственной власти, какая бы она ни была, которая позволила бы намъ осуществить идею рабочаго контроля, или всякаго контроля въ общегосударственномъ масштабѣ и, такимъ образомъ, избѣжать той дезорганизующей роли, которую носитъ рабочій контроль въ его настоящей прак-

тической анархической формѣ. А разъ у насъ нѣтъ этой возможности, тогда совершенно естественно, что рабочій контроль въ анархической формѣ способенъ лишь дезорганизовать промышленность, лишь подорвать производительныя силы, лишь создать еще большую хозяйственную разруху и вести нашу промышленность прямымъ путемъ къ гибели и къ массовой безработицѣ.

Есть еще одно соображеніе—общественно психологическаго свойства, которое заставляетъ меня относиться къ принципу рабочаго контроля, какъ онъ понимается сейчасъ массами и какъ проводится на мѣстахъ, скажу откровенно, съ большими опасеніями. Тов. Лозовскій говорилъ вчера о томъ, что рабочій контроль не есть соціализмъ. Я съ нимъ совершенно согласенъ, но т. Лозовскій оговорился, что нѣкоторая часть пролетаріата понимаетъ рабочій контроль, какъ непосредственное вступленіе въ соціализмъ. Мнѣ кажется, что т. Лозовскій былъ въ данномъ случаѣ черезчуръ скроменъ. Я буду не столь скроменъ и скажу откровенно, что, по моимъ наблюденіямъ, не нѣкоторая часть пролетаріата, а большинство пролетаріата, въ особенности петроградскаго, смотритъ на рабочій контроль дѣйствительно, какъ на вступленіе въ царство соціализма. Вотъ именно эта психологія создаетъ огромную опасность для всего соціалистическаго движенія Россіи въ будущемъ, ибо, товарищи, если рабочій контроль есть въ пониманіи массъ соціализмъ, и, если этотъ рабочій контроль, какъ я глубоко убѣжденъ, въ той его анархической формѣ, въ которой онъ единственно проводимъ и осуществимъ сейчасъ, потерпитъ крахъ, тогда въ кругу широкихъ массъ на долгіе годы будетъ скомпрометирована самая идея соціализма, ибо сейчасъ у нихъ эта идея соціализма олицетворяется въ понятіи рабочаго контроля, и я очень боюсь, что если наступитъ разочарованіе массъ въ самой идеѣ соціализма, то это нанесетъ огромный ударъ дѣлу рабочаго класса и пролетарскаго движенія вообще. Я боюсь такого положенія въ Россіи, какое создалось во Франціи послѣ разгона коммуны, когда въ теченіе десяти лѣтъ пролетаріатъ открещивался отъ соціализма, когда на рабочихъ съѣздахъ невозможно было говорить о соціализмѣ, когда рабочіе боялись, не желали и съ отвращеніемъ вспоминали слово соціализмъ. Я этого боюсь потому, что коммуна была какъ-нибудь задушена внѣшней силой, буржуазной силой; вины рабочаго класса въ этомъ пораженіи не было. У насъ рабочій контроль, а въ пониманіи рабочихъ массъ—соціализмъ, падетъ, по моему глубокому убѣжденію, не потому, что какая-нибудь внѣшняя сила, въ лицѣ буржуазіи, Каледина и Корнилова, помѣшаетъ рабочимъ осуществить свои идеалы, а потому, что эта идея въ этой анархической формѣ, въ этомъ анархическомъ пониманіи, въ той практикѣ, которая осуществляется сейчасъ, не можетъ кончиться иначе, какъ только крахомъ, распаденіемъ промышленности и массовой безработицей. Теперешняя внѣшняя сила будетъ не причемъ и естественно, что пролетаріатъ можетъ на долгіе годы отвернуться отъ самой идеи соціализма, считая именно ее виновной въ тѣхъ страданіяхъ, которыя въ дальнѣйшемъ выпадутъ на его долю. (Рукоплесканія справа).

Рѣчь тов. Максимова.

МАКСИМОВЪ. Товарищи, тѣ три доклада, которые были прочитаны передъ вами, расположенные въ правильномъ порядкѣ—докладъ о демобилизаціи промышленности, докладъ о регулированіи промышленности и, наконецъ, о контролѣ—эти три доклада являются гвоздемъ даннаго съѣзда. Отъ правильнаго разрѣшенія этихъ вопросовъ, отъ правильной постановки на мѣстахъ организаціи для выполненія тѣхъ рѣшеній, которыя вынесетъ здѣсь съѣздъ, зависитъ очень много. Докладчики на основаніи той картины, которую они видятъ теперь, въ моментъ процесса, въ моментъ изживанія старыхъ формъ, когда все разваливается, нарисовываютъ самую мрачную картину. Дѣйствительно, если одиннадцать мѣсяцевъ тому назадъ мы имѣли хоть нѣкоторые признаки болѣе или менѣе здоровой промышленности, то теперь мы видимъ, что промышленность падаетъ, что промышленность умираетъ. Тов. Гастевъ вполнѣ правильно говорилъ, что рѣчи о демобилизаціи промышленности вообще не можетъ идти, а можетъ идти рѣчь о полной реконструкціи этой промышленности, о новой постановкѣ промышленности на новыхъ началахъ. Мнѣ, слушавшему эти рѣчи, видѣвшему, какъ аудиторія апплодировала т. Гастеву,

когда онъ говорилъ, что одной изъ лучшихъ мѣръ для оздоровленія промышленности является привлеченіе заграничнаго капитала, ясно было, что люди, которые не сегодня-завтра собираются вводить царство соціализма, которые готовятъ уже декретъ о соціализаціи производства, и вмѣстѣ съ тѣмъ привлекаютъ иностранный финансовый капиталъ для оздоровленія и возстановленія промышленности, эти люди творятъ форменно абсурдное дѣло. Единственной формой, единственнымъ элементомъ, который можетъ внести нѣкоторую планомѣрность въ веденіе хозяйства, является регулированіе, но возникаетъ вопросъ: что же мы будемъ регулировать, когда нечего регулировать, когда промышленность, въ сущности говоря, разрушена, когда надо ее строить заново. Абсолютно нѣтъ такихъ признаковъ, которые давали бы возможность думать, что промышленность живетъ, а не умираетъ, и все болѣе и болѣе катится внизъ тотъ хозяйственный возъ, который когда-то имѣлъ признаки воза. Естественно, что передъ пролетаріатомъ стоитъ совершенно другой вопросъ—не о регулированіи, а вопросъ о реорганизаціи. Этотъ вопросъ такъ и ставили: не регулировать промышленность, которой нѣ имѣется, а организовать промышленность. Въ вопросѣ объ организаціи намѣчаются двѣ совершенно противоположныя силы: одна говоритъ, что необходимо организовать ту промышленность, которая разрушилась, въ соединеніи, въ согласіи со старыми элементами, приложить всѣ старанія, всю пролетарскую энергію и силу къ тому, чтобы совмѣстно съ классовой буржуазіей организовать промышленность, удовлетвориться самыми маленькими подачками, изжить всю демократическую форму свободы и потомъ, когда мы изживемъ это, научимся, пріобрѣтемъ опредѣленные навыки, тогда сами придемъ къ организаціи производства, или вѣрнѣе, сами устроимъ налаженный уже производственный аппаратъ. Мнѣ кажется, неразуменъ будетъ тотъ, кто, не имѣя абсолютно ничего, будетъ строить для другихъ. Разъ мы не имѣемъ ничего, разъ мы пришли сюда, призваны для того, чтобы строить, то во всякомъ случаѣ мы будемъ строить для себя, а не для постороннихъ элементовъ, не для того, чтобы тѣ паразиты, которые въ теченіе долгихъ вѣковъ сидѣли на нашей шеѣ, опять сѣли на нее. Естественно, что, когда мы ставимъ такъ вопросъ объ организаціи, вопросъ о контролѣ тоже самъ собой отпадаетъ. Рабочій контроль имѣлъ большое значеніе 6—7 мѣсяцевъ тому назадъ, когда можно было что-либо контролировать, когда можно было что-то наладить. Когда 6—7 мѣсяцевъ тому назадъ, мы, анархисты, указывали на необходимость введенія рабочаго контроля, не того государственнаго контроля, который предлагали правые, не того контроля, который предлагаютъ теперь и о которомъ абсолютно не имѣли никакого понятія 6—7 мѣсяцевъ тому назадъ ни широкія массы, ни трудовой народъ, ни сами вожди революціонной демократіи, а дѣйствительно рабочаго контроля настоящаго, трудового, общественнаго контроля, когда мы это предлагали, тогда эта мѣра имѣла бы смыслъ, имѣла значеніе, но теперь, говорю, когда нѣтъ абсолютно никакой возможности наладить жалкіе остатки промышленности, этотъ контроль не имѣетъ абсолютно никакого значенія. Сейчасъ всѣ силы, вся энергія пролетаріата должны быть направлены исключительно на организацію производства, или, вѣрнѣе, всей хозяйственной жизни страны на совершенно новыхъ началахъ, на началахъ разрушенія капиталистической государственной системы. Только путемъ общественныхъ организацій, путемъ обобществленія, соціализаціи всего производства, всѣхъ отраслей промышленности, всей индустріи можно наладить разрушающееся хозяйство. Сравниваютъ и боятся, что даже такой контроль, который предлагается фабрично-заводскими комитетами, сыграетъ очень и очень печальную роль и окажетъ на массы такое же дѣйствіе, какъ когда-то оказалъ крахъ парижской коммуны, но забываютъ то, что парижская коммуна была только парижской коммуной, но не коммуной Франціи. Россія переживаетъ революцію не только въ Петроградѣ, не только въ Москвѣ, не только въ крупныхъ центрахъ, но поголовно во всей Россіи, начиная отъ самаго маленькаго уголка и кончая самыми большими промышленными центрами. Эта революція живетъ, она двигаетъ, она заставляетъ искать новыя формы, она заставляетъ мыслить, что, наконецъ-то, пришелъ тотъ самый удобный моментъ, когда пролетаріатъ и трудовое крестьянство сумѣетъ столкнуть со своей шеи паразитическіе элементы, которые питались ихъ сокомъ въ теченіе долгаго періода времени, и что на новыхъ началахъ они смогутъ организовать производство. Абсурдно, съ другой стороны, утверждать и то, что мы

переживаемъ стадію буржуазной революціи, абсурдно со стороны правыхъ с.-р. уже потому, что они сами же, вводя соціализацію земли, тѣмъ самымъ говорятъ, что это есть революція не буржуазная, а революція, имѣющая, по крайней мѣрѣ, очень много соціалистическихъ элементовъ. Естественно, разъ произошла соціализація самой основной отрасли промышленности, то само собой эта соціализація потянетъ за собой и соціализацію другихъ отраслей производства и индустрій.

Какимъ образомъ можно организовать производство? Какимъ образомъ можно выйти изъ заколдованнаго круга разрухи? Мы, анархо-синдикалисты, всегда полагали, что не путемъ центральной власти, не при посредствѣ опредѣленнаго центра, диктующаго сверху, можно что-либо создать, а путемъ непосредственной независимости, путемъ самодѣятельности массъ можно достигнуть дѣйствительно планомѣрной организаціи производства. Эта организація производства можетъ произойти только тогда, когда имѣются соотвѣтствующіе рабочіе органы, которые могли бы регулировать промышленность. И здѣсь методы синдикалистовъ оказываются вполнѣ правильны; никогда не освободится тотъ классъ, который не имѣетъ своихъ основныхъ ячеекъ и основныхъ органовъ, которые могли бы замѣнить органы буржуазные. Русская революція, столь широкая и могучая, создала новыя формы, какъ политическія формы — совѣты, такъ и въ области промышленности — фабрично-заводскіе комитеты, которые, положивши предѣлъ всевластію, деспотизму на фабрикахъ, положатъ и предѣлъ капиталистическо-государственной машинѣ, капиталистическо-государственному строю общества. Путемъ организаціи, путемъ объединенія и координированія этихъ основныхъ ячеекъ, фабрично-заводскихъ комитетовъ, по прямымъ линіямъ, путемъ организаціи районныхъ—въ большихъ центрахъ, подрайонныхъ—въ болѣе крупныхъ центрахъ, этимъ путемъ можетъ создаться опредѣленная стройная система организаціи всей хозяйственной жизни во всѣхъ отрасляхъ. Путемъ такого объединенія не только индустріи въ фабрично-заводскихъ отрасляхъ промышленности, но и въ сельскомъ хозяйствѣ, путемъ соединенія организованной индустріи въ одни обще-полиндустріальные и обще-производственные центры можно наладить регулированіе производства, но только при условіи самой активной и широкой самодѣятельности массъ. Непосредственно на мѣстахъ мы видимъ, что ни буржуазное министерство, ни коалиціонное, какія бы попытки они ни прилагали, не могли устранить той разрухи, которая имѣлась тогда. Даже больше того: то же можно сказать про существующее нынѣ министерство, которое когда то дѣлало предпосылки, что регулировать промышленность и наладить все производство можно лишь въ томъ случаѣ, когда вся власть сосредоточится въ рукахъ совѣтовъ рабочихъ и солдатскихъ депутатовъ. Власть сосредоточилась въ рукахъ совѣтовъ, и однако, эта власть не въ силахъ, не въ состояніи реорганизовать и поставить на новыхъ началахъ всю организаціонную жизнь страны, не въ силахъ потому, что она ясно сознаетъ, что путемъ централистскимъ ни въ коемъ случаѣ она не создастъ дѣйствительно цвѣтущей промышленности, которую она хотѣла бы видѣть . Здѣсь получается какой-то абсурдъ, какое-то шатаніе изъ одной стороны въ другую. Съ одной стороны, требуютъ централизаціи, съ другой стороны, говорятъ, что только непосредственно на мѣстѣ, только путемъ непосредственной самодѣятельности и широкой иниціативы вы можете достигнуть того, къ чему стремитесь. Поэтому мы говоримъ, что совѣты должны являться вполнѣ автономными и дѣлать все, что входитъ въ тѣ ихъ географическіе предѣлы, въ которыхъ они являются хозяевами, и только въ томъ случаѣ, когда интересы касаются не только даннаго мѣста, но являются интересами цѣлой области или цѣлой страны, они будутъ обсуждаться совмѣстно въ болѣе высокомъ центрѣ. И вотъ, даже эта власть, несмотря на то, что она называетъ себя рабочей и крестьянской, даже эта власть, путемъ организаціи непосредственно сверху, не можетъ организовать этого производства. Эта же власть говоритъ, что путемъ возстановленія какихъ-то особыхъ чиновничьихъ организацій и учрежденій, которыя всегда стояли и стоятъ далеко отъ жизни, нѣтъ никакой возможности создать и урегулировать промышленность, и въ то же самое время она сама создаетъ эти чиновничьи организаціи, создаетъ верховные совѣты народнаго хозяйства, гдѣ старые буржуазные партикулярные чиновники замѣняются новыми чиновниками, чиновниками—рабочими, куда вытаскиваютъ и вылавливаютъ всѣ лучшія силы, вытаскиваютъ съ мѣстъ и дѣлаютъ

ихъ настоящими чиновниками; вся система остается буржуазная, та же, что и раньше, та же самая волокита, тѣ же самыя предписанія, выписки и т. д. Все это не поможетъ дѣлу организаціи производства, а наоборотъ, только ухудшитъ и приведетъ ее въ еще болѣе плачевное состояніе, чѣмъ то, въ которомъ она находится. Только путемъ непосредственной организаціи снизу, путемъ проявленія инициативы, путемъ полнаго, такъ сказать, использованія всѣхъ тѣхъ новыхъ формъ рабочихъ организацій, которыя выдвинуты революціей, можно придти къ планомѣрной организаціи. Здѣсь, какъ я уже указывалъ, необходимо было бы данному съѣзду прислушаться къ голосу жизни и найти свое мѣсто профессіональнымъ союзамъ, какъ организаціи стараго типа, которая вполнѣ соотвѣтствовала старымъ экономическимъ отношеніямъ царскаго времени. Онѣ теперь отживаютъ свой вѣкъ, какъ организаціи боевыя; какъ организаціи, которыя могутъ регулировать и направлять производство, они теперь отжили свой вѣкъ.

Говорятъ, что фабрично-заводскіе комитеты дѣлаютъ массу ошибокъ. Я согласенъ съ тѣмъ, что комитеты дѣлаютъ ошибки, но развѣ профессіональные союзы ошибокъ не дѣлаютъ? Говорятъ, что фабрично-заводскіе комитеты неопытны, а развѣ профессіональные союзы опытны? Развѣ для профессіональныхъ союзовъ дѣло строительства новой жизни, хозяйственной жизни, не есть новое дѣло? Опытъ какъ у той, такъ и у другой организаціи въ одинаковой степени незначителенъ. Естественно, что фаб.-зав. комитеты есть формы, безусловно являющіяся самыми наилучшими формами рабочей организаціи, которыя когда-либо имѣлъ какой-нибудь классъ, что фабрично-заводскіе комитеты являются настоящими органами народовластія или, вѣрнѣе, народоправія, или, вѣрнѣе, органами, безвластія, потому что, являясь непосредственно сидящими на мѣстѣ, какъ крѣпы—въ землѣ, на фабрикахъ и заводахъ, они ведутъ все дѣло фабрики или предпріятія подъ непосредственнымъ контролемъ самихъ рабочихъ. Координируя дѣйствія отдѣльныхъ фабрикъ и заводовъ, соединяя ихъ въ опредѣленный индустріальный центръ, вы создаете хорошо налаженную систему организаціи производства, причемъ сохраняете въ должной мѣрѣ инициативу и самостоятельность каждой отдѣльной фабрики или завода, каждаго центра въ тѣхъ тѣсныхъ предѣлахъ, которые отмежевываетъ и даетъ ему фабрика, при условіи, конечно, что внутреннимъ сторонамъ фабрикъ и заводовъ это не будетъ противорѣчить и не будетъ являться угрозой для свободнаго существованія такихъ свободныхъ фабрикъ, свободныхъ заводовъ, свободныхъ центровъ. Путемъ такой централизаціи, централизаціи безвластной, централизаціи, не диктующей, а только регулирующей, централизаціи упорядочивающей, можно создать промышленность и наладить разрушенное хозяйство. Въ противномъ случаѣ, никакія мѣры не помогутъ. Только создавъ такимъ путемъ индустріальные центры даннаго производства, объединяя ихъ съ индустріальными центрами другихъ производствъ, включая сюда и сельскохозяйственныя производства, можно создать такой порядокъ обще-индустріальныхъ районовъ, подрайоновъ и т. д. центровъ, которые могутъ регулировать и налаживать производство всей страны, но опять таки—*только регулировать и налаживать*. Они будутъ являться административно-статистическими органами, но не органами власти, не органами диктующими, а органами, которые не должны и ни въ коемъ случаѣ не могутъ ограничить инициативу и самодѣятельность массъ. Только при этой инициативѣ, только при самодѣятельности массъ можно достигнуть широкой и полной продуктивной работы, можно поставить все дѣло на должную высоту. Въ противномъ случаѣ мы будемъ стоять передъ крахомъ.

Кромѣ того, не забывайте и вы своихъ основныхъ положеній, чисто марксистскихъ положеній, которыя говорятъ, что не политическія формы обусловливаютъ формы экономическія, а обратно. Вы, централисты до мозга костей, растерявшіе свой марксистскій багажъ, приходите къ тому, что въ политической сферѣ вы допускаете полную автономію и на практикѣ въ жизни осуществляете идеи, завѣщанныя Бакунинымъ, а въ области экономической вы стремитесь централизовать, стремитесь къ тому, чтобы экономическія формы, экономическія отношенія противорѣчили формамъ политическимъ. Это абсурдъ. Децентрализація производства, такъ же, какъ и децентрализація политическая, пойдетъ своимъ путемъ, и революція пойдетъ своимъ путемъ. Революція всегда носила характеръ анархіи, характеръ стремленія

къ свободѣ, къ полному раскрѣпощенію личности не только отъ гнета политическаго, но и отъ гнета экономическаго, но анархіи не въ буржуазномъ понятіи, а анархіи въ настоящемъ истинномъ понятіи этого слова, анархіи не въ безпорядкѣ, а анархіи въ порядкѣ. И эта революція при живыхъ народныхъ творческихъ силахъ всегда искала новыя формы, которыя дали бы возможность сочетать полную экономическую и политическую свободу, и такія формы, такія организаціи мы нынѣ имѣемъ въ экономической области. Этими организаціями въ данномъ случаѣ являются фабрично-заводскіе комитеты, и настоящій съѣздъ долженъ отказаться отъ вмѣшательства въ дѣло организаціи производства. Центральный Совѣтъ профес. союзовъ долженъ передать организацію производства исключительно заводскимъ комитетамъ, а самъ помогать организовывать это производство. Несмотря на то, что мы, анархо-синдикалисты, не участвовали въ засѣданіи секціи и въ выработкѣ этого проекта, потому что считали это тратой времени, я считаю своимъ долгомъ прочесть вамъ резолюцію, которую анархо-синдикалисты вносятъ.

Резолюція анархо-синдикалистовъ.

«1. Великій страстотерпецъ—народъ въ цѣляхъ абсолютнаго освобожденія отъ гнета экономическаго и политическаго совершилъ въ февралѣ прошлаго года революцію. Въ этотъ моментъ хозяйственная жизнь страны, сдавленная двумя могучими разрушительными факторами—имперіалистической войной и хищничествомъ капиталистовъ и государства, находилась въ состояніи небывалаго разстройства.

2. Выдвинутыя революціей правительства—вначалѣ буржуазное, а затѣмъ коалиціонное, были безсильны возстановить нарушенное экономическое равновѣсіе, даже болѣе того, они сознательно привели хозяйство страны въ еще большее разстройство, пресѣкая всякія попытки народныхъ массъ самостоятельно приняться за дѣло хозяйственнаго устроенія, справедливо опасаясь, что самодѣятельность народа быстро устранитъ разруху, а вмѣстѣ съ тѣмъ и хищниковъ предпринимателей съ ихъ оплотомъ—государственной машиной.

3. На одиннадцатый мѣсяцъ революціи, несмотря на то, что дѣлаемыя революціонной демократіей 6—7 мѣсяцевъ назадъ предпосылки, что правильное регулированіе всей промышленной жизни страны въ интересахъ рабочаго класса и всей демократіи можетъ быть организовано лишь только при условіи перехода всей власти въ руки Совѣтовъ Раб., Солд. и Крест. депутатовъ, несмотря на то, что Совѣты въ теченіе уже трехъ мѣсяцевъ имѣютъ въ своихъ рукахъ синюю птицу—власть, тѣмъ не менѣе хозяйственный «возъ и нынѣ тамъ».

Даже болѣе того, онъ скатился еще ниже. Разстройство хозяйственной жизни въ данный моментъ достигло такой степени, что мы стоимъ передъ лицомъ грандіознѣйшей катастрофы, которая остановитъ рѣшительно всю хозяйственно-производственную жизнь страны. Предпринимательскій саботажъ и скованная властью иниціатива трудового народа ускоряютъ ее.

4. Ясно, что ни одно правительство, въ томъ числѣ и существующее, какъ показала исторія 11 мѣсяцевъ революціи, не въ состояніи устранить грозящую опасность.

Остался одинъ выходъ: предоставить самому трудовому народу вести борьбу съ разрухой. Этотъ путь единственно правильный. Ибо народъ, создавшій прекраснѣйшія и совершеннѣйшія формы организаціи, вооружившись энергіей и иниціативой, доведя до крайняго напряженія свои силы, быстро покончитъ съ разрухой, а вмѣстѣ съ ней и съ государственно-капиталистической системой современнаго общества.

5. Не той, конечно, соціальной милостыней—государственнымъ контролемъ, который предлагала правая соціалистическая демократія рабочему 6 мѣс. тому назадъ, и не той полумѣрой, которой хочетъ нынѣ облагодѣтельствовать рабочихъ правительство, громко именующее себя Рабочимъ и Крестьянскимъ, неправильно называемой «рабочимъ контролемъ».

Если эта мѣра 7 мѣс. назадъ могла устранить развалъ хозяйства, то теперь она уже запоздала: хозяйство пришло въ абсолютное разстройство, а потому теперь

приходится его не контролировать, а организовывать и, попутно съ организаціей, устанавливать дѣйствительно рабочій контроль, а не государственно-рабочій.

6. Ни бюрократическимъ путемъ—созданіемъ государственныхъ учрежденій, гдѣ господствовать будетъ чиновникъ-рабочій, ни учрежденіями, являющимися жалкой пародіей буржуазіи, невозможно спасти страну отъ разрухи.

7. Грозящую странѣ катастрофу можно устранить лишь уничтоженіемъ государственно-капиталистической системы и проведеніемъ полной соціализаціи съ попутной организаціей общественно-трудового контроля.

8. Для этого необходимо, чтобы дѣло организаціи производства, транспорта, распредѣленія и пр. было передано немедленно въ руки самаго трудового народа, а не въ руки государства или другой какой либо государственно-чиновничьей машины, ибо и та и другая—классовые враги пролетаріата, и рабочему отъ нихъ нельзя ожидать чего-либо хорошаго.

9. Трудовой народъ при помощи своихъ основныхъ организацій, въ селахъ—сельскихъ, въ городахъ—фабрично-заводскихъ, желѣзнодорожныхъ, банковыхъ, торгово-промышленныхъ, домовыхъ и пр. комитетовъ, объединяетъ ихъ на основахъ федерализма по индустріямъ въ индустріальныя федераціи; индустріальныя федераціи, объединенныя между собою, образуютъ полиндустріальный совѣтъ народнаго хозяйства, на обязанности котораго будетъ лежать регулированіе хозяйственной жизни страны. Всякая деревня, каждая фабрика и ихъ объединенія, входя въ составъ всероссійскаго объединенія, должны быть свободными, независимыми, вполнѣ автономными, съ административными и статистическими, но не законодательными функціями.

10. Страна, чтобы избѣжать катастрофы, требуетъ предоставленія рабочимъ и крестьянамъ полной свободы въ дѣлѣ устроенія своей политической и экономической жизни на основахъ безвластнаго коммунизма.

11. Планомѣрное и успѣшное проведеніе коренного переустройства общества возможно лишь при захватѣ свободными, автономными революціонно-пролетарскими организаціями производства, и профес. союзы, какъ формы организаціи отжившія, являясь нынѣ подобными фабрично-заводскому комитету, должны оказывать ему въ этомъ направленіи всяческое содѣйствіе.

Рабочіе въ государствѣ должны создать свое государство».

Рѣчь тов. Солодовникова.

СОЛОДОВНИКОВЪ. Изъ доклада о рабочемъ контролѣ и регулированія промышленности для насъ становится воочію яснымъ, что въ настоящее время заводъ за заводомъ начинаетъ закрываться, съ заводовъ начинаютъ выбрасываться рабочіе на улицу, и этимъ самымъ приближается послѣдній вопросъ—конецъ войны, переходъ промышленности съ обороны на мирную жизнь; заводы могутъ остаться всѣ закрытыми, и тогда рабочій классъ останется, внѣ всякаго сомнѣнія, безъ всякаго для себя обезпеченія. Поэтому рабочимъ необходимо нужно самимъ входить въ мѣстныя дѣла, въ свои нужды и разбирать ихъ самимъ, ибо безъ рабочихъ никто не дастъ имъ никакой помощи, если они сами не возьмутъ себѣ все. Рабочій контроль необходимъ, необходимо распредѣленіе топлива, потому что масса заводовъ станутъ отъ недостатка топлива. Тов. Майскій говорилъ, что онъ придерживается точки зрѣнія марксизма. Это есть теоретическая точка зрѣнія. Я бы спросилъ тов. Майскаго, что раньше появилось на свѣтъ—теорія или практика? По всей вѣроятности, практика, а не теорія. Если мы подумаемъ, откуда взялась мельница, то поймемъ, что она взялась изъ практики простого мужика-крестьянина. Для насъ ясно, что мы идемъ не по теоріи, а по жизни: жизнь толкаетъ насъ къ тому, чтобы мы взяли въ свои руки контроль и регулированіе промышленности. Тов. Майскій указываетъ на невозможность рабочаго контроля, на пагубность его, ибо намъ грозитъ крахъ. Я не знаю, въ чемъ они предусматриваютъ, что проведеніе рабочаго контроля будетъ именно крахомъ. Когда этотъ правый секторъ дѣлалъ 18 іюня наступленіе, то они не подумали тогда, что это будетъ крахомъ и пораженіемъ и все-таки это дѣло совершали. А мы будемъ задумываться, когда мы знаемъ, что мы—рабочіе и можемъ руководить своей дѣятельностью.

У насъ въ Воронежѣ заводъ закрылся 23 іюля и по сіе время онъ находится въ закрытомъ состояніи, и никто къ нему теоретически не подошелъ. Нужно непремѣнно принимать мѣры практическія, чтобы рабочіе не остались безъ работы. Мы не имѣли при коалиціонномъ правительствѣ рабочаго контроля, и оно допустило его закрыть. Здѣсь въ Петроградѣ я хлопоталъ объ этомъ заводѣ, просилъ его открыть, до нѣкоторой степени здѣсь намъ пообѣщали назначить правительственнаго комиссара при заводѣ, и этотъ комиссаръ пробылъ у насъ только 23 дня, обдѣлалъ дѣла, и они заводъ прикрыли. И вотъ, не имѣя контроля, при коалиціонномъ правительствѣ, пришлось выкинуть 2 съ половиной тысячи рабочихъ за бортъ, и по сіе время нѣкоторые остаются безработными.

Мы не думаемъ, конечно, что контролемъ мы дѣлаемъ соціализацію фабрикъ, но рабочій контроль въ настоящее время необходимъ, и я всецѣло присоединяюсь къ проведенію въ жизнь рабочаго контроля и регулированія промышленности по тѣмъ тезисамъ, которые излагаются въ докладѣ тов. Лозовскаго.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Т.т., здѣсь внесено предложеніе о перерывѣ нашего собранія Угодно кому нибудь высказаться противъ этого предложенія? Слово принадлежитъ Лозовскому.

ЛОЗОВСКІЙ. Т.т., намъ нужно еще работать часъ для того, чтобы закончить пренія. Мнѣ представляется, что будетъ гораздо болѣе практично, если мы закончимъ пренія. Если 5 ораторовъ выскажутся и потомъ мы сдѣлаемъ перерывъ, будетъ лучше, ибо иначе мы разобьемъ дискуссію.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Ставлю на голосованіе предложеніе о перерывѣ засѣданія. (Баллотировка). Отклонено. Пренія продолжаются. Слово имѣетъ т. Энгель.

Рѣчь тов. Энгеля.

ЭНГЕЛЬ. Тов. Череванинъ началъ съ того, что т. Лозовскій не является представителемъ всего лѣваго сектора. Я долженъ указать, что и т. Череванинъ не является представителемъ всего праваго сектора. По вопросу о независимости профессіональнаго движенія, какъ вы знаете, было объединеніе цѣлаго ряда группъ, но мы знали, что, когда мы сумѣемъ перейти къ детальному разсмотрѣнію всѣхъ вопросовъ экономическаго характера, то безусловно разногласія будутъ, и эти разногласія выявятся. И вовсе не случайно, что здѣсь представителемъ лѣваго сектора явился т. Лозовскій, потому что по экономическимъ вопросамъ и основнымъ у насъ могутъ быть дѣленія не такъ, какъ это бываетъ у насъ обычно по многосложнымъ вопросамъ. Я считаю, что многое въ процессѣ нашей работы намъ удалось осуществить, такъ какъ вчера въ другихъ вопросахъ экономической жизни выяснилась не лѣвая или правая стороны, а то, что есть, что должно быть, какимъ образомъ болѣе правильно разрѣшить вопросы, которые стоятъ передъ нами. Если вы вспомните въ первый вечеръ слова Спиридоновой, ея призывъ къ большой вѣрѣ,—вотъ фонъ, на которомъ протекала наша работа. У насъ одни слишкомъ вѣрятъ, слишкомъ переоцѣниваютъ свои силы, а другіе либо не вѣрятъ, либо не видятъ того, что происходитъ передъ глазами. И если т. Гастевъ говорилъ о томъ, что мы волею сдѣлаемъ много, то другіе поневолѣ считаютъ необходимымъ принять тѣ или иныя опредѣленныя положенія. На этомъ я останавливаться не стану; я хочу подойти къ тому вопросу, который стоитъ передъ нами, каково положеніе вещей, и что мы можемъ и должны сдѣлать.

Долженъ указать, что въ теченіе послѣднихъ мѣсяцевъ есть одинъ вопросъ, волнующій насъ и слѣва и справа: всѣ говорятъ о томъ, что государство разстроено, о томъ, что жизненные нервы страны дѣйствуютъ не такъ, какъ должны дѣйствовать. Но въ то время, когда намъ говорили это, все сводилось къ слѣдующему: вся власть совѣтамъ. Казалось, что это является панацеей всѣхъ золъ, что необходимо вообще власть захватить, и все разрѣшится само собой. Въ центрѣ создано нѣчто другое: нѣтъ никакой возможности разрѣшить вопросы экономическаго характера, и это желаніе организовать страну черезъ власть является самой коренной ошибкой. Я думаю, что власть наша является слабой и теперь, потому что она является властью слабой страны, и чѣмъ больше мы сумѣемъ организовать страну во всѣхъ областяхъ ея жизни, тѣмъ больше мы разрѣшимъ вопросъ о власти. Отсюда я дѣлаю опредѣленный выводъ, что въ вопросѣ контроля и регулированія промышлен-

ности мы не можемъ ожидать, что, можетъ-быть, на смѣну этой власти явится другая, а съ другой стороны—мы не можемъ думать, что только власть ее разрѣшитъ. Мы должны въ центрѣ и на мѣстахъ усилить мощь рабочихъ массъ, потому что въ этомъ единственное спасеніе, и только такимъ образомъ я понимаю т. Майскаго, когда онъ говорилъ, что онъ видѣлъ ту гражданскую войну, которая лишаетъ возможности многое наладить. Я съ нимъ въ этомъ согласенъ. Возьмите борьбу, которая происходитъ теперь на югѣ. Намъ говорятъ о томъ, что это борьба съ Калединымъ, съ саботажемъ. Нѣтъ, здѣсь борьба за Донецкій бассейнъ, за нефть, за основные моменты экономической русской жизни; это борьба, которая происходитъ теперь между сѣверомъ и югомъ, югомъ, который съ каждымъ днемъ становится все могучѣе, который имѣетъ и хлѣбъ, и ткани, ибо ткани идутъ тоже туда, югомъ, который имѣетъ и уголь, и нефть,—самый необходимый источникъ энергіи страны, и съ сѣверомъ, который ничего не имѣетъ. Это борьба экономическая. Я далекъ отъ той мысли, что можно посредствомъ пушекъ разрѣшить этотъ вопросъ. И понятно, я понимаю то настроеніе, которое должно быть выражено, если бы съѣздъ сказалъ свое вѣское слово по поводу этого. Съ этимъ вопросомъ мы столкнемся тогда, когда мы будемъ говорить, какъ мы мыслимъ регулированіе промышленности.

Я хотѣлъ остановиться на двухъ вопросахъ: на задачѣ, которая стоитъ передъ органами рабочаго контроля, и формахъ, въ которыя долженъ вылиться этотъ рабочій контроль. Здѣсь говорилось о томъ, что о рабочемъ контролѣ за послѣднее время начали думать и говорить. Въ 1907 году на конференціи фармацевтовъ также стоялъ этотъ вопросъ, когда говорили о томъ, что фармацевты, служащіе, пролетаріи не могутъ смотрѣть, какъ аптекаря всѣми мѣрами и средствами эксплоатируютъ потребителей; фармац. говорили, что они не только служащіе, но являются частью государства, страны, они должны взять на себя это дѣло, они должны контролировать аптекарей, они должны бороться съ фальсификаціей. Здѣсь я вижу тотъ же рабочій контроль, который мы стараемся болѣе организованно проводить. Я считаю, что всѣ сходятся въ томъ, что задача рабочаго контроля—общегосударственная задача. За послѣднее время очень многое говорятъ о синдицированіи, трестированіи и т. д. Но вотъ мы беремъ резолюцію 3-й конференціи и находимъ пунктъ 5-й, который говоритъ, что къ области регулированія нужно приступить немедленно. Такимъ образомъ, т. т., ясно, что передъ нами стоятъ однѣ задачи; весь вопросъ лишь въ томъ, въ какой формѣ контроль долженъ быть организованъ, нужно ли профессіональнымъ организаціямъ вмѣшаться или нѣтъ, нужно ли предоставить фабрично-заводскимъ комитетамъ, чтобы они вели все дѣло рабочаго контроля. И вы видите здѣсь, что крайности у насъ сходятся, вы видѣли, что здѣсь получается, что представитель крайне лѣваго крыла говорилъ о томъ, что не должно быть никакого вмѣшательства въ проф. союзы, нужно объединять только фабрично-заводскіе комитеты, и если вы прослѣдите его мысль, онъ объединяетъ не только фабричные комитеты одного какого либо района, а объединяетъ ихъ и въ производственномъ отношеніи, онъ хочетъ создать совѣтъ народнаго хозяйства, который не былъ бы связанъ съ другими сторонами государственной жизни. Насколько мыслимо это и насколько желательно, объ этомъ я не буду говорить.

Я считаю, что предоставить рабочій контроль только органамъ фабрично-заводскимъ было бы крайне вредно для дѣла. Мнѣ приходится участвовать въ работѣ по регулированію текстильной промышленности, въ томъ органѣ «Центротканъ», гдѣ ведется работа по учету и распредѣленію товаровъ, и тамъ мы съ этимъ вопросомъ столкнулись. Весь этотъ органъ, который былъ построенъ, какъ государственный органъ, какъ часть министерства продовольствія, этотъ органъ былъ на бумагѣ. Онъ совершенно не соотвѣтствовалъ тому, что необходимо было только потому, что тамъ не было представителей рабочихъ. Этотъ органъ въ теченіе ближайшихъ дней будетъ реорганизованъ: изъ органа государственнаго, вѣдомственнаго, онъ долженъ стать органомъ общественнымъ. Мы должны отдать себѣ отчетъ, когда мы говоримъ государственный и негосударственный — что подъ словами «органъ вѣдомственный» мы понимаемъ такой органъ, въ которомъ будутъ сидѣть чиновники, вести опредѣленную работу по планамъ, разрабатываемымъ гдѣ-то.

Я считаю, что мы должны стать на точку зрѣнія общественности. Органы государственные, поскольку они выполняютъ общегосударственныя задачи, мы должны строить такъ, какъ мы строимъ всякіе регулирующіе органы. На областномъ экономическомъ съѣздѣ въ Москвѣ рѣшили, что эти органы должны быть перестроены такъ, чтобы двѣ трети составляли рабочіе и одну треть промышленники. Съ этимъ промышленники поневолѣ согласились, и органы перестраиваются на этихъ началахъ. Я лично считаю, что дѣло регулированія должно находиться не въ рукахъ государства въ томъ смыслѣ, что гдѣ-то есть сверхъ-министерство, которое руководитъ жизнью, а что вездѣ на мѣстахъ должны быть органы районные, общественные, въ которыхъ должны быть представлены рабочіе въ количествѣ $^2/_3$ и промышленники въ $^1/_3$. Что касается рабочаго контроля, то рабочій контроль долженъ проводить на мѣстахъ тѣ планы, которые разрабатываются въ центрѣ. Если бы мы стали на тотъ путь, который намъ предлагали и справа, и слѣва, чтобы професс. союзы не вмѣшивались въ дѣло контроля, это было бы во вредъ рабочему классу. Теперь, когда происходитъ анархія, соорганизовались фабрично-заводскія комиссіи, создаются центральныя комиссіи. Что онѣ дѣлаютъ? Имъ кажется, что онѣ должны все дѣлать, и онѣ занимаются статистикой, обслѣдованіемъ и т. д. и, когда я ихъ спрашиваю, зачѣмъ онѣ это дѣлаютъ, онѣ не знаютъ—плана нѣтъ. Ясно, что если бы мы ставили эти фабрично-заводскія комиссіи отдѣльно отъ проф. союзовъ, это привело бы къ тому, что возникла бы агитація сильнѣе анархо-синдикалистовъ, которые видятъ здѣсь опорный пунктъ для себя, ибо, поскольку они въ професс. союзахъ имѣютъ предъ собою органы, которые стоятъ именно на государственной точкѣ зрѣнія и которые объединяютъ различныя стороны рабочаго дѣла со всѣми интересами и нуждами рабочаго класса, постольку они по идеѣ своей—не потому, что они считаютъ это лучшимъ, а потому что они хотятъ проводить свою точку зрѣнія, считая вреднымъ всякое государственное начало—ищутъ эту опору, и нашли ее въ фабрично-заводскихъ комитетахъ. Такимъ образомъ ясно, что то, чего они хотятъ, мы не хотимъ; что, когда мы говоримъ о професс. союзахъ, то только потому, что професс. союзы могутъ встать на эту правильную точку зрѣнія. Для професс. союзовъ не будетъ отдѣльныхъ предпріятій, которыя проводятъ въ жизнь только то, что они считаютъ необходимымъ для себя.

Когда мы переходимъ къ вопросу о формахъ контроля, о тѣхъ объединеніяхъ которыя были созданы, то ясно, что было бы вредно, если бы эти объединенія были городскія, районныя только и проч., и если они объединяли бы не производства, а объединяли только фабрично-заводскіе комитеты. Для нихъ можетъ быть созданъ какой-нибудь случайный органъ, но для проведенія въ жизнь тѣхъ плановъ, которые должны быть проведены въ цѣляхъ организаціи рабочаго контроля, поскольку придется выполнять часть работъ въ дѣлѣ регулированія промышленности, то, что касается организацій государственныхъ, общественныхъ, которыя теперь создаются, мы будемъ добиваться того, чтобы тамъ были представлены рабочіе и промышленники. Поскольку рабочимъ контрольнымъ комиссіямъ придется проводить часть этихъ плановъ, ясно, что онѣ могутъ быть только частью хозяйственныхъ организацій (шумъ).

Мы должны, гдѣ это возможно по техническимъ и экономическимъ условіямъ, дѣлать тѣ или другіе шаги, и я спрашиваю, гдѣ тотъ органъ, который будетъ это суммировать, кто въ нашихъ органахъ, которые вѣдаютъ хозяйственнымъ дѣломъ, будетъ дѣлать указанія о томъ, что нужно рабочему классу въ той или другой отрасли промышленности.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Ваше время истекло.

ЭНГЕЛЬ. Сейчасъ кончаю. Я говорю, мы создали отдѣлъ при главномъ совѣтѣ профессіональныхъ союзовъ, создали контроль къ регулированію промышленности; зачѣмъ мы создали это, если мы не свяжемъ все нами созданное съ тѣми нашими профессіональными организаціями, которыя будутъ имѣть такіе отдѣлы контрольнаго дѣла (шумъ). На этомъ я кончаю.

Рѣчь тов. Бѣлоусова.

БѢЛОУСОВЪ. Прежде всего я коснусь доклада т. Лозовскаго. Мы ждали услышать отъ докладчика выработанный планъ относительно фабрично-заводскихъ комитетовъ и контроля, но этого мы не слышали, мы слышали только критику нашихъ работъ, которыя теперь производятся. Т. Лозовскій критиковалъ мѣстные заводско-фабричные комитеты, которые выполняли эту работу; онъ говорилъ, что работа эта не была ими выполнена. Происходитъ это потому, что съ самаго начала работа никогда не можетъ пойти регулярно,—это нужно признать,—а мы только приступили къ работѣ. При старомъ режимѣ мы въ контрольной работѣ не участвовали, въ бухгалтерскихъ работахъ не участвовали, намъ нужно теперь учиться. Мы это признаемъ и, приступая къ работѣ, постараемся всѣми силами ее выполнить. Жизнь насъ опередила, и мы остались позади. Это нужно признать. До сихъ поръ рабочій не учился, а теперь, взявшись за контроль, онъ несомнѣнно будетъ стараться проводить его въ жизнь такъ, какъ это нужно.

Товарищъ коснулся вопроса объ удаленіи женщинъ съ заводовъ и фабрикъ. Если до войны женщины на фабрикахъ и заводахъ работали въ большомъ количествѣ, потому что мужской полъ былъ угнанъ на войну, и большинство женщинъ отъ голодной жизни шли на фабрики и заводы работать, то съ окончаніемъ войны естественно онѣ должны будутъ уйти. Между прочимъ, товарищъ не указалъ на то, что въ настоящее время женщины на фабрикахъ и заводахъ работаютъ на одинаковыхъ правахъ съ мужчинами. Онѣ получаютъ такое же жалованье, какъ мужчины. Товарищъ указалъ, что ихъ удаляютъ фабрично-заводскіе комитеты. Я несогласенъ съ т. докладчикомъ въ этомъ вопросѣ. Въ настоящее время на заводѣ работаетъ извѣстное количество рабочихъ. Можетъ быть черезъ мѣсяцъ или два придется выкидывать 40 или 50% изъ тѣхъ рабочихъ, которые до сихъ поръ не работали на заводахъ и фабрикахъ, и вполнѣ естественно, что останутся преимущественно тѣ, которые до сихъ поръ работали,—спеціалисты, а не спеціалисты лишатся своихъ мѣстъ въ виду того, что производительность сокращается. Производительность уже и теперь на много сократилась и, если во время войны 100.000 рабочихъ по всей Россіи работали исключительно на войну, изготовляли снаряды для арміи, обмундированіе и т. д., то послѣ войны этихъ рабочихъ конечно придется выкинуть. Но въ этомъ не виноваты фабр.-заводск. комитеты. Это вина самой жизни. Мы живемъ при такомъ положеніи, и съ этимъ нужно считаться, когда увольненіе рабочихъ въ Россіи происходитъ вслѣдствіе общихъ условій. Это произойдетъ и въ другихъ странахъ,—во Франціи, Англіи, Германіи и т. д.

Что касается того, что указывалъ т. Майскій относительно фабр.-зав. ком-товъ, что они при полномъ незнаніи приступаютъ къ работамъ, причемъ онъ призналъ никуда негодной ту работу, которая въ настоящее время происходитъ, то я съ этимъ несогласенъ. Если мы сдѣлаемъ историческій обзоръ промышленнаго движенія у насъ въ Россіи, мы должны сказать, что капитализмъ у насъ въ Россіи не развился, капитализмъ не былъ у насъ организованъ, промышленность не была организована, и теперь, во время войны, все развалилось именно потому, что все это не было у насъ организовано. Если кто нибудь этого не признаетъ, то онъ слѣпъ. Кто съ открытыми глазами смотритъ на положеніе вещей, тотъ долженъ признать, что единственный выходъ, который оставался для рабочихъ,—это взять въ свои руки фабрики и заводы и управлять самимъ. Если мы видѣли, что до сихъ поръ фабриканты и заводчики организованно выступаютъ противъ рабочаго класса и хотятъ саботировать рабочихъ, хотятъ уморить ихъ голодомъ, то этого нельзя допустить. Передъ нами стоитъ вопросъ о необходимости взять въ свои руки фабрики и заводы и выполнить дѣло организаціи производства. Хотя, дѣйствительно, силъ у насъ нѣтъ, нѣтъ техниковъ, инженеровъ, бухгалтеровъ, конторскими дѣлами некому заниматься, но практика насъ научитъ, мы сами научимся, возьмемъ все въ свои руки и поведемъ дѣло. Не нужно, конечно, забывать, т. т., что, когда работы будутъ поставлены такъ, какъ требуется, то и тогда—я въ этомъ увѣренъ—со стороны правыхъ и кадетъ сколько угодно будетъ критики, потому что это дѣлается не по ихнему, это дѣлается рабочимъ пролетаріатомъ Россіи, а не буржуазнымъ классомъ, не техниками, которые учились по нѣсколько лѣтъ на народный счетъ. Нѣтъ сомнѣ-

нія, мы это видѣли и раньше, мы видимъ недостатки и пробѣлы, но, т. т., пробѣлы эти восполняются, и работа будетъ проведена въ жизнь, какъ нужно. Отъ жизни не уйдешь, но жизнь насъ опередила, и мы пока идемъ у жизни во хвостѣ. Если говорить, что фабрично-заводск. ком-ты не выполняютъ тѣхъ задачъ, которыя необходимо выполнить, то тѣ т. т., которые это говорятъ, не сознаютъ сдѣланной к-ми работы, эти люди просто слѣпы. Намъ указываютъ все время на то, что дѣло не проводится и не можетъ быть проведено въ жизнь, но намъ не даютъ опредѣленнаго плана, чтобы рабочіе могли сказать: да, дѣйствительно этотъ планъ хорошъ. Мы здѣсь только и слышали, что мы ничего не знаемъ и поэтому не можемъ ничего дѣлать. Но тогда это будетъ замерзаніе на мѣстѣ, мы тогда должны стоять на мѣстѣ и ничего не дѣлать, тогда только мы не будемъ ошибаться, такъ какъ только тотъ, кто ничего не дѣлаетъ, не ошибается. Товарищи, ошибки будутъ исправляться, пробѣлы пополнятся впослѣдствіи. Пугаться этого съѣзду не слѣдуетъ. Я считалъ, что на этомъ всероссійскомъ съѣздѣ, первомъ въ Россіи, будетъ выработанъ законъ въ отношеніи профессіональнаго движенія, но здѣсь я вижу совершенно обратное, намъ не указываютъ какого-нибудь опредѣленнаго плана и намъ приходится отсюда уѣхать разбитыми. Мы пріѣхали сюда, чтобы собрать матеріалы, познакомиться съ планомъ, по которому мы могли бы поступать въ профессіональныхъ союзахъ, чтобы вести дѣло въ извѣстныхъ рамкахъ, какъ нужно. Этого опредѣленнаго плана мы здѣсь не слышали отъ докладчика. Можетъ быть впослѣдствіи онъ намъ изложитъ тотъ планъ, которому рабочіе должны слѣдовать. Можетъ быть, я преждевременно это говорю, такъ какъ послѣдняго слова мы еще отъ докладчика не слышали, а единственно, что мы слышали въ докладѣ, это критику. Поэтому я предлагаю товарищамъ, которые будутъ высказываться послѣ меня, постараться высказаться по существу, указать на то, что мы должны услышать отъ ораторовъ о томъ планѣ, который нужно провести въ жизнь.

Рѣчь тов. Козелева.

КОЗЕЛЕВЪ. Товарищи, въ связи съ рабочимъ контролемъ за все время его существованія, съ самаго начала его появленія въ свѣтъ въ качествѣ идеи произошли чрезвычайно интересныя пертурбаціи. Много объ этомъ говорилось, и въ концѣ концовъ практика жизни въ связи съ примѣненіемъ рабочаго контроля такъ или иначе выявилась и выявила опредѣленныя расхожденія между тремя частями въ рабочемъ движеніи: между реформистами въ рабочемъ движеніи, между правой стороной и анархо-синдикалистами. Выявились три точки зрѣнія на этотъ вопросъ, и эти три точки зрѣнія мы должны отмѣтить: точка зрѣнія анархо-синдикалистовъ, точка зрѣнія революціонной демократіи—большевиковъ и точка зрѣнія реформистской соціалъ-демократіи — меньшевиковъ и иже съ ними. Точка зрѣнія на рабочее движеніе реформистовъ-меньшевиковъ такова: они съ священнымъ трепетомъ подходятъ къ рабочему контролю, но съ другой стороны—они смѣшиваютъ функціи рабочаго контроля съ функціями регулированія промышленной жизни. Смѣшивая эти два понятія, они опредѣленно подходятъ къ рабочему контролю, выхолащивая его, отнимая отъ него то, что у него есть цѣннаго, отличительнаго и, такимъ образомъ, дѣйствительно получается, что отъ рабочаго контроля въ интерпретаціи меньшевиковъ ничего не остается; остается государственный контроль, когда себя контролируютъ промышленныя бюрократическія учрежденія, когда контролируютъ органы, созданные еще при царизмѣ, но нѣтъ контроля самихъ рабочихъ массъ, нѣтъ рабочей самодѣятельности. Чтобы подчеркнуть отличіе наше—большевиковъ отъ меньшевиковъ, мы говоримъ, что мы принимаемъ рабочій контроль не какъ введеніе соціализма; не думайте, что рабочія массы такъ наивны и примитивны, что они понимаютъ это, какъ введеніе соціализма. Мы понимаемъ контроль не только, какъ опредѣленную самодѣятельность массъ въ смыслѣ вмѣшательства ихъ внутри отдѣльныхъ предпріятій какъ въ самую техническую сторону, такъ и въ коммерческую сторону этихъ предпріятій, но и какъ вмѣшательство во взаимоотношенія соціальныя и административныя. Мы говоримъ, что къ рабочему контролю въ концѣ концовъ должно перейти и самое управленіе, а не ограничиваемся однимъ лишь вмѣшательствомъ. Мы отъ этого не отказывались и раньше. Управленіе предпріятіемъ должно

непремѣнно перейти къ рабочему классу, и уже теперь намѣчается такой переходъ. Этотъ переходъ происходитъ не только у насъ, онъ происходитъ во всей Западной Европѣ; во время войны въ самыхъ рѣзкихъ формахъ онъ намѣтился въ Англіи. Вамъ одинъ изъ докладчиковъ, кажется т. Гастевъ, говорилъ, что въ Англіи проводится опредѣленная реформа контроля, которая понимается, какъ совершенно радикальное измѣненіе хозяйственныхъ отношеній внутри фабрикъ и заводовъ, радикальное переустройство, реорганизація административно-техническаго характера. Такое пониманіе проникаетъ и въ нашу среду; именно такой контроль долженъ быть проводимъ и проводится въ нашей средѣ.

Я хочу указать, что наше время идетъ такъ быстро, революція идетъ такъ быстро, что то, что мы говорили недѣли двѣ или три тому назадъ, сейчасъ уже отходитъ на задній планъ, и совершенно правъ комиссаръ труда Шляпниковъ, который говоритъ, что наше сознаніе отстаетъ отъ бытія, что рабочій контроль есть уже нѣчто отходящее на задній планъ, что центръ тяжести уже переносится въ другую область, и это мы должны сказать особенно послѣ того, какъ мы тутъ приняли первую резолюцію, гдѣ говоримъ, что рабочій классъ становится у власти не только въ области политической, но и экономической, что рабочій классъ подходитъ къ коренной задачѣ овладѣнія всѣмъ производствомъ; при этомъ рабочій контроль становится уже частью, чѣмъ-то незначительнымъ по сравненію съ этой большой задачей.

Я извиняюсь, т. т., что я буду дольше говорить о регулированіи промышленности, о регулированіи хозяйства, чѣмъ о рабочемъ контролѣ; въ настоящее время рабочій классъ стоитъ больше передъ регулированіемъ промышленности, передъ организаціей народнаго хозяйства въ цѣломъ, чѣмъ передъ рабочимъ контролемъ въ предпріятіи. Какъ таковой, конечно, рабочій контроль не упраздняется,— онъ становится винтикомъ, рычагомъ, щупальцами въ этомъ общемъ аппаратѣ, регулирующей машиной, въ аппаратѣ, который переходитъ сейчасъ къ рабочему классу, къ тому классу, который единственно заинтересованъ въ развитіи и правильномъ использованіи производительныхъ силъ страны. Я подхожу съ этой точки зрѣнія къ контролю и регулированію промышленности. Мы должны сказать, что всѣ силы рабочаго класса сейчасъ должны быть направлены въ область регулированія промышленности; если товарищи отъ профессіональныхъ союзовъ, собравшіеся на этомъ съѣздѣ, не разъѣдутся отсюда съ той мыслью, что сейчасъ отъ этого вопроса зависитъ судьба россійскаго рабочаго класса, то это значитъ, что они совершенно не понимаютъ задачи, стоящей передъ нами. Главная наша задача слѣдующая: мы должны обратить вниманіе на организацію снабженія, и товарищи на мѣстахъ это знаютъ и налагаютъ свою руку на эти учрежденія. Заводскія совѣщанія захватываются исключительно въ руки рабочаго класса; захватываются совѣщанія по металлу, топливу, по льну, сукну и т. д.—всѣ эти центро-ткани. Въ этомъ логическомъ послѣдствіи рабочаго контроля сидящіе справа далеко отстаютъ отъ дѣйствительной жизни; они не видятъ, что сейчасъ совершается въ россійскомъ рабочемъ классѣ. Вотъ почему такъ часто съ нашей стороны раздаются крики о саботажѣ.

Я хотѣлъ бы сказать, что самое существенное, что мы здѣсь слышали изъ докладовъ по регулированію промышленности и контролю, было указано въ докладѣ т. Цыперовича. Напрасно думаетъ т. Череванинъ, что Цыперовичъ не сталъ на дѣйствительно большевистскую точку зрѣнія, что онъ отрицаетъ наличность существованія тѣхъ силъ, которыя могли бы взяться за организацію производства. Цыперовичъ опредѣленно сказалъ, что единственной силой, оставшейся у производства и могущей взять въ свои руки это дѣло, является рабочій классъ. Это было имъ совершенно опредѣленно сказано. Что было имъ дальше сказано? Онъ сказалъ, что сейчасъ нужно намъ взяться за эту организацію, напримѣръ, за организацію совѣщанія по топливу; онъ сказалъ: возьмите этотъ аппаратъ въ свои руки. Можетъ быть онъ иначе это выразилъ, не такъ смѣло это говорилъ, но онъ подошелъ къ самому нерву, къ тому, что сейчасъ необходимо сдѣлать рабочему классу. Мы въ Москвѣ, въ союзѣ металлистовъ и въ различныхъ другихъ союзахъ говоримъ объ этомъ на каждомъ перекресткѣ. Недавно состоялся районный экономическій съѣздъ въ Москвѣ, на которомъ говорилось объ этомъ же самомъ, но, къ сожалѣнію, я долженъ

отмѣтить, что объ этомъ больше говорится, чѣмъ дѣлается, что мы отчасти больше сознаемъ необходимость того, что нужно дѣлать, чѣмъ дѣлаемъ.

Я подойду практически къ вопросу о рабочемъ контролѣ; такъ, какъ онъ стоитъ сейчасъ, онъ долженъ превратиться въ контроль, не только въ какую-нибудь пассивную ревизію на заводѣ, но онъ долженъ, я повторяю, стать регулирующей машиной. Если раньше вы сомнѣвались и могли думать, что регулирующій аппаратъ, находящійся въ рукахъ буржуазіи, приведетъ насъ къ чему-либо нежелательному для рабочаго класса, то теперь вы должны сказать, что регулирующій аппаратъ въ центрѣ захватывается въ наши руки и что на мѣстахъ мы тоже должны захватить его въ свои руки и что на фабрикахъ и заводахъ мы должны быть частями этого аппарата. Сейчасъ рабочій контроль есть регулированіе производства.

Я хочу отмѣтить разногласіе съ анархо-синдикалистами; они находятъ, что рабочій контроль—это самодѣятельность свободныхъ фабрикъ, свободныхъ заводовъ, безъ всякой централизаціи. Они совершенно игнорируютъ органъ государственной власти, который направляетъ, централизуетъ весь регулирующій аппаратъ, они передаютъ все регулированіе, весь контроль на заводы и фабрики, не считаясь съ общими интересами хозяйства, не считаясь совершенно съ общимъ регулированіемъ промышленности. Это обстоятельство приводитъ къ нежелательнымъ результатамъ, къ нежелательному пониманію рабочаго контроля на мѣстахъ. Тамъ дѣло доходитъ сейчасъ, при такомъ пониманіи вещей, до того, что заводскіе комитеты впадаютъ въ какой то неосознанный контактъ съ предпринимателями, гдѣ заводчики говорятъ только объ интересахъ своего завода и не видятъ интересовъ всей индустріи въ цѣломъ. Я хочу сказать, что мы понимаемъ рабочій контроль, какъ звено въ общерегулирующемъ аппаратѣ, которымъ охватывается и центръ и периферія. Мы должны приложить всѣ усилія, чтобы войти въ эти учрежденія, особыя совѣщанія, въ районныя совѣщанія по металлу, топливу и транспорту. Но мы, ознакомившись съ этимъ аппаратомъ, должны изгнать оттуда тѣ элементы, которые саботируютъ, которые намъ мѣшаютъ, и всецѣло взять въ этомъ отношеніи власть въ свои руки и, быть можетъ, не далекъ тотъ моментъ, когда уже самъ контроль, когда регулированіе превратится въ организацію производства, когда какой-нибудь, напримѣръ, всероссійскій союзъ металлистовъ, возьметъ въ свои руки управленіе, регулированіе металлообрабатывающихъ предпріятій, возьметъ въ свои руки даже капиталистическіе синдикаты. Быть можетъ, этотъ моментъ не далекъ. То же самое и съ текстильнымъ производствомъ, въ отношеніи котораго намѣчаются нѣкоторые шаги въ этомъ же родѣ. Если мы такъ будемъ понимать рабочій контроль, то онъ станетъ одной изъ функцій общей организаціи хозяйства, за которую взялся теперь рабочій классъ, и мы сейчасъ должны признать, что профессіональные союзы должны создавать у себя органы регулированія, контрольныя комиссіи, которыя объединяютъ контроль и регулированіе по всему производству. И эти контрольно-производственныя комиссіи должны быть тѣсно связаны съ совѣщаніями по металлу, по топливу и т. д., со всѣми рабочими секціями, а послѣ того, какъ оттуда будутъ изгнаны предприниматели, что послѣдуетъ въ незамедлительномъ будущемъ, конт. комиссіи сольются съ рабочими секціями органовъ снабженія. Только такимъ образомъ могутъ быть мыслимы рабочій контроль и всѣ организаціи производства; это приведетъ къ желательнымъ результатамъ, можетъ быть къ осуществленію тѣхъ соціалистическихъ мѣропріятій, которыя намѣчаются настоящимъ рабочимъ и крестьянскимъ правительствомъ. (Рукоплесканія слѣва).

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Товарищи, помимо фракціонныхъ и групповыхъ ораторовъ, здѣсь высказавшихся по этому вопросу, въ президіумъ поступила просьба предоставить слово представителю комитета толстовскаго направленія.

ТОМСКІЙ. Насколько мнѣ извѣстно, въ рабочемъ движеніи, какъ таковомъ, толстовскаго движенія нѣтъ, и я прошу не предоставлять слова на рабочемъ съѣздѣ ни представителямъ толстовскаго, ни представителямъ баптистскаго теченія.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Возраженій противъ этого нѣтъ. Слово представителю комитета толстовскаго направленія не предоставляется. Слово предоставляется товарищу Черсванину.

Заключительное слово докладчика тов. Череванина.

ЧЕРЕВАНИНЪ. Товарищи, вотъ, наконецъ, послѣдній ораторъ, можно сказать, выразилъ въ чистотѣ ту большевистскую точку зрѣнія, которая до сихъ поръ не выражалась. (ЛОЗОВСКІЙ съ мѣста: наконецъ то, вы его увидѣли). Нѣтъ, не наконецъ я его увидѣлъ, а я слышалъ эту точку зрѣнія совершенно ясно и во время вопроса о демобилизаціи. Она слышалась и при основной резолюціи, и только тутъ по странной случайности, при обсужденіи вопроса о рабочемъ контролѣ, она оказалась недостаточно представленной. Тутъ точка зрѣнія совершенно опредѣленная и ясная. Поскольку дѣло идетъ о рабочемъ контролѣ, онъ говоритъ, что необходимо вмѣшательство въ управленіе предпріятіемъ; поскольку дѣло идетъ объ урегулированіи промышленности, ставится вопросъ совершенно ясно: рабочій контроль долженъ завладѣть всѣми соотвѣтственными ячейками и т. д. Поскольку это касается прямолинейной, опредѣленной большевистской точки зрѣнія, я не буду останавливаться на этомъ сейчасъ въ заключительномъ словѣ, потому что я говорилъ достаточно подробно въ своемъ основномъ докладѣ.

Я скажу нѣсколько словъ насчетъ представителя анархо-синдикалистовъ. Я думаю, что мы стоимъ въ этомъ отношеніи на столь діаметрально-противоположныхъ точкахъ зрѣнія, что останавливаться на этомъ я считаю совершенно излишнимъ. Я считаю излишней постановку вопроса о томъ, что въ предѣлахъ даннаго совѣта должна быть полная самостоятельность, и потомъ только стыдливое ограниченіе, что поскольку все-таки онъ сталкивается съ интересами болѣе широкими, съ интересами страны, съ интересами другихъ отраслей, онъ долженъ чѣмъ-то поступиться, и тутъ должна быть какая нибудь централизующая власть. На этотъ вопросъ онъ, очевидно, отвѣчаетъ: нѣтъ, не должна быть. Очевидно, предполагается свободное соглашеніе самостоятельныхъ органовъ. Я думаю, что эта постановка, при тѣсной органической связи между всѣми сторонами народнаго хозяйства, явно несостоятельна и на ней останавливаться не стоитъ. Я считаю, что этотъ товарищъ совершенно напрасно упрекалъ, если не въ теоріи, то на практикѣ, большевиковъ въ томъ, что они стоятъ, дескать, на полной самостоятельности и автономіи въ политической жизни и не проводятъ этого въ экономической жизни. Я думаю, что они и въ теоріи, и на практикѣ этого держатся. И дѣйствительно, на практикѣ въ экономической области мы видимъ такую же анархію, какъ и въ области политической. На практикѣ анархо-синдикалисты должны быть довольны результатами: анархія осуществляется, она идетъ полнымъ ходомъ, и на каждой фабрикѣ, на каждомъ заводѣ рабочіе дѣлаютъ то, что хотятъ, не связанные никакими связями съ другими органами.

Въ заключеніе, товарищи, я хочу вернуться къ тому упреку, который былъ сдѣланъ, что я конкретно не остановился на томъ, что нужно дѣлать; я тѣмъ болѣе на этомъ хочу остановиться, такъ какъ послѣ меня будетъ еще говорить тов. Лозовскій. Я хочу остановиться на его позиціи. Тов. Лозовскій, какъ я указывалъ въ своемъ основномъ докладѣ, проводитъ нѣкоторыя здравыя идеи относительно невмѣшательства въ заводоуправленіе, споря въ этомъ отношеніи и полемизируя съ инструкціей фабрично-заводскихъ комитетовъ. Но я долженъ сказать, что, если обратиться даже въ этой области къ его резолюціи и къ тѣмъ тезисамъ, которые онъ предлагалъ, эти тезисы, въ сущности говоря, съ той позиціей, которую онъ развивалъ въ докладѣ, находятся въ противорѣчіи. Такъ, напр., въ 10 пунктѣ говорится, что рабочій контроль является первымъ опытомъ подчиненія предпріятій выборнымъ органамъ рабочаго класса. Значитъ, фразеологія приспособляется къ тому пониманію, противъ котораго онъ полемизировалъ, потому что, именно, только при той постановкѣ вопроса, которая находится въ инструкціи фабрично-заводскихъ комитетовъ можетъ идти рѣчь о подчиненіи предпріятій выборнымъ органамъ рабочаго класса; у т. Лозовскаго даже въ этомъ пунктѣ существуетъ какое-то противорѣчіе съ самимъ собой. Затѣмъ, я указалъ въ своемъ основномъ докладѣ, что какъ разъ плюсъ этой инструкціи фабрично-заводскихъ комитетовъ по сравненію съ позиціей т. Лозовскаго заключается въ томъ, что тѣ прямо подчиняютъ органы рабочаго класса совѣтамъ народнаго хозяйства. Правда, самая организація совѣтовъ народнаго хозяйства тутъ принимаетъ уродливый видъ. Эти совѣты являются какими то исполнитель-

ными органами, но отношеніе къ этимъ совѣтамъ народнаго хозяйства, какъ регулирующимъ органамъ, тутъ намѣчается болѣе правильное. Для всего доклада тов. Лозовскаго и также для его тезисовъ характерно то, что онъ совсѣмъ не говоритъ о взаимоотношеніяхъ органовъ контроля съ органами регулированія. Онъ строитъ какую-то фантастическую лѣстницу органовъ контроля, которая въ самомъ началѣ была построена, когда рабочее и крестьянское правительство стало у власти, въ которой низшіе органы подчиняются высшимъ органамъ контроля и т. д. Въ этомъ отношеніи моя позиція самымъ рѣзкимъ образомъ расходится съ позиціей докладчика. Для меня въ этомъ отношеніи такъ же, какъ въ извѣстной степени и для инструкціи фабрично-заводскихъ комитетовъ, эти органы контроля являются, какъ я уже говорилъ въ своемъ основномъ докладѣ, только глазомъ, регулирующимъ органомъ, и нѣтъ, поэтому, никакихъ основаній, нѣтъ никакой нужды вслѣдъ за органами рабочаго контроля на фабрикахъ и заводахъ строить, какъ тов. Лозовскій, органы контроля при профессіональныхъ союзахъ. Тутъ онъ проводитъ послѣдовательную въ этомъ отношеніи линію подчиненія: промышленныя предпріятія подчинены исключительно рабочимъ организаціямъ. Это подчиненіе инструкція фабрично-заводскихъ комитетовъ проводитъ другимъ путемъ, проводитъ тѣмъ, что она всероссійскій совѣтъ народнаго хозяйства отдаетъ всецѣло въ руки рабочаго класса. Но, отбрасывая вопросъ о томъ, какой составъ долженъ быть у этихъ органовъ, у совѣтовъ народнаго хозяйства, я долженъ сказать, что, если мы поставимъ вопросъ о томъ, что у насъ въ каждой данной мѣстности такъ же, какъ и въ центрѣ, есть система регулирующихъ органовъ, есть тотъ главный экономическій комитетъ, или, какъ называютъ, комитетъ снабженія, который распадается на отдѣльные спеціальные органы, которые имѣютъ при себѣ особыя совѣщанія, или органы по топливу, по металлу, и затѣмъ спеціальные органы, вѣдающіе промышленность—текстильную, хлопковую, какъ центротканъ и т. д., тогда, если мы имѣемъ передъ собой такую организацію, получаются совершенно естественныя взаимоотношенія между этими системами регулирующихъ органовъ и между органами контроля на фабрикахъ и заводахъ. Эти органы непосредственно подчинены системѣ регулирующихъ органовъ. Эти органы, если дѣло идетъ, напр., о текстильной промышленности, находятся въ опредѣленномъ соподчиненіи съ центротканями или спеціальными органами, вѣдающими промышленность въ этой системѣ регулирующихъ органовъ. Этотъ органъ не можетъ попасть исключительно въ вѣдѣніе профессіональныхъ союзовъ. Въ текстильной промышленности этотъ органъ долженъ быть образованъ на почвѣ представительства всѣхъ классовъ, участвующихъ въ данномъ случаѣ въ производствѣ. Тамъ должны быть представители предпринимателей рядомъ съ представителями рабочихъ. Это не значитъ, что мы предлагаемъ устранить профессіональные союзы отъ этихъ работъ. Ни въ коемъ случаѣ: въ этихъ спеціальныхъ органахъ должно быть представительство рабочихъ и, прежде всего, должно быть представительство профессіональныхъ союзовъ, но это будетъ представительство профессіональныхъ союзовъ въ тѣхъ регулирующихъ органахъ, которымъ органы контроля на фабрикахъ и заводахъ должны быть подчинены. Вотъ какъ мы мыслимъ правильную организацію взаимоотношеній между органами контроля и органами регулированія. При правильномъ взаимоотношеніи дѣлается совершенно ненужной и должна быть признана несостоятельной предлагаемая система снизу до верха органовъ контроля, которые представляютъ особую державу контроля, которые неизвѣстно въ какихъ отношеніяхъ будутъ находиться съ другой державой, съ державой органовъ регулированія. Такимъ образомъ мы становимся на ту нормальную почву, на которой всѣ стояли до октябрьской побѣды въ средѣ революціонной демократіи.

Если стать на эту почву, то намъ остается сказать два слова относительно состава этихъ органовъ. И тутъ я, конечно, не согласенъ съ тов. Энденомъ, который поддерживаетъ наличность $^2/_3$ представителей рабочихъ совѣтовъ въ этихъ органахъ. Я указывалъ раньше и укажу теперь, что въ системѣ урегулированія экономической жизни заинтересованы всѣ классы населенія, и эта система ни въ коемъ случаѣ не можетъ быть монополіей рабочаго класса. Я считаю, что при той практикѣ, которая проводится, при фактическомъ лишеніи предпринимателя его функцій на фабрикахъ и заводахъ, при фактической полной подчиненности рабочимъ ячейкамъ, эта

треть будетъ фиктивной, и предприниматель будетъ совершенно лишенъ всѣхъ правъ на отдѣльныхъ заводахъ, фабрикахъ и т. д. и въ органахъ регулированія промышленности никакого голоса фактически имѣть не будетъ. Но кромѣ того, я думаю, что тамъ должно быть усилено представительство техническаго персонала, должно быть введено представительство кооперативовъ и представительство крестьянскихъ организацій. Только при такомъ составѣ этихъ органовъ регулированія, когда тамъ будутъ дѣйствительно участвовать всѣ слои населенія, заинтересованные въ регулированіи, а заинтересованы всѣ, потому что дѣло промышленности есть въ то же время и дѣло снабженія деревни всѣми нужными продуктами, и поэтому представители крестьянъ не могутъ быть устранены отъ этого дѣла, какъ будто оно ихъ не касается, — только при такой, я говорю, постановкѣ возможно правильное, нормальное регулированіе экономической жизни.

Въ заключеніе я обращаю вниманіе ваше на то, о чемъ я уже говорилъ, на чрезвычайно трудную задачу, которая стоитъ передъ нами. Я говорилъ о томъ, что эта задача можетъ быть формулирована, какъ возстановленіе промышленности, уже въ значительной части разрушенной. Для рѣшенія этой задачи важно созданіе такихъ органовъ, которые дѣйствительно могли бы комбинироваться изъ всѣхъ производительныхъ классовъ населенія. Только при такой организаціи будетъ сдѣлано все, что возможно для возстановленія промышленной жизни. Но въ то же время я хочу указать еще на то, что при тѣхъ неудачахъ, неизбѣжныхъ даже при самыхъ нормальныхъ условіяхъ, при томъ затяжномъ процессѣ кризиса, затяжномъ процессѣ экономическаго разстройства, которое не можетъ не продолжаться, рабочій классъ, помимо того, чтобы призвать къ содѣйствію всѣ производительные классы населенія, кровно заинтересованъ въ томъ, чтобы не ставить себя въ такое положеніе, когда онъ въ процессѣ неудачъ и продолжающагося разстройства можетъ оказаться въ глазахъ всѣхъ остальныхъ классовъ виновнымъ. Пусть онъ не будетъ на дѣлѣ виновнымъ, но постолько, посколько онъ захватываетъ исключительно въ свои руки весь этотъ процессъ, онъ неизбѣжно станетъ тогда въ ихъ глазахъ виновнымъ и неизбѣжно будетъ возстанавливать противъ себя всѣ остальные слои населенія. Этимъ путемъ онъ будетъ подготовлять въ данномъ случаѣ крушеніе тѣхъ надеждъ и тѣхъ стремленій, съ которыми онъ вступилъ въ россійскую революцію и которыхъ при другомъ болѣе нормальномъ образѣ дѣйствій, при стремленіи привлечь всѣ слои населенія къ этимъ задачамъ, онъ могъ бы дѣйствительно достигнуть. (Рукоплесканія).

Заключительное слово докладчика тов. Лозовскаго.

ЛОЗОВСКІЙ. Если подвести итогъ всѣмъ возраженіямъ, которыя были сдѣланы по двумъ докладамъ о регулированіи и о рабочемъ контролѣ, то возраженія можно раздѣлить на двѣ части. Съ одной стороны, раздавались возраженія противъ рабочаго контроля, какъ организаціи, разрушающей производство; говорили, что попытка построить правильный аппаратъ во всероссійскомъ масштабѣ, разрушитъ еще дальше производительныя силы и что мы не придемъ къ тѣмъ результатамъ, которые желательны, которые мы себѣ намѣтили. Съ другой стороны, съ крайней лѣвой стороны, раздавались возраженія совершенно такого же характера, причемъ они подходили съ другой точки зрѣнія. Замѣтьте, что никто изъ насъ, ни одинъ изъ выступавшихъ большевиковъ не говорилъ, что мы понимаемъ контроль, какъ контроль распылительный, дезорганизующій, а мы всѣ говорили о контролѣ въ обще-государственномъ масштабѣ. Очевидно, когда съ этой стороны раздавались возраженія противъ контроля, дѣло шло не о централизованномъ характерѣ его, а о самомъ содержаніи понятія контроля. Такія разногласія у насъ съ правой стороной заключаются не въ томъ, что контроль долженъ быть построенъ въ обще-государственномъ масштабѣ. Здѣсь мы подчеркивали это вообще, и т. Козелевъ, который такъ обрадовался аттестаціи т. Череванина, что онъ самый настоящій разбольшевикъ, который выразилъ то, чего никто не говорилъ на съѣздѣ, этотъ товарищъ все время подчеркивалъ, что мы понимаемъ рабочій контроль въ россійскомъ государственномъ масштабѣ. Стало быть, возраженія противъ рабочаго контроля основаны не на томъ, что онъ не государственный, а на томъ, что онъ является только лишь рабочимъ. Съ другой стороны,

другія возраженія направлены какъ разъ противъ второй части нашей формулы. Крайніе лѣвые возражаютъ не противъ того, что контроль рабочій, а противъ того, что контроль — обще-государственный. Въ данномъ случаѣ, какъ это часто бываетъ, крайняя правая и раскрайняя лѣвая стороны сходятся въ своихъ возраженіяхъ, причемъ черпаютъ ихъ приблизительно изъ одного и того же источника.

Что, собственно, въ общемъ и цѣломъ послѣ тѣхъ возраженій, которыя были сдѣланы, остается отъ рабочаго контроля, если бы мы пошли по тому пути, который намъ рисовалъ т. Майскій? Онъ прежде всего констатировалъ, что даже въ Западной Европѣ, гдѣ нѣтъ революціоннаго движенія, гдѣ нѣтъ, я бы сказалъ, массоваго творчества, тоже поставленъ въ порядокъ дня вопросъ объ измѣненіи взаимоотношеній между различными факторами производства. Тов. Майскій это призналъ, ибо это есть фактъ, и прибавилъ, что совершенно очевидно, что русская революція не можетъ радикальнымъ образомъ поставить вопросъ, который поставили господствующіе классы Западной Европы. Какъ же вы, представители революціонной демократіи, хотите поставить дѣло радикальнымъ образомъ? Тов. Майскій, вмѣсто отвѣта, одиннадцать разъ въ своей краткой репликѣ сказалъ: «я боюсь». Но позвольте, это же не есть активность, это не есть творчество, когда вы говорите «боюсь». Въ нашемъ анализѣ мы можемъ придти къ опредѣленнымъ отрицательнымъ результатамъ, но бояться этихъ результатовъ, я бы, знаете, сказалъ, это ужъ нѣкоторая пассивная запуганность передъ развертывающимися событіями. На вашемъ мѣстѣ надо бы вмѣшаться въ этотъ процессъ. Вы думаете, что рабочій контроль ставится неправильно, — войдите въ контрольную организацію, ставьте такъ, какъ понимаете, а не говорите: святъ, святъ, заклиная рабочій контроль и перекрестившись нѣсколько разъ. Въ той рѣчи, которую мы слышали отъ т. Майскаго, проявляется не только запуганность, боязнь того широкаго, что происходитъ сейчасъ; здѣсь обнаруживается старая болѣзнь товарищей меньшевиковъ — ихъ еще въ дѣтствѣ мамка ушибла и съ тѣхъ поръ они страдаютъ излишней боязнью, хотя меньшевики больше, чѣмъ кто-либо говорятъ о самодѣятельности массъ. Къ какимъ выводамъ пришелъ Майскій? Онъ говорилъ: позвольте, даже въ Западной Европѣ, гдѣ общія условія хозяйства болѣе высокаго типа, чѣмъ у насъ, въ Россіи, даже тамъ этотъ вопросъ не поставленъ, а мы здѣсь съ нашимъ суконнымъ рыломъ, съ нашими отсталыми экономическими условіями, хотимъ строить нѣчто новое. А позвольте спросить, т. Майскій, кто выдвинулъ идею совѣтовъ р. и с. д.? (голосъ: меньшевики). Меньшевики, прекрасно. Вы выступили съ этимъ лозунгомъ въ 1905 г. Видано ли, слыхано ли это въ Западной Европѣ? Вѣдь вы выдумали необходимость совѣтовъ р. и с. д. въ то время, какъ въ Западной Европѣ этого совершенно не было. Очевидно, не въ этомъ дѣло, а дѣло заключается въ томъ, въ какой мѣрѣ то средство, то предложеніе, которое мы дѣлаемъ, даетъ намъ возможность выйти изъ того общаго экономическаго хаоса, въ которомъ мы находимся. Тотъ отвѣтъ, который вы даете, это же не есть отвѣтъ, это уклоненіе отъ отвѣта, это скрещиваніе рукъ, это отходъ отъ рабочихъ массъ, которыя бьются надъ разрѣшеніемъ проклятаго вопроса, ошибаются, дѣлаютъ промахи, но, ошибаясь и дѣлая промахи, учатся, какъ строить новую жизнь. Въ вашемъ отвѣтѣ, въ томъ, что вы предлагаете, не видно страстнаго желанія и стремленія вмѣшаться въ самую гущу, сказать правду фабрикамъ и заводамъ, что они ошибаются. И пусть не думаютъ товарищи, когда я подчеркиваю дѣятельность и ошибочность фабрикъ и заводовъ, что съ моей стороны есть желаніе дискредитировать ихъ. Я думаю, что на рабочихъ собраніяхъ надо говорить голую, неприкрашенную правду. Если ошибаются фабричныя организаціи, то это далеко не значитъ, что мы отойдемъ въ сторону и не вмѣшаемся. Если я думаю, что ошибаются фабрики и заводы, я пойду туда, для того, чтобы они не ошибались, тѣмъ болѣе я буду настаивать вмѣстѣ работать, перестраивать, для того, чтобы показать, что тотъ планъ, который ими предлагается, не можетъ быть построенъ. (Череванинъ съ мѣста: «я именно это и предлагалъ»). Именно вы какъ разъ этого не предлагали. Вы говорили относительно государственнаго контроля, но, т. Череванинъ, вы членъ экономическаго отдѣла с.-р. и с.-д. перваго созыва; вы одинъ изъ дѣятелей того отдѣла, который много занимался вопросомъ регулированія. Вы помните, къ концу такъ назыв. коалиціоннаго министерства,—вѣчная ему память,—экономическій отдѣлъ выдвинулъ необходимость протеста противъ дѣятельности коалиц. правитель-

ства, коалиціоннаго министерства въ экономической области. Вы сами убѣдились на практикѣ, что тамъ происходила, я бы сказалъ, такая комбинація, что никакое регулированіе невозможно было, ибо русская буржуазія отлично понимаетъ то глубокое потрясеніе, которое внесла русская революція въ народно-хозяйственную жизнь. Русская буржуазія не хотѣла заниматься регулированіемъ, и русскіе соціалисты, которые были вмѣстѣ съ ней связаны, не могли, если бы и хотѣли, это сдѣлать. И вотъ, плетясь за частью русской буржуазіи, вы видѣли, какъ въ теченіе 8 мѣсяцевъ никакого регулированія сдѣлать нельзя было. Единственнымъ выходомъ было снести, разорвать эту сумасшедшую рубашку для того, чтобы выйти на открытый путь, для того, чтобы возможно было въ обще-государственномъ масштабѣ поставить то, что должно быть сдѣлано рабочимъ классомъ. Задача, конечно, очень трудная, крайне сложная. Здѣсь много разъ можно будетъ разбить себѣ голову, но отъ того, что намъ исторія поставила такую сложную задачу, оттого, что у насъ сейчасъ происходитъ революція и развивается при сравнительномъ молчаніи Западной Европы, при сравнительной устойчивости буржуазнаго порядка въ Зап. Европѣ, оттого, что революція проводится такимъ широкимъ размахомъ, отъ этого нельзя же притти къ выводу, чтобы уклониться отъ поставленной задачи. Я спрошу: кто внесетъ хотя бы минимумъ организованности въ народно-хозяйственный безпорядокъ, который имѣется? Кто внесетъ хотя бы минимумъ планомѣрности, которой сейчасъ не имѣется въ народномъ хозяйствѣ? Гдѣ органы общегосударственные? Какъ вы видите, ихъ нѣтъ. Я скажу, объединенная демократія 8 мѣсяцевъ объединялась и ничего изъ этого не вышло. Это совершенная фантастика. Это, можетъ быть, печально, можетъ быть—русская революція придетъ къ краху, но надо считаться съ жизнью. Нельзя дѣйствовать, какъ щедринскій герой, который для того, чтобы понимать что-нибудь, налеталъ на дерево, тяпался на стѣну и послѣ этого начиналъ болѣе или менѣе ворочать мозгами. Я думаю, опытъ 9 мѣсяцевъ долженъ все-таки насъ чему-нибудь научить. Слѣдовательно, не будемъ переоцѣнивать того, что представляетъ собою рабочій контроль. Не будемъ придавать рабочему контролю того, чего по существу своему онъ дать не можетъ, ибо совершенно очевидно, что мы не можемъ перейти къ непосредственной соціализаціи орудій производства и обмѣна. Если соціалистическая революція не начнется въ Зап. Европѣ, то выжать максимумъ количества изъ той исторической обстановки, которая передъ нами развертывается, взять максимумъ интересовъ рабочаго, это нашъ соціалистическій долгъ и обязанность. Подходя съ этой точки зрѣнія къ возраженіямъ, которыя были сдѣланы, я долженъ сказать, что т. Череванинъ, возражая противъ т. Цыперовича, не дочиталъ доказательствъ Цыперовича, а т. Цыперовичъ въ своихъ тезисахъ прямо говоритъ, что единственной силой, которая можетъ внести планомѣрность, является п. 16 въ государственномъ регулированіи; вы увидите, что въ ссылкѣ на первый докладъ о регулированіи было упущено самое главное, что основной силой въ настоящее время, регулирующей народное хозяйство, процессъ его, можетъ явиться рабочій классъ.

Теперь перехожу къ тѣмъ возраженіямъ, которыя дѣлали анархисты. Они представляютъ себѣ дѣло крайне идиллически. Я ужъ не говорю о томъ, что у нихъ въ резолюціи фигурируетъ даже синяя птица—власть, это дѣло художественнаго вкуса составителей резолюціи. Они представляютъ дѣло крайне просто: въ то время, какъ съ одной стороны—государство, государство и государство, приблизительно около 600 разъ въ минуту, они въ противовѣсъ толкуютъ противъ государства. Но что, собственно, предлагаютъ товарищи анархисты? Автономныя отдѣльныя единицы, отдѣльныя фабрики, отдѣльные заводы, причемъ для того, чтобы выразить свой восторгъ въ этой области, они выдумали спеціальный терминъ, непереводимый на русскій языкъ: полп-индустріальные совѣты народнаго хозяйства. На русскомъ языкѣ, вѣроятно, имѣется соотвѣтствующее слово и можно было не придумывать такого исключительнаго названія, которое непонятно. Что же оно должно означать? А означаетъ оно то, что они хотятъ создать организацію общественно-трудового контроля. Что означаетъ общественно-трудовой контроль? Въ чемъ смыслъ его? Противопоставляя его тому контролю, который здѣсь выдвигается, мы видимъ единственный смыслъ этого новаго названія, что это будетъ контроль децентрализованный, будетъ самостоятельный контроль на каждой отдѣльной

фабрикѣ, на каждомъ отдѣльномъ заводѣ. При этомъ они понимаютъ контроль крайне просто, они говорятъ: зачѣмъ намъ контролировать чужое добро, когда лучше всего контролировать свое собственное, и вотъ въ сегодняшнемъ номерѣ «Голоса Труда» имѣется корреспонденція съ завода акціонернаго общества «Нобель», гдѣ тов. анархо-синдикалистъ пишетъ, что послѣ того, какъ фабрично-заводскій комитетъ сдѣлалъ докладъ, онъ внесъ предложеніе, что нужно взять просто заводъ въ свои руки и начать дальше дѣйствовать. Это крайне радикальное разрѣшеніе вопроса, и такимъ образомъ мы на всѣхъ парахъ, безъ пересадки войдемъ прямо въ анархо-синдикалистическій строй, какъ вы предлагаете въ концѣ резолюціи. Будетъ ли этотъ отдѣльный заводъ, который занятъ рабочими Нобеля, отдѣльнымъ государствомъ въ государствѣ, я не знаю, но такія отдѣльныя государства мы имѣли въ доброе старое время, когда жили совсѣмъ не при демократическомъ строѣ, а при буржуазно-капиталистическомъ строѣ. Это были мелкіе заводскіе кооперативы, которые часто превращались въ пошленькія буржуазно-хозяйственныя предпріятія, имѣвшія вмѣсто одного предпринимателя 22 или 44, которые также эксплоатировали наемный трудъ. Такія предпріятія въ концѣ концовъ вырождаются; каждый изъ васъ знаетъ изъ опыта, во что вырождались кооперативы; они вырождались въ самый вульгарный, можно сказать, капитализмъ, при чемъ вмѣсто одного капиталиста мы имѣли дѣло съ групповымъ капитализмомъ. Совершенно очевидно, что подобный подходъ къ разрѣшенію вопроса, къ тѣмъ проблемамъ, которыя стоятъ передъ нами, это подходъ деревенскій. Это значитъ, надѣвъ шоры на глаза, смотрѣть на все, что происходитъ передъ нами, на весь колоссальный процессъ перегруппировки силъ, на то, что происходитъ во всей громадной странѣ, съ точки зрѣнія своего завода, своего предпріятія, и только съ точки зрѣнія интересовъ данной группы и на интересахъ данной группы строить благополучіе всѣхъ остальныхъ группъ, находящихся по сосѣдству съ ними.

Здѣсь указывалъ товарищъ, что въ томъ проектѣ тезисовъ, который былъ выдвинутъ мною, въ томъ проектѣ инструкціи рабочаго контроля, который былъ разработанъ при участіи представителей профессіональныхъ союзовъ, проводится другая точка зрѣнія, чѣмъ въ цитированномъ мною проектѣ, который принадлежитъ перу Петроградскаго совѣта фабричныхъ и заводскихъ комитетовъ. Это совершенно естественно, что параллельно создались двѣ инструкціи, которыя подходятъ различно къ разрѣшенію вопроса; онѣ подходятъ различно, но все-таки не съ той точки съ какой подходилъ здѣсь товарищъ, не съ точки зрѣнія уклоненія отъ поставленной задачи, а съ точки зрѣнія пониманія необходимости обязательно вмѣшаться въ этотъ процессъ. Значитъ, задача съѣзда представителей всего профессіональнаго движенія заключается не только въ томъ, чтобы дать теоретическую оцѣнку этого положенія, не только въ томъ, чтобы обсудить и высказаться противъ захватныхъ стремленій отдѣльныхъ рабочихъ на отдѣльныхъ предпріятіяхъ, а чтобы указать, что это не разрѣшаетъ соціальнаго вопроса, что это не есть начало соціализма. Наша задача заключается въ томъ, чтобы въ общихъ тезисахъ намѣтить путь для дѣятельности всѣхъ профессіональныхъ союзовъ. На это, конечно, резолюція т. Череванина не даетъ отвѣта; онъ даетъ въ своей резолюціи оцѣнку общеполитическаго положенія, но, когда онъ подходитъ къ рабочему контролю, у него имѣется всего лишь 2—3 пункта, гдѣ онъ говоритъ о томъ, что рабочій контроль можетъ вызвать нѣкоторыя хозяйственныя стремленія у рабочихъ, которые могутъ понять, будто введеніе рабочаго контроля—есть переходъ предпріятія къ рабочимъ данной фабрики. Прекрасно, они могутъ такъ понять, но, значитъ ли это, что, если рабочіе могутъ ложно понять введеніе контроля, то мы должны уклониться отъ него. Если возможны ошибочные ложные шаги со стороны рабочихъ, значитъ ли это, что политическая партія, рабочая партія можетъ уклониться отъ того, чѣмъ сейчасъ интересуется весь рабочій классъ Россіи? Конечно, нѣтъ.

Мнѣ представляется, что и въ вашихъ тезисахъ и въ вашихъ рѣчахъ есть запутанность, есть уклоненіе отъ дѣйствительности, между тѣмъ, наиболѣе нормальнымъ и здоровымъ было бы, если бы вы со всѣми вашими наличными интеллектуальными силами, со всѣми знаніями, опытомъ, который вы имѣете, русскимъ и западно-европейскимъ, вмѣшались въ это дѣло и показали на мѣстѣ, какъ не нужно дѣлать, какъ не нужно проводить то или другое. Такъ должна поступать рабочая

партія, такъ должна поступать политическая группа, кровно неотдѣлимо связанная съ рабочей массой, но нельзя умывать руки въ отвѣтственный моментъ и говорить, что мы на это не можемъ дать своего благословенія. Это шагъ ошибочный и для того, чтобы показать, что онъ противорѣчитъ самому существу меньшевизма, тому, что вы говорили всегда, я приведу примѣръ изъ исторіи соц. демократической партіи. Вы помните, кто въ 1905 г. настаивалъ, и совершенно правильно, что нужно итти въ царскія организаціи, напр., въ комиссію Шидловскаго. Меньшевики. Зачѣмъ? Для того, чтобы внести въ создаваемыя организаціи и проводить тѣ идеи, которыя они считаютъ правильными. Они тогда туда входили, они тогда настаивали, что во всѣ организаціи нужно итти, и хотѣли даже итти въ такія организаціи, какъ, напр., военно-промышленные комитеты, куда итти не слѣдовало. Но въ отношеніи тѣхъ организацій, которыя сейчасъ создаетъ рабочая масса, $^{99}/_{100}$ ея, въ отношеніи контрольныхъ органовъ, въ которыхъ бьется, какъ рыба объ ледъ, рабочій классъ въ провинціи и вездѣ, мы имѣемъ теченіе меньшевизма, которое говоритъ, что отъ этой скверны надо уйти, сюда своихъ рукъ не приложить. Я говорю это совершенно откровенно по адресу того упорствующаго меньшинства среди меньшевиковъ, которое хочетъ совершенно оторваться отъ рабочей массы, вопреки даже всѣмъ теоріямъ, которыя сами меньшевики въ свое время выдвигали (рукоплесканія слѣва, шумъ справа). Я, товарищи, никого не хотѣлъ оскорблять, я констатировалъ фактъ, что имѣется среди меньшевиковъ теченіе, которое чурается, какъ чортъ отъ ладана, рабочаго класса (шумъ).

Конечно, введеніе рабочаго контроля вызоветъ цѣлый рядъ практическихъ затрудненій на мѣстахъ. Вотъ я получилъ записку: какъ проводить рабочій контроль въ мелкой промышленности, напр., въ портняжномъ дѣлѣ, въ производствѣ пищевыхъ продуктовъ. Нужно сказать, что прежде всего рабочій контроль, какъ часть общегосударственнаго плана, можетъ проводиться, начиная съ крупныхъ централизованныхъ областей народнаго труда. Конечно, въ тѣхъ экономически отсталыхъ областяхъ народнаго труда, тамъ, гдѣ рабочая масса еще не сконцентрирована, гдѣ эти рабочія массы по сравненію съ крупной промышленностью отстали, тамъ проведеніе рабочаго контроля крайне затруднительно, тамъ можетъ быть, и не смогутъ проводить его не только фабрично-заводскіе комитеты, но даже профессіональные союзы, которые въ этихъ отрасляхъ слабы. Тамъ рабочій контроль долженъ контролировать цѣлый рядъ областей, долженъ внести планомѣрность въ эту разбросанную, распыленную въ самомъ процессѣ производства отрасль народнаго труда.

Въ заключеніе тов. Череванинъ упрекалъ мои тезисы въ непослѣдовательности: съ одной стороны, я возражалъ противъ распыленія, децентрализаціи, чтобы не увеличивать рабочаго контроля, а закончилъ прямо ужасно, 10-ымъ пунктомъ, который говоритъ, что рабочій контроль есть первая попытка подчиненія предпріятій выбраннымъ органамъ рабочаго класса. Позвольте, т.т., я съ этого началъ. Вѣдь если стать на логическую точку зрѣнія, они такъ разсуждаютъ: если вы осуждали нѣкоторое отклоненіе или указывали на то, что рабочій контроль не долженъ принимать такія-то и такія-то формы, то не нужно высказываться противъ рабочаго контроля вообще. Этого я не говорилъ и сказать не могъ, у меня сказано обратное. Я подчеркнулъ, что то, что реформистскимъ путемъ проводится въ Западной Европѣ, то мы революціоннымъ путемъ проводимъ здѣсь, и отъ нашей сознательности и планомѣрной дѣятельности зависитъ максимальное количество результатовъ; указаніе же т. Череванина на то, что рабочій контроль выдѣленъ мною изъ всѣхъ системъ народнаго хозяйства, не соотвѣтствуетъ положенію дѣла. Пункты 3, 4 моихъ тезисовъ говорятъ слѣдующее:

«3 п. Однимъ изъ основныхъ элементовъ регулированія народнаго хозяйства является рабочій контроль, задачи котораго — покончить съ самодержавіемъ въ области экономической, какъ съ нимъ было покончено въ области политики.

4 п. Рабочій контроль, неразрывно связанный съ общей системой регулированія и являющійся на мѣстахъ проводникомъ общехозяйственнаго плана, выработаннаго регулирующими органами, есть одно изъ великихъ завоеваній пролетаріата въ его борьбѣ за окончательное освобожденіе!»

Я спрашиваю васъ, развѣ подчеркиваніе въ двухъ, трехъ пунктахъ, что контроль является не инициаторомъ въ смыслѣ выработки плана, а проводникомъ общегосударственнаго плана, развѣ это не значитъ связать рабочій контроль со всей системой народнаго хозяйства, развѣ это значитъ совершенно отдѣлить отъ всѣхъ тѣхъ регулирующихъ органовъ, которые мы создали? Конечно, нѣтъ, и въ этомъ основное разногласіе у насъ съ анархо-синдикалистами и съ нѣкоторыми товарищами изъ фабрично-заводскихъ комитетовъ. Мы его не отдѣляли; мы разсматриваемъ рабочій контроль, какъ маленькую часть того общаго плана регулированія, который навязанъ намъ историческимъ ходомъ вещей, и отъ котораго мы, хотимъ или не хотимъ, не можемъ уклониться. Если рабочій классъ будетъ уклоняться отъ него, это будетъ разгромъ рабочаго класса и разгромъ всѣхъ его завоеваній. Онъ долженъ согласиться, будетъ дѣлать ошибки, будутъ отдѣльныя уклоненія, будутъ развиваться отдѣльныя фантазіи въ родѣ тѣхъ, которыя развивалъ товарищъ Максимовъ, но эти фантазіи намъ не вредятъ, онѣ являются совершенно естественными на фонѣ всего происходящаго. Еще не такія фантазіи расцвѣтутъ махровымъ цвѣтомъ. Поэтому ни фантазіи, ни уклоненія, ни ошибочныя отклоненія, ни наличность крайне печальныхъ фактовъ изъ области практики отдѣльныхъ контрольныхъ комиссій насъ остановить не могутъ; мы должны намѣтить общій планъ организованнаго контроля, связаннаго со всѣмъ планомъ общегосударственнаго регулированія, и итти по этому пути неуклонно впередъ, что бы ни говорили справа, что бы ни говорили слѣва. (Апплодисменты).

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Товарищи, здѣсь мнѣ подали много вопросовъ. Я думаю, что лучше не останавливаться на нихъ, потому что вопросовъ можетъ возникнуть еще достаточно. У насъ остается вопросъ о принятіи тѣхъ или иныхъ тезисовъ доклада, у насъ есть доклады Лозовскаго и Череванина.

МАТРОЗОВЪ Фракція большевиковъ предлагаетъ проголосовать сейчасъ резолюціи: Цыперовича и Лозовскаго—это одна общая резолюція о контролѣ и регулированіи хозяйства, резолюцію Череванина и резолюцію т. Максимова, рѣшить, какую изъ этихъ трехъ резолюцій принять въ основу и прервать засѣданіе до завтрашняго утра, а вечеромъ пленарнаго засѣданія не назначать.

Голосованіе.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Я приступаю къ голосованію. Ставлю на голосованіе тезисы предложенные т. т. Лозовскимъ и Цыперовичемъ. (Баллотировка). Приняты. Ставлю на голосованіе тезисы, предложенные т. Максимовымъ .(Баллотировка). За нее высказалось всего 4 человѣка. Итакъ, приняты въ основу тезисы т. т. Лозовскаго и Цыперовича; они передаются въ редакціонную комиссію, и завтра на пленарномъ засѣданіи будутъ разсматриваться уже въ готовомъ видѣ. Слово т. Мин...

По мотивамъ голосованія.

МИН... Я отъ голосованія, т. т., воздержался и хотѣлъ указать мотивы своего воздержанія. Здѣсь слишкомъ много говорили о контролѣ надъ производствомъ и т. д., но конкретныхъ мѣръ, чтобы мы знали сейчасъ, что мы можемъ сдѣлать, я не видѣлъ ни въ одной резолюціи.

Заявленіе тов. Дербышева.

ДЕРБЫШЕВЪ. Делегаты петроградскаго совѣта профес. союзовъ поручили мнѣ, какъ секретарю совѣта, сдѣлать слѣдующее заявленіе: ознакомившись съ стенограммой засѣданія 8 января, мы встрѣтились съ указаніемъ въ этой стенограммѣ на довольно странный протестъ со стороны т. Вейнберга по поводу рѣчи т. Рязанова. Въ этой рѣчи о товарищѣ Рязановѣ было ничѣмъ не вызванное заявленіе о томъ, что его никто не уполномочивалъ выступать отъ имени Петроградск. Совѣта. Съ какихъ это поръ предсѣдатель петроградскаго или какого либо совѣта союзовъ не имѣетъ права выступать вообще отъ имени совѣта и, значитъ, отъ имени тѣхъ организацій рабочихъ, выразителемъ мнѣній которыхъ онъ является. До сихъ поръ тов. Рязановъ предсѣдатель совѣта союзовъ, поэтому онъ имѣетъ право привѣтствовать съѣздъ. Во-вторыхъ, указаніе о томъ, что вся дѣятельность его расходилась и не солидарна со всей фракціей большевиковъ, не соотвѣтствуетъ дѣйствительности, потому что до сихъ поръ т. Рязановъ не нарушалъ никакихъ постановленій совѣта. Я кончаю свое заявленіе тѣмъ, что не товарищу Вейнбергу, являющемуся только бубенчикомъ профес. движенія, бросать обвиненія, и въ данномъ случаѣ незаслуженныя, дѣятелю профес. движенія тов. Рязанову.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Объявляю засѣданіе закрытымъ. Слѣдующее засѣданіе завтра въ 10 час. утра.

Восьмой день съѣзда (14 января).

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Открываю засѣданіе. Слово для заявленія принадлежитъ тов. Лозовскому.

Заявленіе о работахъ съѣзда.

ЛОЗОВСКІЙ. Мы, товарищи, вчера рѣшили закончить сегодня съѣздъ. Между тѣмъ, цѣлый рядъ товарищей настаиваетъ на томъ, чтобы мы устроили два совѣщанія уже послѣ оффиціальнаго закрытія съѣзда. Одно совѣщаніе—по вопросамъ организаціоннаго характера, другое—по вопросу практическаго проведенія рабочаго контроля. Я предлагаю сдѣлать это такимъ образомъ: съѣздъ закончить часамъ къ 4-мъ, а сегодня же въ бѣломъ залѣ устроить это совѣщаніе для тѣхъ делегатовъ, которые интересуются этими вопросами. Начнемъ мы съ организаціоннаго строительства. Я просилъ бы тѣхъ товарищей, которые интересуются этимъ вопросомъ и вопросомъ о рабочемъ контролѣ, заготовить въ письменномъ видѣ всѣ практическіе вопросы, которые передъ ними стоятъ. На эти два совѣщанія, которыя будутъ неоффиціальными, будутъ приглашены стенографистки. Наше обсужденіе всѣхъ практическихъ вопросовъ мы приложимъ къ стенограммамъ протоколовъ всеросс. съѣзда профессіональныхъ союзовъ. Хорошо, если бы эти практическіе вопросы были зафиксированы въ письменномъ видѣ, для того, чтобы въ дальнѣйшемъ тѣмъ нашимъ товарищамъ, которые не будутъ принимать участія въ совѣщаніи, они дали бы точное представленіе о томъ, какими практическими вопросами занимались эти два совѣщанія. Вотъ каково мое предложеніе. Затѣмъ сегодня вечеромъ назначить засѣданіе совѣщанія по рабочему контролю на завтра утромъ для тѣхъ делегатовъ, которые остаются.

Что касается матеріаловъ, то дѣло обстоитъ такъ: я отправилъ вчера матеріалъ въ типографію, и завтра онъ будетъ. Сегодня я туда пошлю еще тѣ резолюціи, которыя сегодня тамъ же наберутъ, три общія резолюціи и уставъ. Затѣмъ организаціонное строительство, рабочій контроль, регулированіе промышленности и рабочая демобилизація, это все будетъ напечатано на одномъ листѣ, и каждый сможетъ взять два-три экземпляра. Кромѣ того, тѣ делегаты, которые поѣдутъ завтра вечеромъ, или во вторникъ, будутъ имѣть уже напечатанный отчетъ о дѣятельности Всеросс. Совѣта професс. союзовъ.

Затѣмъ, я напоминаю товарищамъ, чтобы каждый изъ товарищей, уѣзжающихъ въ провинцію, взялъ для своего провинціальнаго союза опредѣленное число экземпляровъ Вѣстника—8—9—10. Тутъ они имѣются; надо только сказать, сколько будетъ взято; иначе придется ѣздить на Фурштадскую, чтобы взять журналъ, который имѣется здѣсь въ большомъ количествѣ и спеціально былъ привезенъ сюда.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Сегодня у насъ въ порядкѣ дня стоитъ вопросъ «Взаимоотношеніе профессіональныхъ союзовъ и фабрично-заводскихъ комитетовъ», принятіе тѣхъ резолюцій, которыя вчера здѣсь обсуждались, и принятіе резолюціи о безработицѣ и борьбѣ съ ней. Слово принадлежитъ тов. Рязанову для доклада.

Взаимоотношеніе профессіональныхъ союзовъ и фабрично-заводскихъ комитетовъ.

РЯЗАНОВЪ. Товарищи! Вопросъ объ отношеніи между фабрично-заводскими комитетами и профессіональными союзами стоялъ и въ порядкѣ дня первой всероссійской конференціи фабрично-заводскихъ комитетовъ. Всѣмъ уже извѣстно изъ отчета Всероссійскаго Центральнаго Совѣта профессіональныхъ союзовъ, что мы на этой конференціи добились извѣстнаго компромисса между фабрично-заводскими

комитетами и професс. союзами. Если не считать партіи товарищей анархо-синдикалистовъ и тѣхъ патріотовъ фабрично-заводскихъ комитетовъ, которые имѣются въ нашей средѣ, то резолюція была принята единогласно и являлась резолюціей, подписывающей смертный приговоръ фабрично-заводскимъ комитетамъ.

Руководствуясь этимъ постановленіемъ, мы во Всеросс. Центрѣ организовали отдѣлъ регулированія труда, куда вошли представители, выбранные на этой всеросс. конференціи, и образовали бюро. Резолюція эта принята за 2—3 дня до октябрьскаго переворота. Октябрьскій переворотъ опять совершенно измѣнилъ отношенія между фабрично-заводскими комитетами и профессіональными союзами въ Питерѣ. Фабрично-заводскіе комитеты, которые на этой всеросс. конференціи только послѣ упорной борьбы и сопротивленія согласились на смертный приговоръ, согласились окончательно уступить професс. союзамъ всю область руководства въ борьбѣ за улучшеніе положенія рабочаго класса, эти комитеты послѣ этого на практикѣ совершенно отказались отъ компромисса и вернулись къ своей старой точкѣ зрѣнія. На первомъ и, надо сказать, единственномъ пока засѣданіи верховнаго органа рабочаго контроля представитель фабрично-заводскихъ комитетовъ, теперешній предсѣдатель, заявилъ, что эта резолюція является исторической и окончательно отмѣнена новымъ поворотомъ въ политическо-экономической жизни Россіи.

Я позволю себѣ теперь остановиться въ нѣсколькихъ словахъ какъ разъ на ея текстѣ и посмотрѣть, дѣйствительно ли тѣ новыя условія, которыя созданы октябрьскимъ переворотомъ, создаютъ для фабрично-заводскихъ комитетовъ новыя условія и даютъ имъ возможность играть въ этой новой полосѣ жизни большую роль, чѣмъ ту, которую они играли передъ октябрьскимъ переворотомъ. Я не буду повторять того, что я уже сказалъ въ своемъ привѣтственномъ словѣ, что новыя условія, которыя теперь у насъ имѣются, ставятъ на очередь соціализацію, или націонализацію цѣлаго ряда отраслей промышленности, поскольку къ этой націонализаціи, или соціализаціи подготовлено развитіе капиталистическихъ условій производства. Именно эта точка зрѣнія должна заставить насъ сказать, что, если фабрично-заводскіе комитеты уже въ началѣ нашей революціи, въ мартѣ, апрѣлѣ и маѣ брались за задачи, для которыхъ они абсолютно непригодны, то еще менѣе пригодными они являются для той полосы жизни, въ которую мы теперь вступаемъ. Нѣтъ болѣе непригоднаго аппарата по самому своему существу, по самому своему происхожденію, чѣмъ фабрично-заводскіе комитеты, для того, чтобы служить тѣмъ, чѣмъ мы бы хотѣли заставить ихъ служить, т.-е. органомъ, способствующимъ политической власти, опирающейся на рабочихъ и крестьянъ, той политической власти, которая хотѣла бы превратить цѣлый рядъ отраслей въ отрасли соціализированныя. Уже на первой конференціи фабрично-заводскихъ комитетовъ я указывалъ, что по самому своему составу нѣтъ организаціи, подобной фабрично-заводскимъ комитетамъ, которая является такой жертвой интересамъ своей колокольни, маленькой колокольни, хотя бы она охватывала городокъ въ родѣ Путиловскаго завода въ 40 тыс. человѣкъ. Я тогда указывалъ, что только въ атмосферѣ сильнаго революціоннаго подъема всѣ основные коренные недостатки организаціи фабрично-заводскихъ комитетовъ могутъ распылиться, могутъ исчезнуть на время, но какъ только исчезнетъ подъемъ, энтузіазмъ, то все, что лежало въ основѣ фабрично-заводскихъ комитетовъ, поскольку отъ нихъ отдѣлятся функціи борьбы за экономическое улучшеніе рабочаго класса, опять получаетъ преобладаніе и притомъ въ самыхъ непріятныхъ и самыхъ неудобныхъ формахъ. Фабрично-заводскіе комитеты и въ Питерѣ, если имѣютъ какое-нибудь значеніе въ области экономической рабочей жизни, то только въ металлообрабатывающей промышленности; ни въ какой другой отрасли промышленности фабрично-заводскіе комитеты не играли большой роли. Если бы я имѣлъ возможность болѣе подробно остановиться на этомъ вопросѣ, мы увидѣли бы, что и тутъ фабрично-заводскіе комитеты могли получить преобладаніе только въ силу особенныхъ условій Питерской металлообрабатывающей промышленности. Могутъ сказать, что въ этой резолюціи, гдѣ фабрично-заводскіе комитеты отказались отъ всякихъ претензій замѣнять профессіональные союзы въ области руководства экономической борьбой, за ними все-таки оставлена преобладающая роль въ области контроля надъ производствомъ. И вотъ тутъ я позволю себѣ сдѣлать маленькую экскурсію въ область контроля надъ производствомъ

чтобы показать, насколько рѣзко измѣнились условія, начиная съ апрѣля и мая, когда мы спорили съ фабрично-заводскими комитетами, и съ періода послѣ октября. Если въ апрѣлѣ и мартѣ,—а поднятъ былъ этотъ вопросъ какъ разъ въ оборонческой промышленности,—фабрично-заводскіе комитеты имѣли основаніе поднять вопросъ о контролѣ надъ промышленностью, если тогда это было теченіе вполнѣ понятное, такъ какъ необходимъ былъ контроль надъ военно-промышленными комитетами, руководившими тогда всей металлообрабатывающей промышленностью, развивавшими его въ сторону окончательнаго поглощенія мирной промышленности военной промышленностью, если тогда необходимъ былъ рабочій контроль надъ фабрикантами, надъ промышленниками, надъ заводчиками, то теперь, послѣ октября—это должны знать и фабрично-заводскіе комитеты, и профессіональные союзы и тѣ, которые стоятъ на точкѣ зрѣнія немедленнаго превращенія профессіональныхъ союзовъ въ государственный органъ,—теперь въ порядкѣ дня поставленъ вопросъ о контролѣ рабочаго правительства, о контролѣ всего рабочаго класса надъ рабочими въ отдѣльныхъ фабрично-заводскихъ предпріятіяхъ, о контролѣ надъ самими этими рабочими, поскольку они забываютъ, что можно быть тысячу разъ металлистомъ, тысячу разъ сапожникомъ, тысячу разъ текстильщикомъ, но это еще не даетъ никакого права этому текстильщику, сапожнику, металлисту считать себя единственнымъ, точнымъ и яснымъ выразителемъ интересовъ всего рабочаго класса. Безъ такого контроля со стороны всего рабочаго класса, со стороны всего пролетаріата,—а для этого нужна цѣлая сѣть органовъ, контролирующихъ дѣйствія каждой такой отдѣльной ячейки на каждомъ заводѣ, на каждой фабрикѣ, на каждомъ предпріятіи,—мы будемъ имѣть только расхищеніе народнаго хозяйства, расхищеніе того хозяйства, которое мы хотѣли обобществить; мы будемъ имѣть цѣлый рядъ распыленныхъ ячеекъ, которые намъ въ лучшемъ случаѣ дадутъ превращеніе отдѣльныхъ фабрикъ, отдѣльныхъ заводовъ, отдѣльныхъ предпріятій изъ основныхъ ячеекъ цѣлаго хозяйства, сплоченнаго, слитаго организма, въ сѣть распыленныхъ, маленькихъ, ни на что непригодныхъ акціонерныхъ фабрикъ. Если стать на эту точку зрѣнія, то мы увидимъ, какъ необходимъ строгій контроль надъ этими отдѣльными ячейками въ отдѣльныхъ предпріятіяхъ. Несчастье фабрично-заводскихъ комитетовъ,—а это несчастье преслѣдовало ихъ до 25 октября,—состоитъ и теперь въ томъ, что они отожествляютъ интересы даннаго завода, фабрики, предпріятія съ интересами всего народнаго хозяйства, съ интересами всего рабочаго класса. Я не хочу тутъ останавливаться подробно на дѣятельности Центральнаго Совѣта фабрично-заводскихъ комитетовъ послѣ октябрьскаго переворота въ Питерѣ, — объ этомъ мы будемъ имѣть случай подробно съ фактами въ рукахъ поговорить на Всероссійскомъ Съѣздѣ союза металлистовъ, гдѣ этотъ вопросъ является злободневнымъ и, такъ сказать, самымъ больнымъ, и гдѣ этотъ вопросъ будетъ окончательно рѣшенъ, ибо, повторяю, споръ между фабрично-заводскими комитетами и профессіональными союзами возникъ, существуетъ и рѣшится окончательно металло-обрабатывающей промышленностью, такъ какъ всѣ тѣ опасенія, которыя намъ внушаютъ фабрично-заводскіе комитеты по отношенію къ профессіональнымъ союзамъ, въ другихъ отрасляхъ промышленности на дѣлѣ не существуютъ и не вызываютъ въ этомъ отношеніи съ нашей стороны какихъ-нибудь опасеній за судьбы профессіональнаго движенія, если оно будетъ поставлено въ совершенно новыя условія существованія. На той же 1-й конференціи фабрично-заводскихъ комитетовъ я указалъ на ту революціонную роль, которую играли фабрично-заводскіе комитеты въ началѣ революціи, въ мартѣ; я сказалъ, что практически самымъ цѣлесообразнымъ для фабрично-заводскихъ комитетовъ будетъ избраніе той формы самоубійства, которая явится наиболѣе полезной для всего профессіональнаго движенія, т. е. фабрично-заводскіе комитеты должны съ самаго начала сказать себѣ, что тамъ, гдѣ они образовались раньше, чѣмъ профессіональные союзы, тамъ они должны смотрѣть на себя, какъ на ту ячейку, какъ на то ядро, которое должно войти и стать составнымъ элементомъ профессіональнаго союза данной обрабатывающей промышленности; никакого другого выхода для фабрично-заводскихъ комитетовъ нѣтъ. Тѣмъ не менѣе, онъ имѣется, повторяю, какъ разъ теперь, когда мы входимъ въ полосу жизни, гдѣ въ особенности будетъ необходимъ контроль всего рабочаго класса, а не какихъ-нибудь отдѣльныхъ производствъ, надъ своимъ хозяйствомъ, когда

въ особенности необходимо будетъ планомѣрное регулированіе всего народнаго хозяйства, безъ котораго немыслима соціализація и націонализація цѣлаго ряда отраслей промышленности. Ибо, если мы поступали бы такъ просто, какъ поступаютъ теперь наши товарищи по власти,—я говорю о крестьянахъ,—если бы мы такъ просто расправлялись съ соціализаціей промышленности,какъ иногда расправляются съ соціализаціей земли, то мы получили бы тоже самое, что мы получаемъ въ цѣломъ рядѣ губерній, гдѣ дѣйствуютъ по принципу «бери». Если поставить въ первую голову принципъ «бери», если исходить изъ того, что контроль рабочихъ долженъ совершаться въ первую голову на данномъ предпріятіи, то мы попадемъ въ положеніе бѣднаго крестьянина, бѣднаго мужичка, который, захвативъ землю въ свои руки, захвативъ даже инвентарь помѣщичій въ свои руки, пока не произведена соціализація всего этого строя, пока не уничтожено товарное производство, долженъ будетъ черезъ 2—3—4 недѣли очутиться передъ механизмомъ капиталистическаго способа производства, въ національномъ или интернаціональномъ масштабѣ, который заставитъ его вспомнить, что рѣшеніе какой-нибудь задачи на данномъ мѣстѣ по принципу «бери снизу» есть рѣшеніе, пригодное на день, два, три, на годъ, не больше. И вотъ тутъ въ первую голову, когда намъ приходится опять встрѣчаться съ дѣятельностью фабрично-заводскихъ комитетовъ, намъ приходится натыкаться на ту практику, которую мы видѣли въ Питерѣ. Никогда наши фабрично-заводскіе комитеты не имѣли такихъ благопріятныхъ условій для своей дѣятельности, какъ въ теченіе этихъ $2^1/_2$ мѣсяцевъ. Я рекомендовалъ бы тѣмъ товарищамъ, которые еще тутъ остаются, пойти въ Центральный Совѣтъ фабрично-заводскихъ комитетовъ, на Фурштадтской улицѣ, и узнать тамъ объ ихъ дѣятельности. Поэтому я настаиваю на томъ, чтобы этотъ вопросъ мы обсуждали вмѣстѣ съ представителями фабрично-заводскихъ комитетовъ послѣ того, какъ мы отъ нихъ заслушаемъ докладъ о томъ, что они успѣли сдѣлать въ теченіе этихъ двухъ съ половиной мѣсяцевъ. Если вы попросите, чтобы вамъ разсказали, что сдѣлано было за это время, то даже, если вамъ недостаточно подробно разскажутъ все, то одно вамъ скажутъ, что фабрично-заводскіе комитеты въ той области дѣятельности, которою занимаются профессіональные союзы и которою, по той резолюціи, которую я считаю принципіально ошибочной и противъ которой я голосовалъ,—они дальше будутъ заниматься, что въ этой области фабрично-заводскіе комитеты не сдѣлали ровно ничего по той простой причинѣ, что въ Питерѣ превратились они окончательно въ органы, замѣняющіе иногда предпринимателей, а начаще сотрудничающіе съ предпринимателями тамъ, гдѣ предприниматели идутъ на нѣкоторыя уступки, превратились въ органы, занимающіеся управленіемъ, завѣдываніемъ данной отраслью капиталистическаго производства; причемъ оказывается, что фабрично-заводскіе комитеты въ преслѣдованіи интересовъ своей фабрично-заводской колокольни доходятъ до такихъ предѣловъ, до которыхъ никогда не рѣшились бы дойти предприниматели, опасаясь встрѣтить сопротивленіе рабочихъ данной отрасли промышленности и профессіональнаго союза въ первую голову... (Рукопл. справа).

Повторяю, что на Всероссійскомъ Съѣздѣ металлистовъ мы будемъ имѣть возможность поговорить съ представителями фабрично-заводскихъ комитетовъ объ этомъ подробно, съ фактами въ рукахъ. Я обращу ваше вниманіе на то, что, вѣроятно, многіе изъ васъ, бывавшіе на Фурштадтской улицѣ, замѣтили, поднимаясь въ 3-й этажъ въ помѣщеніе Всероссійскаго Совѣта Профессіональныхъ Союзовъ, на дверп заявленіе, которое, кажется, и до сихъ поръ тамъ виситъ, что, начиная съ 1-го января, Центральный Совѣтъ фабрично-заводскихъ комитетовъ города Питера не будетъ больше выдавать разрѣшеній на вывозъ сырья въ Финляндію и черезъ Финляндію за границу. Тутъ вскрывается одна страничка дѣятельности Центральнаго Совѣта фабрично-заводскихъ комитетовъ, которая показываетъ, насколько онъ вошелъ въ эту сторону дѣятельности, которую я только что охарактеризовалъ. Какъ разъ на конференціи фабрично-заводскихъ комитетовъ я совершенно категорически, просто указалъ, что наши фабрично-заводскіе комитеты въ августѣ, сентябрѣ и уже въ іюлѣ превратились въ организацію толкачей по части добыванія сырья и топлива для своихъ соотвѣтствующихъ предпріятій, причемъ эти толкачи,—мы имѣли цѣлый рядъ примѣровъ,—пріѣзжавшіе къ намъ

изъ Москвы, какъ я ихъ и предупреждалъ, дѣйствовали именно въ духѣ интересовъ своей колокольни. Я могъ бы привести цѣлый рядъ фактовъ, которые показываютъ, съ какимъ упорствомъ, съ какимъ сопротивленіемъ данной фабрикѣ, данному заводу приходилось бороться при распредѣленіи сырья и топлива только потому, что, какъ я говорилъ, по своему составу, по своей организаціи фабрично-заводскіе комитеты напоминаютъ деревенскій сходъ въ какой-нибудь Неплюевкѣ, въ какой-нибудь Голодаевкѣ, сходъ, который существуетъ только интересами этихъ Неплюевокъ, этихъ Голодаевокъ и забываетъ объ интересахъ всѣхъ остальныхъ. Только именно въ силу этого состава, въ силу этой особенности фабрично-заводскихъ комитетовъ и могли развиться эти черты. Даже въ томъ случаѣ, если отъ проф. союзовъ временно, не совсѣмъ, уйдетъ, или же будетъ видоизмѣнена ихъ боевая сторона дѣятельности—путемъ организованныхъ стачекъ улучшать положеніе рабочаго класса, даже въ этомъ случаѣ за профессіональными союзами остается колоссальная задача непрерывнаго бдительнаго надзора за фабрично-заводскими комитетами по части регулированія и контроля надъ промышленностью, пока намъ не удастся превратить фабрично-заводскіе комитеты въ органы профессіональнаго союза на данномъ предпріятіи, на данномъ заводѣ, въ данной мастерской, причемъ мы тогда организуемъ тамъ не фабрично-заводскіе комитеты, а Совѣты представителей профессіональнаго союза въ данной отрасли промышленности. Я говорю, что и съ этой точки зрѣнія и при совершенно новыхъ условіяхъ намъ, представителямъ профессіональнаго движенія, намъ, стоящимъ на той точкѣ зрѣнія, которую развиваетъ лѣвая сторона, именно придется наблюдать самымъ внимательнымъ образомъ за дѣятельностью фабрично-заводскихъ комитетовъ, ибо ни въ комъ, какъ только въ фабрично-заводскихъ комитетахъ, въ этихъ узко колокольническихъ, сепаратныхъ и сепаратистскихъ организаціяхъ, будущая власть рабочаго и крестьянскаго правительства найдетъ противниковъ по пути реорганизаціи нашего россійскаго народнаго хозяйства на соціалистическихъ началахъ.

Я, тов., уже сказалъ, что процессъ антагонизма между профессіональными союзами и фабрично-заводскими комитетами принялъ особенно рѣзкія формы только въ Питерѣ. Я имѣлъ случай видѣть нѣкоторые уставы фабрично-заводскихъ комитетовъ въ провинціи и долженъ сказать, что въ большинствѣ этихъ уставовъ фабрично-заводскіе комитеты не берутъ на себя функцій, которыя уничтожаютъ функціи профессіональнаго союза. Они дѣлали съ самаго начала то, что должны были дѣлать фабрично-заводскіе комитеты. Я думаю, что въ провинціи рѣдко встрѣчаются такіе случаи,—а у насъ ихъ можно встрѣтить на каждой фабрикѣ, на каждомъ заводѣ,—когда изъ 15—18 членовъ фабрично-заводскихъ комитетовъ всего только 6—5, а иногда и ни одинъ не входитъ въ соотвѣтствующій профессіональный союзъ. Такіе примѣры мы до октября встрѣчали сплошь и рядомъ. Я лично думаю, что послѣ 25 октября, когда наши фабрично-заводскіе комитеты стали на ту точку зрѣнія, что 25-е октября убило профессіональное движеніе, эти случаи не только не стали рѣже, но еще болѣе участились, ибо, и этого не надо скрывать, та точка зрѣнія, на которой стоялъ тутъ тов. Шатовъ отъ анархо-синдикалистовъ, что профессіональные союзы—живые трупы, эта точка зрѣнія раздѣляется громаднымъ большинствомъ верхушекъ фабрично-заводскихъ комитетовъ. Вы, тов., вѣроятно, слышали здѣсь часто это слово—«верхушечная организація». Изъ нашего питерскаго опыта можно сказать, что противоположность между верхушечной организаціей и тѣми организаціями, которыя эта верхушечная организація представляетъ, нигдѣ не высказывается въ такихъ рѣзкихъ формахъ, какъ въ Центральномъ Совѣтѣ фабрично-заводскихъ комитетовъ, которые окончательно теперь развились въ верхушечную организацію, связанную не со всѣмъ питерскимъ пролетаріатомъ, а только съ нѣкоторыми предпріятіями, которыя особенно усердно обслуживаются подъ видомъ обслуживанія всего фабрично-заводскаго пролетаріата города Питера. Именно эта особенность этой организаціи, повторяю, и заставляетъ профессіональные союзы какъ въ Питерѣ, такъ и въ провинціи, слѣдить за тѣмъ, чтобы фабрично-заводскіе комитеты оставались только переходной формой, чтобы тамъ, гдѣ нельзя добиться немедленнаго превращенія фабрично-заводскихъ комитетовъ въ основную ячейку профессіональнаго союза въ данной отрасли производства, были употреблены всѣ усилія, чтобы не дать возможности фабрично-за-

водскимъ комитетамъ и ихъ объединенію превратиться въ организацію, параллельную профессіональному союзу, въ организацію, раскалывающую рабочее движеніе только въ интересахъ предпринимателей, которые сами вмѣстѣ со своей организаціей останутся у насъ еще даже въ томъ случаѣ, если наша революція вызоветъ въ скоромъ времени откликъ въ Западной Европѣ, останутся въ нашемъ распоряженіи, какъ объектъ нашей борьбы, скажемъ, лѣтъ на 10—15—20, ибо, тов., мы подходимъ къ началу соціалистическаго строя, мы приближаемся къ побѣдѣ международной соціалистической революціи. Но тѣ, кто не забыли азбуки марксизма, знаютъ, что какъ быстро не совершался бы этотъ процессъ экономическаго и политическаго развитія, онъ измѣряется, въ зависимости отъ цѣлаго ряда субъективныхъ факторовъ, не днями, а годами и даже десяткомъ и десятками лѣтъ. Если въ той самой резолюціи, которую мы приняли, какъ руководство для профессіональнаго движенія, мы должны были уже измѣнить...

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Тов., ваше время истекаетъ. (Голоса съ мѣстъ: просимъ).

Тов. РЯЗАНОВЪ... Если въ этой самой резолюціи мы должны были въ нун. 8-мъ сказать, что Съѣздъ увѣренъ, что въ результатѣ намѣтившагося процесса профессіональные союзы неизбѣжно превратятся въ хозяйственно-производительные органы соціалистическаго государства,—я не буду останавливаться на критикѣ этого пункта, меня это завлекло бы слишкомъ далеко и не хватило бы даже того избытка времени, который мнѣ предоставили,—если даже въ этой резолюціи мы должны говорить о намѣтившемся процессѣ, если и въ этой резолюціи мы говоримъ каждый разъ, что мы имѣемъ дѣло съ побѣдой, которая только подводитъ насъ къ началу международной соціалистической революціи, которая только подводитъ насъ къ побѣдѣ надъ капиталистическимъ способомъ производства, то мы должны помнить, что такая побѣда надъ капиталистическимъ производствомъ возможна будетъ только тогда, когда мы ежечасно и ежеминутно будемъ продолжать дѣлать дѣло классоваго объединенія пролетаріата въ одну организацію; это моя старая точка зрѣнія, которую я защищалъ въ 1906 году, и согласно которой политическая, экономическая и культурно-просвѣтительная организаціи рабочаго класса должны быть всѣ вмѣстѣ снабжены одной основной организаціей рабочаго класса, его классовой организаціей во имя превращенія капиталистическаго строя въ соціалистическій, въ такую организацію, гдѣ одна изъ этихъ его 3-хъ составныхъ частей не будетъ ставить своихъ минутныхъ интересовъ выше основного интереса. Если, говорю я, мы стоимъ на этой точкѣ зрѣнія, то мы будемъ помнить и будемъ знать, что наша обязанность всѣми силами бороться въ рабочемъ движеніи со всякими сепаратными стремленіями, со всякими колокольными интересами, со всѣми тѣми движеніями и теченіями, которыя заставляютъ насъ забывать, что краеугольнымъ камнемъ превращенія капиталистическаго строя въ соціалистическій можетъ быть только пролетаріатъ и только классовая организація пролетаріата въ новыхъ ея формахъ—политической, экономической и просвѣтительной, подчиненныхъ его классовой организаціи во имя соціалистическаго переворота. Только эта организація можетъ намъ помочь справиться съ тѣми задачами, которыя предстоятъ намъ теперь въ Россіи и которыя предстоятъ намъ въ эпоху международной соціалистической революціи. (Голоса: браво. Рукопл.).

Рѣчь тов. Максимова.

ТОВ. МАКСИМОВЪ. Товарищи! измѣнившіяся условія борьбы рабочаго класса съ момента февральской революціи мѣняютъ и взаимоотношенія между различными рабочими организаціями. Въ моментъ разгула казацкой нагайки, въ моментъ полной безпросвѣтной тьмы, когда рабочій классъ не имѣлъ возможности проявить свое творчество, тогда имѣлись въ формѣ рабочей организаціи профессіональные союзы, и эта форма рабочей организаціи выполняла всѣ тѣ функціи, которыя падали на ея плечи, на ея долю, разрѣшала всѣ тѣ вопросы, которые выдвигались общимъ рабочимъ движеніемъ. Тогда профессіональные союзы сыграли громадную роль въ области сплоченія пролетаріата въ одну тѣсную семью. Теперь, тов., условія совершенно иныя, совершенно отличныя отъ тѣхъ, въ которыхъ находились профессіональные союзы дореволюціоннаго періода. Въ первый

моментъ революціонной вспышки, благодаря тому, что затянулась война, и вмѣстѣ съ тѣмъ сочетались тѣ политическія условія, въ которыхъ приходилось жить, профессіональные союзы были разгромлены и не имѣли возможности быстро стать на ноги и повести скорымъ темпомъ дѣло рабочихъ организацій. Какъ разъ въ этотъ моментъ революціоннаго разгара, когда буржуазія и предприниматели бѣжали съ фабрикъ и заводовъ, когда фабрики и заводы были брошены, когда пролетаріату грозила опасность быть выброшеннымъ за бортъ фабрикъ, пролетаріатъ создалъ иную форму рабочей организаціи—фабрично-заводскіе комитеты. И несмотря на полный саботажъ, несмотря на угрозу локаутами, пролетаріатъ Петрограда сумѣлъ взять въ свои руки тѣ фабрики, которыя предполагали пріостановить, и повелъ ихъ по производствамъ своими собственными силами. По истеченіи нѣкотораго времени какъ предприниматели, такъ и весь служебный персоналъ возвратились и увидѣли, что эта организація не представляетъ изъ себя какого-то страшнаго звѣря, что это организація, съ которой можно работать, но предприниматели ошиблись и жестоко ошиблись въ томъ, что съ нею можно работать, такъ какъ имъ пришлось отказаться не только отъ подчиненія организаціи своей предпринимательской волѣ, а, наоборотъ, пришлось подчинить свою волю волѣ этой новой организаціи. Условія теперь совершенно иныя, и борьба пролетаріата сейчасъ направлена совершенно въ иную плоскость: сейчасъ борьба не за какія-нибудь улучшенія, не за 8-ми часовой рабочій день, не за увеличеніе заработка, а сейчасъ главная, основная борьба за полное преобладаніе въ области экономики, за полное преобладаніе въ производствѣ. Вопросы заработной платы, вопросы другіе—всѣ они вопросы побочнаго характера; вся же главная, основная суть сводится къ полной реконструкціи производства, къ новой организаціи производства на новыхъ началахъ. Совершенно независимо отъ какихъ-нибудь партійныхъ группировокъ пролетаріату необходимо, кромѣ этихъ, такъ сказать, политическихъ пролетарскихъ формъ, создать особую форму организаціи, форму, которая сумѣла бы принять наслѣдіе капитала, создать новое производство на новыхъ началахъ; такой формой безусловно являются не профессіональные союзы, а фабрично-заводскіе комитеты, уже только по одному тому, что фабрично-заводскіе комитеты, являясь, такъ сказать, дѣтищемъ революціи, въ то же время являются непосредственнымъ порожденіемъ самихъ рабочихъ, непосредственнымъ творчествомъ рабочихъ; въ нихъ проявляются весь умъ, вся сила, вся энергія рабочаго класса на мѣстахъ. Организуя здѣсь на мѣстѣ, рабочій классъ беретъ, такъ сказать, непосредственно быка за рога, непосредственно беретъ предпринимателя за горло и заставляетъ дѣлать его то, что необходимо въ обще-пролетарскихъ интересахъ. И, конечно, кричать и волноваться о томъ, что сепаратистскія стремленія различныхъ фабрикъ и заводовъ погубятъ профессіональное движеніе, нечего; сепаратистскихъ стремленій нѣтъ и не было никогда. Если же рисовать существующее положеніе и не жалѣть красокъ, то можно нарисовать такую мрачную картину, что отъ нея придешь въ ужасъ. Но такую же картину можно нарисовать и по отношенію профессіональныхъ союзовъ.

Не нужно забывать, что мы сейчасъ находимся въ періодѣ экономической разрухи, когда приходится, иногда въ силу необходимости, самимъ рабочимъ захватывать заводы, несмотря на то, что это отдѣльное сепаратистское выступленіе отчасти вноситъ нѣкоторую дезорганизацію въ общій ходъ пролетарскаго освобожденія. Въ силу того, что жизнь заставляетъ, въ силу саботажа предпринимательскаго, приходится брать въ руки производство и вести дѣло. До сихъ поръ откуда бы свѣдѣнія ни поступали, мы видимъ лишь одно, что фабрично-заводскіе комитеты въ большинствѣ случаевъ все-таки справлялись со своими обязанностями, все-таки вели это дѣло. Преимущество фабрично-заводскихъ комитетовъ состоитъ и въ томъ, что они, являясь непосредственно организаціей, вышедшей изъ нѣдръ рабочихъ, находятся подъ непосредственнымъ бдительнымъ контролемъ всѣхъ рабочихъ завода, ибо можно всегда контролировать, можно смѣнять членовъ к-та. Не то совершенно съ профессіональными союзами. Сравнивая фабрично-заводскіе комитеты и профессіональные союзы, можно сказать, что это 2 формы: одна форма отживающая, какъ вѣрно сказали, живой трупъ, это—Учредительное Собраніе, другая

форма—Совѣтская власть. Старымъ профессіональнымъ дѣятелямъ страшно трудно примириться съ новымъ положеніемъ; они не могутъ учесть тѣхъ новыхъ условій, въ которыхъ приходится вести работу. Они полагали, что фабрично-заводскіе комитеты, якобы, разобьютъ организаціонное творчество рабочихъ массъ. Наоборотъ, профессіональные союзы, объединяя только отдѣльные элементы съ отдѣльныхъ фабрикъ и заводовъ, вытаскиваютъ наиболѣе лучшіе элементы, сосредоточивая гдѣ-то ихъ далеко, внѣ, за фабриками и заводами, создаютъ особый видъ чиновниковъ, особый видъ рабочей аристократіи, профессіональной аристократіи, которая не входитъ въ кругъ обще-пролетарскихъ интересовъ, тогда какъ фабрично-заводскіе комитеты представляютъ совершенную противоположность: здѣсь мы видимъ возможность проведенія полнаго контроля надъ дѣятельностью выборныхъ. Объединяя фабрично-заводскіе комитеты, мы нисколько не дезорганизуемъ рабочій классъ, а, наоборотъ, организуемъ его въ большемъ масштабѣ, потому что каждый человѣкъ, каждый рабочій, каждый пролетарій, находящійся на данномъ заводѣ, непосредственно принадлежитъ къ данному фабрично-заводскому комитету; слѣдовательно, вся масса работающихъ на заводѣ, благодаря вхожденію въ фабрично-заводскіе комитеты, есть организованная масса, и даже въ случаѣ проведенія стачки можно вполнѣ быть увѣреннымъ, что профессіональный союзъ не сможетъ провести такъ энергично и такъ стройно стачку, какъ фабрично-заводскій комитетъ, потому что при существованіи професс. союза гораздо больше шансовъ появленія различнаго рода штрейбрехерства, тогда какъ въ фабрично-заводскихъ комитетахъ этотъ элементъ совершенно отсутствуетъ, такъ какъ всѣ рабочіе заняты на данной фабрикѣ, въ данномъ предпріятіи и объединяются однимъ своимъ комитетомъ. Объединенные индустріально, они объединяютъ всѣхъ рабочихъ данной индустріи.

Были большія, сильныя нападки со стороны т. Рязанова на то, что въ фабрично-заводскихъ комитетахъ сильно сепаратистское движеніе, которое разобьетъ профес. движеніе. Что фабрично-заводскіе комитеты, какъ показалъ опытъ, являются подручными предпринимателя,—это абсурдъ, но товарищу Рязанову, какъ всякому человѣку, стоящему внѣ рабочаго движенія, представляющему изъ себя верхушку, цвѣтъ и сливки рабочаго движенія, теоретику, но не практику, человѣку, который не соприкасается съ жизнью, который не видѣлъ пота, который не работалъ на фабрикѣ, ему кажется, что эти особыя, новыя формы уничтожаютъ старыя. Здѣсь не можетъ быть рѣчи о противорѣчіи, объ учрежденіи того или другого органа, организаціи; здѣсь должна быть рѣчь о координаціи дѣятельности различныхъ возникшихъ въ періодѣ, въ процессѣ революціи рабочихъ организацій. Каждому изъ васъ извѣстно, что въ данный моментъ мы имѣемъ нѣсколько формъ рабочихъ организацій: фабрично-заводскіе комитеты, какъ организаціи чисто производственнаго характера, чисто культурно-пролетарскія организаціи, въ области распредѣленія—рабочіе кооперативы, и тутъ рѣчь должна идти не въ той плоскости, кто будетъ господствовать—профессіональные ли союзы, или фабрично-заводскіе комитеты; эти организаціи—организаціи общаго рабочаго движенія должны быть едины, и здѣсь можетъ рѣчь идти только о разграниченіи функцій — ибо и это разграниченіе функцій различныхъ рабочихъ организацій вызываетъ страсти,— но не вопросы о превалированіи одной организаціи надъ другой. Нужно сознаться, что единственной областью примѣненія дѣятельности профессіональныхъ союзовъ въ данный моментъ безусловно является область медицины, область страхованія и отчасти область культурно-просвѣтительная, и то только тамъ, гдѣ до сихъ поръ культурно-пролетарскія организаціи не стоятъ на крѣпкихъ ногахъ; кромѣ того область призрѣнія, область организаціи питанія, въ особенности тамъ, гдѣ еще не на крѣпкихъ ногахъ стоитъ организація рабочихъ потребительскихъ кооперацій,—вотъ сфера дѣятельности профес. союзовъ. Все, что выходитъ за предѣлы этой сферы, не подлежитъ вѣдѣнію профес. союзовъ. Все остальное, какъ регулированіе труда, должно относиться къ другой формѣ рабочихъ организацій, къ биржамъ труда. Не должно быть такого смѣшенія, какое мы наблюдаемъ сейчасъ, что при каждомъ профес. союзѣ имѣется особый отдѣлъ регулированія труда; наоборотъ, профес. союзы должны выдѣлить функцію регулированія труда, передать ее биржамъ труда, чисто классовой рабочей органи-

зацiи. Вопросъ долженъ идти только въ разграниченiи функцiй: професс. союзы должны примириться съ этимъ положенiемъ, должны учесть тѣ условiя, въ которыхъ приходится жить, должны учесть, что сейчасъ не приходится бороться за интересы только однихъ, а главнымъ образомъ за конечные идеалы, за конечное освобожденiе, за органы раскрѣпощенiя рабочаго класса, и это дѣло въ лучшей степени могутъ совершить только фабрично-заводскiе комитеты. Я предлагаю вамъ съ своей стороны принять слѣдующую резолюцiю по этому вопросу. *)

Оговорюсь, работа проф. союзовъ остается лишь въ тѣхъ областяхъ промышленности и производства, гдѣ нѣтъ никакой возможности создать фабрично-заводскiе комитеты. Это—область торговли и другiя отрасли, гдѣ невозможно сосредоточить большую массу рабочихъ, гдѣ нѣтъ большой концентрацiи; тамъ професс. союзы будутъ играть ту же роль, что и фабрично-заводскiе комитеты. Помните, т. т., какую бы резолюцiю вы ни приняли, къ какому бы рѣшенiю ни пришли, жизнь требуетъ своего, жизнь идетъ путемъ федерализма, путемъ распыленiя и соединенiя этихъ распыленныхъ частицъ, жизнь возьметъ свое. Кромѣ того, я долженъ вамъ сказать, что даже и въ средѣ самыхъ заядлыхъ, самыхъ старыхъ дѣятелей професс. движенiя, начался коренной переломъ, и мы теперь видимъ, что эти старые дѣятели професс. союзовъ изъ области металлургiи говорятъ, что жизнь требуетъ своего, мы катимся по наклонной плоскости къ смерти, мы должны будемъ уступить фабрично-заводскимъ комитетамъ. Помните, что только черезъ фабрично-заводскiе комитеты вы можете получить то, къ чему стремитесь.

Рѣчь тов. Вейнберга.

ВЕЙНБЕРГЪ. Т. т., на первый взглядъ, конечно, казалось бы, что разногласiй по этому вопросу не можетъ быть, но, къ сожалѣнiю, если не здѣсь, то за стѣнами этого съѣзда есть разногласiя. Насъ, конечно, не удивляетъ позицiя анархо-синдикалистовъ, которые провозглашали только что въ своей резолюцiи, что професс. союзы это дряхлѣющiй покойникъ, нашъ дорогой покойникъ, какъ они выражаются, а заводскiе комитеты—это нашъ желанный гость, что ли. Т. т., очевидно, мы не оставимъ такъ вопроса, что союзы—это покойники, и вотъ по какимъ соображенiямъ. Въ резолюцiи, которую мы приняли на дняхъ, мы опредѣляемъ функцiи професс. союзовъ именно такъ, что передъ ними стоитъ задача организацiонно-хозяйственная; мы говоримъ, что професс. союзы, какъ классовая организацiя, союзы пролетарiата, построенныя по производственнымъ принципамъ, должны взять на себя главную задачу намѣчать производственныя организацiи всѣхъ силъ страны. Мы ставимъ передъ професс. союзами живыя задачи, и естественно, что эти задачи могутъ выполнить только живыя организацiи и живыя творческiя силы. Я не буду высказываться о дѣятельности фабрично-заводскихъ комитетовъ, я хочу провести параллель между ними и професс. союзами.

Тов. Рязановъ уже касался дѣятельности фабрично-заводскихъ комитетовъ; онъ говорилъ, что заводскiе комитеты на мѣстахъ превратились въ толкачей, въ органы, помогающiе администрацiи. Характерно, я говорю, что мнѣ самому приходилось, какъ предсѣдателю фабрично-заводскаго комитета, невольно руководствоваться интересами своего завода: хотя заводъ работалъ на оборону, хотя я чувствовалъ, что необходимо эту работу прекратить, я, какъ предсѣдатель, по инерцiи, поддавался тому, что долженъ былъ хлопотать о заказахъ для своего завода, ссудахъ и т. д., такъ что въ своей работѣ иногда отходишь въ сторону отъ общихъ интересовъ и невольно дѣлаешь дѣло, которое ты долженъ дѣлать, будучи представителемъ одного завода. Мнѣ приходилось работать въ совѣщанiи по топливу. Тамъ это особенно ярко обнаруживалось, когда представители заводовъ приходили требовать топлива только для своего завода.

Когда передъ рабочимъ классомъ сейчасъ стоитъ колоссальная задача новаго строительства, новое устройство народнаго хозяйства, созданiе новыхъ производственныхъ отношенiй, то спрашивается, можетъ ли эта задача быть радикально

*) Резолюцiя, предложенная анархо-синдикалистами, не обнаружена въ матерiалахъ съѣзда, а потому не можетъ быть приведена. **Ред.**

и хорошо разрѣшена, когда всѣмъ дѣломъ будутъ руководить отдѣльные представители заводскихъ комитетовъ, которые вынуждены рѣшать вопросы съ точки зрѣнія своей колокольни, своего завода. Вы знаете, и даже товарищи—анархо-синдикалисты должны прекрасно чувствовать, если они не слѣпые люди; если они не стоятъ внѣ професс. движенія, какъ они это приписываютъ т. Рязанову, они должны чувствовать, что всякій заводъ интересуется народнымъ хозяйствомъ постольку, поскольку это отвѣчаетъ интересамъ даннаго завода. Многіе это сознаютъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ многіе изъ представителей заводскихъ комитетовъ на общегородской конференціи, защищая интересы своего завода, боялись, какъ бы не закрыли этотъ заводъ, хотя его нужно закрыть, старались защитить интересы только своихъ рабочихъ,—и въ этомъ корень безсилія центральнаго совѣта заводскихъ комитетовъ.

Другое дѣло професс. союзы, или вѣрнѣе сказать—производственные союзы, которые исходятъ изъ точки зрѣнія не рабочихъ отдѣльнаго завода и даже не рабочихъ даннаго города, а съ точки зрѣнія рабочаго класса всей промышленности. Это совершенно иная точка зрѣнія, и естественно, что професс. союзы должны рѣшать тѣ новыя задачи, которыя передъ ними сейчасъ стоятъ.

Къ сожалѣнію, у меня нѣтъ времени, чтобы иллюстрировать то, что дѣлается въ Петроградѣ. Не знаю, переживаете ли вы то, что мы переживаемъ, что въ частности меня отвлекаетъ въ теченіе послѣднихъ 2 дней отъ съѣзда: мнѣ сегодня приходится ѣхать на два собранія въ 2-хъ крупныхъ районахъ — Выборгскомъ и Василеостровскомъ, гдѣ будетъ рѣшаться вопросъ о томъ, что нужно уничтожить професс. союзы и создать экономическіе совѣты, которые объединили бы всѣ организаціи. Этотъ вопросъ невольно предъ нами стоитъ въ Петроградѣ, гдѣ работаетъ центральный совѣтъ производственныхъ комитетовъ, гдѣ приходится вести опредѣленную борьбу въ этомъ отношеніи; къ сожалѣнію, приходится отдавать много времени, чтобы уяснить то, что, казалось бы, вполнѣ понятно. Можетъ быть, это непонятно для анархо-синдикалистовъ, которые противъ центровъ, противъ организацій; я даже удивляюсь, какъ они сидятъ здѣсь на съѣздѣ професс. союзовъ. Ихъ желаніе, чтобы каждый заводскій комитетъ былъ хозяиномъ своего предпріятія, каждый заводъ принадлежалъ рабочимъ только этого завода, желѣзныя дороги рабочимъ и служащимъ только этой дороги, почта и телеграфъ рабочимъ и служащимъ почты и телеграфа, эту ихъ точку зрѣнія я понимаю, но я не понимаю, чего они хотятъ отъ професс. движенія, для чего они сидятъ здѣсь: для того ли, чтобы объявлять нашу организацію покойникомъ, или же прививать намъ свою точку зрѣнія. Мы стремимся къ тому, чтобы эти двѣ организаціи были объединены, т. к. недопустимо такое положеніе, когда союзъ металлистовъ издаетъ съ своей стороны анкеты по демобилизаціи, собираетъ статистическія свѣдѣнія, о работахъ въ этой области, а центральный совѣтъ зав. к-въ дѣлаетъ то же самое. Создалось такое положеніе, когда конференція заводскихъ комитетовъ вмѣстѣ съ делегатскимъ совѣтомъ рѣшаетъ вопросъ объединенія професс. союзовъ и центральнаго совѣта фабрично-заводскихъ комитетовъ; отдѣльные комитеты идутъ съ нами, они съ нами хотятъ работать, но центральный совѣтъ продолжаетъ дѣлать свою политику, и въ сущности ничего не дѣлаетъ, внося разруху и расколъ. Эти двѣ организаціи должны быть объединены, и ясно, что фабрично-заводскій комитетъ долженъ быть своего рода делегатскимъ совѣтомъ на заводѣ, онъ долженъ быть подчиненъ професс. союзу; только професс. союзъ въ цѣломъ можетъ руководить всей дѣятельностью, всей демобилизаціей данной отрасли промышленности въ данномъ городѣ. Всероссійскій центръ можетъ и долженъ руководить этой отраслью промышленности въ цѣломъ. Заводскіе же комитеты должны подчиниться професс. союзамъ, чтобы между професс. союзами и фабрично-заводскими комитетами не было разногласія въ томъ, что мы должны дѣлать. Резолюція, которую мы приняли, прекрасно доказываетъ, что у насъ нѣтъ разногласія, что мы ставимъ себѣ однѣ и тѣ же задачи, и съѣздъ долженъ разрѣшить, какъ цѣлесообразнѣе построить эту задачу:—по отдѣльнымъ ячейкамъ, которыя исходятъ изъ мѣстнаго патріотизма, изъ соединенія совѣтовъ фабрично-заводскихъ комитетовъ въ одну мѣшанину, или дѣйствительно цѣлесообразно наладить дѣло, чтобы бороться съ разваломъ промышленности, цѣлесообразно строить производственныя организаціи, т. е. передать

эти функціи производственнымъ организаціямъ. Я думаю, что съѣздъ долженъ будетъ сказать свое властное слово въ этомъ направленіи и дать директивы своимъ представителямъ, стать на такую точку зрѣнія, что эти двѣ организаціи должны быть объединены потому, что немыслимо такое положеніе, чтобы рядомъ существовали двѣ организаціи, которыя дѣлали бы одну и ту же работу и этимъ вредили работѣ. Такая задача должна передъ нами стоять, ибо мы увѣрены, что передъ организаціями, построенными по принципу производственному, стоитъ громадная будущность, и только эти организаціи сумѣютъ справиться съ тѣмъ разваломъ промышленности, который мы переживаемъ, и поведутъ къ полной побѣдѣ надъ страшнымъ нашимъ врагомъ—капиталомъ (аплод.).

Рѣчь тов. Будника.

БУДНИКЪ. Практически къ вопросу о взаимоотношеніяхъ профессіональныхъ союзовъ и заводскихъ комитетовъ подошелъ т. Рязановъ. И меня очень удивляютъ товарищи анархо-синдикалисты, которые упрекаютъ старика профес. движенія въ Россіи въ томъ, что онъ не видалъ пота, и, очевидно, не теръ мозолей на фабрикахъ и заводахъ. Если мы взглянемъ на провинцію, то тамъ дѣло съ фабрично-заводскими комитетами обстоитъ не лучше, чѣмъ въ Питерѣ. Вопросъ о взаимоотношеніяхъ между фабрично-заводскими комитетами и профес. союзами до сихъ поръ еще на югѣ Россіи не разрѣшенъ, и тамъ взаимоотношенія между ф.-з. комитетами и проф. союзами еще не установлены. Отсутствіе точно установленныхъ взаимоотношеній, въ особенности, чувствуетъ на своихъ плечахъ нашъ союзъ металлистовъ. Если вы возьмете проведеніе коллективнаго тарифнаго договора, когда ставки составлялись еще при возникновеніи революціи, то требованія ф.-з. комитетовъ по проведенію въ жизнь этихъ ставокъ путаютъ дѣло. На югѣ Россіи у металлистовъ до сихъ поръ не введенъ коллективный тарифный договоръ. Въ то время, когда союзъ металлистовъ предъявлялъ свой тарифный коллективный договоръ, различные цехи одного и того же завода предъявляли требованія заводоуправленію, и получалось, что заводоуправленіе удовлетворяло два цеха однородныхъ по профессіи, и заводской комитетъ распоряжался внутри надъ членами союза металлистовъ, говоря, что мѣдники металлическаго цеха получаютъ такую то ставку, а мѣдники доменнаго цеха получаютъ другую. Желаніе систематизировать дѣло оплаты труда, ввести нѣкоторую однотипность тормазилось заводскими комитетами, которые видѣли въ этомъ желаніи вмѣшательство во внутреннія дѣла завода. Конечно, если это такъ будетъ построено, и ф.-з. комитетами будутъ установлены такія взаимоотношенія, то мы ничего не достигнемъ, мы не найдемъ общаго языка. При тѣхъ взаимоотношеніяхъ, которыя существуютъ между фабрично-заводскими комитетами и проф. союзами, мы ни на одинъ шагъ не двинемся впередъ, потому что тутъ получается какое-то соперничество между ними. Тов. Рязановъ сообщалъ вамъ о томъ, что дѣлается въ столицѣ; въ провинціи творится еще больше ужасовъ. На одномъ изъ крупнѣйшихъ заводовъ юга Россіи рабочіе заняты въ доменныхъ, мартеновскихъ и другихъ печахъ; этихъ рабочихъ въ такой политическій моментъ, когда совершается гражданская братоубійственная бойня на югѣ Россіи, отозвали въ мобилизаціонную компанію красной гвардіи, и заводскій комитетъ, помимо всякихъ профессіональныхъ союзовъ, заставлялъ квалифицированныхъ рабочихъ другихъ цеховъ итти возить тачки. Конечно, если мы придемъ къ заключенію, что у насъ нѣтъ на рынкѣ безработныхъ и что у насъ квалифицированныхъ рукъ избытокъ, тогда подобныя распоряженія понятны. Но если та или другая работа не терпитъ никакого отлагательства, если отрываютъ рабочихъ отъ той или другой промышленности, когда вся она рвется по всѣмъ швамъ, то нужно сказать, что здѣсь нарушается принципъ самого существованія профес. организацій, ф.-з. комитеты почти всѣмъ распоряжаются и посылаютъ квалифицированныхъ рабочихъ на черную работу. (Голосъ: это неправда). Я вамъ докажу, если угодно, выдержками изъ газетъ, въ которыхъ написано это, ибо въ провинціи фабрично-заводскіе комитеты внутри своего завода угрожаютъ за неподчиненіе и были примѣры, что они выбрасывали рабочихъ. Какъ же на это можетъ смотрѣть профессіональная организація, стоитъ вопросъ нужно разрѣшить.

Рѣчь тов. Фалина.

ФАЛИНЪ. Товарищи, особенныхъ разногласій, за исключеніемъ товарищей анархо-синдикалистовъ, на нашемъ съѣздѣ, кажется, не наблюдается. Указаніе товарищей анархистовъ, что профессіональные союзы являются трупами, не представляетъ изъ себя ничего. Мы только что вынесли нашу резолюцію, гдѣ указали, что профессіональнымъ союзамъ вообще предстоитъ громадное строительство въ области регулированія промышленности въ странѣ, въ области наблюденія, контроля надъ производствомъ. Здѣсь мы должны строго установить грань между профессіональными союзами и фабрично-заводскими комитетами. Фабрично-заводскіе комитеты должны являться только подсобными органами, проводить въ жизнь то, что намѣтили профессіональные союзы. Товарищъ анархистъ намъ указывалъ, что мы, какъ трупы, не представляемъ изъ себя ничего особеннаго. Мы видимъ отлично, что намъ самою жизнью поставлены громадныя требованія, которыя мы должны, разъѣхавшись на мѣста, провести въ жизнь. Сама жизнь показываетъ, что фабрично-заводскіе комитеты должны быть ячейками профессіональныхъ союзовъ, и эти ячейки должны будутъ осуществлять волю профессіональныхъ союзовъ, которые, работая въ контактѣ, могутъ произвести регулированіе страны и могутъ спасти страну отъ развала. Товарищи, наша фракція смотритъ нѣсколько иначе на этотъ вопросъ. Тов. Рязановъ указалъ, что органамъ классовымъ должны быть подчинены органы политическіе и органы культурно-просвѣтительные. Наша фракція думаетъ наоборотъ: органы классовые и органы политическіе въ настоящій моментъ, когда власть находится въ рукахъ пролетаріата и въ рукахъ трудового крестьянства, не должны быть подчинены одни другимъ, а должны сотрудничать на одинаковыхъ началахъ, такъ какъ экономика и политика въ настоящій моментъ тѣсно сплетены и, только признавая ихъ органами государственной власти, тѣмъ самымъ мы говоримъ за то, чтобы можно было имъ тѣсно сотрудничать, и только этимъ тѣснымъ сотрудничествомъ мы спасемъ страну. (Рукоплесканія).

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Списокъ ораторовъ законченъ. Заключительное слово предоставляется тов. Рязанову.

Заключительное слово докладчика.

РЯЗАНОВЪ. Товарищи, мое заключительное слово будетъ очень краткимъ. Я съ товарищами анархо-синдикалистами спорить не буду. На ихъ возраженія и заявленія на Всероссійской конференціи фабрично-заводскихъ комитетовъ о томъ, что фабрично-заводскіе комитеты не должны были уступать мѣста живымъ трупамъ—профессіональнымъ союзамъ, лучшимъ опроверженіемъ является то блестящее изолированное положеніе, которое занимаютъ анархо-синдикалисты на настоящемъ съѣздѣ. Товарищи, я, старый соглашатель, всегда являлся принципіальнымъ соглашателемъ, поскольку дѣло шло о соглашеніи внутри рабочаго класса противъ буржуазіи; старый соглашатель—я всегда за всю свою дѣятельность былъ старымъ противникомъ всякой коалиціи съ правящими классами, но вѣрный своему соглашательству внутри рабочаго класса, я, какъ докладчикъ Всероссійскаго Центральнаго Совѣта профессіональныхъ союзовъ, употребившій не мало силъ и энергіи на то, чтобы добиться отъ Всероссійской конференціи фабрично-заводскихъ комитетовъ того объявленія о самоубійствѣ, которое они зарегистрировали въ этой компромиссной резолюціи, я теперь могу рекомендовать съѣзду профессіональныхъ союзовъ заявить, что минимумомъ, на который съѣздъ профессіональныхъ союзовъ можетъ согласиться въ борьбѣ съ фабрично-заводскими комитетами, является именно эта резолюція. Товарищъ Вейнбергъ говорилъ въ своей рѣчи о томъ, что фабрично-заводскіе комитеты являются чьими-то фаворитами. Я думаю, что фабрично-заводскіе комитеты въ мартѣ и апрѣлѣ являлись фаворитами мартовской революціи и послѣ октября они являлись временно фаворитами октябрьской революціи. Но и эти благопріятныя условія не задержатъ процесса окончательнаго разложенія фабрично-заводско-комитетской организаціи, если она будетъ пытаться создавать изъ себя гдѣ бы то ни было параллельныя организаціи профессіональнымъ организаціямъ рабочаго класса. Намъ нужно будетъ подчеркнуть въ этой мини-

мальной резолюціи, что тамъ, гдѣ уже организовались мѣстные центральные совѣты фабрично-заводскихъ комитетовъ, имъ не остается ничего больше, какъ поторопиться превратиться въ подсобный служебный органъ по регулированію мѣстной промышленности и контролю надъ ней при мѣстныхъ совѣтахъ профессіональныхъ союзовъ. Гдѣ ихъ нѣтъ, профессіональные союзы должны съ своей стороны употребить всѣ усилія, чтобы не дать образоваться этимъ параллельнымъ формамъ, которыя могутъ принести только вредъ рабочему движенію, еще большій вредъ при новыхъ условіяхъ нашей жизни. Если какая-нибудь изъ фракцій на этомъ съѣздѣ считаетъ нужнымъ внести еще поправки въ эту компромисную резолюцію, то я могу это только привѣтствовать. (Рукоплесканія).

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Товарищи, пренія и заключительное слово по вопросу о взаимоотношеніяхъ профессіональныхъ союзовъ и фабрично-заводскихъ комитетовъ закончены. У насъ имѣются двѣ резолюціи. Одна, которую предлагаетъ тов. Рязановъ, какъ принятую на первомъ Всероссійскомъ съѣздѣ фабрично-заводскихъ комитетовъ, и затѣмъ еще имѣется резолюція, внесенная тов. Максимовымъ. Необходимо принять какую-нибудь изъ нихъ въ основу. Я буду голосовать.

Предложеніе тов. Лозовскаго.

ЛОЗОВСКІЙ. Я вношу, товарищи, слѣдующее предложеніе: въ общемъ и цѣломъ раздѣляя точку зрѣнія тов. Рязанова и всѣхъ товарищей, кромѣ анархо-синдикалистовъ, которые говорили относительно взаимоотношеній между профес. союзами и заводскими комитетами, я думаю, что въ такомъ видѣ, какъ она вышла изъ первой всерос. конференціи, она не можетъ быть вотирована. Я написалъ три вводныхъ пункта къ этой резолюціи и предлагаю голосовать въ слѣдующемъ видѣ: прежде всего съѣздъ констатируетъ, что:

«Россійская революція, вызвавшая къ жизни всѣ творческія силы рабочаго класса, создала съ первыхъ своихъ дней на фабрикахъ и заводахъ органы рабочаго представительства, взявшіе на себя защиту интересовъ рабочихъ даннаго предпріятія. Такимъ образомъ, фабрично-заводскіе комитеты брали на себя задачи, обычно выполняемыя профессіональными союзами, но по мѣрѣ развитія и расширенія профес. организацій, фабрично-заводскіе комитеты превращаются въ мѣстныя делегатскія собранія при полномъ подчиненіи централизованнымъ профес. союзамъ. Съѣздъ, оглашая резолюцію, принятую всерос. конференціей по соглашенію съ совѣтами, констатируетъ, что въ настоящее время въ отдѣльныхъ отрасляхъ, гдѣ профес. союзы приняли мощную форму, такое сліяніе абсолютно необходимо, передаетъ этотъ набросокъ вмѣстѣ съ резолюціей Рязанова въ редакціонную комиссію, чтобы окончательно редактировать ее».

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Я думаю эту резолюцію вмѣстѣ съ вводными пунктами Лозовскаго голосовать вмѣстѣ, принявъ ее за основу съ тѣмъ, чтобы передать въ редакціонную комиссію. Фракція большевиковъ присоединяется къ этому.

ТОМСКІЙ. Я предлагаю только дополнить ее слѣдующимъ препроводительнымъ положеніемъ:

«Принимая во вниманіе, что цѣлый рядъ сложныхъ, организаціонно-хозяйственныхъ задачъ, связанныхъ съ вопросами демобилизаціи, контроля, урегулированія промышленности, требуетъ отъ пролетаріата напряженія и объединенія всѣхъ его силъ, что параллельное существованіе двухъ формъ экономической организаціи рабочаго класса съ перекрещивающимися функціями способно лишь затруднить процессъ сосредоточенія всѣхъ силъ пролетаріата, съѣздъ считаетъ, что всѣ перечисленныя организаціонно-хозяйственныя задачи, рабочій классъ можетъ лучше всего выполнить подъ руководствомъ своихъ экономическихъ организацій, построенныхъ по производственному принципу».

ЛОЗОВСКІЙ. Нельзя ли голосовать мои пункты, положеніе Томскаго и резолюцію Рязанова и отдать ихъ въ редакціонную комиссію для обработки?

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Я и предлагаю передать въ редакціонную комиссію, принявъ за основу резолюцію Рязанова съ тѣми вводными предложеніями, которыя сдѣлали Лозовскій и Томскій. Итакъ, я ставлю на голосованіе резолюцію Рязанова, какъ основу, съ предложеніями Лозовскаго и Томскаго. (Баллотировка). Огромное

большинство, противъ—ни одного, при 9 воздержавшихся. Кто за резолюцію, предложенную тов. Максимовымъ? (Баллотировка). Шесть, противъ—огромное большинство. Итакъ, за основу принята резолюція Рязанова съ тѣми добавленіями и вводными предложеніями, которыя сдѣлали Лозовскій и Томскій. Эта резолюція теперь передается въ редакціонную комиссію. (Рукоплесканія). Теперь слово принадлежитъ тов. Томскому отъ комиссіи, въ которую были переданы резолюціи.

Резолюція о рабочемъ контролѣ.

ТОМСКІЙ. Товарищи! Вчера редакціонная комиссія по нѣкоторымъ причинамъ не могла собраться. Сегодня редакціонная комиссія работала въ числѣ двухъ товарищей. Майскій нѣсколько опоздалъ. По докладу Лозовскаго участвовалъ самъ Лозовскій, Цыперовичъ и Гастевъ. Въ текстъ доклада Лозовскаго по вопросу о рабочемъ контролѣ внесено въ пунктъ 5-ый нѣсколько измѣненій, принятыхъ докладчикомъ. Въ цѣломъ пунктъ 5-ый гласитъ:

«5. Для того, чтобы рабочій контроль могъ принести максимумъ пользы пролетаріату, самымъ рѣшительнымъ образомъ надо отказаться отъ всякой мысли распыленія рабочаго контроля путемъ предоставленія рабочимъ отдѣльнаго предпріятія права принимать окончательныя рѣшенія по вопросамъ, затрагивающимъ самое существованіе предпріятія». Далѣе слѣдуетъ всѣмъ извѣстная инструкція, выработанная совѣтомъ рабочаго контроля. Всѣ поправки приняты докладчикомъ и имѣютъ, главнымъ образомъ, редакціонное значеніе.

О регулированіи промышленности.

Въ резолюціи по докладу т. Цыперовича «о регулированіи промышленности дополненіе ко 2-му пункту вычеркнуто. Пункты 3 и 4 приняты безъ измѣненій. Въ 6-мъ пунктѣ вычеркнуто дополненіе. Въ п. 15 выпущена фраза:

«Послѣдняя требуетъ не только готоваго регулирующаго аппарата, но и вполнѣ готовыхъ кадровъ опытныхъ рабочихъ, мастеровъ, техниковъ, инженеровъ, управляющихъ, прошедшихъ совершенно новую профессіональную и техническую школу. Только въ такомъ случаѣ, т.-е. при наличности такихъ подготовленныхъ силъ, націонализація не обречена заранѣе на полную неудачу».

Въ концѣ пунктъ Е заканчивается такимъ образомъ: «на долю профессіональнаго движенія выпадаетъ не только защита интересовъ рабочаго класса, но и подготовка его къ роли организатора производства при переходѣ отъ частно-хозяйственной монополіи, къ государственной, отъ послѣдней къ націонализаціи, и отъ нея къ соціализму». Все, что ниже, вычеркивается, т.-к. не относится къ регулированію промышленности. Пункты 18, 19 выбрасываются.

О промышленной демобилизаціи.

Наибольшее измѣненіе потерпѣла резолюція о промышленной демобилизаціи. 5 и 6 п.п. выброшены. П. 11-ый измѣненъ довольно основательно. Если угодно, то по внесеннымъ измѣненіямъ я дамъ съѣзду необходимыя объясненія; или вамъ угодно не заслушивая объясненій, согласиться съ резолюціей, такъ какъ при переработкѣ присутствовали представители секцій? (Голосъ слѣва: по 2 п.). Хорошо. Разногласія въ комиссіи вызвали измѣненія, внесенныя во 2 п. Введены слѣдующія измѣненія: послѣ словъ «*къ демобилизаціоннымъ задачамъ*» вставлены слова—«*ставшій у власти*»; слѣдующія за этой фразой слова «*рабочій классъ*» замѣнены словомъ «*пролетаріатъ*». Вмѣсто «*не долженъ подходить исключительно*»—«*долженъ подходить не исключительно*». Вмѣсто словъ «*по главнымъ образомъ съ точки зрѣнія оздоровленія всей Россійской индустріи*» поставлено «*но также и съ точки зрѣнія реорганизаціи всего производства*». Вообще эта резолюція страдаетъ, по мнѣнію комиссіи, большимъ количествомъ иностранныхъ словъ, но въ виду спѣшности работы мы этого не могли исправить. Въ третьемъ пунктѣ въ подлинникѣ было: «*какъ о ввозѣ въ Россію индустріальныхъ иностранныхъ товаровъ, такъ и импортѣ иностраннаго капитала*»... Выраженіе *ввозъ въ Россію индустріаль-*

ныхъ товаровъ» комиссія сочла неудачнымъ, она нашла, что всякій товаръ является индустріальнымъ. Затѣмъ пунктъ трактуетъ о томъ, что Россія не обладаетъ достаточнымъ количествомъ производительныхъ силъ, что она нуждается во ввозѣ производительныхъ силъ. Согласно этому измѣнено слѣдующимъ образомъ: «Для серьезнаго коренного переустройства промышленности, Россія не располагаетъ достаточнымъ количествомъ производительныхъ силъ, а поэтому встаетъ вопросъ о ввозѣ въ Россію *въ первую очередь орудій производства*, необходимыхъ для созданія и оборудованія новыхъ предпріятій... Значитъ, здѣсь нами вычеркнута фраза о ввозѣ *финансоваго капитала*, какъ очень неопредѣленное выраженіе. Мы нашли, что это противорѣчитъ многимъ положеніямъ, принятымъ на съѣздѣ. Что такое ввозъ финансоваго капитала? Ввозъ акціонернаго капитала, ввозъ денежнаго капитала, ввозъ иностранныхъ предпріятій? Мы замѣнили это словами *«ввозъ орудій производства»*. Дальше мы слово «импортъ» замѣнили *«ввозомъ»*. Въ томъ же пунктѣ имѣлось неуклюжее выраженіе: *«на основѣ новыхъ международныхъ финансовыхъ соглашеній»*. Комиссія полагала, что финансовыя отношенія тѣ же экономическія, и что, если таковыя будутъ, то они входятъ въ болѣе широкое и научное опредѣленіе экономическихъ соглашеній. Параллельно съ этимъ мы нашли неудачнымъ выраженіе *«реорганизаціонными силами Россійской промышленности»* и начали слѣдующій пунктъ со словъ «реорганизованная россійская промышленность найдетъ внутреннюю базу организованнаго распредѣленія и потребленія производимыхъ фабрикатовъ въ развитой коопераціи всѣхъ видовъ». П.п. 5 и 6 мы рѣшили выбросить. По этому поводу въ комиссіи произошли небольшія разногласія, и это переносится на рѣшеніе съѣзда. Я сторонникъ того, что эти два пункта нужно выбросить, они ничего ни уму, ни сердцу не говорятъ. Пунктъ пятый начинался со словъ—«помимо учета названныхъ силъ», причемъ не говорится о какихъ силахъ идетъ рѣчь. Если же назвать эти силы, нужно повторить все то, что раньше сказано, что въ стилистическомъ отношеніи приведетъ къ тавталогіи; поэтому мы и предлагаемъ удалить и. 5. П. 6. тоже ничего не говоритъ. Если этимъ пунктомъ хотятъ сказать, что нужна опредѣленная экономическая программа мира, то мы должны точно сказать, какая это экономическая программа; говорить же въ общемъ ничего не значащія фразы для съѣзда, на мой взглядъ, не подобаетъ, и я предлагаю этотъ пунктъ отвергнуть и прямо перейти къ п. 7, который является логическимъ продолженіемъ п. 4. П. 10, послѣ долгихъ совѣщаній, послѣ нѣкоторыхъ разногласій принятъ нами во второй его части въ слѣдующей редакціи: «Для сельско-хозяйственнаго машиностроенія должны быть 3 центра: сѣверный, западно-сибирскій и югъ». Въ первой же редакціи говорилось, что для сельско-хозяйственнаго машиностроенія—сѣверъ, для западной Сибири—машины уборочнаго типа и для юга—машины типа пахотнаго. Я думаю, что такъ конкретизировать, утверждать, что, напр., Западная Сибирь должна работать только на машинахъ уборочнаго типа, а югъ на пахотныхъ, будетъ слишкомъ апріорнымъ утвержденіемъ. Нельзя заранѣе предсказать, что на югѣ не потребуется машинъ уборочнаго типа, наоборотъ—мы имѣемъ основаніе полагать, что югъ очень нуждается въ машинахъ уборочнаго типа: также нельзя авторитетно разъ навсегда отрѣзать, что для Сибири, главнымъ образомъ, нужны машины уборочнаго типа; это невѣрно, потому что Сибирь въ громадной своей части, напр., употребляетъ плуги, такъ что эту деталь можно выбросить съ успѣхомъ. 11 п. мы для ясности измѣнили такъ: «Всѣ остальныя отрасли россійской промышленности не представляютъ въ настоящее время серьезныхъ демобилизаціонныхъ затрудненій», такъ какъ основнымъ базисомъ для ихъ демобилизаціи и реорганизаціи служитъ планомѣрная реорганизація металлургіи механической промышленности. Здѣсь та же самая мысль, что демобилизація металлической промышленности является основнымъ базисомъ для всей дальнѣйшей демобилизаціи всей остальной металлической промышленности, но эта мысль выражена въ нѣсколько болѣе удобочитаемой формѣ. Я съ своей стороны предлагаю съѣзду принять всѣ эти 3 резолюціи съ тѣми измѣненіями, которыя внесены редакціонной комиссіей.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬСТВУЮЩІЙ. Товарищи, мы заслушали 3 резолюціи, которыя выработаны въ комиссіи. Послѣдняя резолюція по демобилизаціи имѣетъ 2 пункта, которые въ комиссіи вызвали споръ. Я думаю, прежде мы рѣшимъ, выбросить ли ихъ, какъ предлагаетъ комиссія, или оставить. Ставлю на голосованіе

(Баллотировка). Эти пункты устраняются. Теперь приступимъ къ голосованію всѣхъ резолюцій въ цѣломъ. Слово по мотивамъ голосованія отъ группы независимости и самостоятельности профес. союзовъ имѣетъ тов. Спектаторъ.

По мотивамъ голосованія.

СПЕКТАТОРЪ. Я думаю, что редакціонная комиссія фактически составила новую резолюцію, совершенно не соотвѣтствующую ни тому духу, ни тому характеру, какой имѣла резолюція, которая была предложена тов. Гастевымъ. Я думаю, что это не могло быть задачей подобнаго рода комиссіи, такъ какъ то, что теперь предложено комиссіей, совершенно расходится со всѣмъ тѣмъ, что было предложено предыдущей резолюціей, ее нельзя совершенно голосовать. Укажу на одинъ пунктъ. Основнымъ пунктомъ резолюціи тов. Гастева былъ пунктъ объ импортѣ финансоваго капитала; этотъ пунктъ выброшенъ, а всѣ остальныя его замѣчанія были совершенно замѣнены или измѣнены въ окончательной формѣ. Если бы здѣсь былъ тов. Гастевъ, онъ долженъ былъ бы опредѣленнымъ образомъ сказать, что это не его резолюція. Въ виду этого я имѣю честь заявить, что группа товарищей воздерживается отъ голосованія по поводу этой резолюціи, такъ какъ она фактически является совершенно другой резолюціей.

ТОМСКІЙ. Я предлагаю въ виду заслушаннаго заявленія голосовать резолюціи отдѣльно. Первая резолюція, которая будетъ голосоваться, послужитъ пробнымъ камнемъ искренности заявленій, такъ какъ въ резолюціи никакихъ существенныхъ измѣненій редакціонная комиссія не внесла, онѣ сохранили весь свой духъ. Относительно импорта финансоваго капитала я полагаю, что болѣе неопредѣленнаго термина, какъ финансовый капиталъ, не можетъ быть, и я думаю, что ни одинъ соц.-демократъ, ни одинъ соціалистъ не пожелаетъ ввозить того самаго капитала, противъ котораго международный пролетаріатъ ведетъ свою международную борьбу.

ЛОЗОВСКІЙ. Особенно странно, что марксисты канителятся изъ-за того, что мы устранили нѣкоторые пункты;—намъ это непонятно.

Голосованіе резолюціи.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬСТВУЮЩІЙ. Я, по предложенію комиссіи, ставлю на голосованіе резолюціи раздѣльно, такъ какъ были возраженія. Сначала двѣ резолюціи по организаціоннымъ вопросамъ и регулированію промышленности, а потомъ ставлю на голосованіе въ цѣломъ двѣ резолюціи. (Баллотировка). Резолюціи приняты единогласно. Кто за резолюцію по вопросу о демобилизаціи въ цѣломъ? (Баллотировка). Принята при 4 воздержавшихся.

ТОМСКІЙ. Товарищи! Въ виду того, что резолюція о фабрично-заводскихъ комитетахъ, къ которой большинство собранія, большинство фракцій даже, кажется, проявили единодушіе, еще не готова, и она можетъ задержать нашъ съѣздъ, мы бы предложили огласить основные принципы резолюціи и создать редакціонную комиссію изъ представителей фракцій для окончательнаго редактированія. Проголосуемъ резолюцію о безработицѣ, послѣ этого будетъ готова другая, и мы можемъ сейчасъ закрыть съѣздъ.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬСТВУЮЩІЙ. Поступило заявленіе, что тов. Спектаторъ по ошибкѣ сказалъ, что группа независимыхъ воздерживается отъ голосованія; на самомъ дѣлѣ группа не участвовала въ голосованіи. У насъ еще остался вопросъ о безработицѣ, который разсматривался въ комиссіи и имѣетъ двѣ резолюціи. Въ виду того, что по соглашенію фракцій мы рѣшили сегодня закрыть съѣздъ, мы ограничимся оглашеніемъ этихъ двухъ резолюцій, предоставимъ тому и другому докладчику по 15 минутъ для того, чтобы мотивировать свои резолюціи, затѣмъ примемъ резолюцію по вопросу о взаимоотношеніи фабрично-заводскихъ комитетовъ и на этомъ закончимъ. Остальные вопросы намъ нѣтъ никакой возможности сейчасъ обсуждать. Я думаю, мы съ этимъ согласимся и тѣмъ закончимъ работу съѣзда. Возраженій нѣтъ? (Баллотировка). Принято.

Докладъ о безработицѣ и борьбѣ съ нею.

ШМИДТЪ. Вопросъ о безработицѣ и борьбѣ съ ней разбирался въ комиссіи, и оба докладчика исходили изъ однихъ и тѣхъ же положеній, когда стоялъ вопросъ о мѣрахъ борьбы съ ней. Эти основныя положенія, которыя выдвигаются какъ однимъ, такъ и другимъ докладчикомъ, сводились къ тому, что въ борьбѣ съ безработицей въ особенности въ настоящій моментъ, когда безработица вызвана не перепроизводствомъ товаровъ, какъ это было въ періоды промышленныхъ кризисовъ, а возникаетъ именно въ тотъ самый моментъ, когда на рынкѣ ощущается полное отсутствіе или почти полное отсутствіе товаровъ, когда мы стоимъ наканунѣ демобилизаціи и прекращенія братоубійственной войны, тѣ мѣры борьбы, которыя раньше примѣнялись, оказались недостаточными. Оба докладчика исходили изъ тѣхъ основныхъ положеній, что здѣсь необходимо внести какіе-то коррективы, но выводы, которые они сдѣлали, были по существу различны. Основныя положенія, которыя выдвигались по борьбѣ съ безработицей, сводились къ слѣдующему: выдача денежныхъ пособій для смягченія самаго бѣдствія безработицы, перераспредѣленіе или распредѣленіе рабочей силы и затѣмъ, вслѣдствіе разрушенія народнаго хозяйства, организація производства и регулированіе его. По вопросу о денежномъ пособіи мы пришли къ заключенію, что въ настоящій моментъ, въ виду того, что государство находится въ тяжеломъ финансовомъ положеніи, оказывать государственную помощь, оказывать денежную помощь мы почти не въ состояніи. Здѣсь выдвигались два момента. Съ одной стороны, въ виду того, что ни государство, ни городскія самоуправленія, ни земскія самоуправленія не имѣютъ въ настоящее время достаточныхъ средствъ, вопросъ сводился къ тому, что эту помощь могли бы оказать сами рабочіе, организуя кассы взаимопомощи съ тѣмъ, чтобы черезъ эти кассы взаимопомощи собирались взносы съ самихъ рабочихъ и привлечены были извѣстный взносъ со стороны государства. Другое положеніе—вопросъ о распредѣленіи рабочихъ силъ. Здѣсь вопросъ сводился къ тому, что мы могли бы сократить число рабочихъ дней въ недѣлю, скажемъ до 4—5-ти, и тѣмъ самымъ предоставить работу тѣмъ товарищамъ, которые вслѣдствіе колоссальной безработицы очутились бы безъ работы. Затѣмъ основной вопросъ,—вопросъ разрушеннаго хозяйства, вопросъ возстановленія производительныхъ силъ страны, вопросъ организаціи производства. Въ своемъ докладѣ, товарищи, я указалъ, что всѣ эти мѣры, какъ мѣра оказанія денежной помощи безработнымъ, въ настоящее время никакихъ положительныхъ результатовъ намъ не дадутъ. Другой докладчикъ, который внесъ это предложеніе, говорилъ о томъ, что профессіональнымъ союзамъ необходимо притти на помощь безработнымъ путемъ организаціи кассъ. Это въ настоящій моментъ не можетъ быть осуществлено по серьезнымъ причинамъ. Съ одной стороны, сама колоссальная безработица, которая неизбѣжно встаетъ передъ нами въ настоящее время, не даетъ намъ возможности урвать съ тѣхъ, которые работаютъ, хотя бы тѣ гроши, которые могли бы составить фондъ кассы взаимопомощи. Точно также мы не можемъ въ настоящее время получить отъ городскихъ самоуправленій или отъ государства болѣе или менѣе существенную поддержку на это дѣло. Такимъ образомъ весь вопросъ сводится къ тому, что здѣсь эту мѣру можно было бы принять, какъ палліативъ, какъ извѣстное смягченіе безработицы, но мы ни въ коемъ случаѣ не можемъ выдвигать эту мѣру, какъ одинъ изъ способовъ, который можетъ предотвратить безработицу. Точно также вопросъ о сокращеніи рабочихъ дней въ недѣлю. Когда передъ нами стоитъ вопросъ объ организаціи самаго производства, о томъ, чтобы создать на рынкѣ возможно большее количество продуктовъ, когда на фабрикахъ останавливаются работы изъ-за отсутствія сырья и топлива, сокращать время и этимъ бороться съ безработицей не представляется возможнымъ. Единственное, что стоитъ, какъ основной вопросъ, это чтобы профессіональные союзы теперь же принялись самымъ энергичнымъ образомъ за организацію народнаго хозяйства, за возстановленіе разрушенныхъ производительныхъ силъ страны. И только этимъ путемъ, путемъ возстановленія народнаго хозяйства, мы могли бы успѣшно бороться съ безработицей.

Кромѣ того, передъ нами стоитъ очень остро вопросъ правильнаго распредѣленія рабочихъ силъ, ибо и теперь, когда на рынкѣ ощущается отсутствіе товаровъ, когда не хватаетъ сырья и топлива, мы вмѣстѣ съ тѣмъ наблюдаемъ, что на лѣсныхъ порубкахъ, въ торфяномъ производствѣ, въ Донецкомъ бассейнѣ зачастую товарищи жалуются на недостатокъ рабочихъ рукъ. Къ намъ поступаетъ много запросовъ относительно того, что необходимо теперь же послать большое число рабочихъ на различныя лѣсныя порубки, въ торфяное производство и т. д. Здѣсь играютъ роль и другія причины: отсутствіе налаженнаго транспорта, отсутствіе правильной постановки продовольственнаго вопроса, зачастую полное отсутствіе жизненныхъ продуктовъ. Все это вмѣстѣ, конечно, затрудняетъ вопросъ о правильномъ распредѣленіи рабочихъ рукъ. Слѣдовательно, одна изъ неотложныхъ задачъ профессіональныхъ союзовъ заключается въ томъ, что они немедленно должны взяться за учетъ рабочихъ силъ, выясненіе состоянія рынка безработицы, выясненіе спроса на трудъ и правильное его распредѣленіе. Только такимъ образомъ мы въ настоящее время могли бы выйти изъ того положенія, въ которое мы попадемъ, благодаря безработицѣ. Нѣтъ другого, товарищи, выхода, какъ самымъ серьезнымъ образомъ приняться за радикальныя мѣры организаціи производства и распредѣленія рабочихъ силъ. Внѣ рѣшенія этого основного вопроса, всѣ другіе вопросы, какъ организація кассъ взаимопомощи, сокращеніе рабочихъ дней въ недѣлю и т. д., являются только палліативами, являются средствомъ, которое совершенно не можетъ устранить безработицы. Точно также, товарищи, вопросъ введенія въ жизнь декрета Народныхъ Комиссаровъ, опубликованнаго 11 декабря, въ настоящій моментъ можетъ смягчить до извѣстной степени эту безработицу, вѣрнѣе, бремя этой безработицы путемъ выдачи опредѣленныхъ пособій. Намъ придется во всякомъ случаѣ считаться съ тѣмъ положеніемъ, что государственная казна въ настоящее время до такой степени опустошена, что выдавать въ тѣхъ размѣрахъ, какъ это опредѣляется закономъ, намъ не придется. Во всякомъ случаѣ, организуя кассы взаимопомощи, согласно декрету, мы могли бы оказать хотя бы ту поддержку, какую позволяютъ государственные рессурсы. Здѣсь придется намъ опредѣлить максимальный размѣръ выдачи пособія. Осуществить самый декретъ возможно только при нашемъ непосредственномъ участіи путемъ организаціи этихъ кассъ на мѣстахъ, путемъ выясненія заработной платы въ настоящее время, размѣра безработицы, возможности взиманія взносовъ съ нанимателей и предпринимателей и тѣмъ самымъ распредѣлить, согласно имѣющимся средствамъ, ту норму пособій, которую необходимо будетъ выдавать безработнымъ. Конечно, окончательно мы безработицу можемъ уничтожить, лишь перейдя изъ капиталистическаго строя въ соціалистическій. До тѣхъ поръ безработица будетъ существовать. Ее лишь можно въ настоящій переходный моментъ ослабить. Хозяйственная разруха страны, происходящая демобилизація и промышленности, и арміи, все это ставитъ такія сложныя задачи, что безработицу въ настоящій моментъ мы не только не сможемъ уменьшить,, но безусловно намъ придется съ ней бороться для того, чтобы предотвратить катастрофическій развалъ. Поэтому я предлагаю слѣдующую резолюцію:

Резолюція о безработицѣ.

Безработица, какъ неизбѣжное слѣдствіе капиталистическаго способа производства, можетъ исчезнуть только вмѣстѣ съ замѣной капиталистическаго строя соціалистическимъ.

Въ переходный моментъ, каковой мы переживаемъ въ Россіи, безработица могла бы быть лишь смягчена, но благодаря продолжающейся имперіалистской войнѣ и цѣлаго ряда другихъ причинъ (демобилизація промышленности, разстройство транспорта, саботажъ и т. д.), она не только не уменьшилась въ размѣрѣ, но можетъ принять катастрофическій характеръ, угрожая тяжкими осложненіями завоеваніямъ великороссійской революціи.

Поэтому одной изъ очередныхъ и неотложныхъ задачъ для профессіональныхъ союзовъ является борьба съ безработицей. Но тѣ мѣры борьбы съ ней, которыя существовали до сихъ поръ (организація кассъ взаимопомощи, сокращеніе рабочихъ дней въ недѣлю, организація общественныхъ работъ и т. д.), недостаточны и не могутъ предотвратить ея катастрофическаго характера.

Борьба съ безработицей въ условіяхъ: а) переустройства общества на соціалистическихъ началахъ, б) имперіалистской войны, которая оторвавъ милліоны рабочихъ

рукъ отъ производительнаго труда, разрушила и подорвала хозяйство страны, в) безтоварья и г) демобилизація арміи,—возможна только путемъ организаціи народнаго хозяйства, возстановленіемъ производительныхъ силъ страны и правильнымъ распредѣленіемъ рабочихъ рукъ.

Принимая все это во вниманіе, Съѣздъ считаетъ необходимымъ, чтобы профессіональные союзы: 1) приняли самое энергичное участіе въ государственныхъ регулирующихъ учрежденіяхъ (высшій и районные совѣты народнаго хозяйства) по организаціи разрушеннаго хозяйства, и демобилизаціи промышленности и 2) немедленно приступили къ организаціи биржъ труда; находящихся всецѣло въ рукахъ профессіональныхъ союзовъ, для точнаго учета и распредѣленія рабочихъ и перемѣщенію ихъ въ тѣ отрасли народнаго хозяйства, гдѣ въ нихъ уже сейчасъ существуетъ потребность (транспортъ, лѣсныя заготовки, торфяное производство, угольные районы и т. д.).

Для смягченія бѣдствій безработицы Съѣздъ считаетъ необходимымъ скорѣйшее проведеніе въ жизнь декрета страхованія отъ безработицы и предлагаетъ профессіональнымъ союзамъ на мѣстахъ немедленно приступить къ организаціи кассъ безработныхъ на основаніи декрета Совѣта Народныхъ Комиссаровъ отъ 11 декабря 1917 г.

Вотъ та резолюція, которую мы можемъ предложить въ настоящее время и которую намъ необходимо будетъ осуществить въ жизни. Внѣ рѣшенія основного вопроса организаціи хозяйственной жизни страны, намъ нечего, товарищи, надѣяться на то, что намъ удастся выйти изъ катастрофическаго положенія настоящей безработицы. Другого выхода нѣтъ, и всѣ тѣ мѣры, которыя будутъ предлагаться, будутъ какъ палліативы, какъ подсобныя средства для того, чтобы смягчить послѣдствія этой безработицы, но вы не предотвратите ее въ томъ размѣрѣ, въ какомъ она на васъ надвигается. (Рукоплесканія).

Рѣчь тов. Шварца.

ШВАРЦЪ. Товарищи, съ большею частью тѣхъ положеній, которыя сегодня развивалъ тов. Шмидтъ, я почти согласенъ, я несогласенъ съ общимъ оптимистическимъ настроеніемъ тов. Шмидта. Онъ исходитъ изъ того предположенія, что изъ каждаго положенія есть счастливый выходъ, и что мы можемъ разрѣшить тѣ проблемы, которыя стоятъ передъ нами. Я полагаю, что намъ необходимо въ полной мѣрѣ отдать себѣ отчетъ въ томъ, что изъ того положенія, въ которомъ мы сейчасъ находимся, положенія ужасающаго, безболѣзненнаго выхода нѣтъ, что надвинулось чрезвычайное соціальное бѣдствіе на рабочій классъ и отрѣшиться отъ этого бѣдствія помощью тѣхъ или иныхъ рѣшеній, совершенно освободиться рабочій классъ не можетъ. Предъ нами стоитъ задача, какъ планомѣрно бороться съ этимъ бѣдствіемъ, какъ его сдѣлать наиболѣе безболѣзненнымъ для рабочаго класса. Сюда должны быть направлены мысль и работа нашего съѣзда. Я полагаю, что въ настоящее время разруха достигла ужасающихъ размѣровъ. Дѣйствительно, намъ чрезвычайно важно, насущно необходимо приступить возможно скорѣй къ государственному регулированію хозяйственной жизни и тѣмъ ослабить безработицу. Разруха значительная, и тѣмъ товарищамъ, которые въ теченіе многихъ лѣтъ говорили о томъ, что міровая война разрушаетъ народное хозяйство, конечно, не приходится говорить о томъ, что можно съ ней быстро справиться. Я полагаю, что разруха эта такая значительная, что какія бы героическія мѣры для регулированія хозяйства мы ни принимали, мы не въ состояніи совершенно излѣчиться отъ нея. Разруха долгіе мѣсяцы, быть можетъ, долгіе годы будетъ давать себя знать рабочему классу, и рабочій классъ, въ особенности, будетъ испытывать неслыханныя страданія отъ этой разрухи. Этой мрачной дѣйствительности необходимо посмотрѣть въ глаза. Но для того, чтобы можно было приступить къ государственному регулированію хозяйственной жизни, необходимо имѣть государственную власть, пользующуюся авторитетнымъ признаніемъ на пространствѣ всей Россіи. (Голосъ. Она есть). Такой государственной власти у насъ нѣтъ. Вы знаете, мы теперь переживаемъ, товарищи... (шумъ)... мы переживаемъ тяжелую гражданскую войну. Вы же боретесь за признаніе этой власти. Вы должны признать, что страна, далеко не вся страна и далеко не всѣ классы населенія признаютъ эту власть, которую вы признаете единственно спасительной. Я не хочу здѣсь вдаваться въ полемику; моментъ слишкомъ серьезный и слишкомъ мало времени для того, чтобы спорить о политикѣ; о политическихъ вопросахъ мы довольно поговорили, но фактъ, отъ котораго нельзя

отрѣшиться и вы сами должны признать его: до тѣхъ поръ, пока не будетъ власти, пользующейся общенароднымъ признаніемъ на пространствѣ всей Россіи, до тѣхъ поръ... (шумъ)... простите, товарищи, если бы это было такъ, то не было бы этихъ столкновеній между нами и вами на этомъ съѣздѣ. Я не говорю сейчасъ, кто виновникъ гражданской войны, но у насъ она есть, и пока есть гражданская война, до тѣхъ поръ, пока между различными мѣстами Россіи ведется форменная война, до тѣхъ поръ не можетъ быть рѣчи о государственномъ урегулированіи хозяйственной жизни страны. Вотъ почему ликвидація гражданской войны, созданіе власти, пользующейся всенароднымъ признаніемъ на пространствѣ всей Россіи, является основной предпосылкой планомѣрнаго государственнаго регулированія хозяйственной жизни. Такъ какъ этого ни сегодня, ни завтра, ни черезъ недѣлю, и, я боюсь, ни черезъ мѣсяцъ не будетъ, то, слѣдовательно, въ ближайшія недѣли мы еще не сможемъ приступить къ государственному урегулированію хозяйственной жизни, и неслыханный ужасающій развалъ промышленности и транспорта будетъ усиливаться, бѣдствія безработицы рабочаго класса будутъ принимать все болѣе ужасающіе, все болѣе страшные размѣры. Это надо оцѣнивать въ полной мѣрѣ, и съ этой точки зрѣнія необходимо подходить къ тѣмъ мѣрамъ, которыя мы можемъ предпринять.

Я говорилъ, что безработица уже фактъ, и мы могли бы ослабить его послѣдствія, если бы могли регулировать хозяйственную жизнь. Но до этого далеко. Поэтому сейчасъ надо имѣть передъ собой огромный фактъ безработицы и разрабатывать рядъ мѣръ, которыя могли бы ослабить тяжесть его бѣдствій для рабочаго класса. Я полагаю,—и съ этимъ не будетъ спорить товарищъ Шмидтъ,—что въ этомъ направленіи необходимо прежде всего напрячь всѣ усилія, чтобы создать планомѣрную, развѣтвленную сѣть биржъ труда. Мы расходимся съ тов. Шмидтомъ въ принципахъ организаціи биржъ труда, но объ этомъ я не буду спорить. Если дѣйствительно у насъ соціалистическое государство, если мы находимся въ періодѣ соціалистическаго переворота, то надо строить государственныя биржи труда. Если же у насъ соціализмомъ не пахнетъ, то надо помнить тѣ истины, которыя повторяла всеросс. конференція. Но вѣдь это относится къ общимъ вопросамъ, объ этомъ спорить не будемъ; но что намъ необходима развѣтвленная сѣть биржъ труда, съ этимъ всѣ согласны, и въ этомъ направленіи необходимо направить всю нашу энергію, сдѣлать все возможное, чтобы эти биржи труда остались не только въ резолюціяхъ и постановленіяхъ—словами, но чтобы онѣ были въ дѣйствительности. И вы, товарищи, пріѣхавъ на мѣста, должны сдѣлать все возможное, чтобы биржи труда скорѣе функціонировали, чтобы была правильная связь между отдѣльными биржами, чтобы не было сепаратныхъ дѣйствій отдѣльныхъ биржъ, а чтобы создань былъ сложный, правильно функціонирующій аппаратъ. Но надо принять во вниманіе, что биржи труда могутъ содѣйствовать только тому, чтобы наличный спросъ на трудъ былъ полностью удовлетворенъ. Создать же новый спросъ на трудъ биржи труда не могутъ, и поэтому ихъ средства борьбы съ безработицей чрезвычайно ограничены, потому что, когда имѣется предложеніе труда большее, чѣмъ спросъ на трудъ, то биржи труда не могутъ помочь огромному росту кадровъ безработныхъ. Это истина, которую никогда никто не оспаривалъ, это самоочевидная истина. Если, считаясь съ фактомъ безработицы, прибѣгать къ ряду мѣръ по распредѣленію работы между возможно большимъ числомъ рабочихъ, чтобы каждый рабочій имѣлъ хотя одинъ рабочій день въ недѣлю въ промышленности, это означало бы полный развалъ промышленности. Другое дѣло, если сами рабочіе, имѣющіе работу, откажутся отъ одного или двухъ дней въ недѣлю въ пользу безработныхъ,—вы знаете, это всегда примѣнялось среди булочниковъ,—это надо теперь возможно широко примѣнять, гдѣ это по техническимъ условіямъ возможно. Такія мѣры, какъ строго спеціальныя нормы охраны дѣтскаго и женскаго труда, какъ строгое исключеніе какого бы то ни было сверхурочнаго труда, все это частности, очевидныя для каждаго профес. работника. Но все это мѣры, которыя не увеличиваютъ общій спросъ на трудъ. Для увеличенія спроса на трудъ примѣняются общественныя работы. Сейчасъ, какъ правильно отмѣтилъ тов. Шмидтъ, намъ строить наши планы на этомъ не приходится. Общественныя работы, это очень простыя, очень элементарныя, требующія труда чернорабочихъ. Эти работы мало пригодны для квалифицированныхъ рабочихъ. Между тѣмъ, у насъ ужасающая безработица какъ разъ среди квалифициро-

ванныхъ рабочихъ. Кромѣ того, общественныя работы вообще очень дороги, это работы долговременнаго значенія, а въ настоящее время, при полномъ отсутствіи средствъ на мѣстахъ у городовъ, земствъ, организація такихъ работъ представляется невозможной. Кромѣ того, надо принять во вниманіе то, что общественныя работы, это работы долговременнаго значенія, поэтому государство, города и земства могли бы въ настоящее время организовать эти работы, если бы они могли заключить гдѣ либо долговременные займы. Пришлось бы заключать эти займы при теперешней дешевизнѣ рубля, а расплачиваться впослѣдствіи болѣе дорогимъ рублемъ. Это еще болѣе удорожило бы общественныя работы, и дѣлаетъ ихъ еще менѣе возможными, какъ мѣру для широкаго примѣненія въ борьбѣ съ безработицей. Но при этомъ надо принять еще во вниманіе, что займы, при плачевномъ положеніи нашей финансовой системы и при той финансовой политикѣ, которая проводится рабоче-крестьянскимъ правительствомъ, вообще невозможны. Словомъ, на общественныя работы,—въ этомъ я совершенно согласенъ съ тов. Шмидтомъ,—мы большой надежды возлагать не можемъ. Ихъ значеніе, какъ мѣра борьбы съ безработицей, чрезвычайно ограниченно и широкаго примѣненія не получитъ.

При такихъ условіяхъ во весь ростъ встаетъ передъ нами проблема объ организаціи матеріальной помощи безработнымъ. Если безработица фактъ, если мы совсѣмъ отъ нея избавиться не сможемъ ни регулированіемъ промышленности, ни организаціей биржъ труда, ни распредѣленіемъ труда, ни общественными работами, если угрожающіе размѣры безработицы все растутъ, мы должны со всей серьезностью отнестись къ вопросу о томъ, какъ организовать дѣло матеріальной помощи рабочимъ. Мы указывали, что на государственныя средства не приходится разсчитывать, между тѣмъ, указывали на необходимость немедленнаго проведенія въ жизнь декрета отъ 11 декабря. Если бы этотъ декретъ могъ быть проведенъ въ жизнь, то это означало бы, что безработные получатъ очень приличную помощь: онъ даетъ возможность въ общемъ получать помощь въ размѣрѣ средней заработной платы чернорабочаго, что по нынѣшнимъ временамъ не такъ плохо. Но для этого въ настоящее время никакихъ средствъ нѣтъ, не говоря объ организаціонныхъ и техническихъ дефектахъ декрета. Онъ вообще разработанъ такъ, что нигдѣ на пространствѣ Россіи его примѣнять нельзя. Денегъ сейчасъ у государства нѣтъ; надо сказать нашимъ товарищамъ, что примѣнять такой декретъ, который предполагаетъ наличность огромныхъ средствъ у государства, средствъ, о которыхъ тов. Шмидтъ говорилъ, что ихъ не найдется, примѣнять такой декретъ нельзя будетъ. Задача съѣзда, въ резолюціи, которую мы примемъ, указать товарищамъ на мѣстахъ, чтобы не вводить ихъ въ обманъ, что существуетъ такой декретъ, который разрѣшаетъ вопросъ о матеріальной помощи безработнымъ, но что онъ существуетъ на бумагѣ и не можетъ быть проведенъ въ жизнь. Не отвѣчало бы достоинству съѣзда ставить свой штемпель на декретѣ, который завѣдомо не можетъ быть проведенъ въ жизнь.

Что же, спрашивается, намъ сейчасъ дѣлать? Неужели отказаться отъ помощи безработнымъ? Нѣтъ, я полагаю, что задача государства организовать помощь безработнымъ въ возможно большихъ размѣрахъ. Средства государства ограничены, но на такія, какія есть, надо на мѣстахъ организовать кассы помощи рабочимъ, управляемыя по преимуществу профес. союзами и выдающія помощь рабочимъ въ соотвѣтствіи съ наличными средствами и съ размѣрами безработицы. Въ самомъ декретѣ, конечно, размѣры эти точно указать нельзя и издавать такого рода актъ было ошибкой. Средства государства очень ограничены и помощь его этимъ кассамъ будетъ очень мала, поэтому необходимо, чтобы тѣ товарищи, которые еще работаютъ, которые имѣютъ заработокъ, сами пришли на помощь безработнымъ тѣмъ, что съ нихъ будутъ поступать взносы въ эти кассы помощи безработнымъ. Я полагаю необходимымъ, чтобы, наряду съ государственными средствами, въ эти кассы поступали бы взносы отъ рабочихъ и отъ предпринимателей не добровольно, а *обязательно*, но крайней мѣрѣ въ томъ случаѣ, если необходимость этихъ взносовъ признаютъ мѣстные профес. союзы. На такихъ началахъ необходимо организовать кассы помощи рабочимъ. Я обращаю вниманіе ваше, что декретъ, изданный 11 декабря, приведенъ въ дѣйствіе по телеграфу и до сихъ поръ нигдѣ, ни въ провинціи, ни даже въ Петроградѣ, тѣ кассы, которыя должны существовать по декрету, не существуютъ, и если мы будемъ обманывать себя иллюзіями, этотъ декретъ у насъ не бу-

детъ воплощенъ въ жизнь, а кассы окажутся дѣйствительно въ тяжеломъ положеніи. Надо на иныхъ началахъ строить кассы. Надо привлечь также нашихъ рабочихъ къ участію въ средствахъ, которыя идутъ на помощь безработнымъ. Безработица есть огромное бѣдствіе, которое, обрушившись на рабочій классъ, обязываетъ каждаго рабочаго, не только безработнаго, но и работающаго, принять на свои плечи должную часть этого бѣдствія. И если товарищи, которые имѣютъ работу, не пойдутъ на это, то всей тяжестью это бремя упадетъ на безработныхъ, оно ихъ раздавитъ, а этого нельзя допустить, и профес. союзы, и работающіе товарищи никогда съ этимъ помириться не должны. Вотъ почему, если гдѣ либо товарищи еще работаютъ, они должны отказываться въ пользу безработныхъ отъ опредѣленнаго количества рабочихъ дней въ недѣлю,—одинъ, два дня въ недѣлю. Кромѣ того, они должны отказаться отъ опредѣленной доли своего заработка и дѣлать опредѣленные взносы въ кассы помощи безработнымъ. Вотъ эти соображенія мнѣ представлялось необходимымъ вамъ изложить. Если теперь рабочій классъ не отдаетъ себѣ въ полной мѣрѣ отчета въ томъ, что для смягченія тяжести безработицы рабочій классъ въ цѣломъ долженъ нести опредѣленныя жертвы, что эти жертвы онъ несетъ не для какихъ либо чуждыхъ классовъ, но для своихъ товарищей; если товарищи на мѣстахъ не будутъ образовывать мѣстные профес. союзы и работать со всей энергіей въ этомъ направленіи, то всей своей тяжестью безработица обрушится на безработныхъ товарищей. Разрѣшите огласить резолюцію, которую я предлагаю принять:

Резолюція „независимыхъ“ о безработицѣ.

Вызванная войной тяжелая разруха народнаго хозяйства чрезвычайно усилилась въ послѣдніе мѣсяцы, благодаря гражданской войнѣ, приведшей почти къ полному разрушенію промышленности и транспорта и къ совершенно исключительной по своимъ размѣрамъ безработицѣ. Прекращеніе гражданской войны и созданіе власти, пользующейся общенароднымъ признаніемъ на пространствѣ всей Россіи и единственно способной поэтому приступить къ государственному регулированію хозяйственной жизни, является основнымъ условіемъ для планомѣрной борьбы съ безработицей и доведенія ея до возможнаго, въ нашихъ условіяхъ неизбѣжно все еще значительнаго минимума.

Съѣздъ подчеркиваетъ необходимость скорѣйшаго развитія сѣти биржъ труда и рекомендуетъ широкое примѣненіе распредѣленія наличной работы между возможно большимъ числомъ рабочихъ путемъ отказа работающихъ въ пользу безработныхъ отъ 1 или 2 рабочихъ дней въ недѣлю, точное соблюденіе нормъ объ охранѣ женскаго и дѣтскаго труда и строгое проведеніе въ жизнь отказа отъ сверхурочныхъ работъ. Указанныя мѣры, хотя и не могутъ увеличить спроса труда, должны содѣйствовать наиболѣе полному и возможно болѣе цѣлесообразному использованію наличнаго спроса на трудъ и тѣмъ содѣйствовать ослабленію тяжелаго вліянія современной безработицы на положеніе рабочаго класса.

Примѣненіе въ цѣляхъ сокращенія современной безработицы такъ называемыхъ общественныхъ работъ можетъ имѣть, въ виду преобладанія среди безработныхъ квалифицированныхъ рабочихъ и почти полнаго истощенія государственныхъ и мѣстныхъ финансовъ, лишь очень ограниченное значеніе. Организація матеріальной помощи безработнымъ (какъ деньгами, такъ и натурой) является поэтому насущной, не терпящей отлагательствъ задачей.

Въ этихъ цѣляхъ съѣздъ признаетъ необходимымъ немедленное созданіе кассъ помощи безработнымъ, оказывающихъ помощь безработнымъ за счетъ государства и, въ случаѣ признанія этого необходимымъ профессіональными союзами, пополняемыхъ обязательными взносами и рабочихъ и предпринимателей. Независимо отъ этого и дополнительно къ этой помощи съѣздъ рекомендуетъ профессіональнымъ союзамъ широко поставить организацію матеріальной помощи безработнымъ членамъ союза.

Голосованіе резолюціи.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬСТВУЮЩІЙ Т. ШМИДТЪ. Намъ предстоитъ голосовать какую резолюцію мы положимъ въ основу. (Баллотировка). Резолюція, предложенная мною, принята въ основу. Я думаю, что по пунктамъ мы ее разбирать не будемъ.

МАТРОЗОВЪ. Товарищи, я предлагаю эту резолюцію сейчасъ передать въ комиссію, она просмотритъ, проредактируетъ и въ окончательномъ видѣ предложитъ на наше утвержденіе.

ЛОЗОВСКІЙ. Я предлагаю, товарищи, принять въ окончательномъ видѣ ту резолюцію, которая принята за основу, а въ смыслѣ стилистическомъ передать въ редакціонную комиссію для того, чтобы она могла быть сдана въ печать.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬСТВУЮЩІЙ. Кто за предложеніе т. Лозовскаго? (Баллотировка). Принято. У насъ еще осталась одна резолюція, которую успѣли за это время проредактировать—о взаимоотношеніяхъ профес. союзовъ и фабрично-заводскихъ комитетовъ. Слово для ея оглашенія предоставляется тов. Рязанову. (Рязановъ оглашаетъ резолюцію):

Профессіональные союзы и фабрично-заводскіе комитеты.

1. Великая Россійская Революція, вызвавшая къ жизни всѣ творческія силы рабочаго класса, создала съ первыхъ своихъ дней на фабрикахъ и заводахъ органы рабочаго представительства, взявшіе на себя защиту интересовъ рабочихъ даннаго, предпріятія. Такимъ образомъ, фабрично-заводскіе комитеты брали на себя задачи, обычно выполняемыя профессіональными союзами.

2. Но съ развитіемъ и укрѣпленіемъ производственныхъ профессіональныхъ союзовъ, эти фабрично-заводскіе комитеты должны стать органами соотвѣтствующихъ профессіональныхъ союзовъ на мѣстахъ.

3. Принимая во вниманіе, что цѣлый рядъ сложныхъ, организаціонно-хозяйственныхъ задачъ, связанныхъ съ вопросами демобилизаціи, контроля и регулированія промышленности, требуетъ отъ пролетаріата напряженія и объединенія всѣхъ его силъ, что параллельное существованіе двухъ формъ экономической организаціи рабочаго класса перекрещивающимися функціями, способно лишь затруднить процессъ сосредоточенія всѣхъ силъ пролетаріата, съѣздъ считаетъ, что всѣ перечисленныя организаціонно-хозяйственныя задачи, рабочій классъ можетъ лучше всего выполнить подъ руководствомъ своихъ классовыхъ экономическихъ организацій, построенныхъ по производственному принципу.

4. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ фабрично-заводскіе комитеты еще не превратились въ органы соотвѣтствующихъ производственныхъ профессіональныхъ союзовъ, они могутъ сыграть выдающуюся роль при проведеніи и осуществленіи указанныхъ задачъ, если будутъ работать въ полномъ единеніи въ профессіональными союзами.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Вы выслушали оглашенную резолюцію, которую мы приняли за основу, мы можемъ ее проголосовать въ цѣломъ. (Баллотировка). Принята единогласно. Имѣется ли вопросъ ревизіонной комиссіи въ порядкѣ дня?

МАТРОЗОВЪ. Ревизіонная комиссія занималась, и тов. Поповъ, предсѣдатель комиссіи, здѣсь; онъ, можетъ быть, сдѣлаетъ докладъ, но, я долженъ сказать, что, кромѣ т. Попова, я въ комиссіи больше никого не видѣлъ.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Можетъ быть, тов. Поповъ, вы сдѣлаете сообщеніе?

Сообщеніе предсѣдателя ревизіонной комиссіи.

ПОПОВЪ. Товарищи, въ ревизіонную комиссію было выбрано 4 человѣка — по одному отъ каждой фракціи, но такъ какъ не было фракціонныхъ раздоровъ тамъ, то ни одинъ товарищъ не явился въ комиссію; былъ я одинъ, ждалъ ихъ нѣсколько дней, матеріалы были здѣсь, и я рѣшилъ кое-что сдѣлать. Мое рѣшеніе, само собой разумѣется, необязательно для васъ, поэтому я проснлъ бы избрать теперь комиссію изъ товарищей петроградцевъ, чтобы послѣ съѣзда они могли окончательно разобрать дѣла. За то время, что я работаю одинъ, я успѣлъ провѣрить расходъ. Прихода и наличности кассы я провѣрить не могъ, потому что, не провѣривъ прихода, не могъ вывести остатка. Что касается расходовъ, то все оказалось въ порядкѣ; никакихъ растратъ, само собой разумѣется, нѣтъ; на всякій расходъ имѣется оправдательный документъ. Вотъ все, что я могу сообщить фактическаго. Затѣмъ я долженъ заявить, что съ моей точки зрѣнія дѣлопроизводство и веденіе счетоводства поставлены здѣсь въ такомъ же безпорядкѣ, въ какомъ они ведутся почти во всѣхъ союзахъ въ Россіи. Еще 10 лѣтъ тому назадъ, когда я работалъ въ центральномъ бюро профессіональныхъ союзовъ, я старался поставить счетоводство на должную высоту, это не удалось; я полагалъ, что въ Петроградѣ въ настоящій моментъ счетоводство поставлено лучше, но, оказывается, что я ошибся. Я вамъ дамъ нѣсколько примѣровъ. Нѣкоторыя расписки написаны карандашемъ, — есть такія расписки: получилъ 250 рублей, на что и кто выдалъ, неизвѣстно, а въ текстѣ кассовой книжки сказано:выдано такому-то жалованье; или есть расписка: получилъ за такую то работу сумму, а подпись нѣтъ. (Голосъ: недопустимо). Да, это вещь недопустимая, товарищи, я и указываю здѣсь на это. Никто въ этомъ не вино-

вать; товарищи заняты работой и не отдаютъ себѣ отчета, что правильность счетоводства необходима. Я укажу тов. марксистамъ, что Карлъ Марксъ говорилъ, что въ будущемъ строѣ бухгалтерія будетъ играть большую роль, чѣмъ въ настоящее время. Вы говорите, что уже перешли въ новый строй, а эту заповѣдь Маркса, если можно такъ выразиться, вы забыли. Я не указываю на массу мелочей, потому что я не составляю всей комиссіи; укажу только, что всего прихода было 61.800 р. съ лишнимъ, расхода 43.600 р., остатка 17.000 р. съ лишнимъ. Я ограничусь этими общими данными, потому что не считаю себя въ правѣ говорить отъ имени комиссіи, разъ я былъ одинъ. Я долженъ только выразить пожеланіе, чтобы къ будущему съѣзду, если таковой состоится, товарищи, выбранные во внѣфракціонную комиссію, проявили ту же страстность въ желаніи поставить дѣло на высоту, какую они проявляли только въ тѣхъ комиссіяхъ, гдѣ имѣется фракціонная склока.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Слово по предложенію о закрытіи съѣзда принадлежитъ тов. Лозовскому.

О слѣдующемъ съѣздѣ.

ЛОЗОВСКІЙ. Я, товарищи, предлагаю съѣзду принять слѣдующее предложеніе: съѣздъ постановляетъ созвать слѣдующій съѣздъ черезъ 6 мѣсяцевъ и мѣстомъ назначить г. Москву. (Рукоплесканія).

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Имѣется предложеніе созвать съѣздъ 6 іюля текущаго года въ г. Москвѣ. Возраженій нѣтъ. (Баллотировка). Принято. Слѣдующій съѣздъ профессіональныхъ союзовъ въ іюлѣ 1918 г. въ г. Москвѣ.

Закрытіе съѣзда.

ЛОЗОВСКІЙ. Позвольте, товарищи, передъ закрытіемъ съѣзда сказать нѣсколько словъ о томъ, съ какими чувствами съѣздъ этотъ созывался и какія надежды возлагались каждымъ изъ насъ на этотъ съѣздъ. Вы всѣ видите, что съѣздъ происходилъ въ чрезвычайно тяжелой атмосферѣ; не только сама работа съѣзда не была въ достаточной степени нормальна, мы не только не могли разрѣшить всѣхъ вопросовъ, которые мы поставили, но даже цѣлый рядъ вопросовъ, которые мы разрѣшили, мы должны были разрѣшить военно-полевымъ порядкомъ. И вся эта обстановка нашей ненормальной работы, то, что по существу съѣздъ какъ будто происходилъ въ совершенно закрытомъ помѣщеніи, въ томъ смыслѣ, что онъ не имѣлъ достаточнаго отклика въ прессѣ (тѣ газеты, которыя выходятъ, занимались съѣздомъ какъ-то мимоходомъ), — вся эта обстановка, навѣрно, произвела странное впечатлѣніе на участниковъ съѣзда и на всѣхъ представителей профессіональнаго движенія. Для очень многихъ товарищей, которые заполняютъ страницы газетъ, очень, можетъ быть, интересенъ матеріалъ перваго всероссійскаго съѣзда профес. союзовъ, который долженъ сыграть такую большую роль въ будущемъ развитіи рабочаго движенія въ Россіи, и онъ проходитъ незамѣтно. Несмотря на это, на общія тяжелыя политическія условія, несмотря на всю эту обстановку, мнѣ все-таки, кажется, что работа, которая проведена, то, что сдѣлано, хотя бы ускореннымъ темпомъ, все это является фундаментомъ для того грандіознаго зданія профессіональнаго движенія, которое мы начали воздвигать. Мы существуемъ, какъ профессіональное движеніе только 9 мѣсяцевъ; за эти 9 мѣсяцевъ мы очень многое сдѣлали, намъ предстоитъ гораздо больше сдѣлать, чѣмъ мы сдѣлали, но общій выходъ, общая дорога сейчасъ намѣчены, намъ остается продолжать работу. Пусть внутри этого съѣзда и внѣ стѣнъ съѣзда вызываютъ колоссальныя тренія всѣ эти вопросы, которые волнуютъ каждаго изъ насъ, пусть страсти разгораются внутри рабочаго класса, все-таки каждый дѣятель рабочаго движенія, который покидаетъ съѣздъ, скажетъ: все-таки, несмотря на всѣ разногласія, которыя существуютъ, несмотря на то, что во время бурныхъ сценъ на съѣздѣ казалось, что здѣсь собрались не представители рабочихъ организацій, а классовые враги, несмотря на это, единство рабочаго класса останется для насъ заповѣдью, и мы для этого единства будемъ работать и приложимъ всѣ наши силы. (Продолжительныя рукоплесканія).

ПРЕДСѢДАТЕЛЬСТВУЮЩІЙ. Слово для внѣочередного заявленія имѣетъ тов. Будникъ.

БУДНИКЪ. Есть еще одинъ вопросъ къ съѣзду. Съ чѣмъ товарищи делегаты поѣдутъ отсюда на мѣста, по поводу коллективнаго тарифнаго договора, злободневнаго вопроса? Что вы отвѣтите рабочимъ? Пусть съѣздъ отвѣтитъ на этотъ вопросъ.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬСТВУЮЩІЙ. Позвольте отъ лица съѣзда отвѣтить на заданный вопросъ. Мы, товарищи, избрали здѣсь центръ, которому и поручаемъ разрѣшить тѣ вопросы, которые мы не могли разрѣшить на съѣздѣ въ силу громоздкости вопросовъ, которые были поставлены здѣсь. Основныя задачи, которыя намѣчены въ нашихъ резолюціяхъ опредѣлили весь дальнѣйшій ходъ и работу профессіональныхъ союзовъ, такъ что вопросъ, который былъ заданъ здѣсь тов. Будникомъ, будетъ разрѣшенъ тѣмъ Центральнымъ Совѣтомъ профес. союзовъ,которому основную линію поведенія вы намѣтили.

Рѣчь тов. Томскаго.

ТОМСКІЙ. Товарищи! Согласно выраженной волѣ съѣзда, слѣдующій съѣздъ черезъ 6 мѣсяцевъ долженъ собраться въ Москвѣ. Какъ представитель Московскаго Совѣта профессіональныхъ союзовъ, какъ его предсѣдатель, я долженъ выразить Всероссійскому съѣзду профес. союзовъ глубокую признательность отъ имени Московскаго сов. профес. союзовъ. Будемъ надѣяться, что будущій съѣздъ будетъ протекать въ болѣе благопріятной обстановкѣ, чѣмъ настоящій моментъ обостренной классовой борьбы, перешедшей въ форму гражданской войны. Этотъ моментъ, когда рабочій классъ напрягаетъ всѣ свои усилія, чтобы окончательно сломить послѣднее сопротивленіе эксплоататоровъ, этотъ моментъ, выбранный для Всероссійскаго профес. съѣзда, оказался самымъ неподходящимъ, и первыя наши засѣданія были омрачены самымъ яркимъ разгаромъ политическихъ страстей. Въ нашей повседневной работѣ, — вы знаете, товарищи, съ мѣстъ, — этого не наблюдается. И тамъ мы ведемъ рѣшительную непримиримую борьбу между собой, каждый отстаиваетъ свои политическія убѣжденія, но эта борьба на мѣстахъ, въ процессѣ практической работы, принимаетъ болѣе корректныя, болѣе культурныя формы и избѣгается то ненужное, то лишнее, что мѣшаетъ работѣ, что вноситъ озлобленіе, или тормозитъ практическое проведеніе самой необходимой работы на мѣстахъ. Наша дальнѣйшая работа показала, что какъ только сгладились самые острые, больные политическіе вопросы, къ которымъ делегаты профессіональныхъ союзовъ не могли быть индифферентны, работа съѣзда стала протекать мирно. Многія работы мы произвели лишь вчернѣ, очень бѣгло, какъ здѣсь выразились, по-военному. Но въ настоящій моментъ, когда у власти стоитъ Совѣтъ Раб. и Солд. Депутатовъ, когда самимъ рабочимъ массамъ предоставлена творческая инициатива на мѣстахъ, когда передъ рабочимъ классомъ стоитъ цѣлый рядъ новыхъ неизвѣданныхъ путей, детализировать все заранѣе, точно отвести рамки, точно предусмотрѣть всѣ детали было бы весьма и весьма трудно. Не было въ исторіи Европейскаго рабочаго движенія такого положенія, которое переживаемъ мы сейчасъ; не было въ исторіи рабочаго движенія, чтобы профес. съѣздъ собирался въ такихъ условіяхъ, въ какихъ собрались мы, и тѣ погрѣшности, которыя, можетъ быть, мы и совершили въ процессѣ нашей работы, та неровность ея въ значительной степени смягчаются тѣмъ обстоятельствомъ, что работа съѣзда происходитъ въ очень тяжелый моментъ.

Товарищи, настоящій съѣздъ, объединившій представителей почти всѣхъ профессіональныхъ союзовъ, какъ я уже указалъ, открылся при очень и очень неблагопріятномъ обостреніи политической борьбы. Будемъ надѣяться, что наши разногласія, принимавшія здѣсь порою столь нежелательныя формы, не отразятся гибельно на мѣстахъ, въ процесѣ нашей работы. Я выражаю увѣренность отъ имени Московскаго Совѣта объединенныхъ московскихъ профес. союзовъ, что профес. движеніе, которое всегда шло параллельно, въ ногу съ общеклассовымъ освободительнымъ движеніемъ рабочаго класса, и до будущаго съѣзда пойдетъ по тому же пути. Россійское профес. движеніе, какъ и до сихъ поръ, не будетъ знать раскольническихъ союзовъ. Будемъ надѣяться, товарищи, что рабочее движеніе, тѣсно объединенное въ одномъ освободительномъ движеніи пролетаріата, охватившемъ и политическую, и экономическую борьбу его въ одну классовую борьбу, побѣдитъ и окончательно сломитъ послѣднія усилія эксплоататоровъ и переживетъ тотъ тяжелый періодъ, который волею исторіи надлежитъ пережить рабочему классу.

Противъ рабочаго класса соединилось много силъ; рабочій классъ имѣетъ на своей сторонѣ только самого себя и поддержку вооруженной арміи и бѣднѣйшихъ слоевъ крестьянства, но заря международной революціи загорается. Вы знаете, что западно-европейскій международный пролетаріатъ начинаетъ активно выступать въ роли борца за миръ на основахъ, провозглашенныхъ русскими совѣтами. Тотъ пожаръ, который зажгла русская революція, не удастся затушить имперіалистамъ всѣхъ странъ, вмѣстѣ взятымъ; международная революція разовьется, и русскій пролетаріатъ, несомнѣнно, встрѣтитъ поддержку у своихъ западно-европейскихъ товарищей. Товарищи, разъѣзжаясь по мѣстамъ, мы должны сохранить полную вѣру въ творческія силы рабочаго класса и въ побѣдоносное окончаніе великой русской революціи. (Продолжит. рукоплесканія).

Рѣчь т. Кибрика.

КИБРИКЪ. Товарищи, послѣ почти недѣльной работы приходится подводить итоги тому, что сдѣлано, и тѣмъ отношеніямъ, какія были; приходится взвѣсить, насколько глубоки тѣ расхожденія, которыя имѣются среди верхушекъ раб. движ. и насколько сильны тѣ колебанія въ борьбѣ рабочаго класса, которыя имѣются въ дѣйствительной жизни. Вы видите, что настроеніе въ этой залѣ сплошь и рядомъ накаливалось до того, что товарищи изо дня въ день боровшіеся вмѣстѣ, забывали, что они являются борцами одного класса, класса, который въ дѣйствительности въ настоящее время поставленъ въ чрезвычайно тяжелое положеніе, который стремится найти выходъ изъ этого положенія и который, будемъ надѣяться, этотъ выходъ найдетъ. Но я хотѣлъ указать на то, что какъ бы ни накаливались страсти въ борьбѣ, какъ бы ни накалывались отношенія между нами въ этой борьбѣ, мы не должны забывать, что всѣ мы являемся соціалистами, стоящими на почвѣ революціоннаго осуществленія идеи рабочаго класса. Вотъ, если мы этого не будемъ забывать, если мы будемъ помнить, что мы дѣйствительно всѣ имѣемъ одно устремленіе, одну цѣль, мы сумѣемъ тогда гораздо легче относиться къ той борьбѣ, которая имѣется внутри насъ. Товарищи, мы не должны забывать, что очень часто ошибаются вожди потому, что въ дѣйствительной жизни трудно уловить, куда направляется объективный ходъ вещей; слишкомъ сложна жизнь, слишкомъ сложны тѣ отношенія, которыя складываются въ классовой борьбѣ для того, чтобы однородно ихъ могли разрѣшить представители класса, чтобы однородно могла понимать эту борьбу та верхушка, которая сплошь и рядомъ не имѣетъ еще достаточнаго опыта прозрѣнія будущей борьбы своего класса. Но рабочій классъ въ цѣломъ учится только на своихъ собственныхъ ошибкахъ и, когда мы присмотримся къ исторіи движенія, мы увидимъ, что движеніе никогда не идетъ по прямой, но все время имѣетъ какія-то отклоненія то въ одну, то въ другую сторону, но въ общемъ и цѣломъ классъ неуклонно двигается къ побѣдѣ, и мы всѣ глубоко вѣримъ, что часъ побѣды нашей борьбы приближается даже тогда, когда мы ошибаемся. Вотъ почему, несмотря на ту склоку, которая имѣется въ нашей средѣ, мы спокойно относимся къ тому, что мы считаемъ чрезвычайно вреднымъ въ части нашихъ товарищей, съ которыми мы не согласны. Мы знаемъ, что борьба рабочаго класса заставитъ и ихъ пойти по тому пути, который дѣйствительно ведетъ скорѣйшимъ путемъ къ освобожденію рабочаго класса. Поэтому, подводя итоги той борьбѣ, которую мы здѣсь держали въ теченіе этихъ дней въ своей собственной средѣ, считая безусловно вреднымъ тотъ путь, по которому пошло большинство съѣзда, мы все-таки говоримъ:—мы вѣримъ въ наше дѣло, вѣримъ, что рабочій классъ въ своей борьбѣ сумѣетъ выравнять ту линію, которая намѣчена на этомъ съѣздѣ, и тѣ самые товарищи, которые здѣсь такъ распинались за подчиненіе союзовъ совѣтской власти, потому что это уже есть власть рабочаго класса, наше глубокое убѣжденіе, что въ дѣйствительной жизни они сплошь и рядомъ будутъ возставать противъ этой власти, если она будетъ нарушать интересы рабочаго класса. Вотъ почему, считая, что это неизбѣжно, что ихъ связь съ классомъ не порвана, что борьба классовъ будетъ имъ диктовать тотъ путь, по которому они должны итти, мы считаемъ, что та борьба, которая здѣсь была, больше отражаетъ извѣстную связанность мыслей вождей, чѣмъ дѣйствительное измѣненіе отношеній въ самой жизни. Мы глубоко убѣждены, что въ жизни

торжество останется за тѣми, кто всегда отстаиваетъ классовую независимость въ борьбѣ съ другими классами и самостоятельность нашихъ организацій, олицетворяющихъ нашу классовую борьбу.

Рѣчь т. Лаптева.

ЛАПТЕВЪ. Товарищи. Я немножко скажу о томъ, что здѣсь происходило. Почему предыдущая резолюція такъ, якобы, васъ очень здорово ударила? Потому что вы приняли первую резолюцію и назвали союзы «государственными». Союзы должны быть сами по себѣ. Но разъ они государственные, то они закрываютъ на мѣстахъ свою работу, дожидаясь приказовъ свыше. Товарищи, это ошибка, не дожидайтесь ничего ни откуда. Съ пріѣздомъ въ провинцію дѣлайте то, что жизнь подсказываетъ. Я говорю, не надѣйтесь на тѣ цвѣты, о которыхъ вамъ говорятъ. Мы сами должны принять активное участіе и не дожидаться откуда-то чего-то. Поэтому я прибавлю и говорю: все, что принято въ первой резолюціи, останется здѣсь похороненнымъ, а на мѣстахъ оно абсолютно не будетъ проводиться. Какъ заводскіе комитеты, профессіональные союзы рабочихъ должны быть сами по себѣ, автономные, тогда они не будутъ мертвецами, но если мы имъ приказываемъ и говоримъ, что они государственная власть—это печальное явленіе, которое насъ повлечетъ къ совершенно другимъ дѣламъ. Заканчивая, я говорю: товарищи, нужно идти такъ, какъ намъ массы говорятъ, а не дѣлать, что говорятъ лидеры, которые всюду борятся за первенство и стараются положить другъ друга на лопатки. Если бы не грызня лидеровъ, мы бы всѣ остальные вопросы разрѣшили теперь, а оказывается, мы многаго не закончили. Поэтому я прибавляю, что въ настоящее время у насъ должна быть только власть совѣтовъ, но безъ лидеровъ, только съ низовъ... (Смѣхъ, рукоплесканія)... Заканчивая, я говорю—да здравствуетъ соціальная революція!

Рѣчь т. Рязанова.

РЯЗАНОВЪ. Товарищи, позвольте мнѣ,—я думаю, что теперь никто этого оспаривать не будетъ,—въ качествѣ предсѣдателя Петроградскаго Совѣта профессіональныхъ союзовъ выступить въ защиту Питера. Товарищъ Томскій, вѣроятно, потому, что онъ пришелъ въ большой восторгъ отъ той чести, которую вы оказали Москвѣ назначеніемъ ея мѣстомъ съѣзда профессіональныхъ союзовъ, выругался по адресу Питера. Онъ, расхваливая Москву, сказалъ, что у нихъ въ Москвѣ все принимаетъ болѣе культурныя, менѣе азіатскія формы, чѣмъ у насъ... Товарищи, счастье, что мы не присутствовали въ Москвѣ на съѣздѣ въ другое время. Если у насъ тутъ въ Питерѣ происходитъ жестокая словесная борьба, то, насколько мнѣ извѣстно, никто изъ васъ не пострадалъ ни случайно, ни неслучайно отъ тѣхъ нѣкоторыхъ неожиданностей, которыя встрѣчаются въ болѣе культурной и менѣе азіатской Москвѣ. (Рукоплесканія). Товарищи, мнѣ приходится работать въ соціалъ-демократіи много лѣтъ, и товарищи съ этой стороны помнятъ, что я принадлежу къ числу тѣхъ соціалъ-демократовъ, которые часто попадали въ такое положеніе, что ихъ лупили съ двухъ сторонъ. Меня лупили большевики, лупили меньшевики, и, кто помнитъ исторію Питерскаго профессіональнаго движенія, тотъ знаетъ, что извѣстное время въ этомъ профессіональномъ движеніи солидарность и единеніе большевиковъ и меньшевиковъ проявлялись особенно рѣзко и ярко въ тотъ моментъ, когда имъ приходилось бороться съ тов. Рязановымъ. Но, товарищи, не надо принимать всего этого трагически. Вы мнѣ позвольте разсказать вамъ маленькій анекдотъ. Вѣроятно вы всѣ знаете англійскаго юмориста Джеромъ К. Джерома. У него имѣется очень хорошій маленькій анекдотъ, который мнѣ часто помогалъ переносить съ большимъ душевнымъ спокойствіемъ ту братоубійственную войну, которая происходитъ въ нашей средѣ. Онъ разсказываетъ о томъ, какъ онъ купался гдѣ-то въ англійской купальнѣ. Вдругъ его кто-то схватилъ за шиворотъ и быстро опустилъ въ воду. Онъ едва высвободился изъ объятій этого господина, едва остался въ живыхъ. Когда тотъ внимательно на него посмотрѣлъ, онъ сказалъ: «извините, пожалуйста, я думалъ, что вы мой двоюродный братъ»... Джеромъ при-

бавляетъ: «что было бы, если бы я былъ его родной братъ». Какъ разъ этотъ анекдотъ мнѣ часто напоминаетъ нашу братскую полемику,—все-таки эта полемика, тов. Кибрикъ, остается братской и лучшимъ свидѣтельствомъ тому является то, что товарищи Кибрикъ и Томскій въ московской настоящей культурной формѣ могутъ работать все время. Если бы, товарищи, питерскіе меньшевики брали примѣръ съ московскихъ меньшевиковъ и знали, что ни въ одинъ моментъ исторіи рабочаго движенія, въ особенности въ такіе трагическіе моменты, какіе мы теперь переживаемъ, никто не имѣетъ права покидать ряды тѣхъ организацій, гдѣ рѣшается дѣло русскаго и всемірнаго пролетаріата, если бы это питерскіе меньшевики такъ хорошо знали, какъ московскіе, то повѣрьте товарищи, этотъ съѣздъ прошелъ бы, несмотря на остроту разногласій въ нашей средѣ, еще болѣе дружно, еще болѣе солидарно, чѣмъ іюньскій съѣздъ. Я напомню, товарищи,—я не хочу рыться въ старомъ,—что на іюньскомъ съѣздѣ не все благополучно было. Я напомню, товарищи, что когда на іюньскомъ съѣздѣ я хотѣлъ прочитать очень невинную резолюцію о нейтральности профессіональнаго движенія, то въ высшей степени корректный, истинно московскій культурный человѣкъ, товарищъ Гриневичъ, мой старый пріятель, вмѣстѣ съ президіумомъ,—я не скажу употребилъ азіатскіе пріемы,—но не далъ мнѣ возможности прочитать эту резолюцію. (Рукоплесканія). Я не говорю, товарищи, для того, чтобы обострять отношенія. И вотъ, товарищи, если намъ москвичи обѣщаютъ, что къ іюню мѣсяцу то дѣло, ради котораго мы боремся не одинъ десятокъ лѣтъ, дѣйствительно побѣдитъ, что намъ въ іюнѣ въ Москвѣ не предстоитъ никакихъ сюрпризовъ, что мы этотъ съѣздъ сможемъ провести такъ, какъ намъ хочется, аккуратно, ровно, безъ всякихъ споровъ, не боясь выстрѣловъ съ Арбата или изъ другого мѣста, то я конечно буду только очень радъ. Къ сожалѣнію, товарищи, намъ предстоитъ еще борьба, но я увѣренъ, что, если въ іюнѣ мѣсяцѣ мы соберемся тамъ, то никакія разногласія не помѣшаютъ намъ работать для того общаго дѣла, которое одинаково должно быть дорого и этой сторонѣ, и той сторонѣ. (Рукоплесканія).

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Позвольте, товарищи, считать послѣ той работы, которую мы здѣсь продѣлали, нашъ съѣздъ закрытымъ. Позвольте, товарищи, отъ имени съѣзда передать привѣтствіе тѣмъ союзамъ, которые не были представлены на настоящемъ съѣздѣ и которые не могли принять участіе въ нашей работѣ. Вы сами, товарищи, знаете, какія были трудныя условія пріѣзда сюда въ Петроградъ. Многіе товарищи не могли быть здѣсь и отсутствовали въ нашей совмѣстной работѣ. Я думаю, товарищи, мы должны передать привѣтъ тѣмъ передовымъ отрядамъ рабочихъ, которые сейчасъ поднимаютъ свое красное знамя борьбы за миръ и соціализмъ. Я думаю, что мы, товарищи, отъ имени съѣзда должны провозгласить: да здраствуетъ международная соціалистическая революція, да здраствуетъ миръ между народами. (Рукоплесканія. Пѣніе Интернаціонала).

ПРИЛОЖЕНІЕ

КЪ ОТЧЕТУ

I Всероссійскаго Съѣзда Профессіональныхъ Союзовъ

Въ Организаціонной Секціи.

I-е засѣданіе.

МАТРОЗОВЪ. Товарищи, позвольте считать собраніе организаціонной секціи открытымъ. Предлагаю избрать предсѣдателя.

(Намѣчается кандидатура т.т. Томскаго, Рязанова и Озола. Большинствомъ голосовъ въ предсѣдатели избирается т. Томскій)

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. (т. Томскій). Открывъ засѣданіе, я прошу выбрать секретаря. (Голоса: Матрозова). Больше нѣтъ кандидатовъ. Голосую. (Баллотировка). Тов. Матрозовъ избранъ секретаремъ секціи. Мы приступаемъ къ докладамъ тов. Лозовскаго.

ГРИНЕВИЧЪ. Я хотѣлъ бы сказать по поводу порядка слушанія этихъ докладовъ. Я предлагаю слѣдующій порядокъ слушанія докладовъ. Намъ въ организаціонной секціи предстоитъ заслушать два вопроса: во-первыхъ,объ организаціонномъ строительствѣ союзовъ и,во-вторыхъ, объ уставѣ Совѣта и съѣздовъ.Я въ первую голову предлагалъ бы разсмотрѣть уставъ Совѣта и съѣздовъ, а затѣмъ уже докладъ объ организаціонномъ строительствѣ, тѣмъ болѣе, что это вопросъ, который нужно скорѣе всего разрѣшить.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Товарищъ докладчикъ не противъ этого.

Уставъ Всероссійскаго центра и съѣзда.

ЛОЗОВСКІЙ. Мы уже на третьей конференціи констатировали, что нашъ уставъ такъ же, какъ и нормы и представительства,требуетъ соотвѣтствующихъ измѣненій,и въ томъ проектѣ устава и нормъ представительства, который былъ розданъ всѣмъ делегатамъ, имѣется въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ цѣлый рядъ измѣненій, которыя, мнѣ кажется, напрашиваются сами собой. Разница между старымъ уставомъ, который былъ выработанъ 3-ей Всероссійской Конференціей, и тѣмъ уставомъ, или вѣрнѣе проектомъ устава, который предлагается сейчасъ вашему вниманію, заключается въ слѣдующемъ: прежде всего въ пунктъ 4-ый внесенъ цѣлый рядъ отдѣловъ, которые должны быть организованы Всероссійскимъ Центральнымъ Совѣтомъ профессіональныхъ союзовъ. Я не думаю, чтобы эта часть устава могла вызвать какія бы то ни было сомнѣнія. Мнѣ казалось, что необходимо дать опредѣленныя директивы Всероссійскому Центральному Совѣту для того, чтобы онъ непосредственно и немедленно,—а въ связи съ этимъ, конечно, нужно будетъ выбрать извѣстное количество людей,—создалъ всѣ необходимые отдѣлы, которые вызваны были самой жизнью, особенно за послѣдніе 6 мѣсяцевъ нашей работы. Здѣсь были введены слѣдующіе отдѣлы: отдѣлъ статистики, отдѣлъ рабочаго законодательства, отдѣлъ регулированія народнаго хозяйства, отдѣлъ инструкторскій и отдѣлъ издательства по вопросамъ профессіональнаго движенія. Это не значитъ, конечно, что нельзя будетъ учредить еще цѣлый рядъ другихъ отдѣловъ, но изъ опыта нашей 6-ти мѣсячной практической дѣятельности выяснилось, что эти отдѣлы абсолютно необходимы.Въ болѣе или менѣе оформленномъ видѣ мы имѣемъ только 2 отдѣла, а именно: отдѣлъ инструкторскій и отдѣлъ по регулированію народнаго хозяйства. Что касается отдѣла регулированія народнаго хозяйства, то до сихъ поръ отчета по этому отдѣлу нѣтъ, въ виду того, что всѣ типографіи теперь автономны и нѣтъ никакой возможности знать, когда и что будетъ напечатано. Предполагалось, что отчетъ будетъ напечатанъ къ этому съѣзду, т. е. будетъ готовъ еще три дня тому назадъ. Въ этомъ отчетѣ имѣются нѣкоторыя пояснительныя данныя относительно отдѣла по регулированію народнаго хозяйства и его работы. Намъ казалось въ центрѣ, что необходимо создать такое учрежденіе, которое могло бы давать разъясненія по цѣлому ряду вопросовъ. Не руководить регулированіемъ промышленности, не заниматься непосредственной работой, а давать разъясненія, объясненія, быть до извѣстной степени справочникомъ по цѣлому ряду теоретическихъ и практическихъ вопросовъ, что, конечно, облегчило бы регулированіе промышленности.

Я долженъ еще отмѣтить, что цѣли и задачи Всероссійскаго Центральнаго Совѣта остались тѣ же, которыя были намѣчены конференціей: обслуживаніе профессіональнаго движенія, поддержка и установленіе связи, идейное руководство и представительство—все это вы найдете въ пунктахъ этого устава.

Переходя къ существеннымъ измѣненіямъ въ уставѣ, нужно отмѣтить два такихъ измѣненія. Первое касается состава Всероссійскаго Центральнаго Совѣта. Въ своемъ докладѣ отъ имени Всероссійскаго Центральнаго Совѣта я указалъ уже на то, что нашъ Всероссійскій Центральный Совѣтъ плохо функціонируетъ не только потому, что онъ по политическому своему составу былъ недостаточно однороденъ, а также, что по внутреннему своему строенію онъ былъ плохо сконструированъ. Онъ состоялъ изъ 35 человѣкъ, 20 провинціаловъ и 15 петербургскихъ, и собрать ихъ, особенно, ввиду наблюдавшейся децентрализаціи, было абсолютно невозможно; попытки, которыя дѣлались въ этомъ направленіи, оканчивались неудачей. Исходя изъ этихъ соображеній, пришлось внести здѣсь коррективъ. Другой коррективъ, который пришлось внести, вытекаетъ изъ абсолютной необходимости представительства всѣхъ всероссійскихъ объединеній,—не такого представительства, которое мы приняли раньше, въ видѣ временной мѣры, а именно—допустили ихъ съ правомъ совѣщательнаго голоса,—а настоящаго представительства всѣхъ всероссійскихъ объединеній, центры которыхъ почти всѣ, за исключеніемъ 1—2, находятся въ Петроградѣ. Когда я говорю о центрахъ, не находящихся въ Петроградѣ, то я имѣю въ виду Всероссійскій союзъ сахарной промышленности и Всероссійскій союзъ текстилей; остальные всероссійскіе союзы всѣ находятся въ Петроградѣ. Впрочемъ есть еще одинъ союзъ, который не будетъ въ Петроградѣ, это всероссійскій союзъ горнорабочихъ, который еще не возникъ, но, очевидно, что онъ будетъ помѣщаться гдѣ-нибудь въ центрѣ горной промышленности. Какъ же сконструировать въ такихъ условіяхъ верховный органъ, который будетъ руководить, направлять всю дѣятельность проф. союзовъ Россіи? Здѣсь есть двѣ возможности: или построить В. Ц. С. по принципу представительства всѣхъ всероссійскихъ объединеній такимъ образомъ, что каждое объединеніе посылаетъ опредѣленное количество представителей, которые всѣ вмѣстѣ составляютъ Всероссійскій Центральный Совѣтъ, выбирающій исполнительный Ком. или же, въ качествѣ переходной мѣры сдѣлать слѣдующее: самъ съѣздъ выберетъ опредѣленное количество 9 — 11 человѣкъ, которые будутъ представлять собой рабочій органъ или исполнительный органъ, причемъ эти 11 человѣкъ пополняются представителями всѣхъ всероссійскихъ объединеній, и всѣ вмѣстѣ они составляютъ Всероссійскій Центральный Совѣтъ профессіональныхъ союзовъ. Взаимоотношенія между этими двумя частями совершенно такія, какъ были раньше, съ одной разницей: раньше, когда Всероссійскій Центральный Совѣтъ былъ цѣликомъ выбранъ съѣздомъ, каждое собраніе Вс. Центр Совѣта могло мѣнять составъ Исполнит. К-та. Если часть выбирается съѣздомъ, а часть всерос. объединеніями, тогда нужно установить нѣкоторый модусъ между этими двумя частями, чтобы не было разныхъ пертурбацій, перемѣнъ въ Исп. К-тѣ, который до извѣстной степени будетъ отражать составъ делегатовъ и настроенія, какія сложились на этомъ съѣздѣ, и который долженъ будетъ до слѣдующаго съѣзда вести работу. Чтобы установить эти взаимоотношенія, въ одномъ пунктѣ указаны условія смѣщенія Испол. Ком., а именно: если большинство всерос. объединеній выскажется противъ дѣятельности Испол Ком., и если созывъ съѣзда будетъ невозможенъ, тогда избирается новый Испол. органъ. Мы должны имѣть въ виду, что въ тѣхъ политическихъ условіяхъ, которыя мы переживаемъ, возможенъ цѣлый рядъ колебаній внутри создаваемой организаціи, возможна такая обстановка, что мы физически не сможемъ созвать новый съѣздъ, и поэтому нѣкоторая эластичность, гибкость организаціи, которую мы создаемъ, необходима съ самаго начала. Это гарантировало бы наше проф. движеніе на тотъ случай, если во всероссійскихъ объединеніяхъ создастся новое настроеніе; тогда представительство будетъ соотвѣтствовать тому, что въ данный моментъ имѣется во всѣхъ всероссійскихъ объединеніяхъ. Чтобы измѣненія не носили случайнаго характера отъ случая къ случаю, здѣсь предусмотрѣно, что за измѣненіе состава Исп. К-та должно высказаться представительство больше половины всероссійскихъ объединеній, или всеросс. объединенія, количество членовъ которыхъ превышаетъ половину членовъ съѣзда. Надо вамъ сказать, что на этомъ съѣздѣ представлено 2.400 тысячъ съ чѣмъ-то человѣкъ. Измѣнить составъ исп. к-та могутъ всеросс. объединенія, охватывающія болѣе 1.200.000 чел. Совершенно очевидно, что если 3—4—5 организацій, охватывающихъ такое колоссальное количество человѣкъ, выскажутся противъ Испол. комитета, значитъ что-нибудь въ немъ неладно и нужно дать опредѣленную гарантію реконструкціи Исп. К-та, чтобы онъ могъ продолжать работать, не входя въ столкновенія съ крупнѣйшими организаціями, и не тормозя по формальнымъ основаніямъ работу. Все это исключительно касается устава Всеросс. Центр. Совѣта.

Дальше относительно нормъ представительства имѣются измѣненія въ сравненіи съ тѣмъ, что постановила 3-я всерос. конференція. Основное измѣненіе слѣдующее: въ этомъ самомъ проектѣ за норму представительства берется то, что установила третья конференція, но въ дальнѣйшемъ представительство уже построено по принципу пропорціональности. Вы помните, что 3-я всерос. конференція предложила одинъ рѣшающій голосъ для 3—5 тыс. платящихъ членовъ. Здѣсь идетъ уменьшающаяся прогрессія, причемъ союзъ, имѣющій больше 150.000 членовъ, имѣетъ только 8 делегатовъ. Я предлагаю пунктъ этотъ принять въ слѣдующей редакціи: На съѣзды посылаютъ по одному

отъ союзовъ, имѣющихъ отъ 3—5 тыс., а свыше 5-ти тыс. по одному на каждыя 5 тыс. членовъ. Подчеркиваю—на каждыя пять тысячъ *платящихъ* членовъ, ибо, если мы на этотъ съѣздъ могли созвать всѣ профессіональные союзы, то установленіе количества ихъ членовъ было предоставлено волѣ Божіей: сколько какой союзъ говорилъ, столько мы и устанавливали на вѣру. Мы не имѣли матеріальныхъ данныхъ, чтобы провѣрить, дѣйствительно ли они представляютъ 50—70 тысячъ членовъ. Но для будущаго съѣзда, который, надѣемся, соберется при развивающемся въ дальнѣйшемъ профессіональномъ движеніи, мы можемъ представить совершенно опредѣленныя требованія, чтобы количество членовъ было извѣстно и измѣрялось количествомъ платящихъ членовъ, причемъ платящихъ не въ правленіе даннаго союза, а платящихъ во всероссійскій центръ. Только при такихъ условіяхъ мы сможемъ дѣйствительно имѣть нѣчто опредѣленное, рамки той обще-всероссійской организаціи, которая создается; иначе получится то же, что мы имѣли на третьей конференціи: количество членовъ исчислялось въ 1.475.000, платили же около 500.000 членовъ. Крайне трудно опредѣлить, дѣйствительно ли въ мѣстныхъ организаціяхъ имѣется такое же количество членовъ, какъ это говорили, или нѣтъ. Единственный способъ провѣрки количества членовъ—это черезъ отчисленія въ центральное учрежденіе. Мнѣ кажется, сюда придется ввести этотъ пунктъ, который имѣетъ крайне важное значеніе. Если мы внесемъ въ нашъ уставъ это требованіе, это будетъ стимуломъ для нашихъ професс. союзовъ дѣлать болѣе нормально свои взносы. Дѣло въ томъ, что дѣятельность Всеросс. Центр. Совѣта въ нашъ буржуазный вѣкъ связана съ поступленіемъ нѣкотораго количества денежныхъ знаковъ и, поскольку эти денежные знаки не будутъ поступать, невозможно будетъ развить эту дѣятельность, невозможно организовать тѣ отдѣлы, которые абсолютно необходимы для нормальнаго развитія работы Всерос. Центр. Совѣта. Вотъ тѣ соображенія, которыя я хотѣлъ высказать. Я думаю, что входить въ детали, тѣмъ болѣе, что текстъ этого устава у всѣхъ товарищей имѣется, излишне. Я предлагаю приступить къ постатейному чтенію.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Никто не споритъ противъ этого, чтобы обсужденіе вести не по всему докладу, а по пунктамъ? Возраженій нѣтъ? Можно считать принятымъ.

ЛОЗОВСКІЙ. Пунктъ I. «Съѣздъ учреждаетъ Всероссійскій Центральный Совѣтъ Профессіональныхъ Союзовъ, который сохраняетъ свои полномочія до слѣдующаго съѣзда и даетъ послѣднему подробный отчетъ о своей дѣятельности» Я вношу поправку: По моему, надо сказать: «Съѣздъ выбираетъ». Думаю, что протестовъ не будетъ.

ГРИНЕВИЧЪ. Я думаю, товарищъ Лозовскій, что придется оставить «учреждаетъ», потому что въ дальнѣйшемъ ваша собственная концепція указываетъ, что Совѣтъ не выбирается, а организуется двоякимъ образомъ: выборами и делегированіемъ отъ Всероссійскихъ центровъ, такъ что нужно сказать «учреждается», иначе будетъ противорѣчіе съ дальнѣйшей частью.

ЛОЗОВСКІЙ. Да, это соображеніе совершенно правильное.

КИБРИКЪ. Тутъ есть еще второе противорѣчіе, его нужно также устранить. Говорится такъ: «Съѣздъ учреждаетъ Всероссійскій Центральный Совѣтъ профессіональныхъ союзовъ, который сохраняетъ свои полномочія до слѣдующаго съѣзда и даетъ послѣднему подробный отчетъ о своей дѣятельности». Но тотъ центръ, который вы учреждаете, вы въ дальнѣйшемъ предусматриваете, что онъ можетъ и не сохранить своихъ полономочій до слѣдующаго съѣзда, онъ можетъ быть измѣненъ въ своемъ составѣ. Поэтому я полагалъ бы, что надо такъ сказать: «Съѣздъ учреждаетъ Центральный Совѣтъ профессіональныхъ союзовъ, который отдаетъ подробный отчетъ о своей дѣятельности слѣдующему съѣзду», не касаясь при этомъ вопроса о томъ, какія превращенія произойдутъ съ этимъ Совѣтомъ въ теченіе опредѣленнаго времени.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Товарищъ Лозовскій, вы принимаете эту поправку?

ЛОЗОВСКІЙ. Принимаю.

ПЕТРОВЪ. Я бы ничего не имѣлъ противъ этой поправки, но дальше нужно было бы ввести пунктъ, въ которомъ было бы сказано о срокѣ работы Совѣта; нужно опредѣлить извѣстный срокъ полномочій, иначе выйдетъ такъ, что Совѣтъ можетъ быть перманентнымъ.

МЕЛЬНИЧАНСКІЙ. Товарищи, я несогласенъ съ этой поправкой. Тутъ говорится, что въ дальнѣйшемъ составъ Совѣта профессіональныхъ союзовъ можетъ измѣняться. По моему, центръ профессіональныхъ союзовъ избирается на съѣздѣ и сохраняетъ свои полномочія до слѣдующаго съѣзда. Я несогласенъ съ поправкой т. Кибрика.

ЛОЗОВСКІЙ. Я предлагаю отложить этотъ пунктъ до тѣхъ поръ, пока не рѣшимъ вопроса о составѣ Совѣта.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Противъ этого никто не споритъ. Можно считать принятымъ. Значитъ, этотъ пунктъ мы будемъ обсуждать тогда, когда обсудимъ вообще вопросъ, посвященный конструкціи В. Ц. Совѣта проф. союзовъ. (Голосованіемъ это предложеніе принимается).

ЛОЗОВСКІЙ. 2-й пунктъ:

«Въ своей дѣятельности Всероссійскій Центральный Совѣтъ руководствуется постановленіями, принятыми Съѣздомъ, и выполняетъ слѣдующія задачи:

а) Поддерживаетъ связь со всѣми существующими профессіональными союзами, мѣстными, областными и центральными, и устанавливаетъ ее со вновь возникающими организаціями.

б) Содѣйствуетъ созданію областныхъ и всероссійскихъ объединеній профессіональныхъ союзовъ въ отдѣльныхъ отрасляхъ труда, а также содѣйствуетъ общепрофессіональному объединенію.

в) Устанавливаетъ связь съ центральными органами профессіональныхъ союзовъ всѣхъ странъ.

г) Выполняетъ всѣ необходимыя работы, связанныя съ подготовкой и созывомъ всероссійскихъ конференцій и съѣздовъ; вырабатываетъ программу занятій съѣздовъ, заботится о составленіи докладовъ и публикуетъ ихъ основныя положенія.

д) Устанавливаетъ время созыва конференцій и съѣздовъ.

е) Періодически даетъ отчетъ о своей дѣятельности въ печати.

ж) Издаетъ свой періодическій органъ, для чего выбираетъ отвѣтственную редакцію».

ЭМДЕНЪ. Я бы предложилъ въ пунктѣ б, гдѣ говорится о содѣйствіи созданію областныхъ всероссійскихъ объединеній въ отдѣльныхъ отрасляхъ труда, отмѣтить, что Всероссійскій Совѣтъ имѣетъ еще одну задачу: объединеніе различныхъ профессій въ одинъ производственный организмъ. Кто въ правѣ рѣшать этотъ вопросъ, кромѣ съѣзда? Кто возьметъ на себя инициативу сліянія? Это одна изъ непосредственныхъ задачъ Совѣта. Я просилъ бы вставить этотъ пунктъ: объединеніе различныхъ профессій въ единый производственный организмъ.

ЛОЗОВСКІЙ. Я противъ поправки т. Эмдена. Я высказываюсь не принципіально, но мнѣ кажется, что сейчасъ ее сюда не нужно вставлять. У насъ имѣется резолюція по организаціонному строительству, и тамъ указано, что созданіе производственныхъ объединеній—не только задача Всероссійскаго Совѣта, но и мѣстныхъ совѣтовъ, которые должны слѣдить за перегруппировкой союзовъ. Тезисъ Эмдена входитъ въ организаціонное строительство вообще, поэтому этой поправки не слѣдуетъ сюда вносить.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Позвольте голосовать поправку т. Эмдена. (Баллотировка). Поправка отклоняется.

ПЕТРОВЪ. У меня къ пункту «б» незначительная поправка. Тутъ сказано: «*содѣйствовать созданію всероссійскихъ областныхъ объединеній*». Тутъ между словами «областныхъ всероссійскихъ» пропущено «и». Дальше, пунктъ «ж»: тутъ нѣкоторое противорѣчіе. Сказано: «издаетъ свой органъ, для чего выбираетъ отвѣтственную редакцію». А въ пунктѣ 6 а, сказано, что съѣздъ выбираетъ 11 человѣкъ и, между прочимъ, выбираетъ редактора «Профессіональнаго Вѣстника». Выходитъ противорѣчіе: съ одной стороны—съѣздъ выбираетъ редакціонную коллегію для управленія журналомъ, а съ другой стороны—выбираетъ отвѣтственнаго редактора.

ЛОЗОВСКІЙ. Въ пунктѣ «б» несомнѣнно просто выпалъ союзъ «и» и его нужно вставить. Что касается пункта «ж» относительно редакціи, то я предлагаю поступить съ этимъ пунктомъ такъ, какъ мы рѣшили поступить съ поправкой т. Мельничанскаго: когда мы будемъ разбирать вопросъ относительно конструкціи Всероссійскаго Совѣта, мы сдѣлаемъ и это измѣненіе.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Противъ этого, я думаю, никто не споритъ.

РАБИНОВИЧЪ. Мы опредѣлили теперь задачи профессіональнаго объединенія нѣсколько иначе, чѣмъ это предполагалось, очевидно, составителями даннаго устава. Намъ необходимо ввести пунктъ объ установленіи связи съ органами, регулирующими, контролирующими производство, а затѣмъ уже сдѣлать дальнѣйшіе выводы и установить связь съ центральной Совѣтской властью.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Тов. Лозовскій, принимаете эту поправку или нѣтъ?

ЛОЗОВСКІЙ. Она пріемлема по существу, но нужно иначе ее формулировать. Резолюція, которая была принята вчера, говоритъ объ организаціонной связи съ Совѣтами. Мнѣ кажется, что въ такой формѣ вносить ея въ уставъ не нужно, потому что иначе мы предусматриваемъ связь со всѣми регулирующими учрежденіями. Мнѣ кажется, что въ § 3 сказано: «представляетъ интересы всего профессіональнаго движенія передъ центральными правительственными учрежденіями и общественными организаціями». Сюда и можно вставить какъ дополненіе: «регулирующія учрежденія» и проч. и проч.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Товарищи, я ставлю на голосованіе. Кто за введеніе пункта, предложеннаго товарищемъ Рабиновичемъ, прошу поднять руки. 35. Кто противъ? 28.

КОЛОКОЛЬНИКОВЪ. Здѣсь, въ перечисленіи функцій Центральнаго Совѣта, совершенно не упомянуто объ отношеніи Центральнаго Совѣта къ экономической борьбѣ отдѣльныхъ профессіональныхъ организацій. Западно-европейское профессіональное движеніе идетъ въ настоящее время въ томъ направленіи, что Центральные Совѣты берутъ на себя поддержку экономической борьбы въ тѣхъ или иныхъ ея проявленіяхъ. Напримѣръ, въ Германіи безъ разрѣшенія Центральнаго Совѣта не можетъ объявляться бойкотъ, имѣющій общегосударственное значеніе. Въ Австріи устроенъ при центральномъ совѣтѣ фондъ солидарности, въ который вносятъ взносы отдѣльные союзы. Я думаю, что и намъ необходимо въ той или иной формѣ это отношеніе выявить исо отвѣтствующіе пункты внести... Само собой разумѣется, что Центральный Совѣтъ не можетъ на себя брать ни объявленія, ни руководства забастовкой, но онъ можетъ оказывать поддержку отдѣльнымъ проявленіямъ экономической борьбы въ тѣхъ случаяхъ, когда она имѣетъ принципіальное, общественное или международное значеніе. Эту поправку въ такой осторожной формѣ я и предлагаю внести. «Центральный Совѣтъ оказываетъ

поддержку, въ случаѣ необходимости, въ тѣхъ случаяхъ экономической борьбы, когда она имѣетъ общественное или международное значеніе...»

ЛОЗОВСКІЙ. Я думаю, что такой пунктъ нужно бы внести, но мы находимся въ такой стадіи развитія нашего всероссійскаго центральнаго объединенія, что это останется до извѣстной степени мертвой буквой въ той осторожной формѣ, какъ предлагаетъ товарищъ. Можно найти болѣе подходящія формы. Конечно, нужно формулировать не такъ, что Центральный Совѣтъ можетъ вмѣшиваться въ борьбу, а просто сказать, что онъ можетъ оказать поддержку. Вопросъ идетъ о томъ, чтобы въ самыхъ осторожныхъ выраженіяхъ формулировать для того, чтобы не возбуждать иллюзій у нашихъ проф. союзовъ, находящихся на мѣстахъ. Нѣкоторые союзы обращались въ Центральный Всероссійскій Совѣтъ за денежной помощью и были чрезвычайно разочарованы, когда имъ отказывали. Мнѣ представляется, что для того, чтобы не возбуждать иллюзій, можетъ быть нужно было бы данный пунктъ или формулировать такъ, чтобы обезцвѣтить его, или не вводить его до слѣдующаго съѣзда. Когда всероссійская организація сумѣетъ окрѣпнуть, сумѣетъ обрости мясомъ, если можно такъ выразиться, тогда можно будетъ создать нѣкоторыя новыя формы. Мнѣ кажется, это практичнѣе съ точки зрѣнія самой работы. Иначе мы будемъ имѣть цѣлый рядъ обращеній, не сможемъ ихъ выполнить, и будетъ цѣлый рядъ нареканій. Вотъ тѣ соображенія, по которымъ я высказываюсь противъ поправки. Я полагаю, что это можно будетъ вставить на слѣдующемъ съѣздѣ.

(Баллотировкой поправка т. Колокольникова отклоняется).

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Огласите третій пунктъ.

ЛОЗОВСКІЙ. «*Всероссійскій Центральный Совѣтъ профессіональныхъ союзовъ содѣйствуетъ союзамъ въ ихъ организаціонной, агитаціонной и культурно-просвѣтительной работѣ, для чего: а) представляетъ интересы всего проф. движенія передъ центральными правительственными учрежденіями и общественными организаціями, б) издаетъ всякаго рода образцовые уставы, инструкціи, формы счетоводства, анкетные листы и т. д.*».

Тов. МЕЛЬНИЧАНСКІЙ. Я предлагаю сдѣлать слѣдующее измѣненіе. Прежде всего сказать: «*Всероссійскій Центральный Совѣтъ профессіональныхъ союзовъ содѣйствуетъ союзамъ въ ихъ организаціонной, агитаціонной и культурно-просвѣтительной работѣ, для чего издаетъ всякаго рода образцовые уставы, инструкціи, формы счетоводства и т. д.*». Пунктъ «а» выдѣлить въ тотъ пунктъ, который мы приняли раньше, а именно—*Устанавливаетъ связь съ центральной хозяйственной властью*» и дальше: «*представляетъ интересы всего профессіональнаго движенія передъ центральными правительственными учрежденіями и общественными организаціями*». Эти двѣ вещи соединить въ одинъ пунктъ. Фразу «*Всероссійскій Центральный Совѣтъ занимается культурной дѣятельностью и т. д.*» выдѣлить вмѣстѣ съ пунктомъ «б» въ отдѣльный пунктъ. Тогда весь пунктъ получится въ слѣдующемъ видѣ: «*Всероссійскій Центральный Совѣтъ профессіональныхъ союзовъ устанавливаетъ связь съ центральной совѣтской властью, съ народнымъ хозяйственнымъ комитетомъ и представляетъ интересы всего профессіональнаго движенія въ центральныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ и общественныхъ организаціяхъ*». Это значитъ соединить два пункта и поставить ихъ вмѣсто того пункта, который намъ тутъ предлагается, а затѣмъ пойдетъ слѣдующій пунктъ: «*Всероссійскій Центральный Совѣтъ профессіональныхъ союзовъ содѣйствуетъ союзамъ въ ихъ организаціонной, агитаціонной и культурно-просвѣтительной работѣ, для чего издаетъ всякаго рода образцовые уставы, инструкціи, формы счетоводства, анкетные листы и т. д.*».

ЛОЗОВСКІЙ. Я хочу возразить не по существу, а въ смыслѣ конструкціи фразы, которую предлагаетъ товарищъ Мельничанскій. Слѣдуетъ сказать: «*главный экономическій комитетъ*», такъ какъ народнаго хозяйственнаго комитета не существуетъ. Можно вставить въ тотъ пунктъ, который я предлагаю, слова: «*устанавливаетъ связь съ совѣтской властью и всѣми учрежденіями*, а дальше можно сказать: «*и представляетъ интересы всего профессіональнаго движенія во всѣхъ правительственныхъ учрежденіяхъ*». Но не перечислять этихъ учрежденій. Они сейчасъ очень многочисленны, и ихъ будетъ еще больше. Не стоитъ ихъ перечислять, нужно найти общую формулу для всѣхъ организацій.

ГРИНЕВИЧЪ. Товарищи, сегодня уже товарищъ Лозовскій говорилъ, что у насъ много преходящихъ настроеній и явленій, а уставъ Совѣта мы устанавливаемъ на болѣе или менѣе долгій срокъ. Поэтому я думаю, что та формулировка, которую предлагаетъ въ уставѣ докладчикъ, совершенно поглощаетъ и то, что тов. Мельничанскій предложилъ. Въ уставѣ сказано: «представляетъ интересы всего профессіональнаго движенія передъ центральными правительственными учрежденіями и общественными организаціями». Тутъ все: тутъ и совѣтская власть, поскольку она существуетъ сегодня, тутъ и всякая другая власть, поскольку завтра можетъ быть какая-либо другая власть. Такая формулировка даетъ опредѣленную общую директиву Центральному Совѣту, какъ высшему органу представительства профессіональнаго движенія. Вотъ что для насъ важно въ этомъ уставѣ. Намъ важно установить въ уставѣ, что этотъ органъ представляетъ интересы всего профессіональнаго движенія во всѣхъ правительственныхъ учрежденіяхъ и общественныхъ организаціяхъ. Эта мысль въ проектѣ устава высказана вполнѣ ясно, тамъ дается опредѣленная директива и для настоящаго момента и для завтрашняго дня. Поэтому я предлагаю поправку тов. Мельничанскаго отклонить.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Позвольте поставить на голосованіе.

МЕЛЬНИЧАНСКІЙ. Позвольте мнѣ сказать. Я еще не говорилъ за мою поправку, я только предложилъ ее. Я настаиваю, чтобы мнѣ было дано слово.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Въ такомъ случаѣ я предлагаю въ дальнѣйшемъ всѣ поправки дѣлать въ письменномъ видѣ и сейчасъ же мотивировать ихъ, чтобы не брать два раза слово. А такъ какъ до сихъ поръ у насъ говорили одинъ за, другой противъ, то я не могу дать вамъ, тов. Мельничанскій, слова. (Голоса: поправка Мельничанскаго не ясна). Тов. Мельничанскій, прочитайте еще разъ.

МЕЛЬНИЧАНСКІЙ (читаетъ свою редакцію даннаго пункта).

ЛОЗОВСКІЙ. Мнѣ кажется, что нужно сказать не «съ центральной совѣтской властью», а съ «Центральнымъ Исполнительнымъ Комитетомъ Совѣтовъ Рабочихъ и Солдатскихъ Депутатовъ». (Голосъ: съ Совѣтомъ Народныхъ Комиссаровъ). Никакой связи съ Совѣтомъ Народныхъ Комиссаровъ мы не можемъ установить. Мы можемъ быть въ извѣстной связи съ Ц. И. К.

МЕЛЬНИЧАНСКІЙ. Я не измѣняю своего предложенія.

ЛОЗОВСКІЙ. Тогда я высказываюсь противъ вашей поправки и я долженъ мотивировать почему.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Угодно ли собранію, такъ какъ докладчикъ теперь отказывается отъ этой поправки, дать слово одному за и другому противъ. (Голоса: просимъ).

МЕЛЬНИЧАНСКІЙ. Товарищи, я предлагаю сказать: «устанавливаетъ связь съ центральной совѣтской властью». Теперь этотъ самый совѣтскій центръ имѣетъ Центральный Исполнительный Комитетъ, а, можетъ быть, послѣ этого съѣзда произойдутъ какія-нибудь перемѣны, и поэтому, я думаю, теперь нельзя опредѣлить, какъ нужно будетъ именовать этотъ органъ, который будетъ представлять центральную совѣтскую власть. Вотъ поэтому я и предлагаю сказать: «центральная совѣтская власть, а не отмѣчать, что «Ц. И. К.».

ЛОЗОВСКІЙ. Тутъ можетъ выйти недоразумѣніе, на которое нужно указать въ самомъ началѣ. Когда мы говоримъ объ установленіи связи съ центральной совѣтской властью, можетъ получиться такое впечатлѣніе, что мы даемъ Всероссійскому Центральному Совѣту профессіональныхъ союзовъ мандатъ установить связь съ Совѣтомъ Народныхъ Комиссаровъ, такъ какъ это есть въ настоящее время центральная совѣтская власть, а вмѣстѣ съ тѣмъ въ резолюціи своей вы сказали: установить связь съ Центральнымъ Исполнительнымъ Комитетомъ С. Р. и С. Д. Совѣтъ же Народныхъ Комиссаровъ является исполнительнымъ органомъ этого Ц. И. К. Мы устанавливаемъ связь, такъ сказать, съ основой, съ тѣмъ, что называется въ буржуазномъ строѣ парламентомъ: это верховный органъ, передъ которымъ отвѣтственны всѣ Совѣты Народныхъ Комиссаровъ. Поэтому я говорю, что вмѣсто неопредѣленной формулировки нужно сказать вполнѣ точно: «устанавливаетъ связь съ Ц. И. К. С. Р. и С. Д.». Это будетъ вполнѣ точно и опредѣленно и будетъ соотвѣтствовать принятой вчера нами резолюціи, потому что иначе получится нѣкоторое недоразумѣніе. Я думалъ, что тов. Мельничанскій именно такъ это и понимаетъ, поэтому я и соглашался принять въ такой формулировкѣ, но оказывается, что онъ настаиваетъ на другомъ.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Ставлю на голосованіе формулировку т. Мельничанскаго. (Баллотировка). Формулировка т. Мельничанскаго отвергнута. Къ порядку дня слово предоставляется тов. Матрозову.

МАТРОЗОВЪ. Я вполнѣ присоединяюсь къ тому, что говорилъ тов. предсѣдатель, что всѣ поправки должны дѣлаться въ письменномъ видѣ и словесныхъ поправокъ совсѣмъ не принимать, потому что иначе будетъ постоянно выходить путаница. А затѣмъ я предлагаю всѣ поправки голосовать въ принципѣ, а потомъ выбрать редакціонную комиссію, которая согласуетъ все это. Нужно сказать, что тутъ будетъ много измѣненій въ связи съ принятой резолюціей. Я полагаю, что всѣ эти измѣненія редакціонная комиссія и согласуетъ, а теперь будемъ принимать каждую поправку только принципіально.

ПЕТРОВЪ. Я хочу сдѣлать дополненіе, которое сводится къ тому, чтобы, кромѣ одного оратора за и другого противъ, третье слово предоставлялось докладчику, такъ сказать заключительное слово. Часто бываетъ, что докладчикъ становится на среднюю линію. Нужно дать опредѣленно установиться двумъ теченіямъ за и противъ, а затѣмъ уже докладчикъ можетъ присоединиться къ тому или другому.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Внесено два предложенія: первое—тов. Матрозова о томъ, чтобы всѣ поправки вносились въ письменномъ видѣ. Я не стану это предложеніе голосовать, такъ какъ это настолько очевидно, что не требуетъ никакихъ голосованій, и, кромѣ того, это установлено въ нашемъ регламентѣ. Засимъ внесено второе предложеніе т. Петровымъ о томъ, чтобы по каждой поправкѣ говорилъ одинъ за, другой противъ и заключеніе давалъ докладчикъ. Я голосую эту поправку. (Баллотировка). Предложеніе т. Петрова принимается.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Внесено предложеніе тов. Матрозовымъ, чтобы голосовать поправки въ принципѣ, а потомъ редакціонная комиссія окончательно сформулируетъ ихъ.

ПЕТРОВЪ. Товарищи, мы только что приняли предложеніе, чтобы поправки вносить въ письменной формѣ; это значитъ, онѣ будутъ голосоваться вполнѣ опредѣленно и окончательно. Конечно, гдѣ не хватаетъ запятой, тамъ ее потомъ поставятъ, но разъ мы разсматриваемъ уставъ, то должны разсматривать его окончательно; поэтому я противъ предложенія о передачѣ въ редакціонную комиссію.

Предложеніе т. Матрозова ставится на голосованіе и принимается большинствомъ голосовъ.

ФАРДМАНЪ. Тутъ не голосовалось предложеніе о томъ, чтобы въ письменномъ видѣ вносились поправки и въ виду того, что это не голосовалось, я высказываюсь противъ.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Противъ этого высказываться нельзя, на то есть регламентъ.

ФАРДМАНЪ. Это къ секціи не относится.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Тѣмъ болѣе относится къ секціи, которая имѣетъ чисто дѣловой характеръ.

ФАРДМАНЪ. Я предлагаю отвергнуть предложеніе, чтобы поправки вносились въ письменномъ видѣ.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Я не могу ставить на голосованіе вопросъ о пересмотрѣ регламента. Я полагаю, что регламентъ пленума распространяется на секціи и, чтобы такіе вопросы не повторялись, а то пожалуй, мы будемъ оспаривать регламентъ, я ставлю на голосованіе: правильно ли, что регламентъ пленума распространяется на секціи. (Голосованіе). Тов. Фардманъ, ваше предложеніе отвергнуто. Я долженъ дать разъясненіе, что само собой не исключается, если поправка въ редакціонномъ отношеніи будетъ плохо формулирована, то въ редакціонной комиссіи она будетъ исправлена.

ГОЛОСЪ. Я бы хотѣлъ, чтобы тов. Лозовскій повторилъ, куда вставляются слова «Ц. И. К.».

ЛОЗОВСКІЙ. «*Всероссійскій Центральный Совѣтъ профессіональныхъ союзовъ устанавливаетъ связь съ Центр. Исп. К-томъ Совѣта...*»; дальше идетъ пунктъ «а» и пунктъ «б», причемъ въ п. «б» входитъ: «содѣйствуетъ союзамъ въ ихъ организаціонной и т. д. работѣ».

МАЙСКІЙ. Пунктъ III-й устанавливаетъ, между прочимъ, что Всеросс. Совѣтъ професс. союзовъ содѣйствуетъ союзамъ и въ культурно-просвѣтительной работѣ; однако, въ дальнѣйшемъ, когда этотъ пунктъ начинаетъ детализироваться, выясняется, что въ сущности никакого содѣйствія культурно-просвѣтительной работѣ Всеросс. Центр. Совѣтъ не оказываетъ и не собирается оказывать. Я поэтому предложилъ бы дополнить этотъ пунктъ слѣдующимъ абзацемъ. Здѣсь заключена лишь основная мысль, ее можно будетъ проредактировать потомъ болѣе детально :«*Участвуетъ въ органахъ и учрежденіяхъ, обслуживающихъ культурно - просвѣтительные интересы пролетаріата, издаетъ и распространяетъ книги, брошюры и т. п., устраиваетъ лекціи, рефераты, доклады и т. д.*». Когда я говорю, что участвуетъ въ органахъ, обслуживающихъ культурно-просвѣтительные интересы пролетаріата, я прежде всего имѣю въ виду принятую на 3-й Всерос. Конференціи професс. союзовъ резолюцію о культурно просвѣтительной работѣ.

За тѣ полгода, которые протекли со времени 3-й Всерос. Конференціи, намѣченныхъ образовательныхъ комитетовъ создано не было, но это отнюдь не значитъ, что они не будутъ созданы въ дальнѣйшемъ. Я полагаю, что при все увеличивающейся тягѣ среди пролетаріата къ культурно-просвѣтительной работѣ, которая наблюдается въ настоящее время, мы можемъ ожидать, что въ близкомъ будущемъ какія-нибудь организаціи, подобныя тѣмъ, которыя намѣчаются резолюціей 3-й конференціи, создадутся, и желательно, чтобы съѣздъ имѣлъ возможность участвовать и поддерживать эти организаціи, тѣмъ болѣе, что Центр. Совѣтъ професс. союзовъ долженъ имѣть возможность и права издавать извѣстнаго рода литературу и распространять ее, участвовать во вся каго рода культурно-просвѣтительныхъ начинаніяхъ. Вотъ почему я полагаю, что необходимо пополнить п. 3 поправкой, которую я вношу.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Кто желаетъ говорить противъ этого пункта?

ЛОЗОВСКІЙ. Эти поправки можно принять, но только первыя четыре строчки. Тамъ сказано: участвуетъ въ органахъ и учрежденіяхъ, обслуживающихъ интересы культурно-просвѣтительной дѣятельности среди пролетаріата». На этомъ нужно остановиться, потому что, если дальше мы будемъ перечислять, что онъ распространяетъ книги, устраиваетъ лекціи, доклады и т. д., то намъ придется много перечисленій дѣлать, а это совершенно невозможно. Поэтому поправка тов. Майскаго можетъ быть принята въ общей формѣ.

МАЙСКІЙ. Я согласенъ.

ЛОЗОВСКІЙ. Я предлагаю принять эту поправку, выкинуть детали и вставить ее въ соотвѣтствующее мѣсто, а детали могутъ быть выработаны въ редакціонной комиссіи.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Ко мнѣ поступило заявленіе, которое я сдамъ въ редакціонную комиссію, такъ какъ это по пункту третьему. Тов. Лозовскій, вы примете его къ свѣдѣнію. (Голосъ: Чья поправка?).

ЛОЗОВСКІЙ. Подпись неразборчива. Кажется, Хаймовичъ. Теперь пунктъ 4-й: «*Для содѣйствія мѣстнымъ областнымъ Всероссійскимъ Объединеніямъ въ ихъ работѣ и для внесенія планомѣрности въ профессіональное движеніе, Всерос. Ц. С. организуетъ: а) отдѣлъ статистики, б) отдѣлъ рабочаго законодательства, в) отдѣлъ регулированія народнаго хозяйства, г) отдѣлъ инструкторскій, д) издательство по вопросамъ проф. движенія*». Вы видите, я вставилъ слово «областнымъ». Это выпало въ то время, когда переписывали на машинкѣ.

ПЕТРОВЪ. Товарищи, я предлагаю прибавить еще одинъ отдѣлъ, именно, культурно-просвѣтительный. Разъ мы приняли такой пунктъ: содѣйствовать въ организа-

ціонной и культурно-просвѣтительной работѣ, то, если мы хотимъ, чтобы это не осталось только на бумагѣ, нужно образовать отдѣлъ при Центральномъ Совѣтѣ, который этимъ вопросомъ занимался бы. Вторая поправка относится къ отдѣлу по регулированію народнаго хозяйства. Самъ докладчикъ говоритъ, что это не есть отдѣлъ, который будетъ завѣдывать регулированіемъ народнаго хозяйства, это будетъ отдѣлъ справокъ по вопросамъ регулированія народнаго хозяйства. Поэтому я предлагаю сказать—не отдѣлъ регулированія народнаго хозяйства, а справочный отдѣлъ по регулированію народнаго хозяйства. Вотъ двѣ поправки, которыя я хотѣлъ сдѣлать.

РАБИНОВИЧЪ. Я противъ этой поправки, потому что она сводитъ на нѣтъ все сказанное и всю ту нашу работу, которую мы продѣлали вчера, когда обсуждали текущій моментъ, а также ту поправку, которую мы тогда внесли. Мы смотримъ на союзъ нѣсколько иначе, и превращать поэтому отдѣлъ только въ какой-то справочникъ намъ не приходится. Если намъ приходится заниматься этимъ вопросомъ, если намъ приходится участвовать въ регулированіи народнаго хозяйства, то ясно, что намъ придется имѣть и болѣе широкую, чѣмъ просто справочную, организацію. Поэтому я предлагаю не принять этой поправки, а оставить по старому—«отдѣлъ регулированія народнаго хозяйства».

ЛОЗОВСКІЙ. Я принимаю первую поправку относительно того, чтобы въ перечнѣ отдѣловъ сказать—*«и отдѣлъ культурно-просвѣтительный»*. Тогда можно будетъ сократить ту поправку, которую внесъ т. Майскій, сказать только въ общей формѣ относительно дѣятельности, а уже въ инструкціи Совѣту развить болѣе детально. Что касается второй поправки, то я ее отвергаю. Если сказать, что мы создаемъ справочный отдѣлъ по регулированію народнаго хозяйства, то это ничего не опредѣлитъ и лишено будетъ ясности. Возможно, что этотъ отдѣлъ будетъ справочнымъ отдѣломъ въ томъ смыслѣ, что онъ не будетъ имѣть достаточно силъ для того, чтобы развить свою работу, но съ другой стороны—этотъ отдѣлъ уже носитъ извѣстное названіе, онъ называется «отдѣлъ по регулированію народнаго хозяйства». Во-вторыхъ, это можетъ дать представленіе, будто это просто справочный отдѣлъ. Такъ что, я бы высказался противъ этой поправки, потому что она можетъ вызвать недоразумѣнія, а кромѣ того она и по существу не будетъ соотвѣтствовать тому, что дѣлаетъ этотъ самый отдѣлъ регулированія народнаго хозяйства.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Голосуются эти поправки раздѣльно. Ставлю сначала поправку о томъ, чтобы въ перечень отдѣловъ вставить «и культурно-просвѣтительный отдѣлъ». (Баллотировка). Поправка принята. Теперь вторая поправка о томъ, чтобы измѣнить названіе отдѣла регулированія народнаго хозяйства, назвавъ его справочнымъ отдѣломъ по регулированію народнаго хозяйства. (Баллотировка). Поправка отвергается.

КИБРИКЪ. Видите ли, товарищи, въ этомъ пунктѣ идетъ перечисленіе тѣхъ отдѣловъ, которые, такъ сказать, должны организоваться въ ближайшее время. Я полагаю, что, можетъ быть, придется организовать цѣлый рядъ другихъ отдѣловъ, которые мы въ настоящее время предусмотрѣть не можемъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ это перечисленіе носитъ какой-то исключающій характеръ. Поэтому я предлагаю измѣнить нѣсколько этотъ пунктъ и сказать такъ, что нашъ центръ организуетъ такіе-то и такіе-то отдѣлы, а также всѣ другіе отдѣлы, необходимые для осуществленія цѣлей, изложенныхъ въ §§ 1 и 2 Устава.

ЛОЗОВСКІЙ. Я принимаю эту поправку.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Противъ этой поправки никто не желаетъ высказаться? Можно считать ее принятой.

ЧИРКИНЪ. Здѣсь говорится, что «отдѣлъ регулированія народнаго хозяйства осуществляетъ свою дѣятельность, свои задачи въ предѣлахъ дѣятельности профессіональныхъ союзовъ». Дѣло въ томъ, что до сего времени при Центральномъ Всероссійскомъ Совѣтѣ, уже почти съ самаго начала его дѣятельности, былъ созданъ такой отдѣлъ. Но дѣятельность его, почти съ самаго начала возникновенія этого отдѣла, проходила въ самомъ рѣшительномъ противорѣчіи съ учрежденіями, съ которыми ему приходилось имѣть дѣло, съ такъ называемымъ теперь—Всероссійскимъ Совѣтомъ народнаго хозяйства. Всѣ рѣшенія, которыя принимались въ этомъ отдѣлѣ, входили въ то или иное противорѣчіе съ тѣми рѣшеніями, которыя тамъ, въ томъ учрежденіи, принимались. Установить между ними какое-либо взаимодѣйствіе не представлялось никакой возможности, потому что и самый отдѣлъ народнаго хозяйства находился въ процессѣ постоянной реконструкціи. Поэтому, для того, чтобы этотъ отдѣлъ, дѣйствительно могъ выполнить свои задачи, дѣйствительно могъ что-нибудь сдѣлать, ему нужно всю свою дѣятельность связать цѣликомъ съ дѣятельностью профессіональнаго движенія. Только въ такомъ случаѣ отдѣлъ этотъ сможетъ осуществлять свои задачи совершенно самостоятельно, внѣ всякой связи съ другими учрежденіями или, будучи связанъ съ ними постольку, поскольку будутъ затронуты интересы профессіональнаго движенія. Тогда онъ будетъ, дѣйствительно, самостоятеленъ и только тогда онъ въ состояніи будетъ выполнять свою работу.

МАЙСКІЙ. Товарищи, мы здѣсь очень много говоримъ о связи. Мы здѣсь много говорили о томъ, что не знаемъ, какъ дальше пойдетъ жизнь и въ какой мѣрѣ профессіональные союзы будутъ принимать участіе въ регулированіи народнаго хозяйства. Поэтому устанавливать сейчасъ такой пунктъ, который даетъ возможность разнаго

толкованія и вносить, такъ сказать, разноголосицу, не стоитъ. Поэтому я высказываюсь противъ этой поправки.

ЛОЗОВСКІЙ. Я думаю, что по существу тутъ сказано то, что говоритъ товарищъ, ибо ясно, что каждый отдѣлъ не можетъ не дѣйствовать въ предѣлахъ резолюціи, принятой съѣздомъ. Я лично не представляю себѣ, чтобы созданъ былъ такой отдѣлъ, который дѣйствовалъ бы не въ предѣлахъ той резолюціи, которая была принята съѣздомъ. Это по существу. А что касается формы, то мнѣ кажется, что это совершенно излишнее дополненіе. Тутъ предлагается: «который осуществляетъ свою работу и дѣятельность въ предѣлахъ дѣятельности профессіональныхъ союзовъ». Тутъ не отмѣчено, какихъ профессіональныхъ союзовъ. Я категорически высказываюсь противъ.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Кто за поправку тов. Чиркина, прошу поднять руки. Мало. Кто противъ? Большинство. Поправка отвергается.

ЛОЗОВСКІЙ. Разрѣшите внести мою поправку въ этотъ пунктъ. У меня упущенъ одинъ отдѣлъ, который рѣшено было создать,—отдѣлъ тарифный. Разрѣшите объяснить, почему его нужно создать. Дѣло въ томъ, что по всей Россіи тарифы вырабатываются. Централизаціи этихъ тарифовъ до сихъ поръ не было. Нѣтъ общаго плана выработки ихъ, въ то время, какъ крупнѣйшія организаціи имѣютъ достаточно силъ и возможности разработать и тарифъ, и его общую часть. Я не говорю относительно тарифныхъ ставокъ, которыя вырабатываются по районамъ. Нѣкоторыя области отъ этого страшно страдаютъ, и намъ необходимо создать въ центрѣ такой тарифный отдѣлъ, гдѣ бы сосредоточились всѣ свѣдѣнія о тарифахъ, и можно было бы давать справки. Поэтому намъ абсолютно необходимо создать такой тарифный отдѣлъ; я не думаю, чтобы можно было возражать принципіально, по существу, противъ этого.

КИБРИКЪ. Я высказываюсь противъ этого спеціальнаго отдѣла, потому что, въ концѣ концовъ, это самое тонкое дѣло въ работѣ нашихъ союзовъ. Нужно хорошее, детальное знаніе профессій для того, чтобы можно было дать что-нибудь конкретное въ этой работѣ. Я боюсь, что такой отдѣлъ можетъ въ значительной степени повредить всей тарифной работѣ тѣмъ, что онъ будетъ схематизировать. Значитъ, рѣчь идетъ о справочной работѣ для того, чтобы былъ матеріалъ, по которому можно оріентироваться. Мнѣ кажется, было бы самымъ правильнымъ организовать нѣчто вродѣ подотдѣла тарифовъ въ отдѣлѣ статистики, и здѣсь долженъ былъ бы собираться весь матеріалъ. Мнѣ кажется, что, если вы вставите спеціальный отдѣлъ, то онъ будетъ истолкованъ въ дальнѣйшей работѣ, какъ отдѣлъ руководящій. Поэтому я считаю, что этотъ пунктъ включать не слѣдуетъ. Я думаю, что слѣдовало бы сказать вмѣсто «отдѣлъ статистики» —отдѣлъ по изслѣдованію союзовъ и рабочей статистики. Этого было бы вполнѣ достаточно.

ЛОЗОВСКІЙ. Тамъ сказано—«и другіе отдѣлы». Такъ что, если нужно, онъ будетъ созданъ. Но я думаю, что лучше было бы внести этотъ отдѣлъ. Я думаю, что когда съѣздъ скажетъ, что такой тарифный отдѣлъ нуженъ, то это разрѣшитъ рядъ недоразумѣній.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Кто за поправку тов. Лозовскаго? (Баллотировка). Поправка принята.

ЭМДИНЪ. Здѣсь возникли разногласія по вопросу о компетенціи отдѣловъ. Поэтому, я думаю, что мы должны внести поправку о томъ, что инструкціи для всѣхъ отдѣловъ разрабатываются исполнительнымъ органомъ и утверждаются Всероссійскимъ Центральнымъ Совѣтомъ, ибо во всемъ нашемъ планѣ не указывается, каковы же будутъ инструкціи, предѣлы дѣятельности того или иного отдѣла. Тамъ ничего не говорится о томъ, каковы будутъ инструкціи отдѣловъ.

ЛОЗОВСКІЙ. Я, товарищи, думаю, что мы не можемъ внести въ уставъ такой пунктъ, что отдѣлы дѣйствуютъ въ предѣлахъ инструкцій Всероссійскаго Центральнаго Совѣта. Разъ мы создаемъ Всероссійскій Центральный Совѣтъ, который создаетъ отдѣлы, то само собой разумѣется, что они должны дѣйствовать въ предѣлахъ инструкцій.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Кто за поправку тов. Эмдина? (Голосованіе). Поправка отвергается. Имѣются ли еще какія-нибудь поправки къ 4 п.? Нѣтъ. Голосуется п. 4 съ принятыми поправками въ цѣломъ.

ГРЕНЬКОВЪ. Я бы просилъ внести послѣ абзацовъ В. и Г. такую поправку: „Участіе рабочихъ и служащихъ матеріально и средствами въ предпріятіи".

ЛОЗОВСКІЙ. Это сюда не относится.

ГРЕНЬКОВЪ. Я полагаю, что это вполнѣ умѣстно и пріемлемо. Дѣло въ томъ, что нужно будетъ какъ-нибудь товарищамъ рабочимъ участвовать въ предпріятіи матеріальными средствами. Вѣдь этотъ вопросъ не затронутъ совершенно, его нужно будетъ проводить въ жизнь, и я полагаю, что не лишнее было бы это включить въ Уставъ.

ЛОЗОВСКІЙ. Смыслъ этой поправки заключается въ томъ, что нужно создать отдѣлъ, который занимался бы вкладываніемъ капиталовъ проф. союзовъ въ предпріятія или изысканіемъ средствъ. Я не знаю, можетъ-быть, товарищъ иначе формулировалъ бы этотъ пунктъ, но въ томъ видѣ, какъ онъ формулированъ, онъ не можетъ быть включенъ въ Уставъ.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Кто противъ поправки? Большинствомъ отвергнута. (Голосуется п. 4 въ цѣломъ и принимается большинствомъ голосовъ).

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Оглашается слѣдующее заявленіе: «Секція по вопросу о взаимоотношеніяхъ фабрично-заводскихъ комитетовъ и проф. союзовъ не состоялась, въ виду заявленія тов. Рязанова, что вопросъ этотъ долженъ разбираться совмѣстно съ

вопросомъ объ организаціи проф. союзовъ. Думаю, что если секція не состоится, работа съѣзда замедлится. Прошу разъясненія по этому вопросу». Я думаю, что такъ какъ мы сейчасъ обсуждаемъ вопросъ устава, то это не касается фабрично-заводск. комитетовъ, а когда будемъ обсуждать организаціонный вопросъ, обсудимъ и настоящее заявленіе.

ЛОЗОВСКІЙ. П. 5. «*Средства Всероссійскаго Центральнаго Совѣта проф. союзовъ составляются изъ взносовъ, входящихъ во Всероссійское объединеніе, въ размѣрѣ 2 коп. съ каждаго платящаго члена въ мѣсяцъ*».

ГРИНЕВИЧЪ. Тутъ, очевидно, что-то пропущено, потому что получается безграмотно.

ЛОЗОВСКІЙ... «Изъ взносовъ *организацій*, входящихъ во всероссійское объединеніе».

ПЕТРОВЪ. Я предлагаю это совершенно опустить и отложить до обсужденія вопроса объ организаціонномъ строительствѣ по докладу т. Лозовскаго. У насъ есть пунктъ, гдѣ говорится о принципѣ взноса во Всероссійскій центръ, о принципѣ взноса въ нашу организацію. Мнѣ кажется, что нельзя вводить въ уставъ опредѣленный взносъ въ копейкахъ. Поэтому нужно отложить этотъ пунктъ до тѣхъ поръ, пока мы не обсудимъ полностью вообще вопросъ о взносѣ въ нашъ союзъ.

ЛОЗОВСКІЙ. Я думаю, что нужно зафиксировать размѣры взноса именно въ уставѣ. Я въ докладѣ по организаціонному строительству высказываюсь именно о томъ, что необходимо взносъ повысить въ цѣляхъ развитія работы. Если мы рѣшимъ, что нужно повысить, то очевидно, что это совпадаетъ со слѣдующимъ пунктомъ; если мы остановимся на 2 коп., то ясно, что это будетъ рѣшено и для слѣдующаго пункта

ГОЛОСЪ СЪ МѢСТА. Мнѣ неясенъ пунктъ. Я просилъ бы т. Лозовскаго разъяснить, кто будетъ платить эти взносы?

МАЙСКІЙ. Товарищи, въ пунктѣ 5 устанавливается, что взносы, вносимые во всероссійскія объединенія профессіональныхъ союзовъ, нормируются въ размѣрѣ 2 коп. съ каждаго платящаго члена въ мѣсяцъ. Я сдѣлалъ маленькое перечисленіе и пришелъ къ чрезвычайно печальнымъ результатамъ. Насколько я знаю, число платящихъ членовъ всего нашего профессіональнаго движенія опредѣляется приблизительно въ полмилліона (голоса: больше).... полмилліона платящихъ членовъ. Такимъ образомъ, въ годъ по двѣ коп. на члена будетъ 120.000 рублей, или 10.000 руб. въ мѣсяцъ. Я полагаю, что для правильной постановки работы Всероссійскимъ Центральнымъ Совѣтомъ, въ особенности съ тѣми заданіями, которыя устанавливаются пунктомъ 4,гдѣ предусматривается и отдѣлъ статистики, и тарифный отдѣлъ, и отдѣлъ рабочаго законодательства, регулированія народнаго хозяйства, инструкторскій, культурно-просвѣтительный, издательство,—я полагаю, что сумма эта слишкомъ незначительная, и поэтому я вношу предложеніе о томъ, чтобы взносъ на каждаго платящаго члена въ мѣсяцъ былъ повышенъ по крайней мѣрѣ до 3 коп.

ЛОЗОВСКІЙ. Я, товарищи, принимаю поправку т. Майскаго. Изъ доклада моего вы видѣли, что мы не могли развить работу, потому что по одежкѣ протягивали ножки: сколько было денегъ, столько считали возможнымъ тратить. Теперь слѣдующее: мы сейчасъ формально имѣемъ 2 милліона 400.000 членовъ, и если бы всѣ товарищи платили эти 2 коп., тогда мы имѣли бы 50.000 въ мѣсяцъ, что увеличило бы размѣръ нашего бюджета въ 5 разъ. Поэтому я вношу предложеніе, которое я предложу съѣзду, какъ опредѣленное спеціальное постановленіе, чтобы каждый союзъ заплатилъ до 1-го января то, что съ него слѣдуетъ. Во-вторыхъ, я предлагаю принять поправку товарища Майскаго—увеличить взносъ до 3 коп. въ мѣсяцъ съ каждаго члена. Я не надѣюсь, чтобы всѣ союзы заплатили все, что съ нихъ слѣдуетъ.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Вы принимаете поправку?

ЛОЗОВСКІЙ. Да принимаю.

(Баллотировка. Поправка принимается).

ПИНСКЕРЪ. Дѣло въ томъ, товарищи, что уже многіе союзы предусматривали, что взимать со всѣхъ членовъ равномѣрный членскій взносъ считается несправедливымъ. Т.-к. члены, зарабатывающіе 100 руб. [illegible] мѣсяцъ и 400 рублей въ мѣсяцъ, платятъ одну и ту же сумму, поэтому во мно[illegible]союзахъ предусматривались процентныя отчисленія; поэтому предлагаю устано[illegible]мѣръ 2 и 3% съ каждаго члена.

ЛОЗОВСКІЙ. Я возражаю проти[illegible]той поправки самымъ категорическимъ образомъ. Если бы мы непосредственно сами получали съ каждаго члена, тогда мы могли бы считаться съ тѣмъ что 2 коп. для одного и другого—это не одно и то же, но дѣло въ томъ, что союзъ отчисляетъ изъ общей кассы, это уменьшаетъ, иначе говоря, кассу союза на 2 коп. на каждаго члена. А такъ какъ это располагается на весь союзъ, то совершенно безразлично—внесъ ли кто 1 р. или 50 коп. Отъ того, что взяли съ него тоже 2 коп., онъ не заплатилъ больше 50 коп. Поэтому демократизмъ, на который указалъ товарищъ, въ данномъ случаѣ не отвѣчаетъ положенію вещей. Это уменьшаетъ кассу союза на извѣстное количество денегъ и ни въ какой мѣрѣ не затрагиваетъ интересы того, кто долженъ платить.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Кто за эту поправку? (Баллотировка). Отвергнуто.

БАТУРСКІЙ. Я считаю, что раздѣленіе на платящаго и неплатящаго не слѣдуетъ поощрять; члены союза всѣ должны быть платящіе; невозможно дѣлать два исчисленія—и тѣ и другіе входятъ въ кассу совѣта и будутъ считаться только платящими. Я предлагаю, поэтому, выкинуть изъ устава слово «платящій».

ЛОЗОВСКІЙ. Я категорически высказываюсь противъ предложенія т. Батурскаго. Не потому, что я хотѣлъ бы, чтобы Всероссійскій Центральный Совѣтъ получалъ больше денегъ въ свою кассу, но потому, что въ отношеніи нѣкоторыхъ отраслей трудно будетъ наладить, чтобы онѣ регулярно платили. Какъ, напримѣръ, онѣ будутъ уплачивать за то время, когда не работаютъ? Вы имѣете сезонныхъ рабочихъ—какъ вы будете вычислять? Вы имѣете сахарную промышленность, портныхъ и проч. Какъ вы будете вычислять? Вѣдь, когда они не работаютъ, они все-таки остаются членами союза, и они не могутъ не вносить взносовъ. И во время сезонныхъ работъ уплачивается взносъ не за 6 мѣсяцевъ, а за 12 мѣсяцевъ. Я думаю, что введеніе этого пункта въ данный моментъ непріемлемо, такъ какъ мы вынуждены будемъ этимъ самымъ внести, я бы сказалъ, разнорѣчіе для того, чтобы установить статистически точно, сколько имѣется платящихъ членовъ. И такъ какъ мы будемъ устанавливать наше представительство въ дальнѣйшемъ по количеству платящихъ, то тогда каждый союзъ будетъ заинтересованъ въ томъ, чтобы довести количество платящихъ до общей средней нормы. Но этотъ пунктъ въ изложеніи тов. Батурина кажется мнѣ непріемлемымъ въ данное время.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Голосуется поправка т. Батурскаго. Поправка отвергнута.

МЕЛЬНИЧАНСКІЙ. Я предлагаю прибавить подъ-конецъ и «спеціальныя отчисленія»; это въ связи съ тѣмъ, что говорилъ тов. Майскій, что возможно, что большая часть членовъ не будетъ платить и придется время отъ времени дѣлать обложенія въ кассу союза.

ЛОЗОВСКІЙ. Я не совсѣмъ понимаю, какъ мы можемъ ввести въ уставъ, что средства наши будутъ отъ спеціальныхъ отчисленій, не оговоривъ, какія это спеціальныя отчисленія. Если скажемъ, что всероссійскія объединенія должны вносить пропорціонально количеству своихъ членовъ—другое дѣло. Если мы должны будемъ обратиться къ займамъ, просить аванса и проч., то это не есть спеціальныя отчисленія. Въ общемъ, я не совсѣмъ улавливаю сути поправки. Съ другой стороны, отдѣльные союзы вносятъ въ уставы спеціальныя отчисленія, сборы и проч., они устраиваютъ концерты, спектакли и проч., но Всеросс. Центр. Совѣту неудобно вносить спеціальныя отчисленія, не оговоривъ, какія именно.

МЕЛЬНИЧАНСКІЙ. Я не настаиваю.

КИБРИКЪ. Я думаю, что здѣсь нужно предусмотрѣть, какимъ образомъ будутъ уплачиваться эти взносы въ Центр. Совѣтъ. Я полагаю, что поступленія средствъ въ Центр. Совѣтъ въ значительной степени опредѣляются тѣмъ, что этотъ вопросъ не рѣшенъ. Поступленія будутъ регулярными, если мы укажемъ тотъ путь, по которому средства притекаютъ. Я полагаю, что для того, чтобы они притекали черезъ Всерос. Союзъ, онъ долженъ слѣдить, чтобы извѣстные ему союзы дѣйствительно платили причитающіеся взносы въ Центр. Союзъ, а тамъ, гдѣ такихъ союзовъ нѣтъ, надо притянуть областные союзы, а гдѣ и этого нѣтъ, надо входить въ сношенія съ отдѣльными союзами. Слѣдуетъ этотъ пунктъ формулировать такъ: «средства Совѣта составляютъ изъ взносовъ союзовъ, входящихъ во всероссійское объединеніе, а до образованія таковыхъ—собластныхъ и мѣстныхъ союзовъ».

ЛОЗОВСКІЙ. Я принимаю эту поправку, но нужно иначе ее формулировать. Я принимаю принципъ, но я практически изображу, какъ это выходитъ. У насъ уже мѣсяца три назадъ возникала такая поправка, которую мы хотѣли внести въ практику, чтобы поправить нашу пустую кассу, но дѣло вотъ въ чемъ. Наши всероссійскія объединенія еще недостаточно объединены. Если возьмемъ всероссійскія объединенія, то мы имѣемъ только одно изъ этихъ объединеній, которое имѣло регулярныя конференціи и выбирало регулярно центръ, остальныя имѣютъ временное бюро и съ мѣстами у нихъ связь крайне ослаблена. Возьмемъ металлистовъ, союзъ текстилей и остальные союзы. Тутъ есть опасность, что, когда мы внесемъ такой пунктъ, какъ тутъ предлагаютъ, мѣстные союзы скажутъ: «это дѣло всероссійскихъ центровъ, пускай распутываются». Это для насъ не вполнѣ удобно, такъ какъ цѣлый рядъ союзовъ не входитъ во всероссійское объединеніе, связь съ ними не установлена. Я, п[illegible] предложилъ бы сдѣлать эту форму болѣе каучуковой. Принимая принципъ, п[illegible]ленный т. Кибрикомъ, предлагаю оформить болѣе осторожно, чтобы имѣть досту[illegible] союзовъ, призывать къ этой работѣ совѣты. Мы ихъ призывали въ теченіе шести м[illegible]сяцевъ, но они очень мало сдѣлали. Напримѣръ, сейчасъ организаціонное бюро химическаго производства затруднилось бы это сдѣлать. Изъ 16—17 всероссійскихъ объединеній,я увѣренъ, что пока ни одно ничего не сдѣлаетъ. Всероссійскій комитетъ печатниковъ не сможетъ фактически дѣлать эти взносы. Разъ мы говоримъ «до образованія всероссійскихъ объединеній», мы снимаемъ работу со всероссійскихъ союзовъ и говоримъ: за васъ другой союзъ сдѣлаетъ. Такъ нельзя.

ЭМДЕНЪ. Здѣсь два вопроса: вопросъ о средствахъ и о томъ, чтобы мѣстные союзы не направлялись непосредственно въ центральный, минуя свои организаціи. Вотъ почему, я думаю, мы теперь въ нашемъ текстильномъ дѣлѣ стоимъ передъ фактомъ, что отдѣльные союзы не хотятъ войти въ областныя организаціи, а идутъ во всероссійскія и посылаютъ на съѣзды своихъ представителей. Я предложилъ бы изъ взносовъ уплачивать областнымъ и всероссійскимъ союзамъ. Извѣстный періодъ у насъ будетъ, когда будутъ существовать организаціи, и взносы будутъ вноситься и въ районныя и во всероссійскія, но постепенно удастся все это наладить.

ПЕТРОВЪ. Я за поправку т. Кибрика, я хотѣлъ въ качествѣ примѣра указать...

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Что же мы будемъ открывать генеральные дебаты...

МАТРОЗОВЪ. Товарищи, въ принципѣ никто противъ этого предложенія не будетъ возражать, но практически это неосуществимо. Товарищъ Лозовскій указалъ на то, что въ такомъ случаѣ Центральный Совѣтъ не найдетъ того учрежденія, которое должно платить, и мѣстныя организаціи также не найдутъ того учрежденія, которое должно платить. Поэтому, если и принять эту поправку, то въ самой осторожной формѣ, и я предлагаю передать ее въ редакціонную комиссію, которая выберетъ подходящую форму и дастъ возможность все это соединить.

ЛОЗОВСКІЙ. Мнѣ кажется, что сейчасъ мы будемъ всѣ единогласны, если я предложу сказать, вмѣсто «вносимыхъ соотвѣтствующими союзами», «вносимыхъ черезъ соотвѣтствующіе союзы». Тогда мы будемъ получать черезъ соотвѣтствующія учрежденія, черезъ областныя организаціи и т. д. Важно, чтобы не было такого факта, что союзъ не входитъ въ областное объединеніе и можетъ входить во Всероссійское. А когда мы скажемъ, что оно входитъ черезъ свой центръ, то, съ одной стороны, мы гарантируемъ отъ сепаратныхъ союзовъ, а, съ другой стороны, пропускаемъ черезъ соотвѣтствующее учрежденіе. Я думаю, что редакцію можно обработать, чтобы она получила болѣе осторожный характеръ.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Такъ что никто не споритъ противъ принципа? Тов. Кибрикъ не споритъ. Всѣ согласны съ тѣмъ, чтобы передать въ редакціонную комиссію? Поправка въ принципѣ принимается, а въ основу взята формулировка тов. Лозовскаго.

ВОЛЬБЕРГЪ. Товарищи, тутъ сказано: «съ каждаго платящаго члена». Я предлагаю, вмѣсто слова «платящаго», сказать «дѣйствительнаго». Тогда союзамъ легче будетъ разобраться въ этомъ вопросѣ, ибо возможны такіе случаи, что въ союзѣ имѣются безработные, которые являются въ союзъ, удостовѣряютъ, что они безработные, получаютъ штемпель, слѣдовательно, они являются неплатящими и, стало-быть, за нихъ 2 коп. не посылаются. Поэтому я предложилъ бы внести слово «дѣйствительнаго», тогда и за безработнаго будутъ посылаться двѣ копейки.

ПЕТРОВЪ. Товарищи, я полагаю, что нужно оставить слово «платящаго» и не замѣнять его словомъ «дѣйствительнаго». Очень часто въ дѣятельности нашихъ союзовъ приходится, все-таки, не исключать дѣйствительныхъ членовъ изъ организаціи только за то, что они не уплатили взноса, а дѣлать имъ извѣстнаго рода поблажки. Это необходимо по цѣлому ряду пріемовъ организаціоннаго характера. Не забывайте, что союзы только еще организуются, и приходится обращать вниманіе на то, чтобы дать всѣмъ членамъ возможность войти въ эту организацію. Если мы скажемъ «дѣйствительныхъ», то въ этомъ отношеніи будутъ недоразумѣнія: будетъ числиться дѣйствительныхъ членовъ столько-то, а на самомъ дѣлѣ ихъ значительно меньше, какъ платящихъ. Поэтому я предложилъ бы въ данномъ случаѣ исходить изъ соображенія о платящихъ членахъ, а не дѣйствительныхъ.

ЛОЗОВСКІЙ. Я согласенъ съ товарищемъ и предложилъ бы съ своей стороны не принимать этой поправки, не вносить слова «дѣйствительныхъ».

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Голосую эту поправку. (Баллотировка). Большинствомъ поправка отвергнута.

АЛЬБРЕХТЪ. Я хочу сказать только къ свѣдѣнію. Тутъ говорили, и товарищъ, кажется объ этомъ упоминалъ, относительно сезонныхъ рабочихъ. Я хочу сказать, что это будетъ въ зависимости отъ того, какъ будетъ оплачиваться членскій взносъ. Если будетъ установлено опредѣленное, такъ-сказать, постоянное отчисленіе, то тѣмъ самымъ всѣ члены недѣйствительные станутъ дѣйствительными. Это фактъ. Я могу даже указать на примѣръ нашего предпріятія. Изъ 12.000, которые тамъ находятся, оплачивались до сихъ поръ 7.000. Но сейчасъ, съ Новаго года установлено, чтобы съ каждаго производилось хотя бы 1% отчисленіе. И безъ исключенія всѣ члены должны войти въ союзы; мы не будемъ уже справляться, черезъ кого будетъ производиться это отчисленіе, а прямо будемъ производить отчисленіе.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Товарищи, я думаю, что нельзя ставить это на голосованіе, а просто нужно принять къ свѣдѣнію. Есть еще одна поправка товарища Хаймовича, аналогичная поправкѣ тов. Мельничанскаго.

ХАЙМОВИЧЪ. Она отпала, разъ передано въ редакціонную комиссію.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Другихъ поправокъ нѣтъ.

Т. ————. Я хотѣлъ спросить тов. Лозовскаго, возникалъ ли при обсужденіи устава вопросъ о томъ, чтобы членскій взносъ взыскивался черезъ мѣстныя объединенія?

ЛОЗОВСКІЙ. Очень даже возникалъ. Мы разсылали письма, но отъ этого намъ было ни жарко, ни холодно, т.-е., скорѣе холодно, потому что денегъ у насъ не было. И мы сейчасъ тотъ пунктъ, который внесли, формулируемъ такъ, что отчисленія должны поступать черезъ всероссійскія, областныя и мѣстныя объединенія. Мы этотъ вопросъ обсуждали, мы писали письма, писали воззванія, но практически до настоящаго времени имѣется во всей Россіи только три совѣта профессіональныхъ союзовъ, которые этимъ дѣломъ занимались. Петроградскій совѣтъ профессіональныхъ союзовъ этимъ дѣломъ не занимался, хотя онъ находится въ самомъ Петроградѣ. Можетъ получиться, что намъ придется обходить союзы, получать деньги, и эти деньги вносить въ Петроградскій Совѣтъ, а Совѣтъ передастъ ихъ уже намъ. Вы понимаете, какая можетъ получиться комбинація. Ибо есть союзы и союзы. Если будутъ созданы такіе органы, то будетъ проще, чѣмъ дѣйствовать черезъ мѣстные центры, идти прямымъ путемъ. Мы, можетъ-быть, проявимъ болѣе активности, чѣмъ нѣкоторыя мѣстныя объединенія.

Поэтому формулировка должна быть такой гибкой, чтобы возможно было дѣлать такъ и такъ.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Голосуется пунктъ 5-й цѣликомъ съ принятыми поправками. (Баллотировка). Принято.

МАТРОЗОВЪ. Товарищи, по этому пункту внесено вотъ сколько поправокъ. (Показываетъ груду записокъ). Если вы ихъ разсмотрите, то увидите, что тутъ есть масса повтореній. Одинъ вноситъ поправку, другой вноситъ ту же самую поправку, но выраженную другими словами. Если мы будемъ всѣ эти поправки пересматривать, то будемъ заниматься этимъ дѣломъ три дня и все-таки устава не разсмотримъ. Я предлагаю, товарищи, какъ можно болѣе экономно вносить поправки и, если какая-нибудь поправка внесена, то аналогичныхъ поправокъ уже не вносить. Иначе мы не кончимъ своихъ занятій сегодня.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Примемъ предложеніе т. Матрозова къ свѣдѣнію, потому что ни обсуждать, ни голосовать его нельзя. Теперь дальше пунктъ VI-й.

ЛОЗОВСКІЙ. П. 6-й гласитъ: «Всероссійскій Центральный Совѣтъ професс. союзовъ состоитъ изъ: а) 11 человѣкъ, выбранныхъ съѣздомъ, причемъ предсѣдатель, секретарь и отвѣтственный редакторъ центральнаго органа «Професс. Вѣстникъ» выбираются съѣздомъ изъ ихъ числа, и б) изъ представителей Всероссійскихъ производственныхъ союзовъ, по одному на каждыя 50.000 человѣкъ».

ГРИНЕВИЧЪ. Товарищи, я не возражаю противъ новаго принципа построенія Всероссійскаго Совѣта, который т. Лозовскій указалъ въ своемъ проектѣ;—это одинъ изъ главныхъ вопросовъ, отличающихъ его отъ стараго построенія Совѣта. Противъ принципа такого построенія, что часть выбирается съѣздомъ, а часть делегируется всероссійскими объединеніями, я не возражаю, но я имѣю возраженіе противъ принятія этого 6-го пункта въ такомъ видѣ. Я предлагаю пунктъ VI-й такъ редактировать: «Всероссійскій Центральный Совѣтъ профессіональныхъ союзовъ состоитъ изъ 11 или 15 человѣкъ, выбранныхъ съѣздомъ», и тутъ поставить точку, а всю остальную фразу: «причемъ предсѣдатель, секретарь и отвѣтственный редакторъ центральнаго органа выбираются съѣздомъ изъ ихъ числа»—выбросить. Я считаю, что мы дѣйствительно живемъ въ такое катастрофическое время, что сейчасъ найти забронированнаго предсѣдателя, секретаря и отвѣтственнаго редактора до слѣдующаго съѣзда, конечно, абсолютно невозможно. Вѣдь, мы сами не знаемъ, что будетъ передъ нами черезъ 2—3 мѣсяца. А главное невозможно, чтобы въ уставѣ не было предусмотрѣно, что могутъ быть всякія случайности. Напримѣръ, предсѣдатель можетъ умереть, или что-нибудь съ нимъ вдругъ случится такое, что онъ долженъ будетъ уйти. Что же тогда дѣлать? Оставаться безъ предсѣдателя? Поэтому я считаю, что отвѣтственные исполнители должны, какъ это всегда полагается, избираться тѣмъ органомъ, отвѣтственность за дѣятельность котораго они несутъ, т. е. самимъ Совѣтомъ. Слѣдовательно, я говорю, что Совѣтъ состоитъ изъ 15-ти человѣкъ, выбираемыхъ съѣздомъ. Затѣмъ въ п. б необходимо чисто редакціонное измѣненіе, т. к. онъ, по моему, гласитъ не ясно. Онъ говоритъ: «Изъ представителей всероссійскихъ производственныхъ союзовъ по одному на каждые 50.000 чел.». Терминъ «производственный» употребляется только одинъ разъ въ этомъ пунктѣ, во всѣхъ же остальныхъ пунктахъ мы говоримъ—«централизованный». Такъ что, для того, чтобы не было никакихъ недоразумѣній, нужно было бы тотъ же терминъ, который употребляется во всемъ уставѣ, употребить и здѣсь, т.-е. сказать: «изъ представителей всероссійскихъ *централизованныхъ* союзовъ по одному на каждые 50.000 чел.».

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Кто противъ поправки тов. Гриневича?

КОЗИНЪ. Я думаю, что предложеніе тов. Гриневича едва ли пріемлемо. Мы знаемъ, что у насъ центры организуются не только по производствамъ, но и по областямъ, центры районные. Такъ что, если мы будемъ устанавливать только центры, то само собой понятно, что у насъ получатся одни и тѣ же представители отъ 2-хъ центровъ. Скажемъ, насчитывается въ какомъ-нибудь округѣ или въ извѣстномъ рабочемъ районѣ 50.000 чел., оттуда пойдетъ представитель, а потомъ область, которая объединяетъ эти же самыя организаціи, будетъ также имѣть своихъ представителей.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Кто желаетъ высказаться противъ поправки тов. Гриневича? Нѣтъ ли еще какихъ-нибудь поправокъ?

МЕЛЬНИЧАНСКІЙ. «Всероссійскій съѣздъ проф. союзовъ избираетъ исполнительный комитетъ изъ 11 лицъ и 14 представителей по областямъ, которые вмѣстѣ составляютъ пленумъ Центральнаго Совѣта проф. союзовъ». Я, товарищи, полагаю, что первый пунктъ, предложенный тов. Лозовскимъ, не является демократическимъ построеніемъ организаціи. Здѣсь прежде всего созывается съѣздъ всѣхъ проф. союзовъ, и всѣ крупные союзы, отчасти, уже объединенные во всероссійскомъ центрѣ, до извѣстной степени доминируютъ на этомъ съѣздѣ, вліяютъ на выборы Центральнаго Исп. Комитета и пленума. И въ дальнѣйшемъ предоставляется россійскимъ центрамъ выбирать по одному на каждые 50.000 чел. Создается такое положеніе, что не всероссійскій съѣздъ проф. союзовъ контролируетъ дѣятельность этого центра, а отдѣльные союзы. Затѣмъ я полагаю, что Исп. Комитетъ или Центральный Совѣтъ контролируется всероссійскимъ съѣздомъ, а не отдѣльными всероссійскими объединеніями. Получается распыленіе организацій. Я полагаю, что этотъ центръ долженъ быть избранъ у насъ на съѣздѣ. Необходимо установить контактъ съ объединеніями, и это достигается тѣмъ, что объединенія посылаютъ по одному представителю не отъ объединеній, а по количеству своихъ членовъ съ рѣшающимъ голосомъ. Я полагаю, что Исп. Комитетъ долженъ избираться

здѣсь и работать на мѣстѣ, и 11 чел.— это не громоздкая группа. Но тѣмъ не менѣе необходимо, чтобы пленумъ составлялся изъ представителей союзовъ, разбросанныхъ по Россіи, поэтому къ этимъ 11 чел. должны быть избраны еще 14 чел., и эти 14 чел. будутъ разбросаны по всей Россіи. Когда будутъ происходить пленарныя засѣданія Центральнаго Совѣта, будутъ происходить своеобразные маленькіе съѣзды, и несомнѣнно будетъ установленъ большій контактъ съ движеніемъ на мѣстахъ.

КИБРИКЪ. Видите ли, товарищи, одно изъ двухъ,—либо мы будемъ строить всякія сложныя постройки, или будемъ создавать органъ, который будетъ дѣлать практическую работу. Нѣтъ ничего вреднѣе, когда въ погонѣ за демократизмомъ вы создаете органъ, который, все равно, не дѣйствуетъ. Никакой демократичности не получается. И въ результатѣ эти 11 чел. превращаются въ органъ безконтрольный, дѣйствующій отъ съѣзда до съѣзда. Поэтому я полагаю, что если идти по тому пути, который предлагаетъ тов. Мельничанскій, то получится то же самое, что было раньше. Вы создадите громоздкій органъ, который не въ состояніи будетъ собираться тогда, когда надо будетъ собраться. Исходя изъ этихъ соображеній, я думаю, что предложеніе тов. Мельничанскаго безусловно нужно отклонить. Если нужно создать такой Центральный Совѣтъ, который отражалъ бы настроеніе мѣстныхъ организацій, то его возможно создать только такимъ путемъ, что мы въ центрѣ оставимъ опредѣленную группу лицъ, избираемую на съѣздѣ, причемъ она избирается такъ, чтобы могла работать,—это будутъ по преимуществу питерцы. А для связи съ производствами мы установимъ центральные союзы, которые будутъ находиться въ различныхъ областяхъ. Но здѣсь можно сдѣлать одно возраженіе, что этотъ центръ будетъ оторванъ отъ областной жизни. Мы должны создать органъ, который могъ бы работать. Если центру понадобится установить болѣе тѣсный контактъ съ областными, скажемъ, центральными бюро проф. союзовъ, то для этого всегда есть возможность устраивать совѣщанія представителей центральныхъ бюро проф. союзовъ. Поэтому я отстаиваю планъ, который предлагаетъ тов. Лозовскій, съ той поправкой, которую сдѣлалъ тов. Гриневичъ относительно того, чтобы не выбирать здѣсь предсѣдателя, секретаря и т. д. Дѣло должно быть организовано такъ: мы выберемъ 11 или 15 чел., затѣмъ организуемъ представительство отъ центральныхъ всероссійскихъ союзовъ. Такимъ образомъ получится Центральный Совѣтъ, а исполнительнымъ органомъ явятся эти 11 или 15 чел.

ЛОЗОВСКІЙ. Изъ всѣхъ предложенныхъ поправокъ можно принять поправку тов. Гриневича. Тутъ перечислено, что съѣздъ избираетъ предсѣдателя, секретаря и т. д. Чтобы не получалось впечатлѣнія, что выборы происходятъ на вѣчныя времена, отъ съѣзда до съѣзда, полагаю, что эту часть можно будетъ выкинуть. Что же касается первой поправки относительно количества, то я думаю, что это не практично, потому что, Всероссійскій Центральный Совѣтъ сможетъ приглашать людей для завѣдыванія отдѣлами, работами и проч. Нужно создать такую коллегію, которая можетъ работать, а 15 человѣкъ—это слишкомъ громоздко. Что касается центральнаго профессіональнаго союза по производству, то я согласенъ по существу съ этой поправкой, но когда я писалъ планъ организаціоннаго строительства, я имѣлъ въ виду, что имѣется нѣсколько всероссійскихъ объединеній, которыя по существу должны составлять одно объединеніе. Всероссійскій союзъ служащихъ аптекъ и союзъ торгово-промышленныхъ служащихъ, какъ тутъ не вертитесь, должны быть единымъ всероссійскимъ союзомъ. Или химическій—его тоже можно куда нибудь приспособить. Не въ смыслѣ количественномъ, на 50000 одинъ—это безразлично,—но важно, чтобы всякое представительство было максимальнымъ по производственному принципу. Что касается поправки т. Мельничанскаго, то я долженъ категорически высказаться противъ нея, потому что тогда получится старый совѣтъ въ ухудшенномъ изданіи, гдѣ представителей всѣми собаками не сыщешь, когда надо. И если намѣтимъ 35 человѣкъ съ юга, то заранѣе будемъ знать, что никто не будетъ пріѣзжать, а мы будемъ тутъ сидѣть и не знать, что дѣлать. Это будетъ неработоспособный центръ.

КОЗИНЪ. Позвольте мнѣ внести еще одну поправку въ дополненіе къ поправкѣ товарища Гриневича. Я предложилъ бы выбирать представителей не центромъ, а съѣздомъ всероссійскихъ центровъ, т.-е. всѣ съѣзды по производству выбираютъ на своихъ съѣздахъ представителей въ центральный комитетъ.

МАТРОЗОВЪ. Въ принципѣ возражать нельзя; весьма желательно, чтобы съѣзды выбирали, но практически это невозможно. Если въ настоящее время съѣзды не сумѣютъ собраться, то не будетъ и представителей, а не дать возможности войти въ Совѣтъ представителямъ организацій, которыя не успѣли собрать съѣзды,—нельзя.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Такъ какъ, въ сущности поправка сводится къ принципу, то позвольте, можетъ быть, проголосовать принципъ. Противъ числа никто не возражаетъ. Кто за то, чтобы центръ, въ размѣрѣ 11 человѣкъ, выбирался на съѣздѣ, прошу поднять руки. Кто противъ? Противъ нѣтъ никого. Теперь, кто за то, чтобы отвѣтственные работники центра: секретарь, предсѣдатель и редакторъ выбирались на съѣздѣ? Кто за то, чтобы они выдѣлялись самимъ избраннымъ центромъ? Товарищи, принято, что названныя должностныя лица Совѣта избираются центромъ, избраннымъ на съѣздѣ. Кто за то, чтобы этотъ избранный на съѣздѣ центръ пополнялся представителями всероссійскихъ союзовъ, охватывающихъ какую-нибудь отрасль труда и производства?

ЛОЗОВСКІЙ. Это въ редакціонной комиссіи будетъ сказано.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Т. т. Майскій и Гриневичъ возражали, что въ производственный союзъ можетъ не войти торгово-промышленный союзъ служащихъ, а т. Лозовскій

этого не хочетъ, такъ что нужно сказать, «охватывающіе опредѣленную отрасль труда»; мы только это упоминаемъ, это внесено въ стенограмму. Вы теперь не будете спорить противъ слова «производство», я могу считать это принятымъ. Кто за предложеніе т. Мельничанскаго: пополняются не производственными, а областными объединеніями».

МЕЛЬНИЧАНСКІЙ. Нѣтъ, это не то.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Производственный, тутъ вводится принципъ территоріальный.

МЕЛЬНИЧАНСКІЙ. Эти 15 человѣкъ выбираются здѣсь на съѣздѣ такъ, чтобы они разбились по территоріямъ.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Кто за то, чтобы союзы пополнялись нѣкоторымъ количествомъ представителей отъ областей, выбранными здѣсь на съѣздѣ, но по территоріальному принципу. (Баллотировка). Предложеніе отклонено.

ГОЛОСЪ. А до 50.000 какое представительство?

ЛОЗОВСКІЙ. До 50.000 одного, а потомъ отъ слѣдующихъ еще по одному.

ГОЛОСЪ. Я противъ этого. Я не представлю себѣ, чтобы всероссійское объединеніе не имѣло 50.000 членовъ и чтобы оно имѣло представительство отъ всероссійскаго центра. Если объединеніе не имѣетъ 50.000 чл., оно не можетъ быть объединеніемъ всероссійскимъ. Я предлагаю ему не давать представительства.

ЛОЗОВСКІЙ. Товарищи, если бы я сейчасъ пересчиталъ всѣ россійскія объединенія, я бы нашелъ союзы, которые имѣютъ меньше 50.000. (Голосъ: это недоразумѣніе). Можетъ быть эти отрасли труда—недоразумѣніе природы, но все-таки мы должны считаться съ тѣмъ, что такія отрасли труда могутъ быть; поэтому я предлагаю сейчасъ, не разрѣшая вопроса о томъ, будутъ ли данныя объединенія существовать или нѣтъ,—сказать, что если есть такое объединеніе,—а Всероссійскій Центральный Совѣтъ долженъ, по даннымъ организаціоннаго строительства, представлять всѣ части труда,—то, само собою разумѣется, оно будетъ имѣть свое представительство во всероссійскомъ центрѣ; такъ, напримѣръ, рабочіе спичечники и стекольщики должны будутъ также войти. Если Всероссійскій Центральный Совѣтъ отдѣльнымъ распыленіямъ и не даетъ представительства, то странно все же представлять дѣло такъ, что въ Россіи нѣтъ ни одного производства, охватывающаго менѣе 50.000. Нужно предоставить представительство даже мелкимъ производствамъ.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Голосуется поправка: отъ 50.000 — одного и на каждые 50.000 еще одинъ (баллотировка). Принято. Позвольте проголосовать пунктъ въ цѣломъ. Проголосуемъ принципъ, который редакціонная комиссія проредактируетъ. Никто не споритъ. (Голосованіе). Принято.

ПЕТРОВЪ. Я предполагаю, что пунктъ *ж* можно принять—относительно того, какъ выбирается отвѣтственная редакція.

ЛОЗОВСКІЙ. Это редакціонная комиссія разберетъ.

ГОЛОСЪ СЪ МѢСТА. Я предлагаю товарищамъ держаться такого порядка: разъ началось голосованіе — никакихъ поправокъ не вносить и послѣ голосованія— тоже никакихъ поправокъ не вносить.

МАТРОЗОВЪ. Я предлагаю послѣ прочтенія вносить поправки, потомъ голосовать ихъ, а потомъ уже никакихъ поправокъ не принимать.

ЛОЗОВСКІЙ. П. VII. «*Экстренные съѣзды созываются по постановленію Всероссійскаго Центр. Совѣта или по требованію половины Всеросс. Объединеній, или въ томъ случаѣ, когда крупныя Всеросс. Объединенія, имѣющія не менѣе половины общаго числа, входящихъ въ Общеросс. Объединеніе рабочихъ, требуютъ созыва экстреннаго съѣзда*».

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Кто имѣетъ поправки?

МИНЦЪ. Могутъ создаться такія условія, когда нужно будетъ созвать экстренный съѣздъ, и забронировать его тѣмъ, что только болѣе половины членовъ можетъ требовать экстреннаго съѣзда, болѣе или менѣе не демократично. Поэтому я предлагаю вмѣсто половины поставить одну треть.

ЛОЗОВСКІЙ. Прежде всего товарищъ указалъ, что Центр. Совѣтъ профессіональныхъ союзовъ созываетъ регулярные съѣзды не ранѣе одного раза въ годъ. Это можетъ подойти къ экстренному съѣзду. Что касается поправки т. Минца, то мы создаемъ переходный органъ и нужно принять всѣ гарантіи. Сказано, что Исп. К-тъ избирается съѣздомъ и, если противъ него выскажется половина объединенныхъ организацій, онъ не можетъ функціонировать, тогда созывается съѣздъ. Предусмотрѣнъ цѣлый рядъ гарантій, чтобы былъ достигнутъ максимумъ демократизма и чтобы измѣнившееся настроеніе въ профессіональныхъ союзахъ могло выразиться въ видѣ созыва новаго съѣзда. Я высказываюсь противъ поправки т. Минца.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Голосуется поправка т. Минца. (Поправка большинствомъ отвергается).

ЛОЗОВСКІЙ. Относительно того, что Совѣтъ созываетъ профессіопальные съѣзды не ранѣе одного раза въ годъ, эта поправка принята.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Больше поправокъ нѣтъ. Голосуется 7 пунктъ въ цѣломъ. Принятъ.

ЛОЗОВСКІЙ. П. VIII. «*Выбранные Съѣздомъ 11 человѣкъ составляютъ Исполнительный органъ Всероссійскаго Центральнаго Совѣта. Для измѣненія этого состава Исполнительнаго органа необходимо не менѣе* 2/3 *общаго числа членовъ Всероссійскаго Центральнаго Совѣта или требованіе о смѣнѣ этого органа Всероссійскими Объедине-*

піями, общее число членовъ которыхъ превышаетъ половину входящихъ во Всероссійское Общепрофессіональное Объединеніе членовъ».

ГРИНЕВИЧЪ. Тов. Лозовскій, вы предлагаете для измѣненія состава Исп. Органа не менѣе 2/3 общ. числа членовъ, но вѣдь самый Совѣтъ не будетъ чѣмъ-то фиксированъ, это будетъ текучій составъ. Вы не можете установить точно, что составляетъ двѣ трети. Предположите, что сегодня образовались новыя пять объединеній, значитъ еще пять входятъ, и фиксированныя двѣ трети уже измѣнятся. Тутъ должна быть какая-то поправка.

ЛОЗОВСКІЙ. Вашъ вопросъ совершенно законный, но онъ разрѣшается...

БАТУРСКІЙ. Я хотѣлъ предложить тотъ же вопросъ. Всю вторую половину надо выкинуть. Выбирается Исп. Органъ, если половина членовъ находитъ, что онъ не соотвѣтствуетъ своему назначенію». Очевидно, они потребуютъ новаго съѣзда, но тутъ не указано, кѣмъ же замѣняется этотъ составъ, или придется остаться безъ исполнительнаго органа?

ЛОЗОВСКІЙ. Мысль моя, можетъ быть, недостаточно ясно выражена. Вѣдь количество всероссійскихъ объединеній растетъ, количество членовъ тоже; въ этомъ смыслѣ нельзя сказать, что голосованіемъ двухъ третей должно быть опредѣлено время съѣзда. Но въ тотъ моментъ, когда нарастетъ конфликтъ между всероссійскимъ объединеніемъ и Исп. Комитетомъ, нужно имѣть квалифицированное большинство для переизбранія этого комитета. Тов. Батурскій говорилъ, что это не нужно. Нѣтъ, это нужно предусмотрѣть. Съѣздъ самъ по себѣ является органомъ болѣе компетентнымъ, чѣмъ представители всероссійскихъ объединеній и поэтому, когда мы выбираемъ Исполнительный Органъ изъ 11 человѣкъ, то этотъ органъ соотвѣтствуетъ профессіональному движенію всей Россіи. Если этотъ органъ входитъ въ конфликтъ со всероссійскимъ объединеніемъ, то для его смягченія нужно или созвать экстренный съѣздъ, или квалифицированное большинство. Теперь тов. Батурскій спроситъ, почему не экстренный съѣздъ? Да, вѣдь, мы живемъ въ Россіи во время революціи, когда по матеріальнымъ, техническимъ соображеніямъ нельзя созвать экстренный съѣздъ въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ; тогда этотъ органъ можетъ функціонировать для переходнаго времени. Въ нормальное время мы выкинемъ этотъ пунктъ, но сейчасъ нужно предусмотрѣть всѣ конфликты, которые могутъ возникнуть въ связи съ политической обстановкой.

БАТУРСКІЙ. Я предлагаю указать, что или съѣздъ будетъ смѣщать, или старый составъ будетъ замѣняться новымъ.

ЛОЗОВСКІЙ. Тутъ сказано дальше. Пунктъ IX: «Такое смѣщеніе Исп. Органа можетъ имѣть мѣсто только въ экстренныхъ случаяхъ, когда по общимъ условіямъ созывъ экстреннаго съѣзда невозможенъ».

БАТУРСКІЙ. Смѣщеніе и вслѣдъ за нимъ новые выборы, иначе невозможно.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Голосуется послѣдняя поправка Эмдена.

ЭМДЕНЪ. Мы должны исправить то, что мы не задѣли—вопросъ о кандидатахъ, и это облегчитъ намъ положеніе, когда мы будемъ говорить о смѣщеніи. Мы должны указать и кандидатовъ къ этимъ 11 членамъ, тогда только будемъ знать, кто ихъ замѣщаетъ.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Противъ поправки т. Эмдена никто не возражаетъ? Поправка тов. Мельничанскаго, какъ самая радикальная—противъ всего пункта.

МЕЛЬНИЧАНСКІЙ. Я полагаю, что Исп. К-тъ, избранный на съѣздѣ, отвѣтственъ передъ съѣздомъ, и только съѣздомъ можетъ быть измѣненъ. Развѣ только вы введете пунктъ о референдумѣ... Я не представляю себѣ, какъ представители, которыхъ на съѣздѣ не выбирали, будутъ замѣщать этотъ комитетъ.

ЛОЗОВСКІЙ. Хирургическая операція, которую предлагаетъ т. Мельничанскій, очень радикальная, но дѣло въ томъ, что не всякое радикальное мѣропріятіе дѣйствительно. Мы создаемъ всю эту комбинацію, если хотите, больше чѣмъ изъ трехъ пальцевъ, комбинацію взаимоотношеній въ виду того, что предвидимъ, что каждому изъ насъ ближайшіе мѣсяцы готовятъ цѣлый рядъ политическихъ неожиданностей; напримѣръ, я не говорю о томъ, что скоро, можетъ быть, Украина выберетъ свой собственный Центральный Совѣтъ, и тов. Луцкій не будетъ уже принадлежать къ всероссійскому объединенію. Но при существующихъ политическихъ условіяхъ весьма возможно, что получится такая комбинація, что мы не сможемъ матеріально и физически созвать съѣздъ. Тогда нельзя ссылаться на такой демократизмъ, про который тутъ говорилъ товарищъ. Видите ли, всероссійскихъ объединеній 16, съ 2 милліонами человѣкъ, изъ нихъ 2/3 говорятъ, что Исполнительный Комитетъ ни къ чорту не годится, съѣздъ созвать нѣтъ никакой возможности, но нужно же дать ему возможность продолжать работу, или придется расколоть Центральный Совѣтъ. Тутъ происходитъ колебаніе, но я не думаю, чтобы съѣздъ могъ возразить противъ того, чтобы 2/3 всероссійскихъ объединеній выбрали на мѣсто нежелающаго работать исполнительнаго органа другой. Мнѣ кажется поэтому, т. Мельничанскій, что ваше радикальное предложеніе должно быть радикальнымъ образомъ отвергнуто.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Ставлю на голосованіе предложеніе т. Мельничанскаго. (Баллотировка). Большинствомъ предложеніе т. Мельничанскаго отвергается.

КИБРИКЪ. Мое предложеніе находится какъ разъ въ полной противоположности съ предложеніемъ т. Мельничанскаго. Я хотѣлъ бы при этомъ исходить изъ тѣхъ соображеній, изъ которыхъ исходилъ и т. Лозовскій, что, вообще, немыслимо такое положеніе, когда Центральный Совѣтъ и Исполнительный Комитетъ дѣйствовали бы про-

тивъ воли всероссійскихъ союзовъ. Сейчасъ этихъ союзовъ немного, но, несомнѣнно, что въ ближайшее время они будутъ расти, укрѣпляться и оформляться. Такимъ образомъ всероссійскихъ объединеній будетъ скоро очень большое количество. И Центральный Совѣтъ профессіональныхъ союзовъ можетъ существовать въ томъ случаѣ, если будетъ дѣйствовать въ полномъ контактѣ съ всероссійскими объединеніями, съ всероссійскими союзами. Исходя изъ этихъ соображеній, я думаю, что было бы правильнѣе сказать: Исполнительный Комитетъ, который долженъ выполнять работу всего, такъ сказать, профессіональнаго движенія въ Россіи въ цѣломъ, вести работу въ общероссійскомъ масштабѣ во всѣхъ производствахъ и т. д.,долженъ выбираться Центральнымъ Совѣтомъ профессіональныхъ союзовъ. Связь, такъ сказать, съ линіей съѣзда обезпечивается въ Центральномъ Совѣтѣ тѣмъ, что на съѣздѣ выбирается опредѣленная делегація въ этотъ Совѣтъ, въ Центральный Совѣтъ. Мы выбираемъ на съѣздѣ 11 человѣкъ, можетъ быть, можно было бы и 15 человѣкъ, но дѣло въ томъ, что Центральный Совѣтъ является представителемъ всего всероссійскаго профессіональнаго движенія, и, такимъ образомъ, онъ, именно, долженъ избрать свой исполнительный органъ. Я спрашиваю, кто передъ слѣдующимъ съѣздомъ будетъ отчитываться: Исполнительный органъ, который выбирается на этомъ съѣздѣ, или Центральный Совѣтъ? Если вы мнѣ скажете, что исполнительный органъ, то я отвѣчу, что онъ не будетъ имѣть возможности отчитываться передъ слѣдующимъ съѣздомъ, потому что, если Центральный Совѣтъ, благодаря представительству всероссійскихъ организацій, измѣнится въ своемъ составѣ, то исполнительный органъ не сможетъ дѣйствовать противъ воли Центральнаго Совѣта. Такимъ образомъ, вы создадите такую путаницу отношеній, которая просто будетъ тормозить работу. Я въ такихъ случаяхъ всегда являюсь сторонникомъ того, чтобы отношенія были организованы совершенно правильно. Мы создаемъ Центральный Совѣтъ профессіональныхъ союзовъ, который состоитъ изъ людей, избранныхъ на всероссійскомъ съѣздѣ, и изъ представительства всероссійскихъ союзовъ. Этотъ Центральный Совѣтъ избираетъ свой исполнительный органъ. Тогда у насъ есть учрежденіе, передъ которымъ исполнительный органъ отвѣчаетъ совершенно ясно и опредѣленно, и есть учрежденіе, которое отвѣчаетъ передъ съѣздомъ. Передъ съѣздомъ отвѣчаетъ Центральный Совѣтъ, передъ Центральнымъ Совѣтомъ отвѣчаетъ его исполнительный органъ, который имъ самимъ избранъ изъ своей среды. Вотъ въ такомъ смыслѣ я и предложилъ бы измѣнить этотъ пунктъ. Я предлагаю оформить его такъ: «*Центральный Совѣтъ выдѣляетъ изъ своей среды Исполнительный Комитетъ въ количествѣ 11 человѣкъ*». Тогда всѣ остальныя перемѣщенія въ этомъ органѣ совершенно отпадаютъ, потому что Центральный Совѣтъ всегда въ состояніи измѣнить составъ исполнительнаго органа, т.-е. обезпечить его дѣйствительную работоспособность.

ЛОЗОВСКІЙ. Я высказываюсь противъ предложенія т. Кибрика по тѣмъ же мотивамъ, по которымъ я высказался противъ той конструкціи, которая была предложена съ другой стороны, со стороны т. Мельничанскаго. Когда я изложилъ мотивы, по которымъ пришлось чисто опытнымъ путемъ дойти до необходимости сконструированія такой смѣшанной организаціи, я указалъ на то, что наибольшее, что сейчасъ можетъ сдѣлать нашъ съѣздъ, это выбрать опредѣленный органъ изъ 15-ти или сколько тамъ человѣкъ, который и работалъ бы теперь. Но мы хотимъ связать этотъ органъ съ всероссійскими объединеніями, и если бы мы предоставили выборъ самимъ всероссійскимъ объединеніямъ, то этотъ исполнительный органъ до извѣстной степени, конечно, какъ соотношеніе силъ на съѣздѣ, измѣнился бы при новомъ составѣ Всероссійскаго Совѣта. Почему? Здѣсь на съѣздѣ въ январѣ 1918 года соотношеніе силъ такое-то, и этотъ органъ, выбранный съѣздомъ, представляетъ это соотношеніе силъ. Онъ пополняется всероссійскими объединеніями и, когда соотношеніе силъ вновь начинаетъ мѣняться во всероссійскихъ объединеніяхъ, онъ можетъ смѣнить исполнительный органъ, но съ самаго начала нужно разбавить составъ самаго съѣзда. Такимъ образомъ, я предоставляю выбрать Всероссійскій Центральный Совѣтъ по другому принципу. Кто будетъ отвѣтствененъ? Отвѣтствененъ будетъ Всероссійскій Центральный Совѣтъ въ лицѣ исполнительнаго органа. Если между ними не будетъ конфликта, то положеніе дѣла совершенно ясное. Если же будетъ конфликтъ, который не удастся внутреннимъ путемъ разрѣшить, тогда съѣздъ разберетъ это дѣло, и, если съѣздъ смѣнитъ этотъ исполнительный органъ, тогда новый исполнительный органъ будетъ отвѣтствененъ. Во всякомъ случаѣ весь органъ, въ такомъ видѣ, въ какомъ онъ сейчасъ есть, будетъ являться отвѣтственнымъ передъ будущимъ съѣздомъ за всю работу, которая будетъ сдѣлана.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Голосую поправку т. Кибрика. (Баллотировка). Большинствомъ отвергнута.

ЛОЗОВСКІЙ. Разрѣшите къ порядку сказать. Товарищи, которые читали дальше этотъ уставъ, знаютъ, что тамъ есть только одинъ принципіальный пунктъ, который намъ сейчасъ нужно разрѣшить, а всѣ остальные пункты можно разрѣшить въ редакціонной комиссіи, потому что противъ нихъ никакихъ принципіальныхъ возраженій быть не можетъ. Поэтому я предлагаю этотъ одинъ пунктъ, именно, о представительствѣ слѣдующаго съѣзда, обсудить, а всѣ остальные передать въ редакціонную комиссію.

ЭМДЕНЪ. У меня есть поправки. Есть очень важный вопросъ, который пропущенъ вами.

ЛОЗОВСКІЙ. Это можно обсудить въ редакціонной комиссіи.

ГРИНЕВИЧЪ. Внесенъ и предусмотрѣнъ пунктъ о перевыборахъ.

ЛОЗОВСКІЙ. Тутъ сказано.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Внесено тов. Лозовскимъ предложеніе къ порядку обсужденія устава. Я дамъ слово противъ этого предложенія.

ЭМДЕНЪ. Товарищи, я считаю, что тутъ есть еще вопросы, которые не могутъ быть переданы прямо въ редакціонную комиссію. У насъ, напримѣръ, имѣется въ пунктѣ «г» указаніе, что совѣтъ созываетъ конференціи и съѣзды. Между тѣмъ тутъ говорится только о съѣздахъ и совершенно не говорится о конференціяхъ. У насъ есть пунктъ «б», который говоритъ о централизованныхъ всероссійскихъ объединеніяхъ, которыя являются очень важными объединеніями и относительно которыхъ возникаетъ вопросъ, будутъ ли такія объединенія, въ которыхъ объединено меньше, чѣмъ 100.000 человѣкъ, имѣть своего представителя или нѣтъ. Это важный вопросъ. Поэтому я думаю, что можно было бы еще нѣсколько основныхъ поправокъ обсудить здѣсь, принять или отвергнуть, и тогда уже можно будетъ весь уставъ передать въ редакціонную комиссію.

ЛОЗОВСКІЙ. Это, вѣдь, и есть вопросъ представительства будущаго съѣзда.

ЭМДЕНЪ. Есть и другіе вопросы; напримѣръ, вопросъ о созывѣ конференціи, который мнѣ кажется долженъ быть выдѣленъ, ибо вопросъ, затронутый т. Мельничанскимъ, крайне важный для областей, которыя слабо представлены. Это вопросъ, о которомъ я ничего не говорилъ, потому что имѣлъ въ виду, что, кромѣ съѣздовъ, будутъ созываться конференціи. Если будетъ возможность, я буду послѣ объ этомъ говорить, потому что считаю, что вопросъ о конференціи нужно выдѣлить и рѣшить, считаете ли вы желательными и необходимыми всероссійскія конференціи или нѣтъ. Между однимъ съѣздомъ и другимъ мы имѣемъ исполнительный органъ, о которомъ здѣсь говорили, но не имѣемъ конференцій въ то время, какъ это намѣчалось по нашему плану.

ЛОЗОВСКІЙ. Разрѣшите къ порядку. Всероссійскій Центральный Совѣтъ имѣетъ право созывать съѣздъ. Добавимъ сюда и слово конференціи. Вопросъ представительства на съѣздѣ есть единственно существенный изъ оставшихся вопросовъ, остальные могутъ быть разсмотрѣны въ комиссіи.

КИБРИКЪ. Зачѣмъ нужны конференціи, когда существуютъ съѣзды и совѣты?

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Ставлю вопросъ на голосованіе. Угодно ли собранію по остальнымъ пунктамъ, не вызывающимъ принципіальныхъ разногласій, преній не открывать, а сразу перейти къ п.п. 11 и 12. Кто за это предложеніе, прошу поднять руки. Кто противъ? Нѣтъ. Переходимъ къ обсужденію п. 11.

ЛОЗОВСКІЙ. П. 11: «*На съѣздахъ проф. союзовъ имѣютъ право представительства лишь тѣ рабочіе профессіональные союзы, которые въ своей дѣятельности руководствуются принципами классовой борьбы пролетаріата*».

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Я къ этому пункту имѣю поправку. Я полагаю, товарищи, для того, чтобы въ слѣдующій разъ мандатная комиссія не тормозила съѣзда, и въ виду того, что мы всѣ принципіальные сторонники того, чтобы и на мѣстахъ существовали профессіональныя объединенія, слѣдуетъ добавить: «*входятъ въ мѣстные совѣты проф. союзовъ и регулярно платятъ соотвѣтствующіе* взносы во Всероссійскій Центральный Совѣтъ профес. союзовъ». Я считаю эту поправку необходимой. Я считаю, что съ нашими профессіональными разногласіями мы должны бороться внутри этихъ организацій, а не дробить движеніе. Такимъ образомъ я считаю, что для всѣхъ союзовъ необходимо входить въ мѣстныя профессіональныя объединенія, и тѣ, которые не входятъ, не будутъ представлены на съѣздѣ.

Относительно же платы, само собой разумѣется, что мало платонической связи, надъ этой связью надо разъ навсегда поставить крестъ. Что значитъ входить во всероссійское объединеніе и не платить денегъ? Въ этомъ случаѣ нужно стать на англійскую точку зрѣнія.

МЕЛЬНИЧАНСКІЙ. Я присоединяюсь къ поправкѣ тов. Томскаго. Я полагаю, что не платящіе взносовъ безъ уважительныхъ причинъ должны быть выключены.

ГРИНЕВИЧЪ. Я долженъ сказать, что, конечно, я согласенъ съ тов. Томскимъ и принципіально стою на той же позиціи. Но именно, потому что мы не живемъ въ англійскихъ условіяхъ, а въ русскихъ, а каковы эти русскія условія, и каковы эти взаимоотношенія между проф. союзами, стоящими на классовой точкѣ зрѣнія, этому, товарищи, свидѣтели мы сами. Я спрашиваю тов. Томскаго, если онъ, живя въ столицѣ, перенесется въ провинцію и прислушается къ тому голосу, который раздается съ этой трибуны отъ тов. изъ Витебска, то онъ увидитъ, что отношенія въ настоящій моментъ въ высшей степени обостренныя, ненормальныя, неестественныя, и что на этой почвѣ все возможно. Разъ мы здѣсь, на этомъ съѣздѣ, не можемъ сдержать своихъ страстей, то тамъ на мѣстахъ всякаго рода партійная борьба можетъ повлечь къ исключенію нѣкоторыхъ совѣтовъ. Скажутъ, что они не стоятъ на классовой точкѣ зрѣнія. Достаточно сказать, что Московскій союзъ печатниковъ находится подъ подозрѣніемъ, и онъ уже, значитъ, не стоитъ на классовой точкѣ зрѣнія. Я не знаю, правильно это или неправильно; можетъ быть, секретарь подтвердитъ, ставился ли этотъ вопросъ объ исключеніи. Этотъ вопросъ стоитъ въ порядкѣ дня, секретарь это подтверждаетъ. Въ порядкѣ дня Московскаго Совѣта проф. союзовъ стоитъ вопросъ объ исключеніи изъ Московскаго Совѣта проф. союзовъ рабочихъ печатнаго дѣла. Вотъ, тов., я говорю, если мы немножко отвлечемся отъ фракціонной политической борьбы и перейдемъ въ область проф. движенія, подумаемъ о завтрашнемъ днѣ, то мы скажемъ, что, конечно, дичь говорить о томъ, что рабочіе союза печатнаго дѣла, которые въ числѣ своихъ руководителей имѣютъ

одного изъ самыхъ старѣйшихъ и заслуженнѣйшихъ рабочихъ нашего проф. движенія, повторяю, не дѣятелей, а рабочихъ проф. движенія, Николая Ивановича Шестова, который является организаторомъ перваго нелегальнаго проф. союза въ Россіи, то я повторяю, что для васъ станетъ яснымъ, что эта постановка непріемлема. И для того, чтобы не создавать этой распри, не углублять партійныхъ счетовъ, я прошу тов. Томскаго его поправку снять, и тѣмъ болѣе снять поправку тов.Мельничанскаго. Я повторяю, что принципіально я также стою на этой точкѣ зрѣнія, я достаточно высказывался по этому вопросу въ литературѣ, что всѣ союзы должны входить въ мѣстные совѣты. Я считаю, что всѣ союзы обязаны платить членскіе взносы, но, исходя изъ конкретныхъ условій дѣйствительнаго положенія на мѣстахъ, я категорически высказываюсь противъ поправки Томскаго.

ЛОЗОВСКІЙ. Прежде всего я долженъ высказаться самымъ категорическимъ образомъ противъ поправки тов. Мельничанскаго. Онъ, очевидно, предполагаетъ, что наши союзы могутъ настолько нормально дѣйствовать и функціонировать, что можно къ нимъ предъявлять требованія, какъ въ Англіи и Америкѣ. По моему, все это должно быть выкинуто. Нужно сказать, что въ наше переходное время намъ придется принять цѣлый рядъ компромиссныхъ рѣшеній только потому, что мы не можемъ наладить нормальной связи. Ну, а если письмо идетъ 2 мѣс., а если оно совсѣмъ не придетъ? Вы понимаете, что внести въ Уставъ такой пунктъ невозможно. Теперь остается предложеніе т. Томскаго и возраженія, сдѣлашыя тов. Гриневичемъ. Мнѣ кажется, соображенія тов. Гриневича правильны, но выводъ сдѣланъ имъ неправильно. Совершенно вѣрно, на почвѣ существующихъ политическихъ разногласій могутъ быть такія нарушенія со стороны большинства Совѣта, когда тотъ или другой союзъ можетъ быть исключенъ намѣренно. Но вы отлично понимаете, что даже въ нашей политической обстановкѣ это не можетъ быть массовымъ явленіемъ, это можетъ быть явленіемъ единичнымъ, въ отдѣльныхъ мѣстахъ, это не дѣлаетъ правила, потому что могутъ быть 1—2 отступленія. Намъ, по моему, слѣдуетъ принять поправку т. Томскаго. Всероссійск. Центральный Совѣтъ является высшимъ органомъ для разрѣшенія конфликтовъ, и въ томъ случаѣ, когда исключеніе союза печатниковъ можетъ быть произведено Московскимъ Совѣтомъ, онъ имѣетъ право жаловаться во Всероссійскій Центральный Совѣтъ, это—во-первыхъ, а во-вторыхъ—ближайшему центральному съѣзду. Я не дѣлаю такого нелогичнаго вывода, какъ товарищъ Гриневичъ, изъ того, что могутъ быть исключены 1—2 союза. Я высказываюсь противъ поправки. Принимая во вниманіе всѣ соображенія, которыя высказаны т. Гриневичемъ, я полагаю, что если нигдѣ не сказано—а тутъ, по моему, это сказано,—что союзы, когда между ними и Совѣтомъ произошелъ конфликтъ, имѣютъ возможность обжаловать это на Всероссійскомъ Съѣздѣ, то это нужно ввести отдѣльнымъ пунктомъ Устава. Во всякомъ случаѣ, не слѣдуетъ отказываться отъ введенія въ уставъ того, что является абсолютно логичнымъ.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Товарищъ Кибрикъ предлагаетъ дать еще одному слово за, другому противъ. (Голоса: нѣтъ, не надо). Я ставлю вопросъ на голосованіе. Считаетъ ли собраніе необходимымъ по этому вопросу расширить дебаты, дать одному говорить за, другому противъ. (Баллотировка). Противъ большинство. Вопросъ, значитъ, ясенъ. Я вношу передъ голосованіемъ заявленіе. Какъ предсѣдатель Московскаго Совѣта профессіональныхъ союзовъ, я заявляю, что въ порядкѣ дня стоитъ вопросъ не объ исключеніи союза рабочихъ печатнаго дѣла изъ Московскаго Совѣта, а вопросъ объ обсужденіи поведенія даннаго союза.

ЛОЗОВСКІЙ. Это разница, конечно.

МЕЛЬНИЧАНСКІЙ. На послѣднемъ засѣданіи Совѣта профессіональныхъ союзовъ стоялъ вопросъ о поведеніи профессіональныхъ союзовъ печатниковъ и фармацевтовъ и было внесено предложеніе объ исключеніи этихъ самыхъ союзовъ. Вопросъ будетъ обсуждаться на будущемъ собраніи. Вопросъ этотъ связанъ съ тѣмъ поведеніемъ, которое проявлялъ союзъ печатниковъ еще до октябрьской революціи, во время октябрьской революціи и послѣ октябрьской революціи, поведеніемъ, которое признано Совѣтомъ профессіональныхъ союзовъ, не отвѣчающимъ интересамъ рабочаго класса.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Я долженъ сдѣлать заявленіе о томъ собраніи, которое происходило подъ моимъ предсѣдательствомъ. Вопросъ о томъ, какое предложеніе вносится на обсужденіе собранія, не мѣняетъ характера собранія, и т. к. собраніе отсрочило этотъ вопросъ и нашло необходимымъ перенести его на обсужденіе съѣзда, то, слѣдовательно, заявленіе т. Мельничанскаго основано на недоразумѣніи. Тутъ внесено предложеніе обсудить поведеніе союза печатнаго дѣла, и я заявляю, что въ порядкѣ дня стоитъ вопросъ объ обсужденіи поведенія союза рабочихъ печатнаго дѣла.

КОЛОКОЛЬНИКОВЪ. Я предлагаю поправку т. Томскаго раздѣлить на двѣ части и проголосовать отдѣльно: вопросъ объ исполненіи денежныхъ обязательствъ по отн. къ Центральному Совѣту, это отнести къ пункту 11, а § 1 объ обязательномъ вхожденіи въ мѣстные совѣты профессіональныхъ союзовъ голосовать уже въ пунктѣ 12 буква а, такъ какъ къ 11 параграфу это относиться не можетъ, ибо здѣсь предусматриваются не только мѣстные профессіональные союзы, а представительство централизованныхъ профессіональныхъ союзовъ и областныхъ. Такъ что эта поправка должна относиться къ первой половинѣ этого пункта.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Эта поправка состоитъ изъ двухъ принциповъ: вопроса объ уплатѣ и вопроса объ организаціи. Я голосую. Кто за то, что на съѣзды допускаются союзы, входящіе въ мѣстные совѣты профессіональныхъ союзовъ? Кто противъ? Мень-

шинство. Поправка принята. Кто за то, что на съѣздъ допускаются только тѣ союзы, которые регулярно вносятъ членскій взносъ? Кто противъ этого? Принято.

ЛОЗОВСКІЙ. Оба пункта могутъ быть поставлены въ соотвѣтствіе со всѣмъ уставомъ.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Совершенно вѣрно. Въ редакціонной комиссіи это будетъ сдѣлано.

ГОЛОСЪ СЪ МѢСТА. А поправка т. Лозовскаго о возможности для союзовъ аппеляціи къ Всерос. Совѣту?

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Я думаю, что этотъ вопросъ не вызоветъ никакого спора между нами.

ЛОЗОВСКІЙ. Теперь, товарищи, дальше: «П. XII: *Съ правомъ рѣшающаго голоса на съѣздъ допускаются: а) отъ мѣстныхъ проф. союзовъ, имѣющихъ не менѣе 3000 платящихъ членовъ, по одному делегату, а свыше 5000—по одному на каждые 5000; б) отъ Централизованныхъ Всерос. проф. союзовъ по одному делегату и, если количество объединенныхъ ими рабочихъ превышаетъ 100.000—по 2; в) отъ областныхъ центровъ по одному делегату, а, если количество объединяемыхъ ими рабочихъ превышаетъ 50000,—по 2; г) отъ мѣстныхъ Совѣтовъ проф. союзовъ г. г. Петрограда и Москвы по 3, отъ другихъ, объединяющихъ не менѣе 25000 человѣкъ, по 2 делегата и объединяющихъ менѣе 25000 чел., но не меньше 5000 чл., по одному делегату; д) отъ Всероссійскаго Центральнаго Совѣта проф. Союзовъ 2 делегата*».

ГОЛОСЪ СЪ МѢСТА. Тов. Лозовскій, «областныхъ центровъ» это значитъ совѣтовъ?

ЛОЗОВСКІЙ. Областныхъ объединеній, краевыхъ организацій и т. д.

ГОЛОСЪ СЪ МѢСТА. Совѣтовъ?

ЛОЗОВСКІЙ. Да, да.

ПЕТРОВЪ. Я вношу поправку къ пункту б. Тутъ написано такъ: «отъ централизованныхъ Всероссійскихъ профессіональныхъ союзовъ по одному делегату». Я бы предложилъ такъ: «*отъ централизованныхъ всероссійскихъ профессіональныхъ союзовъ по одному делегату и по одному делегату отъ тѣхъ областныхъ объединеній и рабочихъ, которые не имѣютъ всероссійскаго союза*». Я хотѣлъ бы опустить цифру 100.000 и т. д., потому что мы пропорцію установили въ зависимости отъ мѣстныхъ союзовъ. Тамъ, въ 12 пунктѣ сказано, что до 3000 мѣстные союзы имѣютъ по одному представителю, послѣ 5000—2 представителей и на каждые послѣдующіе 5000 еще по одному. Но важно имѣть помимо этого представительства еще представительство отъ всероссійскихъ объединеній, дабы они выражали голосъ этихъ объединеній въ цѣломъ, поэтому я предлагаю опустить всѣ эти пропорціи и принять поправку въ такомъ видѣ, какъ я ее огласилъ.

ЛОЗОВСКІЙ. Въ предложеніи товарища имѣются двѣ стороны дѣла. Одна сторона пріемлема, именно та, гдѣ говорится, что союзы могутъ быть представлены и всероссійскими, и областными объединеніями, а то будетъ троякое представительство союзовъ,—областное, центральное, всероссійское. Можно сказать такъ, что отъ централизованныхъ профессіональныхъ союзовъ по одному представителю и отъ областныхъ центровъ, не имѣющихъ всероссійскихъ объединеній, тоже представительство. Эта поправка пріемлема, но непріемлема поправка товарища, который предлагаетъ дать всѣмъ всероссійскимъ союзамъ равное количество представителей на всероссійскомъ съѣздѣ. Если меньше 100.000, они имѣютъ 1 рѣшающій голосъ, если больше 100.000—2 рѣшающихъ голоса; я настаиваю на томъ, чтобы это подраздѣленіе до 100.000 и послѣ 100.000 осталось. Не можетъ быть пріемлемо предложеніе товарища, чтобы областные центры не имѣли представительства, когда нѣтъ всероссійскихъ объединеній.

ЭМДЕНЪ. Я противъ предложенія тов. Петрова въ первой части.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Тов. Лозовскій говорилъ...

ЭМДЕНЪ. Онъ говорилъ за одну половину, я—противъ. Видите, товарищи, когда мы говоримъ о представительствѣ областныхъ и всероссійскихъ объединеній, мы не думаемъ, чтобы организація выражала волю всей этой массы въ лицѣ одного или двухъ людей, но здѣсь понимается другое,—именно организаціонная связь. Крайне важно, чтобы на съѣздѣ былъ представленъ центральный органъ. Все то, что рѣшается, будетъ проводиться центрами; ясно, что центры должны быть представлены, какъ таковые, и поэтому, независимо отъ того, есть ли всероссійскія областныя объединенія или нѣтъ, всѣ областныя и всероссійскія объединенія должны быть представлены, ибо въ противномъ случаѣ все то, что рѣшается, останется на мѣстахъ, и наоборотъ, многое, что будетъ рѣшено, будетъ рѣшено безъ представителей центровъ, особенно по вопросамъ организаціоннаго характера. Поэтому я высказываюсь противъ того, чтобы дѣлать подраздѣленія и предлагаю оставить вопросъ объ областныхъ и всероссійскихъ объединеніяхъ въ такомъ видѣ, какъ есть.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Голосуется поправка тов. Петрова. Поправка отвергается. Слово для поправки т. Мельничанскому.

МЕЛЬНИЧАНСКІЙ. Есть цѣлый рядъ союзовъ, которые не насчитываютъ 3-хъ тыс. человѣкъ и не могутъ быть представлены на съѣздѣ, они устраиваютъ конференціи съ посылкой делегатовъ на съѣздъ. Могутъ сказать, что ихъ представляютъ мѣстные совѣты. Точно также крупные союзы входятъ въ мѣстные совѣты, и мѣстные совѣты ихъ тоже представляютъ, поэтому необходимо дать возможность небольшимъ союзамъ имѣть представителей съ рѣшающимъ голосомъ.

ЛОЗОВСКІЙ. Я высказываюсь противъ этого принципа, потому что это есть премія за распыленіе профессіональнаго движенія. Устанавливая такой принципъ, мы протежируемъ мелкимъ союзамъ или даемъ имъ возможность отдѣльно сепаратно существовать; имѣя въ виду возможность отдѣльнаго, самостоятельнаго представительства, мелкіе союзы, имѣющіе менѣе 3 тыс., могутъ быть представлены, когда вообще всѣхъ рабочихъ въ данномъ мѣстечкѣ или городѣ организовано менѣе 3-хъ тысячъ. Если есть три тысячи организованныхъ рабочихъ и нѣтъ Совѣта, тогда мы можемъ имъ дать мѣсто; тогда нужно такъ и говорить, что въ тѣхъ городахъ или мѣстахъ, гдѣ нѣтъ совѣтовъ профессіональныхъ союзовъ, тамъ можно дать такое представительство, но тамъ, гдѣ эти совѣты имѣются, отдѣльное представительство дать нельзя этимъ союзамъ, разъ имѣется уже одно объединеніе. Иначе—будемъ имѣть въ Петроградѣ и Москвѣ, Богъ знаетъ, сколько членовъ.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. (Голосованіе). Поправки Мельничанскаго и Эмдена отвергнуты.

ГРИНЕВИЧЪ. Товарищи, я возвращаюсь къ тому спору, который мы очень горячо, какъ вы помните, вели по пункту *а* на 3-й всеросс. конференціи, т.-е. установленіе пропорціональнаго представительства. Въ проектѣ, который предлагается т. Лозовскимъ, указывается, что послѣ 3 тыс. все остальное представительство на каждыя пять тысячъ выражается однимъ делегатомъ. По тому проекту, который былъ принятъ 3-й Всеросс. конференціей, на основаніи котораго созданъ уставъ, авторомъ котораго я являюсь, я подвергался страшнымъ нападкамъ съ этой стороны. Мнѣ указывали, что это неправильно, что съѣздъ не выразилъ настроенія рабочихъ; теперешніе представители на съѣздѣ будутъ утверждать, что этотъ съѣздъ выражаетъ настроеніе рабочихъ. Нельзя, говорили, вносить сюда какія-то фракціонныя надежды и разсчеты, а нужно подходить съ точки зрѣнія существующаго положенія профессіональнаго движенія въ настоящій моментъ и его развитія. Если такъ, то нужно сказать ,что, если мы примемъ пропорціональное представительство, т.-е. на каждыя пять тысячъ одного делегата, то для васъ ясно, что весь будущій съѣздъ профессіональныхъ союзовъ будетъ съѣздомъ металлистовъ и текстильщиковъ и всѣ остальные будутъ задавлены. Постольку, поскольку мы сейчасъ боремся въ области текущаго момента, конечно, можетъ быть это такъ, но поскольку мы предполагаемъ на будущемъ съѣздѣ работать въ болѣе нормальныхъ условіяхъ и будемъ заниматься вопросами профессіональнаго движенія и борьбы, намъ необходимо, чтобы всѣ отрасли труда, которыя не охватываютъ такой громадной массы рабочихъ, чтобы онѣ имѣли возможность выявляться здѣсь не только путемъ выступленія съ кафедры, но путемъ волеизъявленія своего въ Совѣтѣ, давленіемъ на рѣшенія съѣзда своей волей и, если съ этой точки зрѣнія подойти и быть немножко знакомымъ съ распредѣленіемъ отраслей труда въ Россіи, нужно сказать, что въ интересахъ справедливаго представительства всѣхъ отраслей труда необходимо придерживаться обратнаго, регрессивнаго принципа представительства, т.-е. взять тотъ порядокъ, на основаніи котораго сейчасъ съѣздъ созванъ, а именно: представители мѣстныхъ профес. союзовъ, имѣющихъ не менѣе 3-хъ тыс. платящихъ членовъ—по 1-му делегату; имѣющіе болѣе 3 тыс. на основѣ слѣдующей схемы: отъ 3 до 5 тыс.—одного; отъ 5 до 10 тыс.—двухъ; отъ 10 до 20 тыс.—трехъ; отъ 20 до 40 тыс.—четырехъ; отъ 40 до 80 тыс.—пяти; отъ 80 до 100 тыс.—шести; отъ 100 до 150—семи. Свыше 150—8 делегатовъ. Это дѣйствительное представительство, когда мы дѣйствительно сможемъ имѣть возможность здѣсь выслушать голоса всѣхъ отраслей труда. Въ первой стадіи развитія профессіональнаго движенія это есть необходимая уступка тѣмъ отраслямъ труда, которыя у насъ, благодаря условіямъ нашего капитализма, еще не объединяютъ такихъ громадныхъ массъ рабочихъ, какъ металлисты и текстильщики.

ЛОЗОВСКІЙ. Я буду говорить противъ предложенія т. Гриневича. Конечно, съ точки зрѣнія соціальной и общественной каждая отрасль труда равноцѣнна другой отрасли. Если рабочихъ по золоту всего имѣется 5—10 тыс., а металлистовъ 500 тыс., то съ соціальной точки зрѣнія одна группа равноцѣнна другой, но съѣздъ опредѣляетъ свою рабочую политику по отношенію ко всему пролетаріату, къ массамъ. Я согласенъ, что нельзя давать преимущество большому союзу, но почему нужно давать преимущество мелкимъ союзамъ? Не будемъ давать преимущества крупнымъ союзамъ—правильно, но не будемъ давать преимущества и мелкимъ. Теперь получается слѣдующее: у насъ есть нѣсколько крупныхъ корпорацій, напримѣръ, союзъ желѣзнодорожниковъ, который фактически входитъ къ намъ, потому что желѣзнодорожники постановили войти къ намъ; къ намъ, слѣдовательно, вольется еще около 600.000 человѣкъ желѣзнодорожниковъ,—кромѣ того, имѣется еще нѣсколько крупныхъ корпорацій. (Голосъ: Они насъ и задавятъ). Кого насъ? Самихъ себя? Я не могу этого понять. Мнѣ кажется, что эта боязнь тов. Гриневича является неосновательной. Кого задавятъ? Портновскій цехъ? Рабочихъ золотого и серебрянаго производства? Или кожевниковъ? И затѣмъ, въ какомъ смыслѣ задавятъ? Въ томъ смыслѣ, что будутъ выноситься резолюціи, соотвѣтствующія настроенію и желанію металлистовъ и текстильщиковъ, т.-е. желанію большинства пролетаріата, потому что они именно и составляютъ большинство пролетаріата. Намъ нужно считаться съ тѣмъ, что, все-таки, текстильщиковъ въ Россіи 730.000, а металлистовъ больше 600.000. Это имѣетъ колоссальное значеніе, и нужно считаться съ тѣмъ, что съѣздъ, представляющій большинство рабочихъ, имѣетъ право —онъ будетъ, конечно, до извѣстной степени считаться съ мнѣніемъ всѣхъ профессій,—считаться съ мнѣніемъ большинства крупныхъ предпріятій. Принципъ, который предлагаетъ

тов. Гриневичъ, по странной ироніи судьбы является принципомъ французскихъ анархо-синдикалистовъ, при которомъ всегда получается подавленіе крупныхъ союзовъ мелкими. Тамъ каждый союзъ, представленный на съѣздѣ, имѣетъ одинъ голосъ. Товарищи, ознакомившіеся съ французскимъ профес.рабочимъ движеніемъ,знаютъ,что союзъ, имѣющій въ своемъ составѣ 100 человѣкъ, имѣетъ такъ же одного представителя, какъ и союзъ въ 10.000 человѣкъ. Тов. Гриневичъ можетъ это предлагать, но я высказываюсь противъ принятія этой схемы, которая нарушаетъ интересы крупныхъ отраслей народнаго труда въ пользу мелкихъ. Но если хотите, я также противъ противоположной схемы и полагаю, что можно здѣсь прибавить слѣдующее: что одинъ делегатъ имѣетъ право на одинъ мандатъ. Я думаю, что этимъ мы нарушимъ принципъ французскихъ синдикалистовъ, которые поступаютъ такъ: при голосованіи выхватываютъ изъ одного кармана мандатъ токарей, изъ другого—шоферовъ, изъ третьяго—столяровъ, изъ четвертаго еще какой-нибудь и начинаютъ голосовать, имѣя 15 голосовъ. Онъ голосуетъ за 15 союзовъ, которые находятся въ 15-ти различныхъ частяхъ французской территоріи. Такъ вотъ, по соображеніямъ, о которыхъ я говорилъ,—это, конечно, очень интересная тема для продолжительной дискуссіи, но у насъ времени нѣтъ,—я высказываюсь противъ предложенія тов. Гриневича.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Голосуется поправка Гриневича. (Баллотировка). Большинствомъ отвергается.

ГРИНЕВИЧЪ. А поправка т. Лозовскаго о томъ, что одинъ делегатъ не можетъ имѣть больше одного мандата?

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Эта поправка принимается.

ЛОЗОВСКІЙ. Теперь разрѣшите къ порядку веденія собранія.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Есть еще одна поправка т. Гольдинга.

ГОЛЬДИНГЪ. Тутъ сказано свыше 5.000 и до 5.000. Это слишкомъ неопредѣленно. Если будетъ на 2—3 человѣка больше 5.000, это тоже можетъ считаться за 5.000. Мнѣ кажется, что нужно установить, что считается за 5.000 Я полагаю, что свыше 2.500 считается за 5.000.

ЛОЗОВСКІЙ. Я предлагаю другую формулировку: на каждыя полныя 5.000 по одному.

ГОЛЬДИНГЪ. А я предлагаю, чтобы свыше 2.500 считалось за 5.000.

ЛОЗОВСКІЙ. Это уже дробь начинается.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Ставлю на голосованіе поправку т. Гольдинга. (Баллотировка). Отвергнуто. Теперь ставлю поправку тов. Лозовскаго о томъ, чтобы прибавить слово «полныя». Теперь поправка т. Кибрика, чтобы отъ всероссійскихъ союзовъ отъ 50.000 по одному.

КИБРИКЪ. Тутъ получается слѣдующее: въ центральный совѣтъ отъ 50.000, а на Всероссійскій съѣздъ отъ 100.000.

ЛОЗОВСКІЙ. Нѣтъ, тутъ тоже до 100.000. Это недоразумѣніе.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Значитъ, если превышаетъ 100.000, тогда посылаются два делегата.

ЛОЗОВСКІЙ. Да. Въ уставѣ неясность, тамъ должно быть такъ: до 100.000 одинъ и выше 100.000—два.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Голосуется въ цѣломъ пунктъ 12-й. (Баллотировка). Пунктъ принятъ. Теперь пунктъ 13-й:

«Съ правомъ совѣщательнаго голоса: а) представители центральныхъ органовъ соціалистическихъ партій, Всер. Центр. Испол. К-та Совѣта Рабочихъ и Солдатскихъ депутатовъ, отдѣльныхъ лицъ и учрежденій по приглашенію Всероссійскаго Центральнаго Совѣта и самаго Съѣзда; б) всѣ члены Всероссійскаго Центральнаго Совѣта».

ЭМДЕНЪ. Я предлагаю вставить: «и отъ Совѣта Крестьянскихъ депутатовъ».

ЛОЗОВСКІЙ. Съ совѣщательнымъ голосомъ. Хорошо, можно вставить.

КИБРИКЪ. Я предлагаю включить въ порядокъ созыва съѣздовъ, что чрезвычайно важно, чтобы тезисы докладовъ были опубликованы за опредѣленный срокъ до съѣзда. (Голоса: Это имѣется. Это всегда такъ и бываетъ).

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Теперь относительно пункта *ж.*

ЛОЗОВСКІЙ. Теперь онъ уже разрѣшенъ. Разрѣшите сказать къ порядку. Я предлагаю на этомъ остановиться. Тутъ имѣется еще 1—2 пункта, которые нужно еще принять, но все существенное уже принято, поэтому я предлагаю передать уставъ въ редакціонную комиссію, которую немедленно выбрать. Затѣмъ нужно разрѣшить вопросъ о томъ, когда будемъ обсуждать вопросъ объ организаціонномъ строительствѣ, общіе тезисы. Я бы предложилъ всѣмъ товарищамъ, такъ какъ тезисы эти уже розданы, заранѣе оформить свои поправки, чтобы потомъ мы могли быстро, въ короткій срокъ пропустить всѣ тезисы, которые потомъ на съѣздѣ въ видѣ резолюціи уже проголосовать.

МЕЛЬНИЧАНСКІЙ. Тов. Лозовскій предлагаетъ завтра обсудить докладъ. Дѣло въ томъ, что завтра, вѣроятно, разъѣдутся почти всѣ, большинство съѣзда разъѣдется. Раньше будетъ пленарное засѣданіе для принятія этого доклада. Завтра вечеромъ уѣдутъ текстильщики и часть металлистовъ.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Можетъ быть завтра можно доложить это въ пленарномъ засѣданіи.

ЛОЗОВСКІЙ. Мы не можемъ рѣшать за пленумъ, но, очевидно, пленумъ долженъ еще рѣшить вопросъ о выборѣ центра, такъ что завтра мало кто разъѣдется. У насъ есть еще вопросы о рабочемъ контролѣ, объ организаціонномъ строительствѣ и т. д. Я бы

настаивалъ, чтобы эти вопросы были разсмотрѣны на съѣздѣ. Вѣдь, есть еще цѣлый рядъ практическихъ предложеній. (Голоса: Но многіе разъѣдутся). Я не знаю, какъ это сдѣлать, но дѣло въ томъ, что есть цѣлый рядъ вопросовъ о центрѣ, которые должны быть поставлены.

ЭМДЕНЪ. Товарищи, дѣло въ томъ, что сейчасъ у насъ мало делегатовъ, многіе поѣхали на съѣздъ совѣтовъ. Поэтому я думаю, что сейчасъ или, вѣрнѣе, послѣ обѣда можно намъ опять заняться и продолжать разсмотрѣніе доклада, а пленумъ открыть попозже, когда мы закончимъ свою работу.

МЕЛЬНИЧАНСКІЙ. Послѣ обѣда будутъ засѣданія по фракціямъ. (Голоса: Тогда другое дѣло).

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Я думаю, что раньше завтрашняго дня пленумъ устроить нельзя. Выберемъ теперь маленькую комиссію, которая займется этимъ дѣломъ. Никто не споритъ. Итакъ, значитъ, въ цѣломъ можно принять этотъ уставъ, такъ сказать, принципіально. (Голосованіе). Принимается. Товарищи предлагаютъ редакціонную комиссію въ слѣдующемъ составѣ: отъ фракціи большевиковъ т. Мельничанскій, отъ фракціи меньшевиковъ т. Майскій и докладчикъ т. Лозовскій.

МЕЛЬНИЧАНСКІЙ. Я отказываюсь и предлагаю т. Томскаго.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Я отказываюсь. Я занятъ. (Голоса: т. Матрозова).

ЛОЗОВСКІЙ. Онъ долженъ быть обязательно. Онъ собралъ всѣ поправки.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. А пока, значитъ, занятія нашей секціи прерываются.

Второе засѣданіе.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬСТВУЮЩІЙ. Позвольте собраніе секціи считать открытымъ.

ЭМДЕНЪ. Вопросъ о взаимоотношеніяхъ съ фабрично-заводскими комитетами мы думали объединить. Докладчикомъ долженъ былъ быть т. Рязановъ. Неизвѣстно, есть по этому поводу отдѣльная секція, или этотъ докладъ будетъ обсуждаться здѣсь.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Согласно принятому порядку съѣзда, должна быть отдѣльная секція. Вчера было объявлено, что эта секція должна собраться внизу, въ маломъ залѣ. Президіумъ не имѣетъ свѣдѣній о томъ, было ли собраніе секціи или нѣтъ, по крайней мѣрѣ, ко мнѣ не поступало никакихъ свѣдѣній объ этомъ. Если вы, т. Эмденъ, членъ этой секціи, вы, можетъ быть, поставите насъ въ извѣстность, были ли въ этой секціи занятія или нѣтъ.

ГОЛОСЪ СЪ МѢСТА. Товарищъ Рязановъ здѣсь, спросите его.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬСТВУЮЩІЙ. Докладчикъ вчера и сегодня былъ налицо. Если бы секція хотѣла работать, то можно было бы немедленно приступить къ докладу.

ГОЛОСЪ. Я долженъ объяснить, дѣло обстояло не такъ. Такъ какъ вопросъ о взаимоотношеніяхъ профессіональныхъ союзовъ и фабрично-заводскихъ комитетовъ относится къ вопросу организаціонному, и такъ какъ этотъ вопросъ уже слушается въ организаціонной секціи, то намъ предложили войти сюда и обсудить этотъ вопросъ вмѣстѣ. Мы пришли, но никого не было, тогда намъ объяснили, что...

ГОЛОСЪ. Вчера было подано заявленіе, мы рѣшили послѣ засѣданія собраться, но изъ этого ничего не вышло.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Товарищи, угодно приступить къ обсужденію доклада по вопросу организаціоннаго строительства... (Голоса: т. е. продолжить его обсужденіе). Да, приступимъ къ продолженію преній по вопросу организаціоннаго строительства. Кто имѣетъ слово? Есть у васъ списокъ ораторовъ? (Голосъ: есть списокъ вчерашній). Слово предоставляется т. Петрову.

ПЕТРОВЪ. Товарищи, изъ доклада т. Лозовскаго можно вывести заключеніе, какъ будто бы строительство нашихъ профессіональныхъ союзовъ уже продѣлало опредѣленный циклъ развитія и переходитъ къ своему завершенію, и что въ настоящее время надо поставить опредѣленную точку надъ і, закрѣпить эту форму и тогда это строительство будетъ окончательно закончено. Поэтому т. Лозовскій предлагаетъ уже совершенно опредѣленную форму этого строительства, въ видѣ строительства по производству и строгой централизаціи профессіональныхъ союзовъ. Правда, онъ потомъ идетъ на нѣкоторыя уступки и, въ общемъ все-таки, есть одинъ пунктъ, гдѣ опредѣленно говорится, что «*послѣ лихорадочнаго строительства, первоначальнаго строительства—мы должны немедленно перейти къ строго централизованному началу*». Я позволю себѣ съ этимъ не согласиться. Если въ принципѣ мы скажемъ, что профессіональные союзы должны строиться по принципу производства, во-вторыхъ—на основаніи принципа централизаціи, то въ настоящее переходное время, когда эти союзы только возникаютъ, когда они только начинаютъ возлѣ себя организовывать массу,—нужно не такъ строго проводить этотъ принципъ. Если этотъ принципъ вполнѣ возможенъ для такихъ большихъ союзовъ, какъ, напримѣръ, союзы металлистовъ, текстильщиковъ и т. д., то для другихъ, болѣе мелкихъ профессій, разбросанныхъ по необъятнымъ угламъ Россіи, не соединенныхъ въ одинъ центръ,—строительство строго централизованное будетъ не только не полезнымъ, но и прямо вреднымъ, въ томъ отношеніи, что у насъ могутъ получиться бюрократическіе центры, центральные союзы, совершенно оторванные отъ массъ. Я полагаю, что въ настоящее переходное время, когда еще массы не привыкли къ организованности, когда онѣ еще не привыкли работать въ профессіональныхъ организаціяхъ и сознавать ихъ важность—необходимо предоставить этимъ массамъ самодѣятельность, а самодѣятельность возможна только тогда, когда эти организованныя ячейки, эти организованные центры будутъ приближаться къ массамъ. Поэтому совершенно нельзя согласиться съ тѣмъ положеніемъ, что во главѣ должны стоять централизованные союзные центры, а на мѣстахъ задача членовъ будетъ состоять въ томъ, что они будутъ собирать членскіе взносы и отсылать въ центръ и выполнять тѣ директивы, тѣ постановленія, которыя будутъ дѣлаться центромъ. Товарищи, я полагаю, что въ

нынѣшній переходный моментъ эта строгая централизація будетъ гибельна для многихъ профессіональныхъ союзовъ, будетъ гибельна для многихъ организацій. Я полагаю, что въ настоящій переходный моментъ нужно построить нашу организацію на принципѣ демократическаго централизма, который позволялъ бы на мѣстахъ проявлять самодѣятельность, а самодѣятельность можетъ быть только тогда, когда могутъ быть мѣстные организованные, организаціонные центры, имѣющіе свои органы управленія и свою кассу.

Товарищъ Лозовскій, въ концѣ концовъ, сводитъ къ тому, что онъ мѣстнымъ нуждамъ почти ничего не оставляетъ, все должно возвращаться къ центру. Я полагаю, что это неправильно. Для переходнаго времени необходимо, чтобы мѣстные центры имѣли свои управленія, собственную кассу и выполняли бы тѣ дѣла, которыя касались организаціи членовъ даннаго профессіональнаго союза, а съ другой стороны—выполняли бы тѣ планы, которые не касаются вопросовъ чисто мѣстнаго характера. Только такимъ образомъ, когда мы привлечемъ членовъ къ самодѣятельности, когда они будутъ имѣть нѣкоторые матеріальные рессурсы, чтобы развивать самодѣятельность, —можно переходить постепенно къ извѣстной централизаціи. Поэтому мнѣ кажется, что нужно ясно и опредѣленно зафиксировать, что должны быть три формы: мѣстныя ячейки, областныя организаціи и всероссійскія организаціи. И только тогда, когда мы по всѣмъ отраслямъ промышленности проведемъ такой принципъ трехъ центровъ—мѣстныхъ, областныхъ и всероссійскихъ,—только тогда можно будетъ пойти къ постепенной централизаціи. Поэтому всѣ тѣ положенія, которыя говорятъ о томъ, что немедленно необходимо переходить къ принципу централизаціи,—являются лишними, по крайней мѣрѣ, для меня являются непріемлемыми.

Затѣмъ нужно здѣсь отмѣтить еще, что въ докладѣ не указано объ органахъ управленія въ этихъ центрахъ. Когда товарищъ докладчикъ говоритъ о централизаціи, то доказываетъ, что на мѣстахъ разрабатывать органы этихъ управленій совершенно излишне, потому что на мѣстахъ выполняютъ то, что центры прикажутъ. Я полагаю, что какіе-нибудь органы управленія должны быть созданы. Наше отношеніе къ этимъ учрежденіямъ, наша точка зрѣнія на управленіе общими собраніями, делегатскими собраніями и т. д. и т. д. и взаимоотношенія между этими органами необходимо все-таки выяснить и указать, потому что это будетъ имѣть огромнѣйшее значеніе и послужитъ, такъ сказать, большимъ указателемъ для работъ на мѣстахъ.

Относительно средствъ я скажу, что вполнѣ согласенъ съ товарищемъ, который говоритъ, что половина средствъ должна на первое время оставаться въ мѣстныхъ организаціяхъ, 25% областнымъ союзамъ и только 25%—всероссійскимъ объединеніямъ Теперь относительно того, что у насъ нѣтъ единаго устава, той примѣрной схемы, по которой строились бы профессіональные союзы. Посмотримъ всевозможные уставы, просмотримъ ихъ внимательно, и мы увидимъ разноголосицу, мы увидимъ, что нѣтъ никакихъ точно приведенныхъ принциповъ въ этихъ уставахъ. Поэтому нашъ съѣздъ долженъ обязательно дать порученіе Центральному Совѣту, чтобы онъ разработалъ примѣрный уставъ союзовъ, какъ мѣстныхъ, областныхъ, такъ и всероссійскихъ. Этотъ уставъ, конечно, не долженъ быть обязательнымъ и не долженъ быть навязанъ всѣмъ организаціямъ, но это должна быть схема примѣрнаго устава, которая значительно облегчитъ многимъ организаціямъ построеніе своей организаціи на мѣстахъ. Поэтому я предложилъ бы, чтобы нашъ союзъ высказался за необходимость дать такое порученіе, нашему, выбранному нами, органу.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Слово къ порядку имѣетъ т. Озолъ.

ОЗОЛЪ. Товарищи, вчера мы уже полтора часа, даже больше, дебатировали этотъ вопросъ въ общемъ масштабѣ. Я предложилъ бы собранію перейти сейчасъ къ постатейному чтенію, читать пункты, вносить и принимать поправки, принимать тѣ тезисы, которые намъ т. докладчикъ изложилъ. Кромѣ этого я долженъ предупредить товарищей, что въ этой же секціи, по принятіи тезисовъ, будетъ прочитанъ докладъ т. Рязанова «о взаимоотношеніяхъ профессіональныхъ союзовъ съ заводскими комитетами». Докладчикъ здѣсь.

КОЗИНЪ. Позвольте мнѣ сказать противъ этого предложенія. Я, товарищи, все-таки думаю, что все, что мы вчера сказали, настолько недостаточно, что нельзя установить общія положенія. Вы знаете, что, когда мы будемъ разбирать по пунктамъ, тогда уже не будетъ предоставлено возможности говорить каждому изъ насъ по принципіальнымъ, основнымъ вопросамъ, и поэтому я бы предлагалъ прежде высказаться болѣе или менѣе полно, установить общія положенія и, только послѣ того, когда эти общія положенія намѣтятся, перейти къ постатейному обсужденію. Но мы пока еще не выяснили этихъ положеній, я болѣе чѣмъ увѣренъ, что не выяснили, потому что высказывались только по нѣкоторымъ вопросамъ, а нѣкоторые вопросы совсѣмъ еще не были затронуты. Я предлагаю поэтому дать еще высказаться, и болѣе всесторонне, такъ сказать, освѣтить принципіальныя стороны даннаго вопроса.

ГОЛОСА. Голосуйте, т. предсѣдатель.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Одинъ высказался за, другой—противъ. Я голосую. (Голосованіемъ постановляется прекратить пренія). Приступаемъ къ обсужденію по пунктамъ. Заключительное слово имѣетъ т. докладчикъ.

КАНТОРОВИЧЪ. Нельзя ли вопросъ предложить?

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Только вопросъ, и покороче.

КАНТОРОВИЧЪ. Я бы хотѣлъ предложить вопросъ т. Лозовскому. Я не имѣлъ удовольствія слушать вчера докладъ, но, разсмотрѣвъ тезисы, я нахожу упущенія. Тамъ не отмѣчены функціи мѣстныхъ совѣтовъ профессіональныхъ союзовъ. Какъ вамъ извѣстно изъ резолюціи, которую мы вчера приняли по вопросу о текущемъ моментѣ, о задачахъ профессіональнаго движенія, эти мѣстные совѣты должны имѣть большое значеніе и играть рѣшающую роль. Если, допустимъ, что въ процессѣ соціалистической революціи профессіональные союзы будутъ органами власти, будутъ объявлены или фактически станутъ органами власти, то, очевидно, они будутъ также построены, какъ и совѣтская власть. И если мы отмѣтимъ, что вся Россія является федераціей совѣтовъ, національныхъ или территоріальныхъ, то, очевидно, эти союзы должны будутъ также объединиться, какъ органы власти, или территоріально или національно. Очевидно, что тогда мѣстные профессіональные союзы будутъ имѣть громаднѣйшее значеніе. Въ тезисахъ докладчика, т. Лозовскаго, я нашелъ только нѣкоторые намеки на задачи мѣстныхъ профессіональныхъ союзовъ, онѣ должны перегруппировать, перестроить организаціи, а больше ничего я не нашелъ...

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Товарищъ Канторовичъ, вы взяли слово для вопроса.

КАНТОРОВИЧЪ. Это и есть вопросъ: я просилъ бы т. Лозовскаго сказать, каково его мнѣніе, какъ докладчика, по вопросу о мѣстныхъ профессіональныхъ союзахъ.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Я долженъ заявить, что мы обсуждаемъ вопросъ объ организаціонномъ строительствѣ, а вопросъ о задачахъ профессіональныхъ союзовъ—это другой вопросъ.

ПУТНИКЪ. Въ виду того, что вчера не дали мнѣ слова, такъ какъ прекратили пренія, я бы хотѣлъ задать докладчику нѣсколько вопросовъ. Какъ докладчикъ Лозовскій смотритъ на типы взносовъ? Если мы говоримъ о всероссійскихъ объединеніяхъ профессіональныхъ союзовъ, то намъ нужно отмѣтить прошлое рѣшеніе конференціи, нашъ взглядъ на типы взносовъ, какую систему мы принимаемъ въ настоящее время. Для всѣхъ рабочихъ на данномъ съѣздѣ не секретъ, что, уѣхавъ на мѣсто, они все-таки не будутъ имѣть детализированнаго плана. Поэтому, какъ бы отвѣтилъ т. Лозовскій относительно детализированнаго плана въ отношеніи устройства союзовъ на мѣстахъ. И какъ онъ смотритъ на тотъ вопросъ, что если сейчасъ союзы объявляются чисто государственно-подсобными, то какъ могутъ координировать свои дѣйствія отдѣльные союзы. Ибо изъ его словъ вытекало, что будетъ нарожденіе другихъ союзовъ. Какъ смотритъ на этотъ вопросъ т. докладчикъ?

. . . . . Позвольте мнѣ также задать вопросъ.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Вамъ дается слово для вопроса, но не длительнаго характера.

. . . . . Я хочу задать вопросъ чисто строительнаго характера относительно союзовъ. У насъ пока возникаетъ цѣлая сѣть организацій, обнимающихъ собою тѣхъ же самыхъ людей, и нужно разобраться, какія взаимоотношенія должны быть между организаціями. Есть всероссійскіе центры, общіе по всѣмъ профессіямъ и производствамъ, есть центры областные по профессіямъ и производствамъ, есть центры областные по профессіямъ и производствамъ отдѣльно, есть центры всероссійскіе по профессіямъ и производствамъ отдѣльно, есть цѣлая сѣть сложныхъ взаимоотношеній. Докладъ этихъ отношеній не затрагиваетъ. Каково отношеніе союза къ мѣстному союзу его губерніи, отношеніе мѣстнаго совѣта къ областному, каково отношеніе мѣстнаго совѣта ко всероссійскому, каково отношеніе профессіональныхъ всероссійскихъ центровъ къ общему всероссійскому центру. Съ этими вопросами мы на мѣстѣ сталкиваемся. Это вопросы очень важны, тутъ вопросъ о подчиненіи, кому подчиняться. Мнѣ кажется, что этотъ вопросъ нужно детально разобрать, поэтому я прошу т. докладчика затронуть этотъ вопросъ о взаимоотношеніяхъ между всѣми организаціями: областными, мѣстными и всероссійскими.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Больше слова для вопросовъ я не предоставляю; будьте добры въ письменномъ видѣ передавать вопросы докладчику. Слово имѣетъ товарищъ Лозовскій.

ЛОЗОВСКІЙ. Прежде, чѣмъ перейти къ отвѣтамъ на многочисленные вопросы, мнѣ нужно разсмотрѣть нѣкоторыя общія соображенія, которыя были высказаны въ связи съ моимъ докладомъ. Возраженія были съ двухъ сторонъ. Съ одной стороны, т. Майскій находилъ, что способъ разрѣшенія вопроса относительно секціоннаго строительства мною слишкомъ форсируется, что я не даю въ моемъ планѣ достаточнаго простора секціямъ, и что, по его мнѣнію, секціи не только въ отдѣльныхъ отрасляхъ труда, мѣстныхъ, но даже во всероссійскомъ масштабѣ будутъ существовать еще въ теченіе очень долгаго времени, и что было бы съ нашей стороны крайне легкомысленнымъ прекращать ихъ существованіе въ ближайшее время. Съ другой стороны, т. Матрозовъ и т. Озолъ возражали какъ разъ даже противъ временнаго существованія секцій. Имъ казалось, что сохраненіе хотя бы на нѣкоторое время секцій внутри всероссійскихъ объединеній нарушаетъ общій планъ нашего организаціоннаго строительства и вноситъ раздѣленіе, вноситъ вертикальное сѣченіе въ общія наши организаціи и поэтому должно быть отброшено. Я съ самаго начала остановился какъ разъ на этомъ вопросѣ, потому что онъ мнѣ кажется крайне существеннымъ, однимъ изъ самыхъ существенныхъ, на которые обратили вниманіе всѣ товарищи. И здѣсь я долженъ сказать, что я самымъ категорическимъ образомъ высказываюсь какъ противъ попытки т. Майскаго увѣковѣчить секцію, такъ и противъ попытки т.т. Матрозова и Озола похоронить эти секціи.

Мы намѣчаемъ общій планъ организаціоннаго строительства; значитъ ли это, что мы не должны считаться ни съ тѣмъ, что имѣется въ настоящее время, ни съ тѣмъ, что имѣется въ наличности, ни съ тѣми организаціями, которыя зарождались. Если мы хотимъ, чтобы наше строительство шло планомѣрно, если хотимъ использовать то, что имѣемъ въ организаціяхъ, если хотимъ дать опредѣленное направленіе—мы не должны сѣчь по живому тѣлу. Мы должны въ опредѣленный моментъ, въ опредѣленный періодъ допустить, какъ меньшее зло, секціонное строительство. Мы приводили, какъ примѣръ, желѣзнодорожный союзъ. Я спрашиваю васъ, что было бы лучше: если бы этотъ союзъ распался совсѣмъ или оставался существовать, создавая внутри себя секціи? Длительная тяга къ секціямъ крайне велика. Общій союзъ не удовлетворяетъ, онъ недостаточно хорошо организованъ, онъ недостаточно хорошо проникъ во всѣ поры желѣзнодорожнаго хозяйства, онъ недостаточно охватываетъ всѣ интересы, недостаточно охватываетъ всю желѣзнодорожную массу. Если создается секція, охватывающая отдѣльныя отрасли, отдѣльныя спеціальности, охватывающая сотни тысячъ рабочихъ, то это не есть выдумка злокозненнаго секціонера, стремящагося работать въ опредѣленной секціи, это есть отвѣтъ, можетъ быть недостаточно правильный, на потребности данной категоріи сорганизоваться, и наша задача заключается въ томъ, чтобы не отсѣчь эти секціи. Мнѣ кажется, что неразумно было бы сказать, чтобы онѣ перестали существовать, а нужно сдѣлать такъ, чтобы всѣ эти секціи внутри преобразовались и создали одинъ союзъ, который можетъ создаться въ дальнѣйшемъ, когда сама работа наладится, когда мы войдемъ въ болѣе нормальную жизнь. Вотъ почему мнѣ кажется, что тотъ планъ для переходнаго времени, который намѣченъ мною, который не грѣшитъ такимъ, я бы сказалъ, радикальнымъ отклоненіемъ всякаго секціоннаго построенія, какъ предлагали т.т. Озолъ и Майскій, но и не грѣшитъ такимъ длительно вертикальнымъ сѣченіемъ этихъ союзовъ—является наиболѣе соотвѣтствующимъ положенію дѣла. Но мы должны сказать, что мы терпимъ вынужденно, терпимъ въ теченіе нѣкотораго времени цѣлый рядъ переходныхъ организаціонныхъ формъ. И мы терпимъ это не потому, что мы считаемъ эту форму высшей, нѣтъ,—мы терпимъ потому, что мы считаемъ, что разрушеніе данной стадіи этой формы привело бы къ болѣзненному результату, отбросило бы насъ назадъ, и для того, чтобы этого не было, мы говоримъ, что секціонное сѣченіе, даже во всероссійскомъ масштабѣ, мы допускаемъ, какъ переходную мѣру. Вотъ тѣ соображенія, которыя заставляютъ меня высказаться противъ этихъ двухъ поправокъ, исходящихъ съ разныхъ сторонъ.

Теперь, переходя къ другимъ возраженіямъ, которыя затрагиваютъ по существу организаціонные тезисы, выставленные мною, надо сказать, что здѣсь были возраженія съ двухъ сторонъ. Съ одной стороны, что весь планъ недостаточно проводитъ принципъ категорическаго централизма, что онъ является недостаточно централизованнымъ. Это говорилъ товарищъ Матрозовъ, съ другой, т. Пинцкеръ выразилъ такой ужасъ передъ этой централизаціей, нарисовалъ такую ужасающую картину, какъ будто эта централизація представляетъ нѣкоего апокалипсическаго звѣря. Тов. Пинцкеръ ссылался на американскій примѣръ,—обжегшись горячимъ, онъ дуетъ и на холодное. Цѣлый рядъ примѣровъ изъ практики англійскаго профессіональнаго движенія показываетъ, что тамъ централизмъ достигъ дѣйствительно чудовищныхъ размѣровъ, что онъ, превратился тамъ въ бюрократизмъ, подавляющій творчество массъ, творчество мѣстныхъ, организацій, бюрократизмъ, который является сумасшедшей рубашкой на самодѣятельности рабочихъ массъ. Изъ этого, однако, не слѣдуетъ, что вообще централизація, какъ форма для союзовъ, является отжившей и нужно создать нѣчто большее и, какъ говорилъ т. Пинцкеръ,—нужно дать больше свободы мѣстнымъ организаціямъ, нужно освободить эти мѣстныя организаціи, нужно, чтобы центральный органъ правленія не вмѣшивался въ мѣстныя организаціи. Это есть преувеличеніе, которое психологически совершенно естественно и нормально, когда поживешь въ Америкѣ и увидишь, въ какую бюрократію превратилась эта централизованная верхушка союзовъ. Но когда мы строимъ, только что строимъ профессіональные союзы, когда мы подходимъ къ этому построенію, мы ничего другого создать не можемъ, какъ соединеніе демократизма съ централизмомъ. И нашъ принципъ строительства заключается не въ централизаціи, не въ томъ, что мы создаемъ такое управленіе, которое вѣдаетъ всѣми задачами, а что мы стягиваемъ всѣ имѣющіяся наличныя силы для максимальнаго использованія этихъ силъ въ случаѣ какого-нибудь конфликта, осложненій, трепій и т. д. Поэтому опасенія, высказанныя т. Пинцкеромъ, и желаніе построить профессіональное объединеніе на федеративныхъ началахъ, что мы видимъ во Франціи и, что не дало никакихъ хорошихъ результатовъ,—это желаніе у т. Пинцкера вытекаетъ, я бы сказалъ, изъ печальнаго опыта американскаго профессіональнаго движенія, которое къ намъ, къ нашей обстановкѣ все-таки непримѣнимо. Поэтому, взвѣшивая все, что имѣется въ Америкѣ—и хорошее и дурное—нужно все-таки имѣть въ виду, что мы строимъ въ другой обстановкѣ, чѣмъ американская; мы сейчасъ создаемъ союзы при другой обстановкѣ, при другихъ условіяхъ, и поэтому то опасеніе, которое высказано тов. Пинцкеромъ, является, несомнѣнно, преувеличеннымъ. Нужно самымъ категорическимъ образомъ высказаться противъ попытки децентрализаціи профессіональнаго движенія, противъ попытки предоставить мѣстнымъ союзамъ полную автономію во внутренней дѣятельности, во внутреннемъ строительствѣ, полную автономію въ экономической борьбѣ, которая граничитъ почти съ независимостью и полной оторванностью отъ выбраннаго центра.

Возражая противъ такой широкой автономіи и противъ независимости мѣстныхъ союзовъ, я долженъ затронуть сейчасъ еще одинъ вопросъ, который я не затронулъ въ своемъ докладѣ, который не затронутъ въ тезисахъ, но по которому я получилъ уже нѣсколько записокъ—это вопросъ относительно централизаціи профессіональнаго движенія вообще. Тов. Канторовичъ сейчасъ ставитъ этотъ вопросъ: если Россія будетъ представлять собою союзы совѣтской республики, группу автономныхъ независимыхъ республикъ, федеративныхъ республикъ, какъ, скажемъ, Украина, Кавказъ и проч., то не нужно ли намъ и наши профессіональные союзы строить по этому территоріально-автономному принципу. Вотъ, собственно, если я понялъ мысль т. Канторовича, къ чему сводится цѣлый рядъ записокъ, имѣющихся у меня. Нѣкоторые примѣры у насъ уже имѣются. Такъ, въ Кіевѣ собирается Всеукраинскій съѣздъ профессіональныхъ союзовъ. Я долженъ сказать, что я самъ являюсь категорическимъ противникомъ такой децентрализаціи профессіональнаго движенія. Развѣ мы, дѣятели профессіональнаго движенія, политическіе дѣятели, представляемъ себѣ, что эта политическая децентрализація приведетъ и къ экономической децентрализаціи Россіи, развѣ союзъ совѣтскихъ республикъ представляетъ собой отдѣльныя, независимыя въ экономическомъ отношеніи области съ своимъ таможеннымъ барьеромъ, съ отдѣльными экономическими мѣропріятіями, отдѣльнымъ законодательствомъ, отдѣльной охраной труда, отдѣльными постановленіями въ области защиты труда и проч., и проч.? Очевидно, нѣтъ. По крайней мѣрѣ, я лично думаю, что нѣтъ. И если мы не представляемъ себѣ экономической децентрализаціи Россіи, если мы не можемъ себѣ это представить, то и само строеніе профессіональныхъ союзовъ не должно идти по этому типу, ибо иначе мы пришли бы къ ослабленію, къ распыленію нашихъ профессіональныхъ организацій и къ тому, что въ процессѣ построенія всеукраинскихъ, національныхъ и кавказскихъ профессіональныхъ организацій мы создали бы уже не цѣлый рядъ областныхъ союзовъ, которые связаны съ центромъ, а спеціальные союзы, ограниченные данной территоріей, которые находятъ свой предѣлъ въ политической автономіи и въ политическихъ границахъ той или другой автономной окраины, и во имя такой возможной децентрализаціи въ областяхъ, конечно, нужно самымъ категорическимъ образомъ высказаться противъ децентрализаціи, которая можетъ вмѣстѣ съ этимъ начаться по національному принципу. Надо сказать, что тѣ данныя, которыя я имѣю, еще незначительны. но т.т. кіевляне скажутъ вамъ, что среди нѣкоторыхъ націоналистовъ Украины замѣчается уже—и это будетъ рости — тенденція къ сепаратному созданію украинскихъ союзовъ, и намъ предстоитъ борьба съ этими украинскими отдѣльными союзами, которые будутъ строиться не только по территоріальному принципу окраины, но еще по другому принципу—національному. Совершенно очевидно, что тотъ, кто стоитъ на точкѣ зрѣнія централизаціи профессіональнаго движенія, выскажется самымъ категорическимъ образомъ противъ попытки экономической децентрализаціи въ окраинныхъ областяхъ [или по тѣмъ или другимъ національнымъ принципамъ.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Вамъ осталось 3 мин. Угодно собранію продолжить время оратору? (Голоса: просимъ, просимъ не ограничивать).

ЛОЗОВСКІЙ. Переходя къ взаимоотношеніямъ между областными, мѣстными и всероссійскими профессіональными союзами, я долженъ сказать, что тѣ возраженія, которыя были сдѣланы противъ тезисовъ—не выдерживаютъ критики. Я бы сказалъ: желательный типъ взаимоотношеній между мѣстными, областными союзами и центральными—это централизація кассъ. Я указываю до $^3/_4$. Я говорю, что это желательный типъ, и дальше говорю, что въ настоящее, переходное время, конечно, будутъ отступленія. Здѣсь т. т. Озолъ и Майскій спрашивали, можно ли представить отчисленія, доходящія до $^3/_4$ всей кассы. Позвольте, товарищи, сейчасъ это нельзя представить, но если вы говорите, что хотите 50%, развѣ вы введете это сейчасъ? Конечно — нѣтъ. Я заявляю, что и 25% сейчасъ не проведете. И, можетъ быть, изъ всѣхъ всероссійскихъ объединеній найдется одно, которое пойдетъ къ этому; въ данный моментъ мы не можемъ еще къ этому пойти. Но когда мы намѣчаемъ планъ, по которому должны строиться союзы, когда намѣчаемъ опредѣленныя перспективы, когда мы говоримъ, въ какомъ направленіи будемъ дѣйствовать на мѣстахъ,—никто не будетъ насильно вводить это, хотя бы это привело къ расколу, хотя бы это дѣлалось союзами во имя идеи соціализма,—но, когда мы намѣтимъ, какъ будетъ вестись работа, мы должны сказать, что наша задача, задача при опредѣленной перспективѣ въ смыслѣ строительства заключается въ томъ, чтобы сказать всѣмъ мѣстнымъ союзамъ, что наиболѣе желательный типъ этого строенія—централизація кассъ, доходящая до отчисленія $^3/_4$ въ центральную кассу. Это можетъ быть черезъ годъ, два, три, я не знаю, когда это будетъ, потому что сейчасъ, когда отдѣльныя области не зависятъ другъ отъ друга, когда нельзя ни списаться, ни съѣхаться, совершенно ясно, что это является совершенно теоретической постановкой вопроса. Мы съ вами намѣчаемъ задачи строительства не для сегодняшняго дня, мы съ вами себя не увѣряемъ, что всѣ рѣшительно будутъ отчислять столько то и столько то; нѣтъ, мы говоримъ, что намъ представляется, что мы должны стремиться къ этому, и отдѣльнымъ конференціямъ и съѣздамъ по производству и отдѣльнымъ союзамъ предоставляется право устанавливать, въ зависимости отъ кассъ, въ зависимости отъ условій, въ зависимости отъ силы организаціи, въ зависимости отъ мощности того или иного союза эти денежныя взаимоотношенія. Но развѣ между нами можетъ быть разногласіе въ томъ, что централизація кассъ является желательнымъ типомъ строительства. Нѣтъ. Никто не возражалъ противъ этого. Но говорили о процентахъ, о томъ, что нужно отчислять

50%, а не 75%; это не принципіальное возраженіе. Значитъ, мы всѣ согласны съ тѣмъ, что желательный типъ строительства есть централизація кассъ. Если такъ, то мы должны это подчеркнуть.

Здѣсь еще былъ рядъ возраженій въ томъ смыслѣ, что въ тезисахъ недостаточно ясно, недостаточно точно очерчены грани производственныхъ союзовъ, и мнѣ возражали, почему такой-то и такой-то союзъ долженъ пойти къ такому-то и такому-то производству, а такой-то—къ другому. Конечно, товарищи, всѣ союзы предусмотрѣть совершенно нельзя; къ какому производственному объединенію долженъ примкнуть союзъ, это въ тезисахъ менѣе всего можно опредѣлить. Что мы можемъ и должны опредѣлить—это слѣдующее. Мы должны всѣмъ союзамъ сказать, что мы стоимъ на точкѣ зрѣнія строительства по производственному принципу. Это разъ, это общее. Мы должны дать опредѣленныя указанія, опредѣленныя директивы выбираемому нами центру, чтобы онъ въ этомъ отношеніи сдѣлалъ бы максимальное, чтобы онъ объединилъ существующія организаціи, которыя, по самому своему построенію, должны принадлежать къ тому или другому производственному союзу. Возьмемъ слѣдующій примѣръ: за двѣ недѣли до нашего съѣзда открылся всероссійскій съѣздъ рабочихъ спичечнаго производства. Я спрашиваю васъ, имѣетъ ли смыслъ существованіе отдѣльнаго всероссійскаго союза спичечниковъ? Когда я тамъ читалъ докладъ о профессіональномъ строительствѣ, я имъ сказалъ: «очень хорошо сдѣлали, что организовали съѣздъ, чтобы ваша профессія была получше организована, но вы должны взять на себя иниціативу по объединенію со всѣмъ химическимъ производствомъ, ибо вы принадлежите въ общемъ и цѣломъ къ этой общей категоріи—химическое производство. Конечно, и по этому вопросу могутъ быть пренія; могутъ сказать—и говорили,—«почему спичечниковъ относить къ химическому производству, вѣдь головка только химическая, а вся спичка—деревянная». По этому поводу можно сколько угодно разговаривать. Можно, напримѣръ, сказать, что если головка меньше всей спички, то нужно спичечникамъ перейти къ деревобдѣлочникамъ. Во всякомъ случаѣ отдѣльное существованіе спичечниковъ, судить ли по химической головкѣ или деревяннному туловищу, не имѣетъ никакого смысла.

РЯЗАНОВЪ. Восковыя спички.

ЛОЗОВСКІЙ. Восковыя спички,—тогда это нужно будетъ отнести уже къ другой категоріи. Поэтому я говорю, что куда бы не опредѣлять, какъ бы не выдѣлять нужно сказать, что есть цѣлый рядъ всероссійскихъ объединеній, которыя должны войти въ ту или другую производственную организацію. Теперь было здѣсь слѣдующее возраженіе со стороны т. Петрова. Позвольте,—говорить т. Петровъ, т. Лозовскій рисуетъ такую картину, какъ будто весь строительный процессъ уже законченъ, а между тѣмъ,—говоритъ онъ,—мы только въ началѣ процесса. Это совершенно правильно, но мы прежде всего 9 мѣсяцевъ строимъ и уже очень много понастроили въ области профессіональнаго движенія, и задача наша заключается въ томъ, чтобы намѣтить въ ближайшій періодъ до ближайшаго съѣзда, въ какомъ направленіи будетъ идти строительство. Строеніе не закончено и нужно будетъ внести цѣлый рядъ коррективовъ къ тому, что уже сдѣлано, и, если бы мы, исходя изъ того, что не закончено строительство, не намѣчали общаго плана, тогда мы получили бы совершенно невѣроятную картину; получилось бы то, что мы не намѣтили бы тѣхъ опредѣленныхъ рамокъ, которыя намъ кажутся наиболѣе возможными для ожидаемаго строенія, ибо строительство не закончено. Наша задача заключается въ томъ, чтобы дать опредѣленныя указанія всѣмъ работникамъ, чтобы строительство шло въ установленныхъ границахъ, по опредѣленному принципу. Я здѣсь, товарищи, по необходимости вынужденъ буду оставить цѣлый рядъ вопросовъ детальныхъ, въ которыхъ спрашивается, куда, къ какому союзу должны быть отнесены такія-то категоріи, къ какому производственному союзу такія-то категоріи,—это отняло бы слишкомъ много времени, мы останавливаемся только на принципіальныхъ сторонахъ вопроса.

Есть еще одно возраженіе, по которому я хотѣлъ бы высказаться; возраженіе это было сдѣлано т. Майскимъ, оно было высказано уже т. Канторовичемъ. Майскій говорилъ такъ: если вы приняли резолюцію о томъ, что союзы являются въ дальнѣйшемъ организаціями государственными, то теряетъ смыслъ весь конецъ вашего тезиса, теряетъ смыслъ потому, что самый принципъ строительства долженъ измѣняться, сами профессіональные союзы мѣняются, мѣняется ихъ характеръ, мѣняется характеръ организаціоннаго строенія, и тогда все нужно разсматривать уже въ соотвѣтствіи съ этими новыми принципами, которые были положены въ основу резолюціи, принятой вчера или позавчера. Собственно, къ чему сводятся тѣ возраженія, которыя были сдѣланы. Къ тому, чтобы мы оставили сейчасъ нерѣшеннымъ вопросъ относительно того, какимъ образомъ союзы въ дальнѣйшемъ будутъ строиться, если они въ развернутомъ видѣ станутъ организаціями, о которыхъ мы говорили. Нашъ съѣздъ принялъ резолюцію, въ которой говорится, что въ развернутомъ видѣ профессіональные союзы станутъ тѣмъ-то и тѣмъ-то. Но вѣдь надо еще довести до развернутаго вида, нужно построить, нужно закончить это строеніе, намъ нужно пойти до конца этого строительства и въ этомъ процессѣ строительства намъ нужно съ самаго начала сказать, что по отношенію ко всѣмъ союзамъ, независимо отъ того, чѣмъ они станутъ въ дальнѣйшемъ, независимо отъ того, въ какую форму выльются, какія задачи будутъ себѣ ставить, независимо отъ этого въ основу долженъ быть положенъ съ самаго начала правильный принципъ. Поэтому тѣ возраженія, которыя были сдѣланы противъ всѣхъ пунктовъ, начиная съ 15 и до 28-го, всѣ тѣ возраженія, которыя были сдѣланы по отношенію къ союзамъ смѣшан-

наго типа, сами собою отпадаютъ. Потому что возраженія т. Майскаго сводились къ слѣдующему. Вы говорите,—заявляетъ онъ,—что союзы смѣшаннаго типа, союзы чиновниковъ и проч., которые являются союзами людей, работающихъ въ государственныхъ учрежденіяхъ, должны быть также перестроены. Но позвольте,—говоритъ онъ,—всѣ союзы будутъ союзами государственными, всѣ союзы будутъ такими, которые будутъ заполнены людьми, работающими въ государственныхъ учрежденіяхъ, и поэтому отдѣльныя выдѣленія изъ союзовъ смѣшаннаго типа являются непрактичными». Такъ говорилъ Майскій. Мнѣ кажется, что неправильно по существу. Вотъ почему намъ нужно сейчасъ дать отвѣтъ относительно союзовъ смѣшаннаго типа. Я здѣсь вчера говорилъ подробно относительно желѣзнодорожнаго, относительно цѣлаго ряда союзовъ; конечно, когда существуетъ отдѣльный союзъ чиновниковъ, когда вопросъ для отдѣльныхъ отраслей труда рѣшается въ томъ смыслѣ,—возьмемъ маленькій примѣръ,—что администрація будетъ выбираться, будетъ избираема рабочими, тогда тотъ больной вопросъ о взаимоотношеніяхъ, о томъ, можетъ ли административный персоналъ входить въ союзъ, рѣшается, конечно, тѣмъ, что разъ рабочіе выбрали свою администрацію, то ясно, что она можетъ принадлежать къ союзу; это вѣрно, но пока мы не закончимъ строительства, пока не имѣемъ спеціальной категоріи людей, опредѣляющихъ расцѣнку труда, пока не закончится процессъ, эта опредѣленная грань конечно должна остаться, и смѣшеніе здѣсь внесло бы крайнее, я бы сказалъ, замѣшательство во весь нашъ профессіональный аппаратъ и всѣ тѣ организаціи, которыя мы создаемъ.

Меня спрашиваютъ, къ какой организаціи отнести чернорабочихъ, извозчиковъ легковыхъ, грузчиковъ и т. д. Мнѣ трудно отвѣтить на отдѣльные вопросы, но чернорабочіе обыкновенно организуются въ тѣ союзы, которые охватываютъ данное производство чернорабочихъ: если металлическое производство—въ союзъ металлистовъ, если химическое—въ союзъ химическаго производства, если работающіе въ производствѣ по шелку, выдѣлывающіе ткани—въ союзъ волокнистыхъ веществъ. Рабочіе грузчики—обыкновенно входятъ въ союзъ транспортныхъ рабочихъ. Здѣсь цѣлый рядъ очень сложныхъ комбинацій, которыя трудно сразу разрѣшить и менѣе всего это можно сдѣлать сейчасъ; это дѣло Всероссійскаго Центральнаго Совѣта, дѣло мѣстныхъ областныхъ Союзовъ. Если этотъ вопросъ не можетъ быть рѣшенъ на мѣстахъ, то онъ рѣшается въ конечномъ счетѣ Всероссійскимъ Совѣтомъ, который даетъ окончательное указаніе, въ какую категорію входитъ тотъ или другой союзъ, къ какому союзу относятся рабочіе того или другого производства.

По отношенію къ другой запискѣ, въ которой спрашиваютъ относительно конторскихъ служащихъ, бухгалтеровъ, нефте-промышленныхъ служащихъ и т. д., я долженъ сказать, что вопросъ относительно служащихъ вообще очень больной вопросъ. Въ Петроградѣ, напримѣръ, имѣется нѣсколько союзовъ служащихъ, и съ ними происходитъ цѣлая путаница. Въ настоящее время даже былъ всероссійскій съѣздъ конторскихъ служащихъ; этотъ союзъ служащихъ привлекъ и служащихъ фабрично-заводскихъ предпріятій. Съ другой стороны, имѣется союзъ торгово-промышленныхъ служащихъ, куда входятъ служащіе торговыхъ предпріятій. Съ третьей стороны, имѣется рядъ союзовъ, въ которые входятъ служащіе, работающіе на отдѣльныхъ заводахъ и предпріятіяхъ, какъ союзъ металлистовъ и текстильщиковъ. Вопросъ о служащихъ не можетъ быть рѣшенъ только установленіемъ, что служащіе должны перейти туда-то и туда-то. По отношенію ко всѣмъ отдѣльно существующимъ союзамъ, по отношенію къ тѣмъ конфликтамъ, которые возникаютъ, должны быть вынесены совершенно опредѣленныя, конкретныя рѣшенія по поводу каждаго факта, и только тогда можно будетъ сказать, что всѣ эти союзы должны соединиться въ одно, что, напримѣръ, служащіе нефтепромышленныхъ предпріятій должны быть въ одномъ союзѣ нефтепромышленныхъ служащихъ и рабочихъ. Но если взять конкретный примѣръ, то пришлось бы, можетъ быть, ввести нѣкоторые коррективы, и по части отдѣльныхъ примѣровъ трудно будетъ дать то или другое окончательное рѣшеніе.

Остаются еще, товарищи, два вопроса, на которые я хочу отвѣтить для того, чтобы потомъ можно было перейти къ постатейному чтенію и внесенію тѣхъ или иныхъ поправокъ. Здѣсь, товарищи, вызывало недоумѣніе, почему въ тезисахъ не указанъ способъ взносовъ, поразрядный или процентный. Мнѣ кажется, что намъ въ общихъ тезисахъ въ настоящее время рано устанавливать общій принципъ для всей Россіи. Мы въ настоящее время имѣемъ въ этомъ отношеніи цѣлый рядъ категорій союзовъ. Мы имѣемъ совершенно разныя категоріи: имѣемъ союзы, гдѣ существуютъ поразрядные взносы—3, 4 и больше; имѣемъ союзы съ процентными отчисленіями—1, 2%; имѣемъ цѣлый рядъ смѣшанныхъ отчисленій. Дать въ данное время всѣмъ рѣшительно союзамъ совершенно опредѣленный лозунгъ, чтобы они немедленно перестроили свои взгляды по тому или другому принципу, мнѣ представляется пока еще преждевременнымъ Тотъ опытъ, который мы имѣемъ у насъ въ Россіи, мнѣ представляется недостаточно разработаннымъ, недостаточно выясненнымъ. Мнѣ кажется, что все то, что имѣется по отдѣльнымъ союзамъ, всѣ положительныя и отрицательныя стороны взносовъ у насъ недостаточно выяснены. Въ нашей литературѣ по этому поводу недостаточно писали и я считаю наилучшимъ способомъ въ такихъ условіяхъ дать этому вопросу практически оформиться. Несмотря на все разнообразіе, мы къ слѣдующему съѣзду придемъ къ какому-шибудь единому рѣшенію. Мнѣ представляется, что лучше не принимать опредѣленнаго фиксированнаго взноса; въ данное время его рано было бы принять, именно въ виду того, что въ этой области фактическій матеріалъ недостаточно еще разработанъ. Можетъ

быть, для товарищей съ мѣстъ этотъ вопросъ уже яснѣе, и въ этомъ отношеніи товарищи могутъ внести тѣ или иныя поправки.

Теперь одинъ изъ товарищей задалъ вопросъ относительно секціоннаго строительства, причемъ онъ говорилъ о секціяхъ въ мѣстныхъ союзахъ. У меня въ тезисахъ говорится, что секціи допускаются, какъ временная переходная мѣра, даже во Всероссійскомъ масштабѣ. Возьмемъ слѣдующій примѣръ. Образованъ всероссійскій союзъ спичечниковъ, который долженъ слиться съ союзомъ металлическаго производства. Когда сливается уже сложившійся союзъ съ другимъ, то совершенно естественно, что нѣкоторое переходное время, пока сгладятся всѣ углы, онъ можетъ существовать, какъ отдѣльная секція, потому что сразу, пока создаются эти организаціи, объединить ихъ вмѣстѣ трудно, и съ этой точки зрѣнія допускается секція во всероссійскомъ масштабѣ, какъ мѣра переходная. Что касается секцій вообще, то третья конференція опредѣленно рѣшила, что создаются не самостоятельныя секціи, а только въ цѣляхъ цѣлесообразности, для выработки тарифа, разрѣшенія спеціальныхъ вопросовъ данной категоріи и пр. Насколько я знаю изъ опыта не только Петроградскаго, но и изъ опыта отдѣльныхъ городовъ, сѣченіе даннаго союза по секціямъ ни въ какой мѣрѣ не нарушаетъ ни демократическаго централизма, ни единства союза, ни всего того, что мы требуемъ отъ централизованнаго профессіональнаго производственнаго союза.

Вотъ, напримѣръ, еще одинъ вопросъ, который тоже крайне характеренъ. Вы разрѣшите мнѣ еще нѣсколько минутъ. Что дѣлать со служащими рабочихъ кооперативовъ: сливать ли ихъ со служащими торгово-промышленныхъ учрежденій, или они должны объединяться въ отдѣльные союзы. Въ рабочихъ кооперативахъ сосредоточено два съ половиной милліона рабочихъ служащихъ. Служащіе въ этихъ кооперативахъ находятся въ другихъ специфическихъ условіяхъ. Но отъ того, что они служатъ въ предпріятіяхъ, принадлежащихъ рабочимъ, отъ этого, конечно, они не перестаютъ быть служащими, и въ этомъ отношеніи служащихъ кооперативовъ придется объединить со всѣми служащими, независимо отъ того, гдѣ они работаютъ—въ рабочихъ организаціяхъ или другихъ. Но и тутъ я не даю окончательнаго отвѣта. Мнѣ представляется, что этотъ вопросъ настолько интересенъ, принципіаленъ и важенъ, что Всероссійскому Центральному Совѣту придется по этому поводу принять совершенно опредѣленное рѣшеніе. Можетъ быть, придется создать спеціальное совѣщаніе изъ представителей служащихъ кооперативовъ и торгово-промышленныхъ учрежденій для того, чтобы выяснить этотъ вопросъ, для того, чтобы всѣ уже имѣющіеся и возникающіе вопросы развить во всероссійскомъ масштабѣ.

Здѣсь еще спрашиваютъ, какъ быть съ союзами Союзовъ, Гидросоюзомъ и цѣлымъ рядомъ такихъ апокалипсическихъ объединеній. Разъ мы строимъ наши союзы по производственному принципу, то ясно, что всѣ эти союзы, какъ напримѣръ, союзъ рабочихъ, работающихъ на водѣ, существуетъ только временно и, какъ отдѣльные союзы, они не должны существовать. Къ намъ, во Всероссійскій Центральный Совѣтъ явились представители союза техниковъ и рабочихъ, работающихъ на водныхъ и шоссейныхъ путяхъ. Я вспомнилъ тогда, что существуетъ союзъ моряковъ и рѣчниковъ торговаго флота. Но рѣки—тѣ же водные пути, насколько мнѣ помнится изъ географіи. Я и спрашиваю, какой же смыслъ отдѣльно существовать рабочимъ, работающимъ на водныхъ путяхъ, и отдѣльно морякамъ и рѣчникамъ? Совершенно очевидно, что и рабочихъ гидросоюза, которые тоже имѣютъ нѣкоторое касательство къ водѣ, судя по начальнымъ буквамъ ихъ названія, придется объединить со всѣми моряками, создать общій союзъ транспортныхъ рабочихъ. Конечно, намъ скажутъ: какой же транспортъ—по морямъ или сухой, по водѣ или сушѣ. Тутъ можетъ быть транспортъ шоссейный и транспортъ водный. Сначала могутъ объединиться рабочіе по воднымъ путямъ и рабочіе по шоссейнымъ путямъ, а затѣмъ мы увидимъ, что придется объединиться всѣмъ, и мы получимъ единый союзъ транспортныхъ рабочихъ. Это тотъ идеалъ, къ которому мы стремимся. Но это не значитъ, что мы скажемъ, напримѣръ, гидротехническому союзу: распускайте гидросоюзъ. Мы скажемъ, чтобы онъ, во первыхъ, перестроился постепенно, какъ союзъ пролетарскій, во вторыхъ, чтобы онъ вошелъ во всероссійское объединеніе и въ третьихъ, чтобы онъ началъ при содѣйствіи Всероссійскаго Совѣта профессіональныхъ союзовъ объединяться со смѣшанными организаціями, которыя по своему производственному положенію должны съ нимъ слиться. Вотъ тѣ требованія, которыя мы предъявляемъ всѣмъ этимъ отдѣльнымъ союзамъ съ такими названіями. Всѣ эти союзы необходимо слить въ болѣе крупные, а крупные объединить въ общероссійскомъ масштабѣ. Такого рода отвѣты мы давали союзу радіо-телеграфа, всероссійскому союзу ротныхъ фельдшеровъ. Ротные фельдшера подняли этотъ вопросъ. Мы спрашиваемъ, что такое ротные фельдшера? Что это?—Производство? Прежде всего это—временный институтъ, образованный на время войны. Признакъ «ротные фельдшера» ничего не говоритъ. Фельдшера это есть нѣчто опредѣленное. Они должны объединиться съ фельдшерами вообще, съ сестрами милосердія, съ медицинскимъ персоналомъ и т. д., и тогда мы получимъ общій союзъ медицинскаго персонала, который можетъ войти въ общую семью профессіональнаго движенія.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Товарищъ, вы кончайте.

ЛОЗОВСКІЙ. Я на этомъ и закончу. Количество записокъ принимаетъ угрожающій характеръ, и прежде чѣмъ перейти къ постатейному обсужденію, я предлагаю слѣдующее: мы секціонную работу закончимъ. Всѣмъ тѣмъ товарищамъ, которыхъ интересуетъ рядъ практическихъ вопросовъ, я предлагаю устроить отдѣльное совѣ-

щаніе по практическимъ вопросамъ. Тамъ можно войти въ существо каждаго отдѣльнаго факта и вмѣсто того, чтобы каждый изъ васъ со мною, какъ съ секретаремъ Всероссійскаго Центральнаго Совѣта, отдѣльно совѣтовался, мы поговоримъ вмѣстѣ и подѣлимся тѣмъ опытомъ, который у насъ имѣется. Это я предлагаю неоффиціально.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Тутъ подаются докладчику такія записки, которыя могутъ быть разрѣшены на мѣстахъ въ мѣстныхъ совѣтахъ и, наконецъ, могутъ быть разъяснены тов. Лозовскимъ частнымъ образомъ. Напримѣръ, можно ли объединить служащихъ трактирнаго промысла съ союзомъ торгово-промышленныхъ служащихъ. Если отвѣчать на такія записки, то мы никогда не кончимъ. Согласно волѣ собранія, я далъ докладчику время въ три раза большее, чѣмъ ему полагается. У насъ еще докладъ тов. Рязанова.

ЛОЗОВСКІЙ. Тутъ есть еще одинъ вопросъ, который сейчасъ мнѣ товарищъ предложилъ. Онъ указываетъ, что въ интересахъ единства организаціоннаго строительства по всей Россіи надо создать общій образцовый уставъ для всей Россіи. Это вѣрно. Мы писали объ этомъ въ «Профессіональномъ Вѣстникѣ». Это нужно сдѣлать, но, къ сожалѣнію, этого до сихъ поръ не сдѣлано, и нашему Всероссійскому Совѣту надо будетъ выработать единый производственный уставъ, чтобы все строительство во всей Россіи шло хотя бы въ общихъ рамкахъ.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Переходимъ къ постатейному чтенію и обсужденію *). Оглашаются 4 пункта тезисовъ по организаціонному строительству). По поводу первыхъ 3-хъ пунктовъ никто не возражаетъ. Слово имѣетъ тов. Петровъ.

ПЕТРОВЪ. Товарищи, я съ 4-мъ пунктомъ не согласенъ. Здѣсь тов. Лозовскій опредѣленно говоритъ, что если такое теченіе было допустимо въ первый періодъ строительства, то теперь, когда замѣчается объединеніе по производствамъ, необходимо будетъ въ дальнѣйшемъ перейти къ полному подчиненію мѣстныхъ отдѣленій Центральнымъ союзамъ; я считаю, что это фактически не вѣрно. Не замѣчается, оно только началось и развивается въ такомъ направленіи. Категорически говорить объ этомъ, по моему мнѣнію, нельзя. Я не противъ этого пункта, но предложилъ бы его въ другой редакціи. Я подчеркиваю то, что въ настоящій переходный моментъ нѣкоторая самостоятельность мѣстныхъ союзовъ является вполнѣ допустимой, такъ какъ даетъ возможность собиранія членовъ организацій, развитія ихъ самодѣятельности и т. д.

ЛОЗОВСКІЙ. Я согласенъ съ тов. Петровымъ, что смягчить здѣсь надо, чтобы не получилось такого впечатлѣнія, что у насъ уже закончился періодъ строительства, но совершенно не вѣренъ выводъ, который дѣлается. Смягчить можно, вставивъ два слова, и смягченіе будетъ совершенно достаточно для того, чтобы съ одной стороны—констатировать то, что было, и съ другой—намѣтить, по какому пути мы должны идти.

ПЕТРОВЪ. Къ такой формулировкѣ я присоединяюсь, потому что она болѣе широка и не является такой категоричной и обязательной.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Тов. Петровъ согласился. Никто не возражаетъ. Можно считать принятымъ. Слѣдующій пунктъ. (Оглашается п. 5).

ПИНСКНЕРЪ. Я предлагаю измѣнить этотъ пунктъ такъ, чтобы ясно было, что локальный союзъ подчиняется своему центральному органу даннаго производства.

ЛОЗОВСКІЙ. Поправка тов. Пинскнера относится не къ этому пункту. Я говорю объ отдѣленіяхъ, а онъ говоритъ о локальныхъ союзахъ, очевидно, самостоятельныхъ. Онъ, очевидно, думаетъ, что отдѣленіе существующаго въ Москвѣ или Одессѣ союза, который имѣетъ 10 или 15 отдѣленій, напр., за 10 верстъ отъ Москвы—это отдѣленіе будетъ носить независимый характеръ. Я думаю, что, когда мы въ дальнѣйшемъ въ п. 6 говоримъ о томъ, что «Мѣстный централизованный союзъ распоряжается всей кассой и является верховной инстанціей для всѣхъ отдѣленій, входящихъ въ его составъ», мы этимъ прямо заявляемъ, что никакое отдѣленіе даннаго мѣстнаго союза никакихъ стачекъ, никакихъ конфликтовъ, ничего абсолютно безъ мѣстнаго центральнаго союза сдѣлать не можетъ и не должно. Это должно быть самымъ категорическимъ образомъ подчеркнуто и поэтому нужно абсолютно отвергнуть поправку тов. Пинскнера, ибо она опровергаетъ все, что сдѣлано за 9 мѣсяцевъ революціи.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Кто за поправку тов. Пинскнера? Кто противъ? Большинство. Поправка отвергнута. Тов. Пинскнеръ вы хотѣли внести какое то заявленіе.

ПИНСКНЕРЪ. Я хотѣлъ только поставить вопросъ.

КОЗЕЛЕВЪ. Комиссія по демобилизаціи работаетъ. Я просилъ президіумъ поставить этотъ докладъ въ порядкѣ дня. Я прошу всѣхъ членовъ этой комиссіи работать. Тамъ отсутствуетъ больше половины. Члены комиссій должны только въ комиссіяхъ работать.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Голосуется пунктъ въ цѣломъ, такъ какъ онъ вызвалъ споры. Кто за п. 5 въ той формулировкѣ, въ которой онъ предложенъ, прошу поднять руки. Кто противъ? Такихъ нѣтъ.

Оглашается п. 6 и принимается безъ преній.

Прочитываются 7, 8 и 9 п.п.

ПЕТРОВЪ. Товарищи, я вношу поправку къ п.7, сводящуюся къ тому, чтобы отчисленія не составляли не менѣе $^{3}/_{4}$ взносовъ, а только не менѣе половины. Я полагаю, что очень и очень долгое время нашимъ областнымъ союзамъ придется играть огромнѣйшую роль въ экономической борьбѣ, и областной союзъ въ этой борьбѣ часто будетъ носить независимый локальный характеръ. Надо дать областному союзу воз-

*) Текстъ тезисовъ 1-ой редакціи см. въ „Приложеніяхъ".

можность проявить себя, на практикѣ вести эту борьбу, а это возможно только тогда, когда областной союзъ будетъ имѣть достаточное количество средствъ. Если оставить ему 25%, этого будетъ ему очень мало. Поэтому я полагалъ бы болѣе осторожно сказать: не менѣе половины, можно потомъ и больше половины, но во всякомъ случаѣ необходимо не такъ много, не $^3/_4$, какъ здѣсь говорилъ тов. Лозовскій, оставляющій такимъ образомъ областному союзу только 25% средствъ. Это обратитъ областныя организаціи въ исполнительный органъ центра.

ЛОЗОВСКІЙ. Я, товарищи, поставилъ это въ виду цѣлаго ряда соображеній, которыя высказывались вчера здѣсь и, главнымъ образомъ, еще потому, что даже слово —можетъ такъ напугать наши мѣстные профессіональные союзы, что потомъ придется по этому поводу очень долго съ ними разбираться. Словомъ, я ничего не имѣю противъ поправки «не менѣе 50%».

ГОЛОСА. Это тоже много.

ЛОЗОВСКІЙ. Тоже много? Тогда я буду настаивать на $^3/_4$. Я только обращаю ваше вниманіе на то, что въ этомъ пунктѣ говорится о желательномъ типѣ взаимоотношеній и дальше прямо указано, цѣлыхъ три пункта посвящено тому, что сейчасъ въ переходную эпоху складываются различныя возможности; поэтому, когда мы говоримъ «не менѣе половины», это есть то, къ чему мы стремились въ процессѣ построенія нашихъ союзовъ. Но въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ придется вѣроятно отступать отъ этого. Я принимаю ту поправку, въ которой указывается не менѣе 50%.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Я голосую 50 и 75%.

ГОЛОСА. 75 снимается.

САРИЧЕНКО. Я, товарищи, хочу обратить вниманіе на то обстоятельство, что тов. Лозовскій говоритъ, что можно взносъ понизить. Онъ это предлагаетъ, потому что мы здѣсь собрались для того, чтобы что-нибудь сдѣлать. Я же думаю, что наше постановленіе должно быть для всѣхъ союзовъ обязательно. Если обязательно будетъ $^3/_4$, то тов. Лозовскій правъ, что союзы испугаются. Если поставить 50%, тоже испугаются, потому что есть такіе взносы, передъ которыми мѣстнымъ союзамъ приходится становиться втупикъ. Возьмемъ нашъ союзъ металлистовъ. Къ намъ пріѣдутъ наши товарищи, скажутъ: дайте намъ помощь, а у насъ не будетъ средствъ. Что мы тогда скажемъ?—Скажемъ, что ваши деньги отосланы въ центръ. Я предлагаю 25% для Всероссійскаго центра, 25% для областного и 50 для мѣстныхъ союзовъ.

ЛОЗОВСКІЙ. Я, товарищи, высказываюсь противъ такой фиксаціи. Я высказываюсь противъ того, чтобы мы установили 25% въ областной и 25 для всероссійскаго объединенія. Тамъ, гдѣ областные центры уже сложились, тамъ они сильны, тамъ они, можетъ быть, будутъ поглощать не 25%, а 40%, а для Всероссійскаго Центра, можетъ быть, достаточно будетъ и 5, и 6, и 10%. Если же вы скажете, что въ періодъ строительства у насъ не замѣчается областного объединенія,—у насъ оно только создается, хотя мы имѣемъ всероссійскій союзъ рабочихъ волокнистыхъ веществъ, имѣемъ крупный союзъ Иваново-Кинешемскаго района, громадные союзы, дѣйствующіе въ послѣднее время съ максимальной энергіей, съ максимальными результатами. Тотъ же всероссійскій союзъ, который теперь создается, онъ, вѣдь, только складывается. Если надо сказать 25% для всероссійскаго союза и 25% для областного, то этимъ самымъ мы уменьшимъ то, что уже и сейчасъ получается,—мы уменьшимъ количество взносовъ для той организаціи, которая работу производила и которая будетъ эту работу производить, въ интересахъ той организаціи, которая создается. По моему, это будетъ непрактично. Я предлагаю поставить: «не менѣе 50%» и предоставить отдѣльнымъ отраслямъ распредѣлять самимъ. Въ одномъ мѣстѣ, можетъ быть, распредѣлятъ такъ, что будетъ 25% и 25%, въ другомъ 20% и 30%, въ третьемъ 40% и 10% и т. д. Все дѣло въ томъ, какъ всѣ эти всероссійскія объединенія сложатся, какъ они разовьютъ свою работу и т. д. Когда все войдетъ въ опредѣленныя нормы, когда взаимоотношенія уже болѣе или менѣе опредѣлятся, тогда мы это зафиксируемъ на слѣдующемъ съѣздѣ. Поэтому я высказываюсь противъ этой поправки и предлагаю сказать: не менѣе 50%.

ФІОЛЕТОВЪ. Товарищи, я вношу такую поправку, чтобы въ уставѣ было сказано, что желательно столько-то. Если это условіе не будетъ отмѣчено, тогда на мѣстахъ будутъ большія тренія между мѣстными и областными союзами, и на этой почвѣ можетъ создаться цѣлый рядъ недоразумѣній. Мы знаемъ, конечно, что отсюда сейчасъ для всѣхъ союзовъ одного плана, одного рецепта выработать нельзя, но нужно, все-таки, указать, что то-то желательно.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Желательность отмѣчена въ тезисахъ.

ФІОЛЕТОВЪ. Тогда я согласенъ.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Итакъ, товарищи, внесены двѣ поправки. Одна, принимаемая докладчикомъ въ такомъ видѣ, что размѣръ отчисленія съ центральную кассу долженъ быть не менѣе 50%. (Баллотировка). Большинствомъ поправка принимается. Слѣдующая поправка: 25 въ областной и 25% въ центральный. Докладчикомъ эта поправка отвергается. (Баллотировка). Большинствомъ эта поправка отвергается.

ЛОЗОВСКІЙ. Теперь пункты 9-й и 10-й принимаются, потому что это только разъясненіе. Не думаю, чтобы ихъ нужно было читать.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Простите, я забылъ еще одну поправку. Тов. Лозовскій, вы принимаете поправку *«членскіе взносы»*, а не *«взносы»*.

ЛОЗОВСКІЙ. Конечно.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Никто не споритъ. Значитъ, принимается поправка «членскіе взносы».

....Здѣсь указано, что желательный типъ взаимоотношеній между всероссійскими профессіональными союзами и центральнымъ союзомъ—это отчисленіе $^3/_4$. Я хочу указать, что это нужно нѣсколько дополнить, потому что взаимоотношенія не будутъ ограничиваться только посылкой денегъ, и я предлагаю вставить два слова—«централизація экономической борьбы, отчисленія такія-то и т. д.».

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Докладчикомъ это принимается. Никто не споритъ противъ того, чтобы этотъ пунктъ дополнить словами: «централизація стачечной борьбы и отчисленія»? Товарищи, я буду голосовать пункты 8-й, 9-й и 10-й вмѣстѣ, потому что это только поясненіе. Голосую эти пункты въ цѣломъ со всѣми поправками. (Баллотировка). Принимается.

ЛОЗОВСКІЙ. (Оглашаетъ п. 11-й). Разрѣшите здѣсь внести поправку. Есть всероссійскія объединенія, всероссійскій союзъ текстильщиковъ, который получаетъ 2 копейки. Для всероссійскаго союза это является недостаточной нормой. Поэтому я предложилъ бы, если мы будемъ говорить здѣсь о повышеніи взноса во всероссійскія объединенія, указать, что не менѣе 10% идетъ во всероссійскія объединенія.

ПЕТРОВЪ. Я предложилъ бы не указывать, что не менѣе 10%, потому что есть нѣкоторыя всероссійскія объединенія, которыя получаютъ и 25%.

ЛОЗОВСКІЙ. Я и говорю не менѣе.

ПЕТРОВЪ. Мнѣ кажется, что лучше не указывать.

ЛОЗОВСКІЙ. Но вѣдь, сейчасъ, когда дѣло ставится во всероссійскомъ масштабѣ, такія отчисленія, которыя имѣются, когда въ центръ отчисляется 2—3 коп. въ мѣсяцъ съ платящихъ членовъ, являются абсолютно недостаточными. Поэтому нужно ввести, какъ правило, что такія отчисленія должны быть значительно увеличены, чтобы взносы составляли по крайней мѣрѣ не менѣе 10%.

ПЕТРОВЪ. Тогда тутъ выходитъ, съ одной стороны—копейки, а съ другой стороны—проценты.

ЛОЗОВСКІЙ. Можно выкинуть копейки.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Редакціонная комиссія это сгладитъ. Ставлю эту поправку на голосованіе. (Баллотировка). Принимается. Голосуется пунктъ 11-й въ цѣломъ съ поправкой. (Баллотировка). Пунктъ 11-й принимается.

(Лозовскій читаетъ пункты 12-й и 13-й).

РЯЗАНОВЪ. Товарищи, я высказываюсь противъ этихъ обоихъ пунктовъ по слѣдующимъ соображеніямъ. Товарищъ Лозовскій пишетъ, что «въ заброшенныхъ уголкахъ Россіи есть много мелкихъ городовъ, мѣстечекъ и деревень, гдѣ число фабрично-заводскихъ рабочихъ незначительно». Насчетъ деревень, я скажу, что это преувеличеніе и вообще это слово можно было бы просто убрать. А насчетъ мелкихъ городовъ и другихъ, я скажу вотъ что. Тов. Лозовскій во всѣхъ тезисахъ проводитъ послѣдовательно принципъ производственнаго союза. И въ тоже время въ 12-мъ пунктѣ вводитъ то, съ чѣмъ мы боролись самымъ энергичнымъ образомъ за все время профессіональнаго движенія, съ такъ называемыми смѣсовскими, т.-е. общими профессіональными союзами. Разъ открывается въ какомъ нибудь мѣстѣ такой союзъ, то съ нимъ уже трудно справиться не только Всероссійскому центру, но даже трудно справиться мѣстному совѣту профессіональныхъ союзовъ. Вполнѣ понятно, что могутъ быть мелкіе города, гдѣ нельзя сразу устроить отдѣленіе центральнаго союза. Тогда придется въ крайнемъ случаѣ прибѣгать къ тому способу, къ которому прибѣгаютъ нѣмцы, которые допускаютъ въ такихъ мелкихъ городахъ непосредственное приписываніе отдѣльныхъ рабочихъ черезъ посредство мѣстныхъ совѣтовъ профессіональныхъ союзовъ къ центральнымъ или областнымъ союзамъ. Создавать же въ цѣломъ рядѣ мелкихъ городовъ, — а кто будетъ опредѣлять, что это мелкій городъ,—такіе общіе союзы, это просто напросто значитъ возвратиться къ старому термину смѣсовскихъ союзовъ, это значитъ, съ одной стороны, мѣшать созданію и развитію производства, а съ другой стороны—мѣшать развитію совѣтовъ профессіональныхъ союзовъ. Поэтому я предложилъ бы пункты 12-й и 13-й, во избѣжаніи недоразумѣній, совершенно исключить.

ЛОЗОВСКІЙ. Къ сожалѣнію, я долженъ высказаться противъ поправки товарища Рязанова. Конечно, наши тезисы построены на принципѣ производственномъ, и кромѣ того строго проведенъ отъ начала до конца принципъ централизаціи, но мы должны, все-таки, считаться съ тѣмъ, что въ настоящее время есть. А если мы будемъ съ этимъ считаться, то увидимъ,—я могу даже привести рядъ писемъ, которыя получены нами и въ которыхъ содержатся именно такого рода запросы,—что есть небольшіе городки, гдѣ имѣется небольшое количество рабочихъ—15 плотниковъ, 20 булочниковъ и т. д., всего человѣкъ 500. Что съ ними дѣлать? Товарищъ Рязановъ говоритъ: черезъ совѣты приписать туда-то. А что значитъ общій союзъ? Это есть совѣтъ. Что значитъ для данной мѣстности, для даннаго маленькаго городка такой общій союзъ? Это вѣдь то же самое. Внесите поправку, скажите, что организуется совѣтъ въ данномъ городѣ, но объ этомъ нужно сказать въ нашихъ тезисахъ. И если существуютъ 15—20 представителей различнаго производства, то, какъ переходная мѣра, имъ можетъ быть сказано: пожалуйста, объединяйтесь, назовите себя совѣтомъ, бюро, союзомъ союзовъ, какимъ либо объединеніемъ, это все равно, и затѣмъ уже, какъ извѣстное объединеніе, можете снестись въ дальнѣйшемъ съ центромъ. Это ясно для тѣхъ, кто знакомъ съ положеніемъ дѣла въ маленькихъ городкахъ. Затѣмъ товарищъ Рязановъ говоритъ, что относительно

селъ и деревенъ это преувеличеніе. Товарищъ Рязановъ забываетъ, очевидно, что называется деревней. Есть деревни, въ которыхъ, несомнѣнно, имѣются рабочіе, но особенно относится это къ мелкимъ городамъ и поселкамъ, а также къ нѣкоторымъ болѣе или менѣе крупнымъ станціямъ, гдѣ нельзя создать союза, но гдѣ имѣется извѣстное количество рабочихъ. Я могу показать вамъ цѣлую кипу уставовъ такихъ районныхъ союзовъ, куда входятъ рѣшительно всѣ—и фельдшера, и акушерки, и врачи, и горшечники, и портные, и сапожники, и булочники, и печники, и чернорабочіе. Конечно, ихъ нужно потомъ раздѣлить, но какъ начальная мѣра—пусть объединяются, пусть называютъ себя такимъ общимъ союзомъ. Поэтому я бы высказался противъ предложенія тов. Рязанова, но я согласенъ, что это можно формулировать болѣе осторожно, чтобы это не вызывало никакихъ сомнѣній.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Тов. Лозовскій, тамъ у васъ редакціонное противорѣчіе. Въ принципѣ вы соглашаетесь съ тов. Рязановымъ. Вопросъ въ томъ, какъ это выразить удобнѣе. Можетъ быть, вы согласуете это въ редакціонной комиссіи?

ЛОЗОВСКІЙ. Хорошо. Я согласенъ съ тѣмъ, что это слѣдуетъ болѣе смягчить. Можетъ сказать «*слѣдуетъ допускать*».

РЯЗАНОВЪ. «*Допускается*».

ЛОЗОВСКІЙ. Вмѣсто вообще «*союзы*» можно назвать «*мѣстные органы*». Тов. Рязановъ, вы согласны, чтобы въ этой измѣненной формѣ осталось?

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Товарищи, докладчикъ соглашается въ принципѣ съ внесшимъ поправку тов. Рязановымъ, и это будетъ согласовано въ редакціонной комиссіи.

ГОЛОСЪ (съ мѣста). Тов. предсѣдатель, позвольте слово.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Вы желаете внести поправку?

ГОЛОСЪ (съ мѣста). Не поправку, а я предлагаю слово «фабрично-заводскіе» выбросить. Могутъ быть другіе рабочіе.

ЛОЗОВСКІЙ. Совершенно правильно. Нужно слово «фабрично-заводскіе» вынинуть.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Разъ признается необходимымъ измѣнить этотъ пунктъ въ редакціонной комиссіи, то, конечно, нужно будетъ принять во вниманіе.

ГОЛОСА. Прочтите поправку.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Поправки еще нѣтъ. Мы признали только принципіальное положеніе.

ПЕТРОВЪ. Я прошу внести существенную новую поправку. Тутъ сказано: при созданіи централизованнаго всероссійскаго объединенія. Я это понималъ: при созданіи мѣстныхъ союзовъ. Но здѣсь выходитъ, что вы можете допускать смѣшанные союзы во всероссійскомъ масштабѣ. Чтобы этого не было, я просилъ бы эти слова выбросить.

ЛОЗОВСКІЙ. Разрѣшите передать въ редакціонную комиссію.

ГОЛОСЪ (съ мѣста). Товарищи, желательно было бы просить докладчика, чтобы тѣ измѣненія, которыя принимаются въ настоящее время, повторялись не такъ быстро, чтобы мы могли записать. Можетъ быть, мы не получимъ никакихъ отчетовъ, но мы сможемъ все-таки отмѣтить. Я просилъ бы не торопиться.

ЛОЗОВСКІЙ. Совершенно правильно, но это будетъ въ измѣненномъ видѣ читаться на пленумѣ и очень медленно.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Это будетъ отпечатано въ «Профессіональномъ Вѣстникѣ» и разослано на мѣста.

ЛОЗОВСКІЙ. П. 14 уже принятъ, такъ что его читать не нужно.

ПЕТРОВЪ. Есть редакціонныя измѣненія.

ЛОЗОВСКІЙ. Вчера мы приняли повышеніе взносовъ, такъ что этотъ пунктъ можно выбросить.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Никто не возражаетъ противъ того, чтобы выкинуть этотъ пунктъ?

РЯЗАНОВЪ. «*Въ цѣляхъ развитія работъ во всероссійскомъ масштабѣ необходимо также и повышеніе взносовъ въ областные совѣты и во Всероссійскій Центральный Совѣтъ проф. Союзовъ*».

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Значитъ, 14-й пунктъ остается въ такомъ видѣ, какъ предложилъ т. Рязановъ. Докладчикъ принимаетъ поправку, согласно которой фраза, начиная со слова «союзъ» и кончая «конференціей», выбрасывается. Кто за принятіе этого пункта въ такомъ видѣ, тѣхъ прошу поднять руки. Принято.

Оглашаются п. 15, 16 и 17.

РЯЗАНОВЪ. Я очень жалѣю, что не могъ принять участія въ общихъ преніяхъ по этому вопросу. На іюльской конференціи я уже указалъ въ своей рѣчи по поводу организаціоннаго строительства, что практика западно-европейскаго движенія показала, что различеніе между узкими цеховыми союзами и производственными союзами недостаточно ясно проведено и въ теоріи. Я позволю себѣ сказать нѣсколько словъ по этому поводу, тогда будутъ яснѣе и дальнѣйшія мои замѣчанія. Когда у насъ говорятъ—союзъ по производству, то часто нѣкоторые отождествляютъ съ этимъ то, что называется у нѣмцевъ Betriebsorganisation, въ особенности у австрійцевъ — союзъ по предпріятіямъ, и наши споры часто основываются на недоразумѣніи. Тамъ, гдѣ говорятъ, что нужно устроить союзы по предпріятіямъ, т. е., охватывающіе всѣ отрасли и профессіи въ данномъ производствѣ, безъ которыхъ дѣйствительно невозможна остановка работъ въ случаѣ устройства забастовки, другіе говорятъ «по производствамъ»

вродѣ нашихъ древообдѣлочниковъ, и тогда получаются цеховыя тенденціи въ союзахъ, у нѣмцевъ Industri Verband. Такъ было, когда плотники не хотѣли объединяться съ другими нецеховыми рабочими. Эти тенденціи остаются у нашихъ древообдѣлочниковъ—въ распрерадикальнѣйшемъ союзѣ въ политическомъ отношеніи. Болѣе радикальнаго союза нѣтъ и не можетъ быть, но тамъ получилась характерная черта, что товарищи меньшевики, большевики и анархисты—всѣ сошлись подъ гнетомъ цеховаго предразсудка въ одномъ и томъ же положеніи, ибо они подчинялись узкимъ требованіямъ своей профессіи. Они разсматривали союзъ древообдѣлочниковъ въ томъ смыслѣ, что онъ долженъ охватить всѣхъ рабочихъ, имѣющихъ дѣло съ деревомъ, причисляя къ себѣ даже тѣхъ, которые упаковываютъ вещи, потому что они имѣютъ дѣло съ деревянными ящиками. Какую катавасію устроилъ союзъ древообдѣлочниковъ во всѣхъ отрасляхъ производства наканунѣ октябрьскаго переворота, втянувъ сюда цѣлый рядъ крупныхъ предпріятій... Онъ разрушилъ процессъ производства во многихъ предпріятіяхъ, не имѣющихъ настоящаго деревообдѣлочнаго производства, исходя изъ того, что этотъ союзъ есть союзъ всѣхъ, имѣющихъ дѣло съ деревомъ. Это самое несчастіе имѣется и въ нѣмецкомъ союзѣ по обработкѣ дерева. И тамъ часто смѣшиваютъ эти два принципа. Это заставило нашихъ австрійскихъ товарищей провести отличіе между союзами по производству и союзами по предпріятіямъ, и такъ какъ это раздѣленіе не проведено въ тезисахъ достаточно ясно, то товарищъ Лозовскій думаетъ, что онъ можетъ справиться съ этой бѣдой тѣмъ, что онъ составилъ детальное перечисленіе профессіональныхъ спеціальностей, входящихъ въ то или другое производство. Я именно и предложилъ бы этотъ рецептъ, который данъ въ 16 пунктѣ, данъ въ 17 пунктѣ исключить, ибо онъ только вызываетъ недоразумѣніе. Такое перечисленіе спеціальностей крайне необходимо, крайне важно для всей той огромной тарифной работы, которая будетъ производиться въ различныхъ профессіяхъ, въ различныхъ союзахъ по производству, но это перечисленіе профессій абсолютно ничему не поможетъ въ данномъ случаѣ, ибо оно не разрѣшаетъ основного недоразумѣнія, жертвой котораго являются наши товарищи, когда они говорятъ о союзахъ по производству. Это ясно изъ примѣра остановки работъ рабочихъ, которые вообще имѣли дѣло съ деревомъ. Такъ какъ нѣтъ никакой возможности въ этой резолюціи безусловно и ясно указать товарищамъ эту разницу,—что организація союза по производству еще не исключаетъ цеховыхъ тенденцій ремесла, перенесенныхъ на большое производство, то во избѣжаніе дальнѣйшихъ недоразумѣній нужно просто убрать эти слова, а ограничиться рекомендаціей, что во всѣхъ спорахъ по размежеванію придется во всероссійскомъ и мѣстныхъ совѣтахъ устроить особыя комиссіи.

РАБИНОВИЧЪ. Позвольте мнѣ внести самостоятельную поправку. Я понимаю, что подъ словомъ «союзъ по производству» мы понимаемъ то, чтобы предпріятіе не раздроблялось на мелкіе союзы, а все предпріятіе входило въ какой-нибудь одинъ союзъ. Поэтому намъ не такъ важно перечисленіе профессій и спеціальностей, какъ важно перечисленіе предпріятій, которыя относятся къ тому или другому производству. Поэтому въ п. 10 вмѣсто, перечисленія спеціальностей и профессій по производствамъ съ примѣрнымъ указаніемъ на типичныя профессіи, которыя могутъ быть отнесены къ тому или другому союзу, я предложилъ бы составить списокъ и перечислить предпріятія, которыя могутъ относиться къ тому или другому союзу, а въ самомъ предпріятіи никакихъ раздѣленій быть не должно.

ЛОЗОВСКІЙ. Тѣ указанія, которыя сдѣлалъ тов. Рязановъ относительно смѣшенія понятія союза по предпріятіямъ и союза по производству, совершенно правильны, но какой же выводъ сдѣлалъ изъ этого тов. Рязановъ? Онъ сдѣлалъ совершенно неправильный выводъ. Одно изъ двухъ: либо съѣздъ долженъ дать нѣкоторыя указанія по этому поводу, либо не долженъ. Съѣздъ, вырабатывающій тезисы по организаціонному строительству, какъ указано, можетъ дать Всероссійскому Центральному Совѣту нѣкоторый практическій выходъ. Для этого недостаточно сказать, что не нужно смѣшивать строительство по предпріятіямъ и по производству. Надо будетъ Всероссійскому Центральному Совѣту практически обратить вниманіе союзовъ на то, какъ практически это разрѣшается. Тов. Рязановъ полагаетъ, что когда мы сдѣлаемъ такое перечисленіе, то союзы могутъ не разобраться. Я думаю, что это не вѣрно. Вы убѣдились, что для отдѣльныхъ профессіональныхъ союзовъ, для дѣятелей на мѣстахъ такая попытка группированія всѣхъ предпріятій и профессій по основнымъ производствамъ была очень важна. Я думаю, что это будетъ крайне важно при разрѣшеніи вопроса не только о томъ, куда данный рабочій въ данномъ предпріятіи долженъ принадлежать, а куда цѣлый рядъ сложившихся союзовъ долженъ примкнуть, какъ часть къ цѣлому. Я высказываюсь противъ того, чтобы выкинуть эти два пункта. Прежде всего это не резолюція, это опредѣленные тезисы, и эти тезисы должны быть руководствомъ для Всероссійскаго Центральнаго Совѣта. Это такая работа, которую Всероссійскій Центральный Совѣтъ долженъ будетъ продѣлать для того, чтобы союзы на мѣстахъ могли на что-нибудь опираться при разрѣшеніи этихъ сложныхъ вопросовъ. Поэтому по всѣмъ этимъ практическимъ соображеніямъ, исходя изъ представленія, что есть большія различія между союзами по предпріятіямъ и по производству, что въ этомъ отношеніи намъ придется писать статьи и брошюры, я думаю о томъ, что практически можетъ сдѣлать Центральный Совѣтъ: съ одной стороны—написать цѣлый рядъ статей, съ другой,—дать цѣлый рядъ разъясненій и попытаться установить и дать въ той или другой формѣ общія указанія для всѣхъ профессіональныхъ союзовъ, произведя эту самую группи-

ровку по производству, какъ понимается это Всероссійскимъ Центральнымъ Совѣтомъ. Мнѣ кажется, это будетъ крайне полезно, и выкидывать эти два пункта мнѣ представлялось бы не практичнымъ.

РЯЗАНОВЪ. Тов. Лозовскій, вы можетъ быть согласитесь съ такой поправкой, чтобы въ пунктѣ 16 выкинуть слова: «*хотя бы съ помощью детальнаго перечисленія профессій и спеціальностей, входящихъ въ то или другое производство*». Въ 17 п. отмѣтить: что «въ этихъ цѣляхъ слѣдуетъ создать комиссіи по размежеванію спеціальностей и профессій по производствамъ». Тутъ важны комиссіи по размежеванію при Всероссійскомъ Совѣтѣ и при мѣстныхъ совѣтахъ, которыя уже будутъ заботиться о томъ, о чемъ у васъ сказано въ § 18. Тогда исчезнетъ то недоразумѣніе, которое имѣется въ § 19.

ЛОЗОВСКІЙ. Я принимаю поправку тов. Рязанова. Затѣмъ будетъ поправка— о томъ, чтобы создать комиссію по размежеванію.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Въ результатѣ преній по этому пункту докладчикъ принимаетъ поправку тов. Рязанова. Голосуется п. 16, изъ котораго докладчикъ соглашается выбросить слова: «хотя бы съ помощью детальнаго перечисленія профессій» и т. д. и закончить фразу словами «въ дальнѣйшемъ». Кто за это, прошу поднять руки. Прошу опустить. Кто противъ? Такихъ нѣтъ. Въ п. 17 вставляются слова «посредствомъ организаціи комиссій».

ЛОЗОВСКІЙ. Въ этихъ цѣляхъ слѣдуетъ создать комиссіи по размежеванію при Всероссійскомъ Центральномъ Совѣтѣ союзовъ и при мѣстныхъ совѣтахъ.

ГОЛОСЪ. У насъ есть инструкторскій отдѣлъ.

ЛОЗОВСКІЙ. Это не то.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Голосуется это измѣненіе. Докладчикъ согласенъ съ тов. Рязановымъ. (Голосованіе). Поправка принимается. (П. 17 голосуется въ цѣломъ и также принимается).

ЛОЗОВСКІЙ (прочитываетъ п. 18). Я предлагаю замѣнить здѣсь слова «*необходимо*» словами «*можно предоставить*».

РЯЗАНОВЪ. Я предложилъ бы выбросить въ началѣ слово «*кромѣ того*». Затѣмъ слово «*предоставить*» тутъ не годится: «*рекомендуется*», а не «*предоставить*». Замѣнили ли вы слово «*необходимо*» словомъ «*можно*»?

ЛОЗОВСКІЙ. Нѣтъ.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Я буду поддерживать слово «*необходимо*». Значитъ п. 18 остается въ томъ видѣ, въ какомъ онъ есть: слова «кромѣ того» выбрасываются, пунктъ сразу начинается словами «*Для безболѣзненнаго*»... Кто за этотъ пунктъ въ цѣломъ, тѣхъ прошу поднять руки. Опустите. Кто противъ? П. 18 принятъ.

ЛОЗОВСКІЙ (оглашаетъ 19 п.).

РЯЗАНОВЪ. Такъ какъ мѣстнымъ совѣтамъ профессіональныхъ союзовъ никогда не мѣшаетъ лишній разъ напомнить объ ихъ обязанности, я предложилъ бы слова «*должны въ каждомъ городѣ перегруппировать*» выкинуть, т. к. при нѣкоторыхъ,—вы меня извините,—красногвардейскихъ привычкахъ, эти слова могутъ быть истолкованы иначе.

ЛОЗОВСКІЙ. Я принимаю эту поправку не только потому, что тутъ можетъ быть насильственная перегруппировка, но потому, что эта фраза повторяетъ то, что было сказано прежде. Вмѣсто этого скажемъ: «*мѣстные совѣты профессіональныхъ союзовъ должны сдѣлать все возможное, чтобы смежныя профессіональныя организаціи слились въ одинъ союзъ*».

РЯЗАНОВЪ. Значитъ, выкидываются слова: «*въ каждомъ городѣ перегруппировать всѣ союзы*»

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Кто за п. 19 въ той формулировкѣ, какъ это огласилъ тов. Лозовскій? Кто противъ. П. 19 принимается.

ЛОЗОВСКІЙ (оглашается п. 20).

Я предложилъ бы всѣ эти примѣры выкинуть отсюда.

РЯЗАНОВЪ. Совершенно вѣрно, это и мое предложеніе.

ПЕТРОВЪ. Я согласенъ, чтобы эти примѣры выкинуть. Но я противъ того, чтобы такъ категорически постановлять, что наши центры не должны принимать въ свой составъ тѣ организаціи, которыя не объединились. Съ смысломъ я согласенъ, но нужна смягчающая поправка. У насъ еще не образовались повсюду союзы. Организаціонное строительство не закончено, чтобы мы были такъ ритористичны. Въ этомъ направленіи я предлагалъ бы сдѣлать смягчающую поправку. Очень просилъ бы обратить на это вниманіе, потому что иначе это затруднило бы вхожденіе отдѣльныхъ союзовъ во всероссійскій центръ.

АННА ЛЬВОВНА (Рязанова). Я какъ разъ противъ того, чтобы принимали въ центръ, какъ и въ мѣстные союзы, одинокіе союзы. У насъ въ Петроградѣ, когда мы принимали такіе союзы въ составъ Петроградскаго Совѣта, ихъ ни за что не объединишь съ другими такими же союзами. Такимъ образомъ въ Совѣтъ у насъ входитъ масса союзовъ. Если бы заранѣе было заявлено, чтобы однородные союзы сливались, тогда они скорѣе согласились бы на такое объединеніе. Теперь же союзы служащихъ не хотятъ объединяться, потому что они всѣ имѣютъ самостоятельные уставы.

ЛОЗОВСКІЙ. Я категорически высказываюсь противъ этой поправки. Премія за расколъ и созданіе спеціальныхъ организацій мы никакой выдавать не должны; болѣе того, если мы съ самаго начала не скажемъ, что мы не принимаемъ такія отдѣльныя сепаратныя организаціи, то мы будемъ имѣть гораздо больше, чѣмъ это нужно и требуется интересами всероссійскаго профессіональнаго движенія. Мы имѣли два

всероссійскихъ союза служащихъ и рабочихъ нефтяного промысла. Что это значитъ? Должны мы ихъ принимать или изслѣдовать, пролетарскіе это союзы или нѣтъ. Или мы должны сказать: раньше всего объединяйтесь, а потомъ приходите. Возьмемъ, напримѣръ, всероссійское объединеніе служащихъ и рабочихъ акцизнаго вѣдомства. Примемъ ли мы ихъ какъ отдѣльную категорію, хотя водка уже уничтожена, такъ что акцизники и вообще то не существуютъ? Очевидно, что намъ придется съ чѣмъ нибудь считаться, основываться на какомъ-нибудь принципѣ. Когда же мы будемъ говорить о всероссійскомъ объединеніи извѣстнаго состава, то это будетъ толчкомъ для того, чтобы эти союзы объединились.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Тов. Лозовскій, вы предлагаете этотъ пунктъ оставить?

ЛОЗОВСКІЙ. Предлагаю оставить его, заканчивая словами *«соотвѣтствующимъ производственнымъ союзамъ»*.

ПЕТРОВЪ. Я могу согласиться съ тов. Лозовскимъ, если будетъ сказано: *«Всероссійскихъ производственныхъ союзовъ»*. Представьте себѣ, что будетъ такимъ образомъ, что образуется областной производственный союзъ и съ другой стороны—Всероссійское объединеніе.

ЛОЗОВСКІЙ. Сказано: *«соотвѣтствующимъ»*.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Голосуется пунктъ 20-й. Значитъ, т. Петровъ, ваша поправка сюда относилась.

ПЕТРОВЪ. Я предлагаю сказать: *«соотвѣтственнымъ всероссійскимъ производственнымъ союзамъ»*.

ЛОЗОВСКІЙ. Сказано же объ этомъ; вѣдь, дѣло идетъ о всероссійскихъ.

ПЕТРОВЪ. Нѣтъ, можно будетъ думать, что соотвѣтственные по производствамъ, а не всероссійскіе.

. . . . . Я хочу задать вопросъ. Я отъ желѣзнодорожнаго союза и хочу знать то, что для нашего союза имѣетъ рѣшающее значеніе. Дѣло въ томъ, товарищи, что тутъ сказано, что совѣтъ имѣетъ право дѣлать перегруппировки и не принимать нѣкоторые союзы въ свою среду. Союзъ желѣзнодорожныхъ мастеровыхъ и рабочихъ, понятно, не желаетъ соединяться съ другими союзами, напримѣръ, съ союзомъ кондукторскихъ бригадъ, потому что тамъ есть администрація, но самъ по себѣ, какъ секція онъ входитъ туда. Напримѣръ, имѣется союзъ желѣзнодорожныхъ мастеровыхъ и рабочихъ Московскаго узла, который входитъ въ мѣстный совѣтъ профессіональныхъ союзовъ. Если Совѣтъ произведетъ извѣстную перегруппировку, то будетъ ли онъ, нашъ союзъ, имѣть право войти туда. Будетъ ли имѣть право этотъ желѣзнодорожный союзъ войти въ совѣтъ, если онъ не хочетъ объединиться съ другими однородными союзами, потому что тамъ есть администрація.

ЛОЗОВСКІЙ. Совершенно вѣрно, товарищъ. Если пролетарскій союзъ не хочетъ объединяться съ непролетарскимъ, то никакой совѣтъ не можетъ сказать ему, что ы онъ объединился. Такъ что ваши сомнѣнія, товарищъ, отпадаютъ.

РЯЗАНОВЪ. Отпадаютъ еще и потому, что ни одинъ совѣтъ не принимаетъ непролетарскихъ союзовъ.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Товарищи, разрѣшите держаться такого порядка, чтобы не говорить объ отдѣльныхъ мелочахъ. Всѣхъ формъ вѣдь не предусмотришь. (Голоса: У насъ есть вопросы). Товарищи, довольно вопросовъ. Слишкомъ много мы спрашиваемъ и слишкомъ мало принимаемъ пунктовъ. Тов. Петровъ желаетъ поставить слово «Всероссійскихъ». Голосую поправку т. Петрова. (Баллотировка). Поправка отвергается. Голосуется пунктъ въ томъ видѣ, какъ онъ принятъ докладчикомъ, т. е. закончить его словами: «производственнымъ союзамъ» и затѣмъ поставить точку, а все остальное выбрасывается. (Баллотировка). Принято.

ЛОЗОВСКІЙ. Читаетъ пунктъ 21-й). Надо бы только тутъ въ виду принятой поправки сказать: *«всѣ размежеванія»*, вмѣсто слова *«перегруппировка»*. Сказано: межевыя комиссіи при центральномъ совѣтѣ. Нужно сказать: *«всѣ размежеванія и объединенія какъ на мѣстахъ, такъ и въ центрѣ»*.

РЯЗАНОВЪ. Тов. Лозовскій въ частномъ порядкѣ сдѣлалъ предложеніе пунктъ 21-й устранить. Теперь, послѣ того, какъ принятъ пунктъ относительно комиссій по размежеванію, 21-й параграфъ является только повтореніемъ, такъ что его можно было бы опустить.

ПЕТРОВЪ. Я также полагаю.

ЛОЗОВСКІЙ. Я принимаю эту поправку, но тогда 17-ый пунктъ, гдѣ мы приняли это, можетъ быть пополненъ, въ него можетъ быть внесена часть отсюда. (Голоса: можно). Значитъ, я принимаю, что 21-й пунктъ уничтожается, а часть его переносится туда для большей ясности.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Голосую радикальную поправку тов. Рязанова. 21-й пунктъ исключить. Докладчикомъ это принимается, и выражается пожеланіе, чтобы редакціонная комиссія расширила пунктъ 17-й. (Баллотировка). Принимается, что 21-й пунктъ выбрасывается и выражается пожеланіе, чтобы въ пунктъ 17-й было внесено нѣсколько мѣстъ изъ 21-го пункта.

ЛОЗОВСКІЙ. (Читаетъ 22-й пунктъ).

РЯЗАНОВЪ. И тов. Лозовскій, и всѣ, я думаю, будутъ согласны, что разъ мы приняли,—мы уже говорили о томъ, что для безболѣзненнаго превращенія и сліянія производственныхъ союзовъ, намъ необходимо, чтобы всероссійскіе союзы, организовывали секціи,—разъ мы это приняли, то пунктъ 22-й является только повтореніемъ

и этотъ пунктъ можно было бы совершенно исключить, а въ тотъ пунктъ внести отсюда 2—3 слова, какъ мы это сдѣлали въ отношеніи 21-го пункта. Иначе получится только повтореніе съ примѣрами, что не скажетъ больше того, что уже сказано въ § 18-мъ. Такъ сказано: «*Кромѣ того для безболѣзненнаго поглощенія производственными союзами сложившихся узко-профессіональныхъ группировокъ, необходимо предоставить этимъ союзамъ организацію секціи до окончательнаго сліянія съ общимъ производ. союзомъ*». Тутъ уже сказано все, что нужно, сказано, что эти союзы должны организовать такія секціи до окончательнаго сліянія съ общими производственными союзами. Придется только болѣе подробно формулировать пунктъ 18-й, избавившись отъ повторенія этого въ пунктѣ 22-мъ.

ЛОЗОВСКІЙ. Я думаю, что можно будетъ согласовать § 18-й съ § 22-мъ, и для этого нужно эти параграфы соединить. Сократить 22-й параграфъ, а въ § 18-мъ прибавить 2—3 строчки, чтобы сдѣлать этотъ вопросъ болѣе яснымъ. Такъ что я принимаю это соединеніе двухъ параграфовъ.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Ставлю на голосованіе поправку т. Рязанова, принятую т. Лозовскимъ, объ исключеніи § 22-го и о дополненіи § 18, (Баллотровка). Поправка принимается.

ЛОЗОВСКІЙ. (Читаетъ § 23-й).

ПЕТРОВЪ. Болѣе точно сказать «*всероссійскія объединенія*». А то можно двояко понимать: и наше, и еще какое-то объединеніе.

ЛОЗОВСКІЙ. Хорошо.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Кто желаетъ внести какія либо поправки?

ГРИНЬКОВЪ. Позвольте нѣкоторыя замѣчанія сдѣлать по данному параграфу. Товарищи, въ этомъ параграфѣ ясно сказано, что организація младшихъ служащихъ и чиновниковъ идетъ общимъ темпомъ, т.-е. создается общее смѣшанное объединеніе. Это не совсѣмъ такъ; какъ видно, эта организація просто незнакома съ нашей организаціей. Тутъ главное указали, что эта организація не присоединяется къ всероссійской организаціи. Эта также не совсѣмъ такъ, товарищи. Организація младшихъ служащихъ это—совершенно отдѣльная организація, проведенная во всероссійскомъ масштабѣ совершенно отдѣльно отъ организаціи чиновниковъ. Организація чиновниковъ идетъ сама по себѣ, а наша сама по себѣ. Товарищи, если угодно, я въ нѣсколькихъ словахъ укажу, какъ началась эта организація. Съ самаго начала организація младшихъ служащихъ, мелкихъ чиновниковъ пошла отдѣльно, я самъ былъ организаторомъ отъ младшихъ служащихъ, но затѣмъ силою судебъ эта организація была проведена...

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Простите, товарищъ, но вы вѣдь хотѣли поправку внести.

ГРИНЬКОВЪ. Нѣтъ, я хотѣлъ сдѣлать нѣкоторыя замѣчанія.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Товарищъ, здѣсь не обсуждается вопросъ о служащихъ. А какое вы имѣете предложеніе относительно этого пункта?

ГРИНЬКОВЪ. Я предлагаю, чтобы вовсе снять этотъ пунктъ.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. У васъ есть только три минуты.

ГРИНЬКОВЪ. Вотъ, какъ видите ли, обстоитъ это дѣло. Слѣдовательно, эта организація идетъ правильнымъ путемъ. Конечно, и тамъ были дефекты. Нѣкоторые служащіе отказались отъ центральнаго союза младшихъ служащихъ и перешли къ старшимъ, но въ концѣ концовъ убѣдились въ своей ошибкѣ и вернулись къ намъ. Какъ видите, въ Петроградѣ было такъ, что всѣ учрежденія забастовали, всѣ министерства забастовали, но тогда младшіе служащіе взялись сами работать. Напримѣръ, въ сберегательныхъ кассахъ сторожа взялись за дѣло и вели его съ перваго дня. Въ Государственномъ Банкѣ счетчики работаютъ все время. Вотъ, товарищи, результатъ того, что, дѣйствительно, младшіе служащіе организовались отдѣльно и провели этотъ моментъ съ блескомъ, и въ настоящее время забастовка чиновниковъ невозможна. Поэтому я считаю необходимымъ этотъ пунктъ совсѣмъ снять. А относительно того, что не входили въ союзъ, это сплошное недоразумѣніе. 5-го мая я самъ лично представилъ во Всероссійское Бюро нашъ уставъ, но отвѣта мы не получали до августа мѣсяца. Въ августѣ мѣсяцѣ мы получили предложеніе внести деньги—сколько и зачѣмъ—неизвѣстно.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Товарищъ, этотъ вопросъ сейчасъ не обсуждается. (Голоса: Это къ дѣлу не относится).

ГРИНЬКОВЪ. Но въ связи съ этимъ я вношу поправку, то есть прошу этотъ пунктъ снять.

ЛОЗОВСКІЙ. Я долженъ отмѣтить, что это—простое недоразумѣніе. Я менѣе всего говорилъ въ этихъ тезисахъ противъ союза Государственныхъ служащихъ и особенно противъ тѣхъ пролетарскихъ элементовъ, которые сами выдѣлились и образовали пролетарскій союзъ. Мое предложеніе въ томъ и заключается, чтобы эти пролетарскіе элементы государственныхъ служащихъ примкнули возможно скорѣе. Никакихъ упрековъ по адресу сотоварищей тов. Гринькова никто тутъ не усмотрѣлъ, какъ можно было констатировать и по собранію. Что касается существа дѣла, существа предложенія, то оно само собой отпадаетъ, потому что это очень хорошо, что вы присоединились, но не забывайте, что, кромѣ васъ, есть нѣсколько сотъ тысячъ служащихъ, низшихъ служащихъ, въ другихъ учрежденіяхъ, которые еще не присоединились. Мы пишемъ это для всѣхъ государственныхъ служащихъ, а не только по отношенію къ вамъ. Тѣ, кто присоединились—благо имъ, а этотъ пунктъ, значитъ, касается тѣхъ, кто не присоединился. Вѣдь, нужно сдѣлать такъ, чтобы и они присоединились. Я не понимаю, почему, на основаніи того, что ваша группа присоединилась, вы предлагаете выкинуть

пунктъ, который направленъ къ тому, чтобы притянуть, присоединить всѣхъ низшихъ государственныхъ служащихъ къ общему пролетарскому профессіональному движенію.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Теперь я отъ себя хочу внести одну поправку. Я предлагаю сказать: «*государственныхъ и городскихъ служащихъ*».

ПЕТРОВЪ. По этому поводу я хочу сказать, что нужно раздѣлить низшихъ и высшихъ.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Это ясно. Итакъ, товарищи, кто за принятіе этой поправки «и городскихъ служащихъ?»

. . . . Дѣло въ томъ, что есть не только городскіе служащіе, но у насъ имѣется еще одинъ союзъ,—союзъ земскихъ служащихъ. Подходитъ онъ къ этому?

ЛОЗОВСКІЙ. Всѣ подходятъ.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Значитъ, «городскихъ и земскихъ?»

ПЕТРОВЪ. Муниципальныхъ.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Совершенно вѣрно, это охватываетъ и городскихъ, и земскихъ служащихъ.

. . . Я предлагаю сказать не «городскихъ и земскихъ служащихъ», а «служащихъ общественныхъ учрежденій».

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Муниципальныхъ. Это охватываетъ и городскихъ, и земскихъ. Итакъ, товарищи, голосуется поправка тов. Гринькова объ исключеніи этихъ трехъ пунктовъ. (Баллотировка). Поправка отвергнута. Теперь голосуется эти три пункта, отъ 23—25.

РЯЗАНОВЪ. Разъ уже приняли эту поправку, если эти смѣшанныя организаціи главнымъ образомъ среди государственныхъ и городскихъ и земскихъ служащихъ въ настоящее время существуютъ,—то всѣ эти перечисленія можно выбросить.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Ясно.

ЛОЗОВСКІЙ. Само перечисленіе можно выкинуть, но пунктъ остается.

РЯЗАНОВЪ. Эти смѣшанныя организаціи сложились, главнымъ образомъ, среди городскихъ, земскихъ и государственныхъ служащихъ, которые не примыкаютъ. Можно выкинуть этотъ перечень.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Итакъ, голосуются эти 4 пункта, три вводныхъ и четвертый практическій, отъ 23-го до 26-го. (Баллотировка). Всѣ пункты приняты включительно съ 26-мъ.

ЛОЗОВСКІЙ. (Читаетъ п. 27-й).

РЯЗАНОВЪ. Я предложилъ бы ограничиться тѣмъ пожеланіемъ, которое высказано въ пунктѣ 26-мъ. Тамъ сказано: «*Эти союзы должны согласовать свои уставы съ уставами пролетарскихъ союзовъ и только послѣ этого они смогутъ быть включены въ общепролетарское профессіональное движеніе*». Это понятно всѣмъ. Въ 27-мъ пунктѣ та же самая оговорка можетъ быть сдѣлана, которую дѣлаетъ тов. Лозовскій, а пунктъ можетъ быть выброшенъ. И вотъ на какомъ основаніи. Тутъ предполагается тов. Лозовскимъ возможность, что будетъ существовать такой союзъ государственныхъ служащихъ, скажемъ, какъ союзъ служащихъ Министерства Продовольствія, который не захочетъ подчиниться этому, и тогда мы позволяемъ этимъ самымъ пролетарскимъ элементамъ въ нѣдрахъ такого союза, который считаемъ непролетарскимъ, образовать секцію, и эту секцію мы примемъ. Такимъ образомъ, мы внесемъ совершенно ненужную путаницу, разноголосицу и будемъ способствовать тѣмъ печальнымъ ошибкамъ, которыя сдѣлали наши товарищи, которые изъ ложнаго пониманія чувства солидарности вовлечены были въ дебри саботажа и забастовки въ цѣломъ рядѣ учрежденій и которые прямо такъ и объявили, что разъ мы входимъ туда, такъ должны подчиняться этой общей дисциплинѣ. Я предложилъ бы, именно, поэтому весь § 27-й выбросить и предоставить уже естественному процессу выработать тѣ формы, которыя закончатъ этотъ инцидентъ.

ЛОЗОВСКІЙ. Я не настаиваю, товарищи, на сохраненіи этого пункта, потому что онъ можетъ вызвать нѣкоторыя недоразумѣнія, но долженъ сказать, что онъ вызванъ нашей практической работой. Мы имѣли дѣло въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ съ Всероссійскимъ желѣзнодорожнымъ союзомъ, когда тамъ внутри образовалась секція изъ опредѣленной категоріи рабочихъ, напримѣръ, паровозныхъ бригадъ, которая обратилась во Всероссійскій совѣтъ съ запросомъ, можетъ ли она къ намъ войти непосредственно,—союзъ желѣзнодорожниковъ-чиновниковъ не можетъ войти. Мы отвѣта на этотъ вопросъ не дали, и въ нашемъ письмѣ, которое мы имъ по этому поводу послали, было сказано, что по этому вопросу нужно принципіальное постановленіе и поэтому до съѣзда мы никакого отвѣта дать не можемъ. Такъ что вы видите теперь тѣ практическія соображенія, изъ которыхъ вытекало внесеніе этого пункта. Я бы согласился съ тов. Рязановымъ выкинуть это, но при томъ условіи, чтобы дать Всероссійскому Центру, Всероссійскому Центральному Совѣту профессіональныхъ союзовъ полномочіе, такъ сказать, формально закрѣпленное, что въ опредѣленныхъ случаяхъ онъ сможетъ разрѣшать вхожденіе отдѣльныхъ секцій отъ тѣхъ или другихъ союзовъ, если онъ признаетъ, что разрѣшеніе центральнаго союза въ данный моментъ является излишнимъ. Я думаю, что, если въ такой формѣ дадимъ такое полномочіе, то можно будетъ этотъ пунктъ выбросить, а иначе нужно сказать, что это расколетъ наши союзы.

РЯЗАНОВЪ. Я сдѣлаю разъясненіе, какъ представитель желѣзнодорожнаго союза. Тотъ случай, о которомъ говоритъ т. Лозовскій, подходитъ подъ тотъ параграфъ, который мы приняли и который запрещаетъ Всероссійскому Центральному Совѣту

профессіональныхъ союзовъ принимать въ свою среду союзовъ цѣлый рядъ элементовъ, которые входятъ уже въ общіе производственные союзы. Я какъ разъ коснусь того самаго примѣра, о которомъ тутъ говорили, коснусь союза паровозныхъ бригадъ. Если оказывается, что Всероссійскій центральный союзъ охватываетъ всѣ пролетарскіе элементы, а, слѣдовательно, и паровозный союзъ, и если рядомъ съ этимъ союзомъ образуется новый союзъ, скажемъ, паровозный, или технической части, то Всероссійскій Центральный Совѣтъ профессіональныхъ союзовъ, а также и Петраградскій Совѣтъ профессіональныхъ союзовъ должны были бы отказаться принять въ свою среду такой отщепившійся союзъ.

ЛОЗОВСКІЙ. Это совершенно правильно.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Вы не считаете нужнымъ сдѣлать по этому поводу спеціальную оговорку?

ЛОЗОВСКІЙ. Я думаю, что достаточно будетъ, если въ протоколѣ нашего съѣзда будетъ сдѣлано точное указаніе, что такое полномочіе дано Всероссійскому Центральному Совѣту. Такъ что я согласенъ, что этотъ пунктъ можно выкинуть.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Угодно ли собранію исключить пунктъ 27-й, а также и вытекающій изъ него пунктъ 28-й?

ЛОЗОВСКІЙ. 28-й пунктъ вы пока не трогайте. Я имѣю въ этомъ отношеніи предложеніе.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Предлагается пунктъ 27-й исключить и принять, какъ постановленіе собранія, ту формулировку, которая изложена тов. Рязановымъ. Я голосую раздѣльно. Ставлю вопросъ объ исключеніи пункта 27-го. (Баллотировка). Товарищи, отчего никто не голосуетъ. (Голоса: Намъ неясно).

ЛОЗОВСКІЙ. Говорятъ, что неясно. Предлагается весь § 27-й цѣликомъ выбросить. (Голоса: Это ясно). Этотъ вопросъ и баллотировался. (Голоса: А почему?).

РЯЗАНОВЪ. Позвольте мнѣ объяснить. Товарищи, я возьму другой примѣръ не изъ государственнаго союза. Имѣется союзъ, скажемъ, работниковъ иглы. Захотите ли вы предоставить отдѣльнымъ секціямъ этого союза,—я не буду напоминать много случаевъ, укажу только на то, что было въ Москвѣ и въ Одессѣ,—право быть принятыми во Всероссійскій союзъ и въ мѣстный союзъ наряду съ общимъ союзомъ рабочниковъ иглы. Этотъ примѣръ, я думаю, ясенъ для всѣхъ. Вотъ то, что тутъ предвидится въ п. 27-мъ, сводится къ тому, чтобы, если бы организовался, я говорю, Всероссійскій желѣзнодорожный союзъ, охватывающій всѣ пролетарскіе элементы, такъ называемой службы путей, службы тяги, службы движенія, и рядомъ съ этимъ образовалась бы какая нибудь секція, какой нибудь секціонный союзъ, пусть это будетъ паровозный союзъ, техническій союзъ, союзъ по такъ называемому грузообороту, мы должны будемъ предоставить имъ право эту секцію включить во Всероссійскій Центральный Совѣтъ профессіональныхъ союзовъ. То, что тутъ дается въ § 27-мъ, предоставляетъ имъ право организовывать такія секціи и хлопотать о томъ, чтобы эти секціи были приняты. Во избѣжаніи всякихъ недоразумѣній и ввиду того, что мы рѣшили, что Всероссійскіе совѣты и мѣстные совѣты профессіональныхъ союзовъ не должны принимать въ свою среду такіе отдѣльные, узко цеховые профессіональные союзы, разъ существуетъ соотвѣтственный производственный союзъ, я и предлагаю вамъ § 27-й совершенно выкинуть.

ЛОЗОВСКІЙ. Послѣ разъясненія тов. Рязанова мнѣ начинаетъ казаться, что этотъ пунктъ долженъ остаться. Онъ такъ расширилъ вопросъ, привелъ такіе примѣры, которые не имѣютъ никакого отношенія къ параграфу.

РЯЗАНОВЪ. Это иллюстрація.

ЛОЗОВСКІЙ. Вотъ иллюстрація то все и испортила. Вы говорили о портныхъ, а весь этотъ пунктъ относится къ союзамъ смѣшаннаго типа, къ союзамъ государственныхъ служащихъ, къ союзамъ профессіонально-политическимъ, къ союзамъ, гдѣ имѣются высшіе и низшіе служащіе. Весь этотъ пунктъ и посвященъ этому вопросу. И приписывать сюда портныхъ и другихъ, что совершенно не имѣетъ никакого отношенія, это значитъ, только запутывать дѣло. Тутъ мы имѣемъ передъ собой опредѣленный союзъ государственныхъ служащихъ въ данный моментъ, какъ союзъ низшихъ и высшихъ служащихъ. И вотъ мы, какъ Всероссійскій Совѣтъ профессіональныхъ союзовъ, публикуемъ обращеніе ко всѣмъ государственнымъ служащимъ, въ которомъ говоримъ, что 1-й Всероссійскій Съѣздъ профессіональныхъ союзовъ постановилъ предложить всѣмъ государственнымъ, городскимъ и т. д. служащимъ передѣлать свой уставъ и примкнуть къ Всероссійскому объединенію, а такъ какъ изъ существующихъ союзовъ государственныхъ служащихъ мы можемъ одни принять, а другіе по ихъ соціальному составу не можемъ принять — то что же съ ними дѣлать: предложить тѣмъ союзамъ, которые мы не принимаемъ, разбиться на двѣ части, пролетарскую и непролетарскую. Но разъ придется разбиться на части, значитъ, произойдетъ расколъ союза; или же въ томъ случаѣ, если совмѣстное существованіе даннаго союза государственныхъ служащихъ вызывается необходимостью времени, въ такомъ случаѣ можетъ сказать, что при данныхъ условіяхъ расколъ этого союза не представляется возможнымъ, и предоставить отдѣльнымъ пролетарскимъ секціямъ войти къ намъ. Это какъ разъ противорѣчитъ тому, что говорилъ тов. Рязановъ. Иллюстрація и примѣръ, который онъ привелъ относительно союза портныхъ, говорятъ какъ разъ объ обратномъ. (Рязановъ съ мѣста: Паровозныя бригады). Паровозныя бригады. Почему возникъ этотъ вопросъ? Потому что существуетъ профессіонально-политическій союзъ желѣзно-

дорожниковъ, который не хотѣлъ входить во Всероссійское профессіональное объединеніе, который не хотѣлъ принимать пролетарскій уставъ, который не хотѣлъ быть пролетарской организаціей, и передъ нами возникалъ вопросъ—совѣтовать ли пролетарской части расколоть союзъ или нѣтъ. Они насъ объ этомъ спрашивали, они приглашали насъ на съѣздъ. Такъ вотъ, въ такомъ случаѣ могутъ быть два рѣшенія: или совѣтовать расколоть союзъ и тогда значитъ нужно совѣтовать имъ входить къ намъ, или можно такъ сказать; въ виду того, что желѣзнодорожный союзъ еще существуетъ и, хотя въ хаотическомъ состояніи, но можетъ еще существовать, пусть онъ существуетъ, а отдѣльныя секціи пусть входятъ къ намъ во Всероссійское объединеніе. Это можетъ быть принято, какъ переходная мѣра, какъ переходная форма, какъ форма болѣе мягкая для того, чтобы притянуть къ себѣ всѣ пролетарскіе элементы. Мы должны были бы сказать, мы и сказали бы несомнѣнно:—не чисто пролетарскихъ организацій не включать. Напримѣръ, существуетъ желѣзнодорожный союзъ профессіонально-политическій, съ общими задачами. Разрѣшать ли вступать къ намъ всему этому объединенію? Мы можемъ рѣшить этотъ вопросъ такъ: для того, чтобы притянуть къ себѣ всѣ пролетарскіе элементы, примемъ секціи, организуемъ затѣмъ всѣ эти секціи въ одну, и затѣмъ постепенно можно будетъ отсѣчь верхушку этого желѣзнодорожнаго союза, которая является непролетарской. Вотъ что я говорилъ о секціяхъ. Эта мѣра вообще можетъ быть принята, какъ переходная форма, какъ переходная стадія, которая облегчаетъ Всероссійскому Центральному Совѣту притяженіе въ свою среду пролетарскихъ элементовъ изъ всѣхъ союзовъ. Вотъ что я имѣлъ въ виду, когда говорилъ по этому вопросу. Можетъ быть, это нужно сказать болѣе ясно и просто, но та иллюстрація, которую далъ тов. Рязановъ, совсѣмъ не соотвѣтствуетъ истинному положенію дѣла. (Голоса: просимъ голосовать).

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Ставлю на голосованіе вопросъ объ исключеніи 27-го пункта. (Баллотировка). Пунктъ 27-й остается.

ЛОЗОВСКІЙ. Тогда я предлагаю слѣдующее: передать этотъ пунктъ въ редакціонную комиссію; тамъ можно будетъ болѣе детально его проредактировать, чтобы не было недоразумѣній, которыя могутъ произойти въ отдѣльныхъ случаяхъ.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Предлагается этотъ пунктъ болѣе детально формулировать въ редакціонной комиссіи. Это принимается тов. Рязановымъ и Лозовскимъ. Противъ этого предложенія никто не возражаетъ. Можно считать принятымъ.

ЛОЗОВСКІЙ. Пунктъ 28-й придется тоже средактировать въ соотвѣтствіи съ тѣми пунктами, которые были раньше. Тутъ имѣется общее пожеланіе, которое, конечно, будетъ принято и которое должно быть просто съ точки зрѣнія стилистической согласуемо съ 26 и 27 п.п.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Принимается предложеніе докладчика. Можно считать 28 п. принятымъ. (Голосованіе). 28 п. принимается. Тезисы организаціоннаго доклада исчерпаны. Докладъ голосуется цѣликомъ.

ПЕТРОВЪ. Добавочное предложеніе. Товарищи, это добавочное предложеніе я уже вносилъ. Я предлагаю его только зафиксировать. Тов. докладчикъ съ нимъ уже согласился. «Съѣздъ поручаетъ Центральному Совѣту выработать примѣрные уставы».

ЛОЗОВСКІЙ. Я, товарищи, никакъ не могу согласиться, чтобы мы въ тезисы организаціонные внесли выработку устава, а то намъ придется внести еще очень много пожеланій. Я предлагаю принять это, какъ пожеланіе, единогласно выраженное съѣздомъ, которое будетъ отдѣльно занесено въ протоколъ для руководства Всероссійскому Центральному Совѣту, но въ тезисы вносить это абсолютно невозможно. Это чисто технической вопросъ.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Какъ пожеланіе, значитъ, вы принимаете, тов. Лозовскій.

ЛОЗОВСКІЙ. Какъ пожеланіе, которое войдетъ въ протоколъ.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Кто за то, чтобы дополненіе тов. Петрова было включено въ тезисы, тѣхъ прошу поднять руки. Мало. Кто за то, чтобы оно было принято, какъ пожеланіе, тѣхъ прошу поднять руки. Принято, какъ пожеланіе къ свѣдѣнію центра. Позвольте голосовать проектъ организаціонныхъ положеній въ цѣломъ.

ГОЛОСЪ. Я передъ голосованіемъ хочу задать вопросъ.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Товарищъ, въ моментъ голосованія вопросовъ не задаютъ.

ФІОЛЕТОВЪ. Я хочу выяснить. Товарищи, мы приняли организаціонный уставъ, который признаетъ производственный типъ союзовъ, но есть цѣлый рядъ большихъ крупныхъ союзовъ, которые организованы не по этому типу, а по гораздо болѣе широкому, по типу цѣлыхъ отраслей промышленности. Таковъ союзъ нефтепромышленныхъ союзовъ, который я здѣсь представляю. Онъ организованъ по отрасли промышленности, и въ него входитъ болѣе 10 самостоятельныхъ производствъ, имѣется всероссійское объединеніе. Я теперь спрашиваю, долженъ ли нашъ союзъ расколоться и объединиться съ этимъ всероссійскимъ объединеніемъ или же долженъ остаться такимъ, каковъ онъ есть. Въ нашъ союзъ нефтепромышленныхъ рабочихъ входитъ четыре основныхъ группы производствъ: производство добычи нефти, производство обработки нефти, т. е. химическое производство, производство буренія нефтяныхъ скважинъ и механическое производство. Если только нашему союзу не придется расколоться по этимъ производствамъ, тогда я буду голосовать за этотъ организаціонный уставъ въ цѣломъ. Если же придется расколоться по этимъ основнымъ производствамъ, тогда я буду голосовать противъ.

ЛОЗОВСКІЙ. Я думаю, что тутъ коренное недоразумѣніе. Ужъ чего-чего, а раскалывать союзъ, который сорганизовался, мы менѣе всего думаемъ и примѣръ тов. Фіолетова говоритъ, что они встали на правильный путь. Мы менѣе всего этими тезисами хотимъ раскалывать какой бы то ни было союзъ, и то объединеніе, которое развилось въ нефтяной промышленности, мы можемъ только закрѣпить. Вы можете съ совершенно чистымъ сердцемъ, такъ какъ это будетъ занесено въ протоколъ, голосовать за эти тезисы. Они не разрушаютъ того объединенія, которое вы провели.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Товарищи, голосуются принятые по пунктамъ тезисы организаціоннаго строительства. Кто за эти тезисы? Прошу поднять руку. Кто противъ? Нѣтъ. Кто воздержался? 6 воздержалось. Тов. Лозовскій предлагаетъ выбрать редакціонную комиссію.

ЛОЗОВСКІЙ. Товарищи, нужно выбрать редакціонную комиссію изъ 3 или 5 товарищей и потомъ нужно сдѣлать сегодня на пленарномъ засѣданіи сообщеніе о томъ, что тезисы были приняты единогласно для того, чтобы это было вскорѣ утверждено съѣздомъ.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Голосую количество—3 и 5. Кто за 3? Большинство. Называйте кандидатовъ. Тов. Лозовскій входитъ, какъ докладчикъ. (Голоса: Рязановъ, Томскій). Товарищи, я занятъ. Предлагаю вамъ включить въ комиссію тов. Козина—предсѣдателя Московскаго областного бюро союза металлистовъ. (Голоса: Просимъ). Я голосую тройку въ цѣломъ: Лозовскій, Рязановъ, Козинъ. Кто за эту тройку, прошу поднять руки. Кто воздержался. Мало, не имѣетъ значенія. Товарищи, по нѣкоторымъ причинамъ я долженъ на полчаса покинуть собраніе. Я предлагаю въ качествѣ замѣстителя предсѣдателя тов. Дербышева или, можетъ быть, сдѣлаемъ перерывъ.

ЛОЗОВСКІЙ. Я предложилъ бы сдѣлать перерывъ на обѣдъ. Въ 5 часовъ пленарное засѣданіе. Нужно выбранной комиссіи все это привести въ порядокъ. Я хотѣлъ бы выяснить, организаціонная секція этимъ самымъ заканчиваетъ свои работы, или есть еще какіе-нибудь вопросы.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. У насъ есть докладъ о фабрично-заводскихъ комитетахъ.

РЯЗАНОВЪ. Товарищи, я просилъ бы вопросъ о фабрично-заводскихъ комитетахъ и профессіональныхъ союзахъ снять, и вотъ почему. Послѣ 23 и 24 октября, когда мы на всероссійской конференціи фабрично-заводскихъ комитетовъ, какъ представители Всероссійскаго Центральнаго Совѣта профессіональныхъ союзовъ, провели опредѣленную резолюцію, подчеркивающую необходимость тѣсной солидарной работы фабрично-заводскихъ комитетовъ съ профессіональными союзами и указывающую на то, что нѣтъ никакого смысла организовывать Всероссійскій Центральный Совѣтъ фабрично-заводскихъ комитетовъ, послѣ того, какъ они на это согласились, съ тѣхъ поръ на практикѣ,—я говорю о Петроградѣ,—проводятъ совершенно другую политику на томъ основаніи, что условія совершенно измѣнились. Наши пренія по этому поводу имѣли бы смыслъ только въ томъ случаѣ, если бы имѣло мѣсто то, что мы предполагали. Мы предполагали, что къ этому времени, когда мы соберемъ всероссійскій профессіональный съѣздъ, будетъ вторая конференція фабрично-заводскихъ комитетовъ, и мы тогда выработаемъ окончательную форму слиянія фабрично-заводскихъ комитетовъ съ профессіональными союзами. Но этого теперь нѣтъ. У насъ на съѣздѣ нѣтъ представителей фабрично-заводскихъ комитетовъ. Теперь вести пренія по этому вопросу, не имѣя представителей фабрично-заводскихъ комитетовъ, было бы, по моему мнѣнію, совершенно безцѣльно. Можетъ быть, если бы они согласились придти сюда, тогда мы могли бы на такомъ совѣщаніи вмѣстѣ съ представителями фабрично-заводскихъ комитетовъ открыть дискуссію по этому поводу и выработать извѣстные тезисы. Я лично по тѣмъ условіямъ, которыя мы переживаемъ, считаю, что для насъ гораздо цѣлесообразнѣе остаться при той резолюціи, которую выработала всероссійская конференція фабрично-заводскихъ комитетовъ, а при другихъ условіяхъ, когда у насъ будетъ слѣдующій съѣздъ, пересмотрѣть этотъ вопросъ и тогда уже использовать окончательно тотъ опытъ, который намъ дастъ дѣятельность фабрично-заводскихъ комитетовъ въ другихъ условіяхъ.

ЛОЗОВСКІЙ. Я возражаю, товарищи, самымъ категорическимъ образомъ противъ предложенія тов. Рязанова не потому, что я хочу заставить тов. Рязанова читать докладъ, а потому, что я хочу, чтобы съѣздъ по этому поводу вынесъ то или другое рѣшеніе. Резолюція третьей конференціи, надо признать, устарѣла, и то, что происходитъ сейчасъ въ жизни и практикѣ, уже обогнало не только резолюцію третьей конференціи, но обогнало очень многое изъ того, что вообще хотятъ фабрично-заводскіе комитеты. Отъ того, что цѣлый рядъ фабрично-заводскихъ комитетовъ не считается съ резолюціей, принятой на конференціи, намъ ни тепло, ни холодно. Намъ нужно имѣть собственное отношеніе къ этому вопросу. Неправду говоритъ тов. Рязановъ, что тутъ нѣтъ представителей фабрично-заводскихъ комитетовъ, тутъ есть представители профессіональныхъ союзовъ и среди нихъ есть представители комитетовъ. Фабрично-заводскихъ комитетовъ, какъ отдѣльной организаціи, уже не существуетъ, и намъ—съѣзду—нужно намѣтить совершенно опредѣленно наше отношеніе къ фабрично-заводскимъ комитетамъ. Можно ихъ для этого пригласить. Иначе, если мы этого не намѣтимъ, мы можемъ только увеличить тѣ тренія, которыя существуютъ. Намъ нужно намѣтить правильную линію; нравится ли это фабрично-заводскимъ комитетамъ или не нравится, намъ нужно это сдѣлать; если мы этого не сдѣлаемъ, мы будемъ имѣть двѣ параллельныхъ организаціи.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Одинъ высказался за, другой противъ. Я голосую.

ГОЛОСЪ. Позвольте внести предложеніе.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Вы по этому поводу желаете высказаться? Согласно принятому регламенту, я далъ одному слово за, другому противъ. Теперь ставлю на голосованіе. Кто за предложеніе тов. Рязанова, тѣхъ прошу поднять руки. Мало. Кто за предложеніе тов. Лозовскаго, тѣхъ прошу поднять руки. Принято. Слѣдовательно, мы будемъ обсуждать вопросъ объ отношеніи фабрично-заводскихъ комитетовъ и профессіональныхъ союзовъ. Когда угодно секціи заслушать докладъ тов. Рязанова?

ЛОЗОВСКІЙ. Завтра въ 10 часовъ утра.

ГОЛОСЪ. Я предлагаю заслушать сегодня послѣ пленума.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Внесено второе предложеніе: послѣ пленума. Я ставлю на голосованіе. Голосованіемъ слѣдующее засѣданіе назначается на завтра въ 10 часовъ утра.

Я предложилъ бы пригласить докладчика фабрично-заводскихъ комитетовъ. Они имѣли своего докладчика.

РЯЗАНОВЪ. Я прошу извѣстить центральный фабрично-заводскій комитетъ.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Собраніе закрывается.

Совѣщаніе по вопросу объ организаціонномъ строительствѣ профессіональныхъ союзовъ.

(14-го января).

ЛОЗОВСКІЙ. Я предлагаю, товарищи, открыть совѣщаніе и выбрать предсѣдателя. (Голоса: просимъ Матрозова).

МАТРОЗОВЪ. Товарищи! секретаря, я думаю мы не будемъ выбирать, такъ какъ у насъ есть стенографистки. Разрѣшите предоставить слово товарищу Лозовскому.

ЛОЗОВСКІЙ. Наше собраніе вызвано тѣми вопросами, которые были поставлены при обсужденіи тезисовъ моего доклада объ организаціонномъ строительствѣ. Я получилъ цѣлый рядъ записокъ, гдѣ мнѣ задавали вопросы практическаго характера относительно размежеванія союзовъ, о томъ, какимъ образомъ въ процессѣ практической работы строить союзы, какъ понимать принципъ строительства союзовъ по производству, гдѣ кончается производственный союзъ, какимъ образомъ подойти къ его строенію и т. д. Цѣлый рядъ вопросовъ, вызванныхъ на мѣстахъ практикой профессіональнаго движенія, не могъ быть разрѣшенъ въ пленарномъ засѣданіи, гдѣ спѣшили возможно скорѣй прекратить эти резолюціи и стремились возможно скорѣй закончить то, что начали. Поэтому та идея, которая пришла въ голову нѣкоторымъ товарищамъ, устроить совѣщаніе для обсужденія этихъ практическихъ вопросовъ, должна быть сейчасъ осуществлена. Я предложилъ бы слѣдующій порядокъ веденія собранія. Пусть тѣ товарищи, которые имѣютъ вопросы по практическому строительству, изъ области ихъ непосредственной дѣятельности, пусть эти вопросы поставятъ. Тогда можно на отдѣльныхъ примѣрахъ иллюстрировать общіе принципы въ области организаціоннаго строительства. Для того, чтобы ввести въ курсъ дѣла, для того, чтобы съ самаго начала намѣтить общія рамки, въ которыхъ мы должны вести пренія, нужно сказать, что строительство по производству въ настоящее время главнымъ образомъ намѣтилось въ крупныхъ городахъ, тогда какъ въ маленькихъ городахъ, гдѣ количество рабочихъ не особенно велико, принципъ этотъ недостаточно выдержанъ и недостаточно хорошо осуществленъ. Уже въ настоящее время мы получаемъ цѣлый рядъ писемъ съ мѣстъ, гдѣ происходятъ тренія между различными союзами на почвѣ зачисленія той или другой категоріи въ разныя производственныя объединенія, и поэтому эти практическіе вопросы строительства должны быть поставлены здѣсь въ той формѣ, какъ это интересуетъ товарищей въ различныхъ производствахъ. Вы увидите, когда мы подойдемъ къ разрѣшенію типичныхъ вопросовъ, что разрѣшеніе одного вопроса даетъ отвѣтъ на цѣлый рядъ другихъ, которые возникаютъ въ профессіональной дѣятельности. Поэтому я предлагаю ограничить время съ самаго начала 5 минутами, чтобы бесѣда носила характеръ не политической дискуссіи, а практическаго обсужденія вопросовъ, которые изложить возможно короче. Словомъ, вести собраніе, какъ ведутъ, скажемъ, нѣмцы, когда они въ 3—4 дня кончаютъ съѣздъ, который обсуждаетъ въ 4 раза больше вопросовъ, чѣмъ у насъ, и дѣлаетъ все въ 4 раза короче, чѣмъ мы это дѣлаемъ.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Относительно порядка веденія и ограниченія ораторовъ возраженій не встрѣчается?

ЛЕЙТКАНДЪ. Я хочу, собственно говоря, товарищу Лозовскому, какъ докладчику по организаціонному вопросу, задать два вопроса, которые встрѣчались въ моей личной практикѣ по отношенію къ работѣ профессіональныхъ союзовъ. Согласно постановленію 3-й конференціи, этотъ принципъ не отвергнутъ еще, и теперь союзы у насъ должны быть индустріальными, по принципу производства. И вотъ въ металлургической промышленности, слѣдовательно, въ такой производственный союзъ должны войти всѣ рабочіе, занятые въ предпріятіяхъ, обрабатывающихъ металлъ, и служащіе. На практикѣ выходитъ, не только въ городѣ Николаевѣ, который я сейчасъ представляю, но и въ рядѣ другихъ городовъ, поскольку мнѣ извѣстно, отдѣльно организуются союзъ конторщиковъ, союзъ чертежниковъ, независимо отъ того, что значительный контингентъ членовъ занятъ въ предпріятіяхъ, обрабатывающихъ металлы. И вотъ

въ томъ случаѣ, когда они ведутъ переговоры съ предпринимателями, или вслѣдствіе другихъ болѣе общихъ причинъ, возникаетъ мысль о необходимости сліянія въ одинъ производственный союзъ, согласно нашему принципу; можно ли, какъ переходную мѣру, рекомендовать организацію временнаго бюро, которое координируетъ дѣйствія обоихъ союзовъ? Слѣдовательно, если необходимо въ силу какихъ-либо принципіальныхъ или практическихъ причинъ объединить всѣ виды наемнаго труда металлообрабатывающей промышленности, то должно ли произойти немедленно или хотя бы постепенно полное сліяніе съ общимъ правленіемъ и общей кассой, при сохраненіи секціоннаго начала, или можетъ быть избрано бюро, которое будетъ координировать въ нужныхъ случаяхъ дѣйствія союзовъ, объединяющихъ рабочихъ металлообрабатывающей промышленности. Вотъ одинъ вопросъ. Теперь второй. Намъ придется сталкиваться съ союзами не чисто пролетарскаго характера, какъ, напримѣръ, союзы такъ называемыхъ цехово-техническихъ силъ, въ которые входятъ обыкновенно мастера, помощники мастеровъ и т. д., вообще — лица низшей фабрично-заводской администраціи, и замѣчается опредѣленная тенденція къ тому, чтобы члены этого союза, какъ занятые въ большинствѣ случаевъ также въ металлообрабатывающей промышленности, сливались также въ одинъ общій производственный союзъ металлистовъ. Отсюда два вопроса: во первыхъ, какъ мы вообще относимся къ такого рода союзамъ, могутъ ли они считаться союзами пролетарскими и могутъ ли входить въ центральныя бюро; во вторыхъ, должны ли они сливаться съ общимъ союзомъ металлистовъ на секціонныхъ началахъ?

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Можетъ быть, еще вопросы есть? Тогда тов. Лозовскій отвѣтилъ бы сразу.

ГОЛЬДИНЪ. У меня вопросъ совсѣмъ другой. Я уже задавалъ лично тов. Лозовскому вопросъ о строеніи мѣстныхъ совѣтовъ, мѣстныхъ конференцій и т. д. Въ практической работѣ приходится съ этимъ сталкиваться, и многіе союзы, которые входятъ во всероссійское объединеніе, нехотя идутъ въ мѣстные совѣты профессіональныхъ союзовъ, а если идутъ, то очень неохотно платятъ членскій взносъ. Надо регулировать эти взаимоотношенія и установить точное направленіе объединеній профессіональныхъ союзовъ по производству и затѣмъ территоріально. Этотъ вопросъ надо было бы выяснить, такъ сказать, въ горизонтальномъ и вертикальномъ направленіи.

ЖАЛКОВЪ. У насъ почти однородныя предпріятія съ металлообрабатывающей— строительныя работы, и у насъ не входятъ десятники, чертежники и пр. На этой почвѣ бываетъ много столкновеній во всевозможныхъ видахъ съ металлообрабатывающей промышленностью, у деревообдѣлочниковъ, химиковъ и т. д. Какъ быть въ этихъ случаяхъ строительнымъ рабочимъ?

ЛАПИЦКАЯ. Я хотѣла бы слышать отвѣтъ на такой вопросъ. Благодаря организаціи союзовъ по производству произошло то, что члены, напримѣръ, союза картонажниковъ, благодаря тому, что они работаютъ въ табачныхъ предпріятіяхъ въ незначительномъ количествѣ, должны быть членами союза табачнаго производства. Желая за собою непремѣнно сохранить профессію картонажниковъ, они состоятъ членами союзовъ и табачниковъ, и картонажниковъ. Это явленіе довольно часто наблюдается. Считаетъ ли данное собраніе возможнымъ одновременно пребываніе членами двухъ профессіональныхъ организацій?

ГОЛЬДИНЪ. Тутъ возбужденъ вопросъ относительно мѣстныхъ объединеній. Въ связи съ этимъ возникаетъ вопросъ, который мы довольно неудачно разрѣшили на мѣстѣ. Большинство союзовъ на мѣстахъ являются членами союза, централизованнаго во всероссійскомъ масштабѣ по своему производству и по своей профессіи, и тѣмъ самымъ они подчиняются, такъ сказать, общей организаціонной дисциплинѣ и несутъ извѣстныя денежныя обязательства по отношенію къ своему всероссійскому центру. Получается такое положеніе, что, напримѣръ, металлисты отчисляютъ опредѣленную сумму денегъ въ свой Всероссійскій центръ и въ свой областной центръ. Бываетъ такъ, что металлисты выносятъ постановленіе такого характера, что мѣстный союзъ долженъ входить въ объединеніе на такихъ началахъ: платить 5 к. съ каждаго платящаго члена. До этого рѣшенія делегатское собраніе всѣхъ профессіональныхъ союзовъ принимаетъ такой модусъ, что всѣ союзы единообразно отчисляютъ 5% съ валовой или чистой прибыли. Получается, что цѣлый рядъ союзовъ, связанныхъ постановленіемъ областной или всероссійской конференціи по своему производству, не имѣетъ возможности подчиниться уставу Центральнаго бюро профессіональныхъ союзовъ и отчисляетъ единообразно со всѣхъ союзовъ. Получается ерунда: тѣ, которые не связаны со Всероссійскимъ центромъ, отчисляютъ 8%, а тѣ, которые связаны постановленіемъ объ отчисленіи 5 к. съ каждаго члена, заявляютъ: мы будемъ платить только 5 к. Извѣстно, что когда не существуетъ единообразной формы денежныхъ отчисленій, касса Центральнаго бюро подвергается очень непріятнымъ измѣненіямъ, и вообще это ненормальное положеніе, когда одинъ союзъ находится въ привилегированномъ положеніи, платитъ 2—3 к., другой союзъ платитъ 4 к., а третій союзъ—8 к. Я лично хотѣлъ бы знать мнѣніе товарищей, какъ въ такихъ случаяхъ они должны поступать, если они, будучи связаны постановленіемъ своей конференціи, не имѣютъ возможности подчиняться уставу Центральнаго бюро, т. е. можетъ ли быть установленъ принципъ не единообразныхъ отчисленій въ кассу Центральнаго бюро.

РАБИНОВИЧЪ. Я предлагаю слѣдующее: всѣ вопросы, которые будутъ поставлены—классифицировать, раздѣлить на двѣ—три группы и въ порядкѣ ихъ обсудить.

Прежде всего, всѣ вопросы должны быть поставлены, чтобы къ нимъ не возвращаться. Я не настаиваю, чтобы они были запротоколированы стенографически,—только потомъ важно имѣть стенографическую сводку,—но было бы желательно такъ сдѣлать: сначала всѣ вопросы, а потомъ сводка, классификація и обсужденіе.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Будемъ ли мы продолжать еще вопросы, или, можетъ быть, окончимъ ихъ и начнемъ вести обсужденіе по тѣмъ признакамъ, которые сейчасъ огласитъ тов. Лозовскій.

ЛОЗОВСКІЙ. Вопросовъ 4. 1) Классификація по производствамъ. Можетъ ли входить та или иная категорія рабочихъ въ производство, нужно ли ихъ туда привлечь и какихъ именно? 2) Что дѣлать съ союзами смѣшаннаго типа—мастеровъ, техниковъ, десятниковъ? 3) Мѣстныя объединенія и ихъ работа. 4) Какъ быть въ тѣхъ случаяхъ, когда постановленія мѣстныхъ совѣтовъ въ области отчисленій противорѣчатъ постановленіямъ всеросс. объединенія?

Вотъ тѣ 4 вопроса, которые были здѣсь поставлены.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Угодно ли продолжать предлагать вопросы, или мы закончимъ. (Голосованіе). Большинство противъ предложенія новыхъ вопросовъ. Теперь угодно ли обсуждать эти 4 категоріи, или вы еще намѣтите какія-нибудь положенія? Нѣтъ? Тогда будемъ обсуждать въ томъ видѣ, какъ предложилъ тов. Лозовскій.

КОЗИНЪ. Прошу къ порядку. У насъ есть еще вопросъ о подчиненіи извѣстной организаціонной дисциплинѣ, который я здѣсь не вижу. Затѣмъ, я все-таки предложилъ бы раньше по всѣмъ этимъ вопросамъ высказаться вообще, а уже потомъ разбить ихъ на извѣстные пункты, для того, чтобы прежде всего выяснить ихъ всесторонне, а потомъ уже можно детализировать, поставить каждый въ отдѣльности.

БОРИСОВЪ. Я хотѣлъ, товарищи, внести предложеніе обсудить вопросъ о взаимоотношеніи союзовъ по производству...

ЛОЗОВСКІЙ. Разрѣшите къ порядку. Всѣ эти вопросы, даже въ томъ случаѣ, если мы ихъ будемъ классифицировать, относятся все-таки къ основному—строительству союзовъ по производствамъ и профессіямъ. Я предложилъ бы для цѣльности нашего сегодняшняго собесѣдованія сдѣлать такъ: дать товарищамъ высказаться сразу по всѣмъ поставленнымъ вопросамъ, и вы увидите, что одни ораторы будутъ затрагивать одну сторону, другіе—другую, третьи—третью, и когда мы потомъ будемъ подводить итогъ, мы это изложимъ въ той или иной формѣ въ видѣ тезисовъ. Иначе мы не только сегодня, а и въ три дня не закончимъ.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Тов. Лозовскій предлагаетъ открыть общія пренія по этимъ вопросамъ, потомъ классифицировать. Никто не возражаетъ? Кому угодно говорить по существу?

ЛОЗОВСКІЙ. Во всѣхъ практическихъ вопросахъ, которые выдвинуты, намѣчается цѣлый рядъ отдѣльныхъ, я бы сказалъ, практическихъ мѣропріятій, которыя намъ, очевидно, нужно будетъ не только детализировать въ видѣ той или иной резолюціи, но, пожалуй, придется по этому поводу написать цѣлое руководство. Начнемъ съ самаго начала: что дѣлать съ конторщиками, которые организуются отдѣльно? Этотъ вопросъ возникалъ не только въ Николаевѣ, но и здѣсь. По существу, когда мы подходимъ къ организаціи по производствамъ, то, очевидно, что союзъ конторщиковъ, какъ отдѣльный союзъ, представляетъ собой нелѣпость. Когда же мы строимъ союзы по профессіямъ, тогда союзъ конторщиковъ, въ мѣстномъ ли масштабѣ, или всероссійскомъ, имѣетъ свои основанія. Если мы беремъ производственный принципъ, то этотъ союзъ врѣзывается клиномъ въ самую организацію. Здѣсь мы имѣли всероссійскій союзъ конторскихъ служащихъ, куда были привлечены всѣ конторскіе служащіе различныхъ спеціальностей, и совершенно независимо отъ желанія конторскихъ служащихъ, они были вынуждены вытянуть изъ отдѣльныхъ союзовъ отдѣльныхъ производствъ конторскихъ служащихъ, создать отдѣльный союзъ, замариновать его во всероссійскомъ масштабѣ. У нихъ уже на съѣздѣ, когда они подошли къ вопросу о конторскихъ служащихъ, возникло предположеніе привлечь не только конторскихъ служащихъ, но и служащихъ фабрично-заводскихъ предпріятій. Но—почему только фабрично-заводскихъ предпріятій? Какой же принципъ мы положимъ въ основу этого союза? То, что члены его работаютъ въ конторахъ? И только? Значитъ, не то, что данная контора работаетъ на такое-то производство, не то, въ какомъ производствѣ этотъ конторщикъ работаетъ, но то, что они являются конторщиками, работаютъ 6 час. въ сутки, занимаются умственнымъ трудомъ, что ихъ трудъ другой, чѣмъ у рабочихъ. Это несомнѣнно вноситъ, я бы сказалъ, дисгармонію въ то общее строительство союзовъ, которое сейчасъ намѣчается. Наиболѣе правильный типъ строенія союзовъ фабрично-заводскихъ и конторскихъ служащихъ слѣдующій: они, какъ секція, должны войти въ тотъ союзъ, гдѣ данные фабрично-заводскіе рабочіе по производству работаютъ. Такъ, конторскіе служащіе, работающіе въ металлообрабатывающей промышленности, входятъ въ союзъ металлистовъ, какъ секція. То же въ текстильномъ производствѣ и т. д. Иначе мы по необходимости будемъ вынуждены выдѣлить конторскихъ служащихъ еще въ одну категорію, и въ строеніи союзовъ по производству будетъ трещина. Когда я говорилъ съ представителемъ всеросс. союза конторщиковъ на съѣздѣ, я ему на это указалъ. На это онъ отвѣтилъ:—«Мы понимаемъ, что всеросс. союзъ конторщиковъ не имѣетъ подъ собой почвы, если подходить къ вопросу съ точки зрѣнія производственной, но мы вынуждены созвать этотъ съѣздъ, чтобы взять на себя инициативу дальнѣйшаго объединенія всѣхъ

аналогичныхъ категорій, чтобы привлечь фабрично-заводскихъ служащихъ и проч., чтобы придти къ болѣе совершенной и высшей формѣ организаціоннаго строительства».

Точно также обстоитъ дѣло съ мастерами, техниками и т. д., это вопросъ принципа. Напр., въ Петроградѣ существуетъ союзъ мастеровъ и техниковъ, этотъ союзъ складывается во всеросс. объединеніе, союзъ будетъ называться «Всеросс. союзомъ мастеровъ, техниковъ и служащихъ фабрично-заводскихъ предпріятій». Этотъ союзъ по своему соціальному составу, какъ соціальная категорія, въ данной стадіи еще непереваримъ въ рабочей организаціи, хотя, правда, этотъ союзъ мастеровъ и техниковъ, по существу своему, стоитъ наиболѣе близко къ пролетарской точкѣ зрѣнія. Все-таки они представляютъ собой то, что мы называемъ унтеръ-офицерами промышлености, и мы знаемъ, что въ настоящее время отношенія между рабочими и техническимъ персоналомъ сильно обострились. Въ частности, я не знаю, на какой точкѣ зрѣнія они стоятъ, но совершенно естественно, что поглощеніе такого союза професс. организаціями не представляется сейчасъ возможнымъ. Когда этотъ вопросъ у насъ всталъ во Всеросс. Совѣтѣ професс. союзовъ,—они подали намъ заявленіе о желаніи войти во Всеросс. Совѣтъ,—но послѣ предварительнаго обмѣна мнѣній мы остановились приблизительно на слѣдующемъ: Для ближайшаго будущаго допустить техниковъ и мастеровъ въ тотъ професс. союзъ, гдѣ они работаютъ, неудобно. Несомнѣнно, что въ дальнѣйшемъ, съ укрѣпленіемъ организацій рабочаго контроля, съ укрѣпленіемъ рабочихъ професс. союзовъ и проч. эти союзы мастеровъ и техниковъ будутъ подчинены рабочимъ организаціямъ и возможно, что при условіи подчиненія ихъ, при совмѣстномъ сотрудничествѣ на заводахъ, когда взаимоотношенія, которыя въ настоящее время крайне обострены въ нѣкоторыхъ отрасляхъ, гдѣ дѣло доходитъ до вывоза на тачкѣ и проч., въ дальнѣйшемъ возможно, будетъ допустить ихъ въ союзы рабочихъ. Въ данный періодъ мнѣ представляется возможнымъ привлекать ихъ на равныхъ правахъ съ другими въ организаціи контроля, не вводя въ Совѣты професс. союзовъ. Мѣстные совѣты профессіональныхъ союзовъ не относятся къ нимъ, какъ къ пролетарскимъ организаціямъ. Очевидно, что нѣтъ тѣхъ условій, при которыхъ мы могли бы безболѣзненно поглотить эти соціальныя категоріи. Въ связи съ этимъ у насъ, во Всероссійскомъ Совѣтѣ, возникаетъ вопросъ о томъ, какъ быть съ тѣми союзами, которые имѣютъ въ своемъ составѣ административный персоналъ. Этотъ вопросъ возникъ у насъ по отношенію къ союзу моряковъ рѣчного торговаго флота, по отношенію къ союзу рабочихъ сахарной промышленности и т. д., гдѣ есть инженеры, техники и т. д. Мы на ихъ заявленіе, что они хотятъ вступить во Всероссійское объединеніе, отвѣтили, что намъ ихъ форма организаціи кажется неправильной. Конечно, когда административный персоналъ будетъ выборный, тогда этотъ вопросъ отпадаетъ самъ собой. Разъ рабочіе будутъ выбирать сами, скажемъ, мастеровъ и другихъ представителей, тогда, конечно дѣло другое, но поскольку имѣются въ настоящее время нѣкоторыя категоріи, которыя опредѣляютъ расцѣнки, которыя являются управляющими предпріятія, постолько вхожденіе ихъ въ союзъ наравнѣ съ рабочими, наравнѣ съ низшими служащими, намъ представляется преждевременнымъ.

Тотъ же самый вопросъ возникаетъ и по отношенію къ союзамъ строительныхъ рабочихъ, гдѣ имѣются десятники и техники. Надо вамъ сказать, что за 2 недѣли до нашего съѣзда ко мнѣ явились представители отъ Всероссійскаго союза строительныхъ десятниковъ. Ихъ въ Петроградѣ всего 300 человѣкъ. Вообще это очень маленькая организація, которая по всей Россіи насчитываетъ человѣкъ 1.000—1.500. И вотъ этотъ Всероссійскій союзъ десятниковъ запросилъ насъ, примемъ ли мы ихъ, какъ союзъ, во Всероссійскій Совѣтъ профессіональныхъ союзовъ, на что мы имъ отвѣтили: Мы союза десятниковъ вообще не можемъ принять, даже если бы онъ былъ пролетарской организаціей, это во-первыхъ; а во-вторыхъ, прежде всего намъ нужно поставить вопросъ объ объединеніи со всѣми строительными рабочими и только въ томъ случаѣ, если такое объединеніе съ ними произойдетъ, можно ставить вопросъ о томъ, чтобы вы, какъ часть этого союза, вошли во Всероссійское объединеніе. По существу надо сказать, что этотъ вопросъ о принятіи десятниковъ, техниковъ, мастеровъ, инженеровъ и т. д. ставится во всѣхъ союзахъ. На мѣстахъ всѣ демократически настроенныя организаціи хотятъ войти къ намъ. Въ Петроградѣ возникъ союзъ инженеровъ-соціалистовъ, который хочетъ примкнуть къ профессіональному движенію. Передъ нами этотъ вопросъ стоитъ. Намъ нужно разрѣшить его практически. Во Франціи въ общую конфедерацію общепролетарскихъ организацій входитъ союзъ или такъ называемый синдикатъ народныхъ учителей. Кромѣ того, туда входитъ союзъ врачей соціалистовъ, но онъ является довольно незначительной организаціей, которая, въ сравненіи съ общей организаціей этихъ врачей во Франціи, представляетъ изъ себя ничтожную величину. Конечно, во Франціи до войны этотъ вопросъ разрѣшался, главнымъ образомъ, по отношенію къ тѣмъ категоріямъ интеллигентнаго труда, которыя перешли на сторону пролетаріата, организовались и соединились съ нимъ, ихъ туда приглашали, тогда какъ передъ нами стоитъ иной вопросъ. Намъ нужно рѣшить вопросъ кардинальный по отношенію ко всѣмъ даннымъ соціальнымъ категоріямъ, исходя изъ тѣхъ соображеній, что имѣются такія категоріи даже среди рабочихъ и служащихъ, которыя не являются, въ смыслѣ проведенія извѣстной идеи, представителями пролетаріата, не могутъ представлять изъ себя тотъ чистый пролетаріатъ, который, главнымъ образомъ, и составляетъ ядро профессіональнаго движенія. По отношенію къ техникамъ и десятникамъ я стою на той же точкѣ зрѣнія, какъ и по отношенію къ мастерамъ, и думаю, что въ данное время, если еще преждевременно брать ихъ въ нашу организацію, то, какъ наиболѣе нормальный

выходъ, я предложилъ бы архитектурно-строительнымъ рабочимъ войти съ ними не то что въ федеративныя отношенія,—это, конечно, та же федерація между рабочими организаціями,—но просто входить съ ними въ сношенія по всѣмъ вопросамъ текущаго момента, какъ напримѣръ, о рабочемъ контролѣ и проч., т.-е. по всѣмъ вопросамъ практическимъ установить сотрудничество и на почвѣ этого сотрудничества, весьма возможно, произойдетъ сліяніе, сотрутся до извѣстной степени политическія разногласія и тѣ политическія страсти, которыя отдаляютъ довольно рѣзко техниковъ и мастеровъ отъ рабочихъ, что мы и видимъ въ настоящее время на заводахъ. Обратите ваше вниманіе еще на то, что здѣсь въ Петроградѣ взаимоотношенія между рабочими и техническимъ персоналомъ приняли очень острый характеръ, и мнѣ извѣстенъ цѣлый рядъ фактовъ,—которые я изложилъ въ брошюрѣ о рабочемъ контролѣ,—когда рабочіе послѣ октябрьскихъ дней требовали отъ техническаго персонала признанія совѣтской власти. Тутъ уже вопросъ ставился не на точку зрѣнія техническую, ибо отъ нихъ требовали не только опредѣленнаго поведенія на заводѣ и участія въ организаціи рабочаго контроля, отъ нихъ требовали гораздо большаго, чтобы они дали подписку, что они признаютъ Совѣтъ Народныхъ Комиссаровъ. На этой почвѣ произошелъ на нѣсколькихъ заводахъ рядъ крайне болѣзненныхъ и очень острыхъ конфликтовъ, которые, по моему мнѣнію, не имѣли подъ собой никакой почвы, ибо насильственно навязывать техникамъ признаніе совѣтской власти—нелѣпость. На этой почвѣ сложились очень нездоровыя взаимоотношенія, поэтому и возможна была забастовка, когда техническій персоналъ оставилъ фабрики и заводы только потому, что отъ нихъ требовали подписку о признаніи власти. По моему мнѣнію, требовать на заводахъ такой подписки по меньшей мѣрѣ странно. Пусть работаютъ, лишь бы они не входили въ противорѣчіе съ интересами рабочихъ даннаго завода, лишь бы на данномъ заводѣ по отношенію къ контрольной комиссіи и заводскому комитету они держались лойяльно. Это все, что требуется отъ техниковъ, разъ они не входятъ въ профессіональный союзъ или въ рабочую организацію.

Что касается членства въ двухъ союзахъ, то это вообще вещь ненормальная, но оно имѣетъ свое объясненіе. Тов. Лапицкая указала на то, что у насъ существуютъ еще нѣкоторые союзы, построенные на неправильномъ принципѣ. Напримѣръ, табачники существуютъ, какъ отдѣльный союзъ, а между тѣмъ существованіе такого союза не имѣетъ смысла. Табачники должны войти въ общій союзъ пищевыхъ продуктовъ и вкусовыхъ веществъ. Когда мы построимъ союзъ на такихъ началахъ, тогда, пожалуй, картонажникамъ нечего будетъ дѣлать. Вѣдь тѣ отдѣльные картонажники, которые входятъ въ два союза, дѣлаютъ это изъ простой предусмотрительности. Имъ кажется что, если они записаны въ два союза, то будетъ лучше, вродѣ того, какъ помолился сегодня одному Богу, завтра другому, авось, изъ этого что-нибудь выйдетъ. Во всякомъ случаѣ, поскольку сейчасъ союзы не выдаютъ денежной помощи, поскольку наши союзы не страхуютъ своихъ членовъ отъ безработицы, поскольку они не выдаютъ помощи больнымъ и инвалидамъ и пр., и пр., постолько сейчасъ эта запись въ два союза носитъ невинный характеръ. Люди просто думаютъ, что такъ будетъ лучше, такъ будетъ, такъ сказать, крѣпче, въ томъ случаѣ, если они лишатся работы. Другое дѣло, когда сами союзы въ процессѣ дальнѣйшей работы станутъ болѣе сильными организаціями въ матеріальномъ отношеніи и начнутъ выдавать помощь лишившимся работы, или будутъ давать своимъ членамъ нѣкоторыя матеріальныя выгоды. Тогда уже вопросъ станетъ въ практическую плоскость и придется принять мѣры, чтобы не было такой принадлежности къ двумъ союзамъ, что можетъ нарушить чисто матеріальные интересы обоихъ союзовъ. Въ смыслѣ стройности строительства союзовъ, конечно, лучше, чтобы такая двойственность, или двойное подданство не имѣли мѣста, но пока это не представляетъ изъ себя какого либо вреднаго явленія.

Въ заключеніе, чтобы отвѣтить на другіе вопросы, поставленные на общее обсужденіе, я обращу ваше вниманіе на тотъ вопросъ, который товарищей затрудняетъ, вопросъ, который крайне трудно разрѣшить. Товарищи спрашиваютъ какъ провести эту организацію по производствамъ въ торговлѣ, гдѣ, собственно, нѣтъ производства, а есть только распредѣленіе. Затѣмъ въ какіе союзы должны войти портные, столяры и другіе мастеровые, работающіе въ торговыхъ заведеніяхъ. Каковы должны тамъ быть взаимоотношенія? Что касается торговли, то здѣсь вопросъ крайне сложный; сложный онъ потому, что вообще торговый аппаратъ въ настоящее время, хотя уже и въ достаточной степени развитъ, но до настоящаго времени строеніе этихъ союзовъ было слѣдующее: если возьмемъ торговлю съѣстными припасами, то увидимъ, что съѣстники, т.-е. тѣ, кто продаютъ съѣстные продукты, были отдѣлены отъ тѣхъ, кто эти съѣстные продукты производятъ. Возьмемъ выработку сыра. Совершенно ясно, что рабочіе по выработкѣ сыра принадлежатъ къ союзу пищевыхъ продуктовъ, а съ другой стороны лавка, гдѣ продается этотъ сыръ, имѣетъ приказчиковъ, входящихъ въ торгово-промышленный союзъ. То же самое можно сказать и по отношенію къ другимъ производствамъ. Или возьмемъ тѣ же самые машиностроительные заводы, которые имѣютъ цѣлый рядъ отдѣленій, гдѣ эти машины продаются, которые имѣютъ, такъ сказать, торговыя заведенія. Или какой-нибудь магазинъ готоваго платья, гдѣ съ одной стороны—мы имѣемъ портныхъ, которые входятъ въ союзъ портныхъ или, въ такъ называемый, союзъ работниковъ иглы, а съ другой стороны—приказчиковъ, продающихъ это платье. Этотъ вопросъ до послѣдняго времени, напримѣръ, во Франціи почти не ставился, въ Англіи также и даже въ Германіи, въ виду его крайней сложности. Все, что можно сейчасъ сдѣлать,—я думаю, что въ дальнѣйшемъ это удастся при нашемъ строеніи союзовъ по производствамъ,—это привлечь

къ производственнымъ союзамъ не только тѣхъ, которые непосредственно работаютъ на данномъ заводѣ, на данной фабрикѣ, не только тѣхъ, которые работаютъ въ данномъ предпріятіи, но и всѣ тѣ смежныя области, которыя къ данному предпріятію примыкаютъ. Но я думаю, что это будетъ, пожалуй, въ дальнѣйшемъ, а, какъ переходная мѣра, намъ придется отдѣлить производство продуктовъ отъ торговли ими, отъ продажи ихъ. Только въ дальнѣйшемъ, когда сами союзы выростутъ, можетъ быть, мы увидимъ, что въ эту форму строительства придется внести нѣкоторый коррективъ, придется отдѣлить производство этихъ продуктовъ отъ продажи готовыхъ и полуготовыхъ и съѣстныхъ продуктовъ, и все это объединить въ одинъ торгово-промышленный союзъ. Здѣсь мнѣ представляется, что въ дальнѣйшемъ,—когда мы говоримъ о производственномъ принципѣ, то, ясно, что это понятіе не покрываетъ торговлю, потому что тамъ никакого производства нѣтъ,—къ этимъ союзамъ, образованнымъ по производственному принципу, придется прибавить другой принципъ. Для всѣхъ отраслей торговли готовыми продуктами, независимо отъ того, какого характера продуктъ, пищевой это продуктъ или готовое издѣліе, какія-нибудь шелковыя ткани и т. д., для всѣхъ этихъ отраслей вмѣстѣ долженъ быть одинъ союзъ, охватывающій всѣ эти отрасли, союзъ торгово-промышленныхъ служащихъ, который уже будетъ построенъ по принципу продажи готовыхъ издѣлій. Иначе строить нельзя. И въ этотъ союзъ должны войти всѣ тѣ приказчики, которые работаютъ въ данномъ магазинѣ, всѣ рабочіе, всѣ чернорабочіе, занятые здѣсь, упаковщики и пр., и пр.. Конечно, здѣсь возможенъ цѣлый рядъ конфликтовъ. Самое трудное будетъ съ магазинами готоваго платья, гдѣ съ одной стороны, приказчики продаютъ это платье, а съ другой стороны—есть работники, которые его дѣлаютъ. Разъ тутъ два такихъ рода работниковъ, то возможно, что придется раздѣлить ихъ на двѣ части, чтобы зачислить въ два союза. Но вообще, какъ принципъ, намъ придется остановиться на этомъ отдѣленіи производства всѣхъ продуктовъ отъ торговаго аппарата, объединивъ весь торговый аппаратъ, всѣхъ занятыхъ въ торговлѣ въ одинъ союзъ торгово-промышленныхъ служащихъ.

Послѣдній вопросъ, который былъ поставленъ здѣсь, это о противорѣчіяхъ между рѣшеніями совѣтовъ въ области обложенія и всероссійскихъ объединеній. Этотъ вопросъ уже возникалъ у насъ неоднократно. Намъ не разъ уже писали изъ различныхъ мѣстъ, какъ быть, какъ разрѣшить такой вопросъ. Вотъ Совѣтъ требуетъ отъ насъ 8%, а конференція такая-то всего нашего производства постановила, что мы должны 95% отдавать въ центральную или областную кассу. Какъ же быть? Областной ли союзъ долженъ доплатить 3 коп., или мѣстный союзъ? Эти конфликты, происходящіе сейчасъ, объясняются тѣмъ, что нѣтъ единаго принципа для отчисленій. Вообще имѣется крайняя пестрота. Мы имѣемъ отчисленія въ мѣстный совѣтъ и въ 8%, и въ 2%, и также въ 5 и 3 копейки. Мы имѣемъ отчисленія въ областной союзъ и въ 2, и въ 3, и въ 5, и въ 25 копеекъ. Во всероссійскія объединенія то же самое. Я полагаю, что разрѣшить этотъ вопросъ мы можемъ только въ томъ случаѣ, когда у насъ закончится процессъ строительства во Всероссійскомъ масштабѣ и когда будутъ совершенно точно опредѣленныя взаимоотношенія между низшими ячейками и самыми верхушками. Я уже предвижу тотъ типъ строенія, который будетъ въ дальнѣйшемъ и который совершенно естественно самъ собой складывается, когда, напримѣръ, мѣстное Николаевское отдѣленіе союза металлистовъ, которое должно отдавать 95% въ областное и всероссійское объединеніе, не вноситъ ничего въ Николаевскій совѣтъ, а необходимый взносъ дѣлается въ центральную кассу, тотъ взносъ, который необходимъ для общей ихъ работы. Этотъ типъ будетъ наиболѣе нормальнымъ, и тогда не будетъ тѣхъ треній, которыя происходятъ, когда мѣстные совѣты требуютъ отчисленія въ 8%, а у самаго союза не остается 8 коп., а остается только 5 коп. Это будетъ при законченномъ типѣ строенія всѣхъ союзовъ, послѣ ряда конференцій, ряда съѣздовъ, когда сложатся всероссійскія объединенія, когда будутъ собраны въ союзы всѣ производства и профессіи; тогда можно будетъ установить опредѣленный, я бы сказалъ, однородный типъ отчисленій въ мѣстные совѣты, потому что я считаю крайне ненормальнымъ, что въ Петроградѣ взимаютъ столько-то копеекъ, въ Москвѣ иное количество копеекъ, въ Николаевѣ еще иное и т. д. Это вноситъ не только разноголосицу между различными организаціями, это вноситъ громадную путаницу и въ самый союзъ. Такъ что лучше, чтобы мѣстные совѣты брали совершенно опредѣленный, единообразный взносъ въ 3 или 5 копеекъ, скажемъ, по всей Россіи. Конечно, на это мнѣ могутъ сказать, что 3 коп. для Николаева достаточно, а для Москвы мало, потому что тамъ имѣется большее число отдѣленій, которыхъ въ Николаевѣ нѣтъ, вообще тамъ организаціи уже болѣе развиты, что требуетъ и большаго отчисленія. На это я скажу, что такъ какъ число рабочихъ въ Петроградѣ и Москвѣ въ 10 разъ больше, чѣмъ въ Николаевѣ, то этого отчисленія въ такомъ же самомъ размѣрѣ, какъ въ Николаевѣ, можетъ быть совершенно достаточно для правильной постановки мѣстнаго объединенія. Вотъ приблизительно тѣ соображенія, которыя возникаютъ въ связи съ поставленнымъ вопросомъ.

Еще вопросъ—относительно союза городскихъ рабочихъ и служащихъ. Какъ быть съ нимъ?

У насъ этотъ вопросъ неоднократно возникалъ. Я думаю, что намъ придется пето что мириться, а допустить такой принципъ,—хотя это не есть производственный принципъ,—но какъ временную мѣру, какъ переходную мѣру для союзовъ городскихъ рабочихъ и служащихъ, потому что они, все-таки, находятся въ специфическихъ условіяхъ. Это не есть служащіе частной промышленности, это—служащіе, которые имѣютъ

цѣлый рядъ специфическихъ особенностей и цѣлый рядъ хорошихъ сторонъ: напримѣръ, они не имѣютъ безработицы, затѣмъ это, главнымъ образомъ, штатные служащіе. Однимъ словомъ, они имѣютъ цѣлый рядъ особенностей, которыя объединяютъ ихъ между собой больше, чѣмъ съ рабочими союза металлистовъ или съ рабочими какой-либо другой отрасли нашей индустріи. Поэтому съ союзомъ городскихъ рабочихъ и служащихъ придется считаться какъ съ муниципальными служащими и выработать общія нормы, общія мѣры, какъ по отношенію къ такой категоріи служащихъ, которая вынуждена складываться въ свои самостоятельные союзы. Существуютъ, напримѣръ, трамвайные служащіе, изъ которыхъ небольшая группа металлистовъ вошла въ союзъ металлистовъ. Какъ поступить имъ теперь, ибо металлисты эти боятся потерять связь съ союзомъ? Въ какой союзъ дѣлать имъ денежный взносъ? Я, напримѣръ, думаю, что это ошибочный шагъ, что металлисты ушли изъ союза трамвайныхъ служащихъ. Тогда, значитъ, всѣхъ металлистовъ нужно забрать со всѣхъ фабрикъ? Тогда нужно всѣхъ слесарей, токарей тоже выдѣлить изъ всѣхъ союзовъ? Нѣтъ, тогда это будетъ уже не производственный союзъ, а союзъ цеховой. Производственный принципъ въ такомъ случаѣ будетъ понятъ очень скверно, и будетъ внесенъ разладъ въ самый процессъ строительства. Металлисты должны остаться въ союзѣ трамвайныхъ служащихъ и рабочихъ, потому что тамъ они представляютъ незначительное меньшинство, и они должны быть въ томъ союзѣ, который опредѣляетъ производственную физіономію всего союза цѣликомъ.

Тутъ спрашиваютъ, какъ поступить союзу торгово-промышленныхъ служащихъ съ такими служащими, какъ конторщики и продавцы: объединять ли ихъ въ союзѣ рабочихъ въ видѣ отдѣльной секціи и затѣмъ привлекать ихъ въ союзъ торгово-промышленныхъ служащихъ, или они должны оставаться въ союзѣ торговыхъ организацій. Мы сейчасъ здѣсь говорили, что приняли совершенно опредѣленный основной принципъ, что дѣлимъ все на производство продуктовъ и продажу продуктовъ. Поэтому и весь этотъ вопросъ вышеуказанной категоріи служащихъ дѣлится на двѣ категоріи. Та категорія, которая занята въ производствѣ продуктовъ, на заводахъ и фабрикахъ, входитъ въ производственный союзъ, а та категорія, которая занята въ продажѣ этихъ продуктовъ, входитъ въ союзъ торгово-промышленныхъ служащихъ. Изъ самаго этого поясненія видно, что категорія рабочихъ конторскихъ не есть одна категорія, которую можно выдѣлить по всей Россіи; они должны присоединиться къ тому или другому союзу, въ зависимости отъ того, гдѣ работаетъ данная категорія, по продажѣ продуктовъ или по производству ихъ.

Тутъ спрашиваютъ, какъ должны организоваться желѣзнодорожники: съ городскимъ пролетаріатомъ или нѣтъ? Желѣзнодорожное дѣло есть цѣлое производство. На желѣзныхъ дорогахъ имѣется около 200 спеціальностей, охватываемыхъ общимъ понятіемъ желѣзнодорожниковъ. Поэтому, разъ мы говоримъ, что союзы по производствамъ есть желательный типъ строенія, то въ этомъ заключается и такое пожеланіе, что все производство желѣзнодорожнаго хозяйства, всѣ разряды рабочихъ, всѣ спеціальности, входящіе и имѣющіе касательство къ желѣзнодорожному дѣлу, должны быть въ общемъ союзѣ желѣзнодорожниковъ. Связь ихъ съ мѣстнымъ городскимъ пролетаріатомъ устанавливается черезъ мѣстные совѣты, черезъ мѣстныя областныя и всероссійскія объединенія. Здѣсь возникаетъ другой вопросъ: какъ быть съ тѣми заводами, которые дѣлаютъ вагоны, паровозы? Это не депо, не желѣзнодорожныя мастерскія, хотя и непосредственно работаютъ на желѣзныя дороги. Ну, возьмемъ, скажемъ, Международное Общество Спальныхъ Вагоновъ или какое-нибудь другое общество, которое занимается выдѣлкой трамвайныхъ вагоновъ, паровозовъ и прочее. Должны ли рабочіе этихъ предпріятій также входить въ желѣзнодорожный союзъ? Конечно, нѣтъ: тогда и тѣ заводы, которые выдѣлываютъ гвозди для желѣзныхъ дорогъ, должны также примкнуть къ желѣзнодорожному союзу, и другіе, которые выдѣлываютъ стулья, то же самое. И такъ безъ конца. Нѣтъ, мы беремъ желѣзнодорожное хозяйство, слагающееся непосредственно подъ общимъ руководствомъ желѣзнодорожной администраціи, все то, что дѣйствуетъ по одному бюджету и объединяется общей администраціей. Напримѣръ, тѣ самыя депо и желѣзнодорожныя мастерскія, которыя непосредственно примыкаютъ къ желѣзнодорожному хозяйству, тѣ всѣ должны быть объединены вмѣстѣ, а все остальное, что имѣетъ лишь отдаленное отношеніе къ желѣзнодорожному дѣлу, какъ, можетъ быть, и къ какому-нибудь другому дѣлу, этого объединять сюда нельзя, потому что тогда пришлось бы строить по принципу продажи продуктовъ, т.-е., по принципу, когда все должно было бы перепутаться и мы не смогли бы найти ни начала, ни конца. На этомъ, товарищи, я закончу изложеніе моихъ соображеній, а потомъ можно будетъ сдѣлать общій итогъ всѣхъ тѣхъ преній, которыя велись по вопросу объ организаціонномъ строительствѣ.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Товарищи, я долженъ вамъ напомнить, что каждый ораторъ имѣетъ въ своемъ распоряженіи 5 минутъ не болѣе. Товарищи, помните, что у меня записалось 20 человѣкъ.

ГОЛЬДЕНБЕРГЪ. Мнѣ кажется, что вопросъ о взаимоотношеніяхъ рабочихъ и служащихъ конторскихъ, фабрично-заводскихъ—это вопросъ наиболѣе острый, который нужно какъ-нибудь разобрать, нужно хотя бы намѣтить его разрѣшеніе. Вообще въ союзѣ конторщиковъ,—я говорю о Петроградскомъ союзѣ,—намѣтилось раздѣленіе на секціи, и то желательное раздѣленіе, которое намѣчаетъ тов. Лозовскій, раздѣленіе на работающихъ въ производствѣ и по продажѣ, тамъ и намѣчается, тамъ есть спеціаль-

ная секція фабрично-заводскихъ служащихъ. Но я думаю, что здѣсь, все-таки, долженъ быть поставленъ вопросъ, чрезвычайно важный вопросъ, какъ быть организованными, этимъ фабрично-заводскимъ служащимъ? Если признать, что въ принципѣ, конечно, они должны быть организованы въ тѣ же производственные союзы, то, все-таки, поскольку мы должны будемъ практически намѣтить, какъ это проводить, я думаю, что такъ съ плеча разрѣшить это нельзя будетъ. Я укажу на цѣлый рядъ примѣровъ, почему практика выдвигаетъ необходимость организаціи въ производственные союзы. Напримѣръ, здѣсь, въ Петроградѣ, фабрично-заводскіе служащіе еще въ первые мѣсяцы революціи создали свой центръ, спеціальный совѣтъ старостъ служащихъ. Это, конечно, ненормальность. Нужно, чтобы они входили въ общій заводскій комитетъ; но они создали свой союзъ и свой центральный совѣтъ старостъ служащихъ, и вотъ этотъ центральный совѣтъ начинаетъ экономическую борьбу. Совѣтъ старостъ былъ наканунѣ забастовки, которая была предотвращена только союзомъ металлистовъ, но если бы она не была предотвращена, то должны были стать всѣ металлическіе заводы, въ сущности говоря, должны были стать всѣ рабочіе-петроградцы. Это, конечно, ненормально и подсказываетъ необходимость организаціи по производствамъ. Я говорю, что въ силу особой, совершенно различной психологіи служащихъ и рабочихъ не всегда вопросъ можетъ быть разрѣшенъ такъ просто. Возьмемъ, напримѣръ, почтовиковъ, я исключаю начальство, но возьмемъ рядовыхъ чиновниковъ и почтальоновъ. Мы знаемъ, что союзъ почтовиковъ не можетъ жить, не можетъ правильно развиваться именно потому, что въ одномъ союзѣ работаютъ эти двѣ совершенно различныя группы. Но вѣдь средній рядовой чиновникъ такой же по существу пролетарій по своей психологіи, какъ и рядовой почтальонъ. Я думаю, что тутъ нужны будутъ какія-то особыя формы, нужно будетъ особое соглашеніе; нужно, чтобы союзъ конторщиковъ, союзъ фабрично-заводскихъ служащихъ былъ разбитъ на секціи такого рода: служащіе текстильнаго производства, служащіе металлическаго производства и т. д., которыя были бы слиты съ отдѣльными производственными союзами рабочихъ. Но среднихъ совсѣмъ слить нельзя. Въ Петроградѣ, можетъ-быть, и можно слить, но нужно, все-таки, имѣть въ виду, что слишкомъ рѣзко протекала борьба, чтобы показать необходимость совмѣстныхъ выступленій.

Относительно чертежниковъ я скажу, что здѣсь, въ Петроградѣ, безусловно ихъ самостоятельное существованіе не нужно, они безусловно являются частицей того или другого производства. Вопросъ о петроградскихъ чертежникахъ въ принципѣ такъ и разрѣшенъ. И если этотъ вопросъ практически вообще еще не разрѣшенъ, то только потому, что сами рабочіе союзы считаютъ, что теперь еще рано, еще нельзя объединиться. Я скажу, что мѣстный союзъ металлистовъ, несмотря на то, что союзъ чертежниковъ нѣсколько разъ предлагалъ образовать секцію и вступить въ нее, затруднялся дать положительный отвѣтъ, считая, что еще, пожалуй, нѣсколько рано подходить къ разрѣшенію этого вопроса.

Относительно городскихъ рабочихъ я хотѣлъ указать, товарищи, что и здѣсь нельзя такъ просто разрѣшать вопросъ, что всѣ должны входить въ свой союзъ. Это зависитъ отъ того, насколько городъ является большимъ или меньшимъ владѣльцемъ. Туда должны войти и такія категоріи, какъ низшій медицинскій персоналъ. Въ городѣ есть много городскихъ больницъ и много частныхъ, а существуетъ союзъ низшаго медицинскаго персонала. Какъ же быть съ такими городскими служащими? Тамъ, гдѣ городъ является могучимъ предпринимателемъ,—а мы къ этому постепенно идемъ,—тамъ, гдѣ онъ все монополизировалъ, тамъ, конечно, долженъ быть спеціальный союзъ городскихъ рабочихъ и служащихъ.

Я думаю, что союзъ городскихъ рабочихъ и служащихъ долженъ существовать, но нѣкоторыя отрасли должны входить въ другіе союзы, родственные по профессіи, и между ними только долженъ быть контактъ. Вообще должно быть соглашеніе между союзами насчетъ перехода по производствамъ, этимъ вѣдать должны уже союзы по производствамъ: напр., соглашеніе химиковъ съ текстильщиками о сохраненіи своихъ правъ по пособіямъ и т. д.

РАБИНОВИЧЪ. Относительно примѣненія производственнаго принципа въ торговлѣ, ясное дѣло, что здѣсь этотъ принципъ непримѣнимъ. Это выяснилось на конференціи, на 5-мъ съѣздѣ, но тогда, къ сожалѣнію, конференція не хотѣла отмѣтить, что этотъ принципъ невыполнимъ. Здѣсь вопросъ въ томъ, что если бы хотѣли провести принципъ по производствамъ, то пришлось бы организовать отдѣльно мануфактурщиковъ, отдѣльно—продающихъ гвозди и т. д., потому что это относится къ металлическому производству. Это совершенно недопустимо. Организовать нужно всю торговлю, какъ таковую. Я согласенъ съ принципомъ Лозовскаго, что нужно отдѣлить торгующихъ отъ производящихъ, такъ какъ производящихъ сравнительно не такъ много, хотя возникаетъ вопросъ на той почвѣ, что, скажемъ, приказчики бастуютъ, предъявляютъ опредѣленныя требованія, ихъ должны поддержать сапожники, или портные, которые работаютъ въ магазинахъ, они этого не хотятъ, приходится согласовать двѣ организаціи, двѣ стачки и т. д. Но такъ какъ ихъ сравнительно немного, то это еще терпимо. Но вотъ здѣсь нужно къ принципу производственному прибавить принципъ по предпріятіямъ, тогда ясно опредѣлится, что всѣ служащіе, продающіе въ этихъ предпріятіяхъ,—не производящіе, а продающіе,—должны быть записаны въ одинъ и тотъ же союзъ. Въ такомъ случаѣ не будетъ возникать такихъ вопросовъ. Въ колбасныхъ магазинахъ, напр., есть чернорабочіе, есть приказчики, есть конторщики, и въ ихъ магазинахъ не будетъ возникать вопросъ, что всѣ служащіе даннаго предпріятія должны быть причи-

слены къ одному и тому же союзу. Если мы согласимся съ этимъ принципомъ, то выйдетъ, что на практикѣ мы служащихъ, работающихъ въ колбасныхъ заведеніяхъ, даже производящихъ эту колбасу, соединили съ промышленными служащими. У насъ есть много предпріятій, торгующихъ пищевыми продуктами, ихъ служащихъ пришлось бы взять въ союзъ. Практически это, можетъ-быть, не будетъ осуществимо, но это можетъ быть допущено, какъ частность—отдѣлить торгующихъ отъ производящихъ.

Затѣмъ вопросъ объ участіи въ двухъ союзахъ. Въ нашемъ союзѣ уже много благъ, о которыхъ говорилъ тов. Лозовскій: медицинская помощь, библіотека и т. д., много изъ того, что союзъ долженъ дать, онъ дастъ, и между тѣмъ у насъ все-таки есть члены союза, участвующіе въ двухъ союзахъ. Они получаютъ всѣ блага только у насъ, т. к. нашъ союзъ старый, всѣ остальные являются вновь возникающими и ничего дать не могутъ, но часто эти члены бываютъ вынуждены участвовать въ двухъ союзахъ, благодаря обстоятельствамъ. Много членовъ, работающихъ на фабрикахъ и заводахъ, участвуютъ въ возникшихъ недавно союзахъ фабрично-заводскихъ служащихъ, т. к. имъ неудобно тамъ не участвовать. Или вотъ: существуетъ союзъ мельничнаго производства, между тѣмъ многіе служащіе мельничнаго производства состоятъ въ нашемъ старомъ союзѣ. Даже имъ ставятся ультимативныя условія—вы должны непремѣнно участвовать. Если будетъ проведенъ тотъ принципъ, что можно участвовать только въ одномъ союзѣ, то намъ будетъ легче бороться съ этими требованіями.

Относительно городскихъ служащихъ у насъ возникалъ вопросъ. Мы хотѣли вести широкую агитацію, но они не хотятъ руководствоваться ни уставомъ, ни постановленіями нашего съѣзда, и между городскими самоуправленіями, ихъ требованіями и нашими, возникаютъ конфликты, когда гор. самоуправленія заявляютъ, что не хотятъ считаться съ професс. союзами. Они совершенно иначе смотрятъ на этотъ вопросъ, они еще не прониклись пролетарскимъ сознаніемъ, ихъ уставъ не соотвѣтствуетъ этому. Я просилъ бы товарищей остановиться на этомъ вопросѣ болѣе подробно, т. к. онъ стоитъ очень остро. Города становятся крупными предпріятіями, въ нашемъ городѣ работаютъ до 5.000 опытныхъ служащихъ и рабочихъ. Во всякомъ случаѣ, если бы можно было допустить такую организацію, то нужно требовать, чтобы центральныя бюро, центральные и мѣстные совѣты приняли бы всѣ мѣры къ тому, чтобы ихъ уставъ соотвѣтствовалъ пролетарскому уставу и былъ бы зарегистрированъ въ центральныхъ совѣтахъ.

ГОЛЬДИНЪ. Я тоже считаю, что вопросъ относительно торгово-промышленныхъ служащихъ, это вопросъ, который нельзя разрѣшить здѣсь какой-нибудь резолюціей, даже какой нибудь инструкціей. Онъ разрѣшается чисто практически, въ зависимости отъ практическихъ послѣдствій организаціи. Если мы возьмемъ голый принципъ, что всѣ служащіе, занятые въ продажѣ, должны организовываться отдѣльно, если мы будемъ его придерживаться, какъ опредѣленнаго принципа, то очень часто это можетъ привести къ печальнымъ результатамъ. Приведу случай изъ практической работы: нѣсколько изъ магазиновъ, которые продаютъ готовыя издѣлія, закрылись, и были расчитаны рабочіе и приказчики. Приказчики получили за 3 мѣсяца впередъ, рабочіе ничего не получили. Тутъ, конечно, практическихъ послѣдствій не было, кромѣ того, что получился раздоръ и недовольство однихъ другими; это, конечно, крайне нежелательно, но во всякомъ случаѣ въ экономической борьбѣ предъявленіе тарифа имѣетъ огромное значеніе. Или, возьмите союзъ служащихъ, занятыхъ въ лѣсной промышленности; тутъ тоже нельзя ставить вопросъ такъ, чтобы всѣ лѣсопромышленные служащіе принадлежали къ союзу торгово-промышленныхъ служащихъ, потому что они какъ-разъ очень связаны съ тѣми рабочими, которые работаютъ тамъ, въ лѣсной промышленности, несмотря на то, что эти служащіе занимаются не только производствомъ, но занимаются также чисто продажей. Затѣмъ, есть нѣкоторые союзы, нѣкоторыя отрасли, которыя въ одно и то же время являются и продавцами и производителями, напр., союзъ фармацевтовъ; возникаетъ вопросъ къ кому они должны присоединиться: къ союзу торговопромышленныхъ служащихъ, или занятыхъ химической промышленностью? Забастовку фармацевтовъ какъ разъ сорвали, можетъ-быть, торгово-промышленные служащіе—не фармацевты, но кассирши и т. д... Поэтому я считаю, что не слѣдуетъ устанавливать принципа, что всѣ занятые въ продажѣ должны организовываться вмѣстѣ, потому что, насколько я замѣтилъ изъ рѣчи предыдущаго оратора, онъ уже придерживается этого принципа; такъ можно пойти по ложному пути, это было бы прискорбнымъ фактомъ. По-моему, наоборотъ, правильно поступали какъ разъ тѣ служащіе, которые организовывались отдѣльно, хотя они, можетъ быть, выступали изъ союза торгово-промышленныхъ служащихъ.

У меня возникло еще нѣсколько вопросовъ: къ кому надо причислить кредитныхъ служащихъ? Въ общемъ, мнѣ кажется, я согласенъ съ тов. Гольденбергомъ, который предлагаетъ такой планъ, что долженъ быть союзъ конторщиковъ, который раздѣляется по секціямъ на производства, но должно быть и другое дѣленіе: по моему—всѣ конторщики служащіе должны быть отнесены къ опредѣленному производству и въ каждомъ союзѣ должны быть секціи, можно допустить сношенія секцій другъ съ другомъ, напр., секціи конторщиковъ и торговопромышленныхъ служащихъ изъ разныхъ союзовъ. Они могутъ образовывать совѣщанія, не имѣющія обязательнаго характера и общія кассы.

ДАВИДЪ. Я хочу сказать объ организаціи служащихъ въ нефтяной промышленности въ г. Баку. Возникъ союзъ служащихъ и отдѣльно отъ него союзъ рабочихъ нефте-

промышленности. Дѣло въ томъ, что союзъ нефтяныхъ рабочихъ существовалъ уже въ тѣ времена, когда еще былъ царскій режимъ. Когда нѣсколько разъ были стачки, служащіе въ нихъ не участвовали, вообще служащіе себя не считали рабочими. Теперь же, послѣ переворота, когда всѣ начали организовываться и возникало много союзовъ, возникъ также союзъ служащихъ отдѣльно отъ рабочихъ. Конечно, нельзя было ожидать, чтобы служащіе сразу организовались вмѣстѣ съ рабочими. Но все-таки существовалъ уже раньше проектъ—вслѣдствіе многихъ причинъ, какъ недостатокъ средствъ передвиженія и т. д., онъ не проведенъ еще на практикѣ—объединенія въ Баку служащихъ и рабочихъ, и этотъ вопросъ объ объединеніи поднимался уже въ центральныхъ правленіяхъ. Теперь насчетъ этого объединенія: когда говорятъ о всероссійскомъ объединеніи рабочихъ и служащихъ нефтяной промышленности, туда примкнутъ еще подсобныя предпріятія, какъ подрядныя, по буренію, которыя не являются нефтепромышленными, но они связаны съ ней и живутъ только нефтяной промышленностью, и ихъ нужно будетъ сюда включить. Кромѣ того, имѣются мѣстные совѣты професс. союзовъ, куда входятъ всѣ союзы, и это опять-таки имѣетъ въ данномъ случаѣ почти характеръ объединенія по производствамъ, потому что весь городъ Баку и раіонъ этотъ живетъ нефтяной промышленностью. Я хотѣлъ это подчеркнуть по той причинѣ, что тутъ имѣлось мнѣніе, что это объединеніе, о которомъ одинъ товарищъ поднималъ вопросъ, объединеніе металлистовъ во всеросс. союзъ, не исключаетъ мѣстные совѣты професс. союзовъ, что нужно участвовать въ тѣхъ и другихъ—это такое явленіе, которое пока необходимо. Можетъ быть, дальше будетъ иначе, но пока, мнѣ кажется, иначе построить нельзя. Что касается высшихъ служащихъ техническаго персонала, то у насъ, въ Баку, этотъ вопросъ разрѣшился практически, даже не посредствомъ союзовъ, хотя было много споровъ въ союзѣ служащихъ, кого включить въ союзъ, кто можетъ участвовать изъ служащихъ, кто не можетъ, какъ администраторъ. При заключеніи тарифнаго договора всѣ фирмы выдѣлили членовъ высшей администраціи, и ихъ въ тарифный договоръ не включили. Это не встрѣтило возраженій и со стороны союза тоже, потому что они естественно не являются элементомъ, которыхъ союзы могутъ считать своими членами, потому что они являются начальниками по отношенію прочихъ служащихъ. Тутъ имѣется союзъ инженеровъ и техниковъ; между прочимъ этотъ союзъ является отдѣленіемъ Всероссійскаго Союза инженеровъ и техниковъ. Хотя извѣстный контактъ между этими союзами практически и не налаживается, но имѣется стремленіе къ этому контакту по вопросу о рабочемъ контролѣ. Товарищъ Лозовскій уже отмѣтилъ, что возникаетъ масса вопросовъ, которыхъ мы теоретически въ данный моментъ разрѣшить не можетъ и только практически придется къ нимъ приступать. Теперь они ведутъ переговоры съ Союзомъ инженеровъ и техниковъ по вопросу о рабочемъ контролѣ. Пока послѣдніе упираются, но ясно, что, если дальше пойдутъ завоеванія рабочаго класса, они пойдутъ на уступки. Среди нихъ имѣлось теченіе, когда они вели переговоры, что ни въ коемъ случаѣ они не признаютъ такого рабочаго контроля, который осуществляется рабочими, а признаютъ только контроль на паритетныхъ началахъ, т. е. столько рабочихъ, сколько предпринимателей. Все-таки нѣкоторые замѣтили, что совѣтская власть, которой они не признаютъ, существуетъ, и надъ этимъ слѣдуетъ задуматься. Мнѣ кажется, что этотъ вопросъ можетъ разрѣшиться только отъ того, насколько сильно будетъ наше рабочее движеніе.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Записалось 14 человѣкъ. Поступило предложеніе закрыть списокъ ораторовъ. (Голосованіе). Списокъ ораторовъ закрывается.

КОЗИНЪ. Я думаю остановиться на главныхъ принципіальныхъ основаніяхъ организаціоннаго строительства. Прежде всего для меня очень важны принципы пріема самихъ членовъ, т. е. опредѣленіе, кого мы можемъ принимать въ среду рабочихъ организацій. Отъ этого зависятъ всѣ остальныя положенія организаціоннаго строительства. Въ настоящее время передъ нами сталъ вопросъ, принимать ли администрацію или не принимать. На этотъ вопросъ уже очень многіе даютъ тѣ или иные довольно смутные отвѣты. Я думаю, что передъ нами становятся совершенно другія задачи профессіональнаго движенія. Та администрація, которую мы имѣли до революціи, теперь послѣ революціи является администраціей не въ томъ духѣ, въ которомъ она была раньше. Теперь передъ нами становятся мастера, подмастерья, техники—обыкновенные работники даннаго предпріятія. Теперь стоитъ вопросъ о томъ, какъ они себя должны опредѣлить въ нашей организаціи. Я на этотъ вопросъ смотрю вполнѣ прямо и опредѣленно, что мы въ настоящее время можемъ принимать всѣхъ тѣхъ, которые не берутъ на себя тѣ или иныя административныя должности въ предпріятіи. Но, говоря это, мы должны сказать и второе, что наша организація должна быть вполнѣ дисциплинированной, вполнѣ, такъ сказать, отвѣчать извѣстной организаціонной дисциплинѣ. Если они будутъ находиться въ такомъ положеніи, въ такомъ хаосѣ, въ которомъ они сейчасъ находятся,—нельзя принимать безсознательныхъ рабочихъ въ среду нашей организаціи.

Я хочу указать на то положеніе организаціоннаго строительства, которое складывается у насъ между отдѣльными профессіональными организаціями. Вы знаете, что у насъ есть опредѣленный центръ по производству и потомъ территоріальный, т. е. въ каждой губерніи или въ каждомъ рабочемъ округѣ, рабочемъ районѣ имѣется свой профессіональный центръ; точно также имѣется губернскій центръ, Всероссійскій центръ. Съ одной стороны, центръ по производству, съ другой стороны—центръ, объединяющій профессіональные союзы всѣхъ производствъ. Больше того, товарищи, эти

центры съ одной стороны объединяютъ центры, съ другой стороны—отдѣльные профессіональные союзы. Такъ что мы представляемъ изъ всѣхъ нашихъ объединеній какой-то сплошной хаосъ, который ничего не опредѣляетъ. Мнѣ кажется, мы должны дать категорическую характеристику организаціоннаго строительства. Мы должны ясно себѣ представить, кто является, кто долженъ являться извѣстнымъ центромъ для директивъ низамъ, или, вѣрнѣе, кто долженъ проводить линію директивъ нашей организаціи, дисциплинированной сверху до низу. Этого вопроса мы не рѣшали никогда и не рѣшили и на этомъ съѣздѣ. Товарищи, это очень важно. Представьте себѣ, профессіональный союзъ провинціальный, онъ не знаетъ, кому подчиняться. Съ одной стороны, Нижегородская Конференція профессіональныхъ союзовъ сдѣлала опредѣленное постановленіе, съ другой стороны, можетъ-быть, противоположное постановленіе сдѣлаетъ нашъ областной центръ по производству, который дастъ эти директивы. Кому подчиняться, тому или другому? Больше того: можетъ-быть, будетъ еще съѣздъ во всероссійскомъ масштабѣ, который сдѣлаетъ еще какое-нибудь постановленіе. Попробуй разобраться во всѣхъ этихъ постановленіяхъ. Я думаю, на это надо обратить сугубо серьезное вниманіе. Объѣзжая свой районъ, я нашелъ полнѣйшій хаосъ во всемъ профессіональномъ дѣлѣ. Я не видѣлъ ни одного союза, который выполнялъ бы директивы какого-нибудь центра. Всѣ наши бумаги, которыя посылались туда, оставались лежать безъ всякаго разсмотрѣнія. Почему? Потому что они не желаютъ получать бумагъ со всѣхъ центровъ. Центры даютъ директивы того или иного организаціоннаго строительства, той или иной постановки вопросовъ, и въ смыслѣ партійномъ, и въ смыслѣ принципіальномъ. Однимъ словомъ, мы не видимъ дисциплины въ организаціи профессіональныхъ союзовъ, которая должна быть. Мы знаемъ то положеніе, которое сейчасъ сложилось въ связи съ желѣзнодорожниками. Поэтому я предлагаю одно,—я считаю это самымъ важнымъ, а остальное все мелочи,—установить, какъ объединять тѣ мелкіе союзы, которые имѣютъ малое значеніе въ смыслѣ общаго организаціоннаго строительства. Заканчивая свою рѣчь, я хочу напомнить еще разъ, чтобы обратить на это особенное вниманіе: необходимо дать планъ организаціоннаго строительства сверху до низу, чтобы создать дисциплинированную армію труда.

КАНТОРОВИЧЪ. Товарищи, во всѣхъ этихъ разсужденіяхъ кроется одна ошибка. Мы разсуждаемъ à priori, т.-е. умозрительно строимъ союзы по производствамъ. Насколько я успѣлъ замѣтить, терминъ производства совершенно не опредѣленъ. Нѣкоторые понимаютъ производство въ смыслѣ предпріятія, нѣкоторые совершенно въ другомъ смыслѣ. Товарищъ Лозовскій сегодня указалъ на то, что нельзя отнести тѣхъ рабочихъ, которые работаютъ на металлическихъ заводахъ, изготовляющихъ паровозы или трамваи, къ союзу желѣзнодорожниковъ, потому что это все-таки разныя производства. Въ данномъ случаѣ, мнѣ казалось, онъ понимаетъ производство въ смыслѣ предпріятія. Есть понятіе другое, въ смыслѣ тѣхъ продуктовъ, которые доставляютъ данныя предпріятія. Они являются металлическими, а, слѣдовательно, относятся къ металлической промышленности. Я говорю, этотъ терминъ нами не опредѣленъ.

Я хотѣлъ обратить вниманіе, что многіе товарищи обращаются къ тов. Лозовскому, какъ къ товарищу большого организаціоннаго опыта, съ разными вопросами. Онъ отвѣчаетъ на всѣ вопросы. Я не думаю, чтобы здѣсь были исчерпывающіе вопросы. Для этого должна быть налажена статистика и анкета на мѣстахъ. Если мы будемъ заниматься декретами, будемъ думать, что наиболѣе опытные товарищи разрѣшатъ здѣсь вопросы,—это коренная ошибка.

Тутъ тов. Козинъ указалъ на тотъ фактъ, что союзы не исполняютъ директивъ. Какихъ директивъ? Которыя вырабатываются въ кабинетахъ, которыя не имѣютъ подъ собою почвы? Конечно, онѣ не исполнялись, эти декреты остаются на бумагѣ.

Тутъ есть вопросы относительно торгово-промышленныхъ служащихъ. Я скажу, они никогда не идутъ въ союзъ, идутъ постолько, поскольку это будетъ имъ полезно и интересно. Этотъ вопросъ на мѣстахъ долженъ рѣшаться такимъ образомъ: каждый союзъ или совѣтъ профессіональнаго союза долженъ стремиться къ тому, чтобы интересы всѣхъ категорій были хорошо защищаемы. Тогда всѣ пойдутъ въ этотъ союзъ. Они не идутъ изъ предрасположенія, изъ предразсудка. Мнѣ извѣстно, что въ Москвѣ, гдѣ имѣются крупные совѣты профессіональныхъ союзовъ, наряду съ союзами по производствамъ, есть союзы по профессіи. Иногда оказывается, что союзъ по профессіи бываетъ необходимъ. Я хотѣлъ бы еще замѣтить, что такъ или иначе разрѣшить всѣ эти вопросы здѣсь нельзя, если бы мы даже сидѣли двѣ недѣли. Разрѣшеніемъ этихъ вопросовъ займутся мѣстные совѣты профессіональныхъ союзовъ. Въ данномъ случаѣ, мнѣ кажется, что съѣздъ допустилъ по вопросу объ организаціонномъ строительствѣ извѣстную ошибку, не высказавшись о роли мѣстныхъ совѣтовъ, не постановивъ, чтобы параллельно со съѣздами металлистовъ, текстильщиковъ и пр. былъ устроенъ съѣздъ или совѣщаніе для тѣхъ совѣтовъ профессіональныхъ союзовъ, которые на основаніи практики, на основаніи извѣстныхъ принциповъ, которые они сами создадутъ, могли бы всѣ эти вопросы рѣшить, потому что, такъ или иначе, какъ бы вы не рѣшали эти вопросы здѣсь, но на мѣстахъ, гдѣ за разрѣшеніемъ конфликта одного союза съ другимъ вы обращаетесь въ совѣтъ профессіональныхъ союзовъ, будетъ такъ, какъ разрѣшитъ мѣстный совѣтъ.

ЛЕЙКОНДЪ. Тов. Козинъ указалъ на неразбериху, которая царитъ въ области организаціи. Это совершенно вѣрно, но въ его указаніи звучалъ пессимизмъ, онъ говорилъ, что и въ дальнѣйшемъ мы не сумѣемъ найти выхода изъ этого положенія Я смотрю

не такъ. Я понимаю, отчего это происходитъ. Это происходитъ не потому, что вообще существуютъ два областныхъ или всероссійскихъ органа, одинъ—объединяющій союзы по производствамъ, а другой—объединяющій всѣ союзы, а потому, что не строго и не ясно разграничены сферы вліянія и компетенціи этихъ органовъ. Я убѣжденъ, что теперь, когда начинаетъ вырабатываться организація, будетъ очень легко установить разграниченіе ихъ сферы вліянія и тѣмъ самымъ положить предѣлъ этимъ недоразумѣніямъ, положить предѣлъ этой неразберихѣ. Тогда не будетъ необходимости для союза безпомощно бросаться изъ угла въ уголъ и не знать, чьи директивы исполнять. По всей вѣроятности, какъ мнѣ думается, будетъ такой принципъ, что областные и всероссійскіе союзы по производствамъ могутъ давать извѣстныя показанія, касающіяся специфическихъ условій данной отрасли производства, проведенія коллективнаго договора, постановки наилучшихъ условій труда и вообще всѣхъ разнообразныхъ, многосложныхъ вопросовъ данной отрасли производства. Что касается общепрофессіональнаго объединенія, какъ мѣстнаго, областного, такъ и всероссійскаго, то у нихъ задача болѣе общая, у нихъ задача, которая касается тѣхъ сторонъ дѣятельности союза, которыя соприкасаются и имѣютъ общій, родственный характеръ съ дѣятельностью союзовъ другихъ профессій и производствъ, т.-е. дѣятельность и предуказанія общепрофессіональнаго объединенія будутъ направлены въ сторону общеорганизаціонной работы, независимо отъ данной профессіи или производства,—общекультурная просвѣтительная дѣятельность, общепринципіальная постановка профессіональнаго движенія на ту или другую высоту. И вотъ тогда, когда можно будетъ такимъ образомъ разграничить, когда можно будетъ опредѣлить, что областное объединеніе союза металлистовъ даетъ указанія, касающіяся постановки союза металлистовъ данной области, даетъ указаніе на проведеніе коллективнаго договора и т. д., а общепрофессіональное объединеніе руководитъ всѣмъ движеніемъ въ полномъ объемѣ, объединяя всѣ эти союзы въ единое цѣлое, преслѣдуя чисто классовыя общепрофессіональныя цѣли, тогда не будетъ того, чего такъ боится тов. Козинъ и что, дѣйствительно, является реальнымъ фактомъ. Вообще же говоря, организаціонное строительство не можетъ быть сейчасъ опредѣлено въ окаменѣвшихъ формахъ.

Здѣсь я, конечно, вполнѣ согласенъ съ планомъ тов. Лозовскаго относительно строительства союзовъ по производствамъ, согласенъ и съ указаніемъ относительно торгово-промышленнаго пролетаріата. Но я убѣжденъ, что жизнь на каждомъ шагу будетъ развивать всѣ наши взгляды, которые мы сейчасъ формулируемъ, и будетъ измѣнять эти формы. Это будетъ неизбѣжно, потому что ни въ какомъ случаѣ нельзя будетъ, напримѣръ, ни союзъ фармацевтовъ, ни союзъ служащихъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ втиснуть въ какой-нибудь союзъ, они должны существовать самостоятельно. Слѣдовательно, опасаться пока не приходится, такъ какъ тѣ товарищи, которые обладаютъ способностью оріентироваться во всѣхъ этихъ практическихъ вопросахъ профессіональной жизни, сумѣютъ столковаться, скажемъ, по областямъ, губерніямъ или даже во всероссійскомъ масштабѣ, когда будутъ конференціи и съѣзды, для того, чтобы эти формы постепенно измѣнять.

Я хочу еще сказать по поводу того, что тов. Лозовскій говорилъ относительно неравномѣрныхъ взносовъ въ центральное бюро, что наступитъ то время, когда областной союзъ будетъ самъ вносить въ центральное бюро взносъ за союзы, чтобы не было на этой почвѣ недоразумѣній. Я считаю, что врядъ ли это будетъ такъ скоро, врядъ ли это будетъ технически удобно, а пока надо установить принципъ, подчеркивая его всюду, что взносы въ центральное бюро должны быть однородные, и областные, всероссійскіе конференціи и съѣзды не должны рѣшать вопроса, сколько мѣстные союзы должны отчислять въ кассу мѣстнаго совѣта профессіональныхъ союзовъ.

ОВЧАРОВЪ. Я, товарищи, остановлюсь, главнымъ образомъ, на союзахъ, организуемыхъ при городскихъ самоуправленіяхъ и при различныхъ учрежденіяхъ и государственныхъ управленіяхъ. Я несогласенъ съ тов. Лозовскимъ. Онъ говоритъ: пусть они развиваются, укрѣпляются и т. д. Я полагаю, что если эти союзы будутъ укрѣпляться и развиваться и пускать глубокіе корни, то врядъ ли ихъ можно будетъ повернуть такъ, какъ это необходимо. Я полагаю, что, если сейчасъ замѣчается что-либо неладное съ этими союзами, а это замѣчается безусловно, то необходимо теперь же принимать мѣры къ тому, чтобы ихъ направить по тому руслу, которое отвѣчало бы настоящему положенію. Тов. Лозовскій находитъ, что, напримѣръ, желѣзнодорожный союзъ организованъ правильно. Я не нахожу этого. Вѣдь, собственно говоря, желѣзнодорожный союзъ охватываетъ сейчасъ цѣлое государственное учрежденіе. Желѣзнодорожный союзъ, что очень характерно, охватываетъ нѣсколько производствъ. Желѣзнодорожный союзъ охватываетъ эксплоатаціонныхъ рабочихъ и служащихъ, желѣзнодорожный союзъ охватываетъ цѣлыя мастерскія и даже цѣлые металлообрабатывающіе заводы, напримѣръ, мастерскія, спеціально изготовляющія вагоны, затѣмъ паровозы, ремонтныя мастерскія, затѣмъ есть цѣлая область строительныхъ работъ; такимъ образомъ, желѣзнодорожный союзъ охватываетъ нѣсколько производствъ, и я полагаю, что считать сейчасъ нормальнымъ такое строительство невозможно. Въ такомъ случаѣ можно было бы просто организовать желѣзнодорожную организацію не какъ часть министерства путей сообщенія, а просто министерство путей сообщенія рабочихъ и служащихъ; тогда получилась бы еще болѣе грандіозная организація. Я полагаю, что въ этомъ отношеніи нужно принимать какія-либо мѣры. Правда, всѣ желѣзнодорожные рабочіе и служащіе и всѣ рабочіе, относящіеся къ желѣзнодорожному движенію, заняты въ транспортѣ и во

всѣхъ производствахъ, которыя я указывалъ, они должны быть объединены. И я полагаю, что у насъ имѣется форма, въ которой объединеніе это можетъ быть достигнуто, у насъ имѣются всюду комитеты, и организаціи всѣхъ комитетовъ, центральныхъ, районныхъ и т. д., именно и являются тѣми органами, которые будутъ объединять всѣхъ желѣзнодорожныхъ служащихъ и рабочихъ. Но, разъ мы приняли въ основу строительствъ профессіональныхъ союзовъ по производствамъ, допускать строительство союзовъ, которые охватываютъ нѣсколько производствъ, я бы полагалъ, сейчасъ не слѣдовало. Точно также относительно союза служащихъ и рабочихъ городскихъ самоуправленій. Собственно, городское самоуправленіе тоже включаетъ въ себѣ нѣсколько производствъ; въ городскомъ самоуправленіи имѣется трамвай, электрическая станціи, различныя металлообрабатывающія мастерскія, затѣмъ строительное производство очень крупно представлено во всякомъ городскомъ самоуправленіи и др. Я еще хотѣлъ остановиться на той длинной бумажкѣ, которую тов. Лозовскій не прочиталъ,—это заявленіе отъ строительныхъ рабочихъ. Дѣло въ томъ, товарищи, что постройки возникаютъ почти въ каждомъ производствѣ, и различныя предпріятія строятъ различныя постройки, и вотъ возникаетъ вопросъ, какъ же организоваться по производствамъ. Для насъ это ясно, но не ясно для тѣхъ, кѣмъ производятся постройки, и на этой почвѣ происходили столкновенія между союзами. Допустимъ, въ заводѣ какомъ-нибудь производится постройка, и союзъ металлистовъ говоритъ, какъ это у насъ имѣло мѣсто, что разъ заводъ металлообрабатывающій, то всѣ рабочіе и служащіе должны принадлежать къ нашему союзу, а мы говоримъ, что, такъ какъ постройка носитъ временный характеръ, то строительные рабочіе должны относиться къ союзу по строительнымъ работамъ. Я просилъ бы товарищей, которые присутствуютъ отъ многихъ союзовъ, обсудить этотъ вопросъ въ данномъ собраніи. Тамъ у насъ въ заявленіи прилагается даже разъясненіе къ организаціи по производствамъ именно такого содержанія, что рабочіе по всѣмъ строительнымъ работамъ, за исключеніемъ ремонтныхъ строительныхъ работъ, должны считаться подвѣдомственными или относящимися къ союзу строительныхъ рабочихъ.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Товарищи, я, кромѣ тѣхъ вопросовъ, которые здѣсь затрагивались, хотѣлъ еще затронуть одинъ вопросъ и просилъ бы васъ о немъ поговорить. Это относительно взиманія членскаго взноса. Это самый больной нашъ вопросъ, и долженъ сказать, что здѣсь самая разнообразная практика. Въ одномъ случаѣ делегаты взимаютъ, въ другомъ случаѣ заводскіе комитеты, въ третьемъ случаѣ прямо черезъ контору. Конечно, самый лучшій способъ, который даетъ намъ больше денегъ въ кассу, это отчисленіе черезъ контору, механическое отчисленіе, которое даетъ возможность получать взносы со всѣхъ членовъ, и здѣсь не бываетъ пропусковъ. Но, съ другой стороны, такія отчисленія не совсѣмъ правильны, потому что мы говоримъ о свободномъ вступленіи въ союзы. Правда, послѣ той резолюціи, которую мы сейчасъ приняли по текущему моменту, которая гласитъ, что каждый обязанъ быть членомъ союза, вопросъ объ отчисленіи упрощается и, разъ является такое обязательство для каждаго работающаго на фабрикѣ, мы съ этого момента имѣемъ возможность дѣлать отчисленія черезъ контору. Такой способъ отчисленія даетъ намъ возможность всегда аккуратно собирать съ меньшимъ напряженіемъ силъ членскій взносъ; всѣ же другіе способы даютъ меньшіе результаты и больше всего оказывается неплательщиковъ. Это одинъ вопросъ.

Другой вопросъ, къ которому я прошу очень внимательно отнестись, это—пріемъ въ среду рабочихъ союзовъ мастеровъ, подмастерьевъ и т. д. До сихъ поръ мы очень категорически отрицали такое вступленіе; но я думаю, что теперь, когда мы начинаемъ самое строительство и когда намъ очень важна тѣсная связь со служащими, съ мастерами, мы должны ихъ,—это мое мнѣніе, и жизнь заставляетъ уже насъ это дѣлать,—принимать въ наши союзы, потому что, если ихъ не принимать, они уходятъ отъ насъ, начинаютъ создавать собственные союзы и сплошь и рядомъ дѣйствуютъ вопреки нашей волѣ, и получаются конфликты. Въ настоящій моментъ, когда созданы контрольныя комиссіи, куда входятъ и представители служащихъ,—а нужно сказать, что мастера и подмастерья сплошь и рядомъ тѣ же самые рабочіе,—когда теперь намъ очень важно, чтобы они шли нога въ ногу съ нами, я думаю, что мы должны вопросъ объ отношеніи къ мастерамъ и подмастерьямъ пересмотрѣть и допустить ихъ въ союзы. Правда, въ тѣхъ случаяхъ, когда мастера по своимъ политическимъ воззрѣніямъ и поведенію на фабрикѣ являются саботажниками и мѣшаютъ намъ работать, конечно, ихъ нельзя принимать, но приходится разсматривать весь персоналъ. Въ особенности по отношенію къ техническому персоналу,—мы не принимаемъ чертежниковъ, техниковъ и т. д., и имъ приходится создавать свои союзы въ то время, когда имѣется налицо много служащихъ, которые желаютъ примкнуть къ намъ.

Затѣмъ взаимоотношенія между заводскими комитетами и союзами. Мы приняли резолюцію, что заводскіе комитеты являются подчиненной организаціей, но съ другой стороны—у насъ замѣчается явленіе, когда мы не принимаемъ въ заводскіе комитеты служащихъ или создаемъ такое положеніе, что служащіе не имѣютъ возможности вступать въ эти комитеты. Этого нужно избѣгать уже по той причинѣ, о которой я говорилъ, т. е. потому, что нуженъ тѣсный контактъ, а во вторыхъ, разъ мы подчиняемъ комитеты союзамъ, мы черезъ нихъ вліяемъ и на служащихъ.

Тов. Козинъ затронулъ вопросъ относительно того, какія резолюціи мы должны исполнять. Я мыслю такъ: до тѣхъ поръ, пока нѣтъ резолюціи высшей организаціи, а есть постановленія мѣстнаго союза, члены исполняютъ постановленія этого союза, но разъ есть постановленіе высшей организаціи, областной организаціи союзовъ, то

резолюція мѣстнаго союза отпадаетъ и на сцену выступаетъ резолюція областной организаціи; далѣе, если есть резолюція всероссійскаго объединенія, которая отмѣняетъ постановленіе областного объединенія, для насъ важна и обязательна резолюція всероссійскаго объединенія и т. д.; затѣмъ идетъ уже общее объединеніе, т. е. если есть резолюція нашего съѣзда, обязательная для всѣхъ союзовъ, то мы должны проводить принципы этой резолюціи. Товарищъ указывалъ, что часто эти резолюціи оторваны отъ жизни, но надо имѣть въ виду, что резолюціи всероссійскаго объединенія намѣчаютъ принципы, которые необходимо провести въ жизнь. И это не есть оторванныя резолюціи, а,—я бы сказалъ,—это есть обобщенные опыты. Правда, обобщенія иногда для нѣкоторыхъ союзовъ нельзя примѣнять сейчасъ же вездѣ и всегда, но все-таки надо стараться такъ или иначе въ тотъ или другой моментъ ихъ провести. Я предлагаю эти самые моменты намѣтить и по нимъ поговорить.

БОГДАНОВЪ. Я, товарищи, больше взялъ слово для вопроса по поводу нашего Сормовскаго союза. Здѣсь какъ разъ много говорили о построеніи союзовъ по производствамъ, а нашъ союзъ построенъ такимъ образомъ: у насъ два союза, въ томъ числѣ союзъ техниковъ и служащихъ. Вотъ если говорить о забастовкѣ, то можемъ ли мы ихъ поддерживать? У насъ на заводѣ имѣется 23.000 рабочихъ и 2.000 служащихъ. Если забастуютъ 2.000 служащихъ, то мы можемъ сорвать ихъ стачку. На этотъ вопросъ я просилъ бы тов. Лозовскаго отвѣтить. Нашъ союзъ объединяетъ тоже торговыхъ служащихъ, служащихъ нашей общественной столовой,—могутъ ли эти служащіе входить въ нашъ союзъ? Это разъ. Потомъ у насъ есть мѣстные работники—конторскіе служащіе, они входятъ въ нашъ союзъ металлистовъ.

Затѣмъ я хочу возразить тов. Рабиновичу, который говоритъ, что служащіе торгово-промышленныхъ предпріятій, какъ, напримѣръ, торговцы гвоздями, должны, значитъ, принадлежать къ союзу гвоздильщиковъ. Ничего подобнаго. Товарищъ не знаетъ, что у насъ, по постановленію 3-й всероссійской конференціи, союзы организуются по производствамъ, и ясно, что всѣ торговые служащіе принадлежатъ къ союзу торгово-промышленныхъ служащихъ, торгуютъ ли они металлами или гвоздями.

МИНЦЪ. Слишкомъ много вопросовъ затронуто, хотѣлось бы на всѣ получить отвѣты. Я хочу, главнымъ образомъ, коснуться вопроса о взиманіи взносовъ черезъ конторы. Если профессіональные союзы разсматривать только, какъ аппараты, стягивающіе средства, тогда можно взимать черезъ конторы, но если разсматривать, какъ организаціи, сплачивающія рабочихъ, то не можетъ быть и рѣчи о взиманіи черезъ конторы; можетъ быть примѣненъ только принципъ добровольнаго взноса, добровольной организаціи, иначе это будетъ аппаратъ для стягиванія средствъ, но не рабочая организація. Затѣмъ второй вопросъ—вопросъ о двойномъ подданствѣ, о двойномъ членствѣ. Тов. Лозовскому кажется, что этотъ вопросъ чисто академическаго характера, и можетъ быть, только въ будущемъ, когда рабочіе станутъ пользоваться благами профессіональныхъ союзовъ, этотъ вопросъ будетъ стоять болѣе остро. Нѣтъ, онъ сейчасъ стоитъ остро и, напримѣръ, на конференціи печатниковъ стоялъ очень остро. У насъ есть цѣлый рядъ типографовъ, работающихъ на желѣзныхъ дорогахъ, и т. д. И вотъ, напримѣръ, рабочіе желѣзнодорожнаго союза требуютъ, чтобы типографы вошли въ ихъ союзъ. Они туда вошли и состоятъ членами и того союза и нашего союза. Но когда мы предъявили тарифъ, то желѣзнодорожный союзъ отвѣтилъ, что до тѣхъ поръ, пока онъ этого тарифа не проводитъ, мы не имѣемъ права своего проводить, и нашего тарифа не принялъ. Слѣдовательно, этотъ вопросъ не только академическій. Мы отвѣтили такимъ образомъ, что желѣзнодорожные типографы должны принадлежать къ нашему союзу. Мы исходили изъ принципа, установленнаго 3-й всероссійской конференціей, который многіе товарищи, видимо, забыли, что союзы должны строиться по производствамъ. Но рабочіе входятъ въ тотъ или другой союзъ въ зависимости отъ того, связаны ли они органически или чисто механически со всѣмъ производствомъ. Если связаны чисто механически, то рабочіе въ этотъ союзъ не должны входить. Типографы съ желѣзнодорожнымъ хозяйствомъ связаны не органически, а механически, и поэтому рабочіе типографы должны входить въ союзъ типографовъ, а не желѣзнодорожный.

Затѣмъ 3-й вопросъ—о роли и задачахъ центральнаго бюро. Питерцамъ и москвичамъ вопросъ этотъ кажется страннымъ, потому что здѣсь задачи центральнаго бюро ясны и опредѣленны, провинція же въ данномъ вопросѣ совершенно не разбирается и, какъ сплошное рядовое явленіе, въ провинціи считаютъ, что совѣтъ профессіональныхъ союзовъ является высшимъ органомъ, центральнымъ бюро для всѣхъ профессіональныхъ организацій, органомъ, который даетъ директивы, обязательныя для всѣхъ мѣстныхъ союзовъ. Тоже въ вопросѣ о стачкахъ. Я могу перечислить цѣлый рядъ городовъ, гдѣ центральныя бюро занимаются стачками, гдѣ мѣстные союзы въ вопросѣ о стачкахъ совершенно устранены и не играютъ абсолютно никакой роли. Это явленіе странное и ненормальное. Я исхожу изъ предположенія, что мы живемъ въ капиталистическомъ строѣ и строимъ свои классовыя организаціи для борьбы съ капиталомъ. Что будетъ въ соціалистическомъ строѣ, я не знаю, но въ этомъ вопросѣ надо ясно и опредѣленно сказать, что центральное бюро профессіональныхъ союзовъ есть организація, только обслуживающая профессіональные союзы, но ни въ коемъ случаѣ не являющаяся ихъ руководителемъ. Надо ставить такъ вопросъ, какъ въ 1906 г., когда строили центральное бюро,—что рѣшенія центральнаго бюро не могутъ быть обязательными для профессіональныхъ союзовъ, центральныя бюро не должны брать даже на себя разрѣшенія такихъ задачъ, которыя затрагивали бы интересы мѣстныхъ сою-

зовъ и которыя должны быть обязательными или необязательными; они должны только обслуживать профессіональные союзы и, поэтому, ихъ постановленія могутъ быть и необязательными для мѣстныхъ профессіональныхъ союзовъ. Мѣстные профессіональные союзы должны подчиняться только своимъ областнымъ и мѣстнымъ объединеніямъ.

РЯБОВЪ. Для меня неясно положеніе относительно сельскохозяйственныхъ служащихъ и рабочихъ, занятыхъ въ опытныхъ поляхъ. Тамъ имѣется управляющій конторой, кучеръ, чернорабочіе. Если организовывать по произв одствамъ, то я не знаю какимъ образомъ можно сорганизовать ихъ всѣхъ вмѣстѣ. Говорятъ, секціи сдѣлать, но когда имѣются одинъ управляющій, одинъ кучеръ и 2 чернорабочихъ, то какая можетъ быть секція? Я просилъ бы разъяснить, какъ можно организовать этихъ сельскохозяйственныхъ рабочихъ.

ГРИНЬКОВЪ. Товарищи, мы говоримъ, что намъ нужно сдѣлать такую-то организацію. Для чего? Для того, чтобы достигнуть того-то и того-то. Слѣдовательно, мы, создавая дѣло, вмѣстѣ съ тѣмъ намѣчаемъ цѣль, за которую должны бороться. Что нужно сдѣлать, если нужно бороться за экономическіе и классовые интересы? Нужно втянуть въ себя тѣ элементы, тѣхъ людей, которые именно нуждаются въ этомъ, и вести дальнѣйшую борьбу. Если мы побѣждаемъ, мы прочищаемъ дорогу и двигаемся уже къ дальнѣйшей стадіи. Я являюсь представителемъ младшихъ служащихъ. Мы объединены, но намъ говорятъ: всѣ служащіе въ учрежденіи, пожалуйте вмѣстѣ. Мы говоримъ, что это неправильно. Мы объединяемся отдѣльно, а, когда мы съ вами расчистимъ дорогу между вами и нами, тогда только мы можемъ быть съ вами вмѣстѣ. Когда мы достигаемъ извѣстной стадіи, мы идемъ къ дальнѣйшей цѣли, и тогда мы говоримъ, что для этой цѣли намъ нужны, можетъ быть, вахтера и т. д. Вахтера—администрація, но теперь домами завѣдуютъ комитеты, и вахтеръ уже не есть администрація, значитъ, мы его можемъ принимать, и онъ никакого вреда намъ не сдѣлаетъ. И въ дальнѣйшемъ такъ, шагъ за шагомъ, мы и дѣйствуемъ въ своей организаціи; мы именно прежде смотримъ, какой нужно достигнуть цѣли, а потомъ какія нужно собирать силы. Вотъ главное основаніе, которое, дѣйствительно, устраняетъ массу мелкихъ запутанныхъ вопросовъ, которые, чѣмъ дальше идти, тѣмъ больше они одинъ за другой цѣпляются.

Относительно взносовъ мнѣ кажется, что, если человѣкъ самъ согласился платить, то не все ли равно, будетъ ли самъ платить добровольно или будетъ взиматься черезъ контору. Разъ я самъ сказалъ, что согласенъ, то безразлично, черезъ контору или черезъ кого-нибудь другого берется, а между тѣмъ этимъ облегчается трудъ. Мы стремимся къ тому, чтобы меньше труда положить и больше дѣла сдѣлать,—этимъ освобождаются товарищи для другой работы, работы просвѣтительной, организаціонной и т. п. Безусловно въ собираніи денегъ нужно стремиться къ тому, чтобы это собираніе меньше заняло силъ, но достигало своей цѣли.

Вотъ, собственно говоря, какой путь мы намѣчаемъ. Напримѣръ, насъ, младшихъ служащихъ въ правительственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ, старшіе служащіе приглашали быть вмѣстѣ въ одномъ союзѣ и давали больше представителей, но мы говоримъ: нѣтъ, вы дадите больше представителей, но у насъ не будетъ силы за нами; пусть будетъ насъ 1—2, но чтобы сила была за нами, а когда исчезнетъ антагонизмъ, ненависть, тогда мы можемъ идти съ вами вмѣстѣ, тогда мы сольемся, тогда будетъ дальнѣйшее объединеніе для большей продуктивности труда, для болѣе совершеннаго развитія нашей пролетарской работы, но въ настоящее время мы этого сдѣлать не можемъ, и поэтому мы идемъ одни. Этотъ фактъ привелъ насъ къ тому положенію, что нашлись нѣкоторые товарищи, которые отъ насъ отошли, но потомъ они сознали свою ошибку и пришли къ тому, что, дѣйствительно, нужно, сознавая свое классовое и экономическое положеніе, достигнуть опредѣленной цѣли, а уже потомъ въ дальнѣйшемъ достигать другой стадіи.

ПОЗНЕРЪ. Я хотѣлъ сказать относительно членскихъ взносовъ. Надо бороться, чтобы не было отчисленій черезъ контору. Это просто невозможно. Въ послѣднее время рабочіе говорятъ: то въ совѣтъ процентъ, то въ союзъ, то туда, то сюда. И вотъ на одномъ общемъ собраніи делегатовъ рѣшили, что рабочіе сами вносятъ членскіе взносы. Дѣйствительно, выяснилось что это очень полезно для союзовъ, появилось больше членовъ, каждый рабочій приходитъ самъ въ правленіе, и они иначе смотрятъ на свое объединеніе, въ ихъ самосознаніи оно представляется лучше, чѣмъ при отчисленіи взносовъ черезъ контору.

Затѣмъ я хотѣлъ указать, что у насъ имѣется шпагатная фабрика, которая несогласна войти въ союзъ текстильщиковъ по тѣмъ соображеніямъ, что въ Россіи много шпагатныхъ фабрикъ и они могутъ образовать свой крупный союзъ. Фабрики имѣются въ Нижнемъ-Новгородѣ и др.; на Уралѣ, гдѣ нѣтъ текстильнаго производства, есть нѣсколько крупныхъ шпагатныхъ фабрикъ, и эти рабочіе не связаны ни съ кѣмъ, тамъ не имѣется никакихъ союзовъ. На общемъ собраніи пенькопрядильщиковъ шпагатники рѣшили созвать, если возможно, всероссійскую конференцію шпагатниковъ. Мнѣ кажется, что, дѣйствительно, шпагатное производство никоимъ образомъ не можетъ быть тѣсно связано съ текстильнымъ производствомъ.

ДОЛГАЛЕВЪ. Я хотѣлъ остановиться на вопросѣ о союзѣ городскихъ служащихъ и служащихъ кооперативовъ. Попутно это затрагиваетъ вопросъ, который былъ затронутъ тов. Минцемъ. Мнѣ кажется, что тов. Лозовскій былъ неправъ, когда сказалъ что должно съ этими организаціями считаться, и что онѣ должны будутъ существовать. Я буду исходить изъ слѣдующаго положенія: недопустимо, чтобы въ одномъ и томъ же

районѣ рабочіе одной и той же профессіи, одной категоріи имѣли бы различный заработокъ, разъ недопустимо вхожденіе рабочихъ въ два различныхъ союза. Это можетъ привести къ конфликту. Когда получается конфликтъ между этими двумя союзами, рабочіе не знаютъ, какой организаціи они должны подчиниться. Исходя изъ этихъ положеній сейчасъ, когда городскія предпріятія очень быстро растутъ, когда все городское хозяйство перестраивается и начинаетъ поглощать новыя отрасли производства, мнѣ кажется въ высшей степени важно установить наше отношеніе къ союзу служащихъ и рабочихъ кооперативовъ, которые находятся въ одномъ и томъ же положеніи. Въ этомъ отношеніи въ крупныхъ городахъ городскіе служащіе своими отдѣльными выступленіями вносятъ полную дезорганизацію въ профессіональный союзъ, куда они не входятъ, а входятъ въ свой городской союзъ. Въ маленькихъ городахъ, гдѣ въ послѣднее время городское хозяйство охватываетъ большинство рабочихъ, это вызываетъ нежелательное явленіе хотя бы въ томъ направленіи, которое указано въ нашей резолюціи по организаціонному вопросу. Тамъ указывается, что въ такихъ маленькихъ городахъ желательно организовать общій союзъ, куда входили бы рабочіе различныхъ категорій и профессій до тѣхъ поръ, пока будетъ организована областная организація, куда они могли бы впослѣдствіи примкнуть. Сейчасъ въ тѣхъ маленькихъ городахъ, гдѣ городское хозяйство включаетъ въ себя большинство рабочихъ даннаго города, получается разрывъ по этой линіи. Приходится городскимъ рабочимъ организоваться въ одну категорію, получается довольно солидный союзъ; они могутъ существовать совершенно отдѣльно, какъ отдѣльный союзъ. Въ то же самое время другихъ рабочихъ остается такъ немного, что они не могутъ организовать временнаго бюро для того, чтобы впослѣдствіи передавать членскіе взносы, имѣть связь съ областной организаціей. Поэтому рабочіе, работающіе не въ городскихъ предпріятіяхъ, оказываются совершенно за бортомъ профессіональнаго движенія. Въ крупныхъ городахъ получается обратное: большинство рабочихъ дезорганизуется меньшинствомъ рабочихъ. Съ момента перехода городскихъ самоуправленій въ руки демократіи, особенно въ послѣднее время, когда во многихъ городахъ произошли перевыборы, и городскія самоуправленія попали въ руки чисто рабочаго представительства, городскіе служащіе и рабочіе питаютъ надежду на то, что такое городское самоуправленіе можетъ ихъ надѣлить чуть ли не всѣмъ, чего они только пожелаютъ, предъявляютъ неимовѣрныя требованія, за этими требованіями впослѣдствіи тянутся рабочіе всего профессіональнаго движенія, потому что какъ только опредѣляется повышенный заработокъ для одной категоріи, всѣ остальные рабочіе, входящіе въ профессіональный союзъ, требуютъ проведенія той же самой нормы. Во избѣжаніе этого союзы городскихъ служащихъ, по моему, должны быть сейчасъ же немедленно уничтожены. Чѣмъ же ихъ можно замѣнить? Можно замѣнить слѣдующимъ: при центральномъ бюро профессіональнаго союза въ данномъ городѣ учреждается два спеціальныхъ отдѣла. Одинъ отдѣлъ городскихъ служащихъ, другой отдѣлъ кооперативныхъ служащихъ. Эти отдѣлы вѣдаютъ то, что сейчасъ вѣдаютъ союзы городскихъ служащихъ и рабочихъ. Такъ какъ до извѣстной степени городскіе служащіе и рабочіе находятся въ иномъ положеніи, чѣмъ служащіе другихъ предпріятій, мѣстныя профессіональныя организаціи, коль скоро достаточное количество рабочихъ ихъ профессіи входитъ въ городскія предпріятія, должны у себя создать особые районы профессіональныхъ организацій, и кромѣ того, объединивъ всѣхъ при совѣтѣ профессіональныхъ союзовъ, можно будетъ охватить интересы городскихъ служащихъ такъ, что это не будетъ вліять на общее дѣло.

СОКОЛОВЪ. Дѣйствительно въ организаціи торговыхъ служащихъ замѣчается страшная путаница. Напримѣръ, въ Москвѣ существуетъ до 40 организацій торговыхъ служащихъ. Есть организаціи при заводахъ, при фабрикахъ, потомъ организовались секціи—секція мануфактуристовъ и т. д. Изъ этого ненормальнаго положенія надо какъ-нибудь выйти. Тов. Лозовскій намѣчалъ такой путь: служащіе конторщики, которые связаны съ организаціей производственной, должны войти въ эту организацію; конторщики, которые связаны съ торговлей, должны вступить въ союзъ торговыхъ служащихъ. Очень трудно, по моему, иногда раздѣлить служащихъ, куда они принадлежатъ: къ организаціи производственной или къ организаціи торговой. Нельзя человѣка раздвоить, чтобы онъ въ одно и то же время состоялъ въ обществѣ торговыхъ служащихъ и въ союзѣ данной производственной организаціи. Бываетъ такое явленіе, что служащіе того или иного учрежденія, конторщики разбиты на двѣ части: одна часть работаетъ въ торговой области, другая часть—въ производственной области. По такому принципу пришлось бы служащимъ даннаго учрежденія расколоться на двѣ части: одной части пойти въ союзъ торговыхъ служащихъ, другой части остаться въ организаціи производственной. По моему, этотъ принципъ совершенно неправильный. Я думаю, что разъ мы организовали рабочихъ по производству, почему же мы не хотимъ торговыхъ служащихъ, конторщиковъ прямо и опредѣленно отколоть отъ рабочихъ и создать организацію изъ торговыхъ служащихъ, въ которую вошли бы и конторщики, и экспедиторы, и счетоводы, и продавцы, чтобы торгово-промышленный пролетаріатъ имѣлъ свою собственную организацію, которая вела бы такую же линію, какую ведутъ производственныя организаціи рабочихъ? Тов. Канторовичъ сказалъ: что же говорить о томъ, въ какую организацію должны вступить торговые служащіе? гдѣ лучше защищаютъ интересы, туда и идти. По моему, это не разрѣшеніе вопроса. Самый лучшій выходъ изъ этого положенія—организовать торговыхъ служащихъ въ одну организацію. Въ этомъ будетъ ясность для товарищей, работающихъ на мѣстахъ.

РОМЪ. Вопросъ о двоякомъ подданствѣ, поднятый тов. Минцемъ, весьма серьезный, и на практикѣ пришлось встрѣтиться съ такимъ явленіемъ. Происходитъ забастовка металлистовъ, въ ней принимаютъ участіе строительные рабочіе. Проводится опредѣленный тарифъ. Послѣ проведенія тарифа строительные рабочіе, работавшіе отъ подрядчика, не подходятъ подъ этотъ тарифъ. Мы уже встрѣчались съ такимъ явленіемъ, что два союза—металлистовъ и строительный—становятся въ противорѣчіе, тоже самое союзъ металлистовъ и торговыхъ служащихъ. Въ Витебскѣ пришлось встрѣтиться съ такимъ фактомъ, что два союза—металлистовъ и торгово-промышленныхъ служащихъ—были въ явно враждебныхъ отношеніяхъ, когда правленія между собою ни въ какія сношенія не вступали только изъ за того, что не могли разграничить сферы вліянія. Мнѣ кажется, не такъ легко разрѣшается вопросъ, какъ онъ намѣтился въ той схемѣ, которую далъ тов. Лозовскій. Вопросъ заключается въ томъ, что торгово-промышленнымъ служащимъ очень часто приходится стать въ противорѣчіе со своими интересами, если они только будутъ входить въ производственный союзъ. Не нужно забывать того, что торгово-промышленные служащіе не могутъ разсчитывать на защиту своихъ интересовъ, выходя изъ предѣловъ одного производства и попадая на какое нибудь другое мѣсто. Нѣтъ этой преемственности, которая имѣется въ другихъ мѣстахъ. Съ другой стороны, становится весьма серьезно вопросъ о формѣ удовлетворенія разныхъ особенностей при строительствѣ союзовъ по производствамъ. Тутъ долженъ быть найденъ выходъ. Намъ пришлось встрѣтиться съ такимъ явленіемъ. Металлисты, входящіе въ союзъ лѣсопиловъ, не желали входить въ союзъ по производству только потому, что они лишались возможности получать пособіе изъ болѣе богатаго союза металлистовъ. И въ такомъ случаѣ возможность полученія пособія изъ болѣе богатаго союза мѣшала строительству союза по производству. Это вопросъ весьма сложный, и на мѣстахъ съ нимъ придется считаться. Поэтому мнѣ кажется, что эти вопросы могли бы разрѣшаться, если бы все концентрировалось на мѣстахъ при совѣтѣ профессіональныхъ союзовъ, и тогда совѣтъ профессіональныхъ союзовъ могъ бы сгладить тѣ недоразумѣнія, которыя возникаютъ. Затѣмъ совершенно невѣрно указалъ тов. Минцъ, что совѣты профессіональныхъ союзовъ не должны брать на себя ту работу, которую они сейчасъ исполняютъ. Нужно считаться съ тѣмъ, что очень многіе профессіи не организованы, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ приходится фактически проводить забастовку. Не приходится считаться съ тѣмъ, что гдѣ-то существуютъ объединяющіе центры, а наоборотъ, предоставить мѣстнымъ центрамъ руководить работой. Эти мѣстные центры, мѣстные совѣты должны быть объединены въ областныя или другія объединенія, потому что мы встрѣчались на мѣстахъ съ такимъ явленіемъ, что маленькіе союзы сами не въ силахъ проводить забстовку, и совѣту профессіональныхъ союзовъ приходится брать на себя руководство. Если совѣтъ этого не возьметъ, то забастовка будетъ сорвана, потому что объединенія не существуютъ. Поэтому для провинціи необходимо координированіе силъ союза въ Центральномъ Совѣтѣ профессіональныхъ союзовъ.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Слово предоставляется тов. Лозовскому.

ЛОЗОВСКІЙ. Во всѣхъ тѣхъ преніяхъ, которыя сейчасъ тутъ были, выдѣляется собственно, одинъ вопросъ. Послѣ того, какъ я слышалъ всѣхъ товарищей, я вспомнилъ нашъ старый споръ, который у насъ былъ съ народниками: гдѣ кончается пролетаріатъ и гдѣ начинается не-пролетаріатъ. Исписывались горы бумаги и совершенно очевидно, что при попыткѣ сдѣлать очень точное опредѣленіе, мы можемъ говорить 40 дней и 40 ночей и все-таки останется еще о чемъ поговорить. Что, собственно, мы намѣчаемъ сейчасъ по существу? Менѣе всего мы можемъ предусмотрѣть всѣ конкретные случаи, и въ области строительства торговыхъ служащихъ можетъ быть цѣлый рядъ отступленій. Но мы говоримъ не о томъ, какъ слагается сейчасъ, на фонѣ сложившихся уже организацій, на фонѣ имѣющихся въ настоящее время слабыхъ или сильныхъ професс. союзовъ, какъ сложились сейчасъ тѣ организаціи, которыя уже имѣются. У насъ 9 мѣсяцевъ было чисто стихійное строительство—каждый дѣйствовалъ, какъ Богъ на душу положитъ: въ каждомъ производствѣ, въ каждомъ городѣ руководствовались больше всего своимъ чутьемъ, и совершенно естественно, что, если мы возьмемъ 20 делегатовъ изъ 20 городовъ и начнемъ разсматривать, какъ построены представляемые ими 20 союзовъ, принадлежащихъ къ одному и тому же производству, то мы найдемъ цѣлый рядъ оттѣнковъ и категорій, не предусмотрѣнныхъ въ однихъ и предусмотрѣнныхъ въ другихъ. Это только показываетъ, что процессъ строительства у насъ шелъ страшно быстрымъ темпомъ. Поэтому въ этой области профес. движенія мы не имѣемъ еще общаго плана, но изъ этого не слѣдуетъ,что мы не можемъ намѣтить общія рамки,общій путь,по которому мы должны идти. И вотъ, попытка опредѣлить, что такое союзъ по производствамъ, это есть установленіе нѣкоторыхъ вѣхъ, отступленій отъ которыхъ будетъ очень много въ теченіи ближайшаго времени. Подходя съ точки зрѣнія общихъ принциповъ, отступленія отъ которыхъ имѣются и будутъ имѣться еще очень долго, подходя съ этой точки зрѣнія къ тѣмъ разнообразнымъ примѣрамъ, которые проводились здѣсь, я спрашиваю: что говорятъ всѣ эти примѣры? Что, съ одной стороны, производственный принципъ недостаточно проведенъ до конца, и, съ другой стороны, что въ отдѣльныхъ мѣстахъ онъ въ данный моментъ не можетъ быть проведенъ и что во многихъ мѣстахъ, когда закончится строительство, придется цѣлый рядъ союзовъ соединить вмѣстѣ, чтобы создать единое цѣлое. Возьмемъ вопросъ относительно нефтяныхъ рабочихъ и служащихъ, какъ и другой примѣръ, о союзѣ желѣзнодорожниковъ. Что это—союзы по производствамъ, или союзы нѣсколькихъ производствъ? Но вѣдь, товарищи, когда мы говоримъ,

«союзъ по производству», то что мы этимъ хотимъ сказать? Какъ мы подходимъ къ опредѣленію этого вопроса—съ точки зрѣнія ли тѣхъ матеріаловъ, и продуктовъ, которые въ данномъ производствѣ вырабатываются, или же съ точки зрѣнія назначенія этихъ продуктовъ? Возможны два совершенно различныхъ подхода къ самому строительству союза. Возьмемъ металлообрабатывающую промышленность; къ ней мы двояко можемъ подойти: или съ точки зрѣнія продуктовъ, которые производятся, или сбыта этихъ продуктовъ. То же самое въ отношеніи желѣзнодорожниковъ и нефтяного промысла. Самое производственное строеніе вызвано тѣмъ, что сѣченіе союзовъ по профессіямъ вноситъ дезорганизацію въ борьбу рабочаго класса; оно вызвано тѣмъ, что сепаратные, отдѣльные замаринованные професс. союзы, складываясь въ теченіи долгихъ лѣтъ, становятся консервативными и, консервируя такимъ образомъ тѣ рамки, въ которыхъ они сложились, мѣшаютъ развитію самой классовой борьбы. Въ противовѣсъ этимъ чисто професс. союзамъ, организованнымъ по узко цеховому принципу, складываются болѣе широкіе союзы. Такимъ образомъ, то, что союзъ желѣзнодорожниковъ охватываетъ нѣсколько производствъ, это только плюсъ, а не минусъ. Служба эксплоатаціонная, служба тяги, служба движенія, это все подраздѣленія общаго желѣзнодорожнаго хозяйства. Вы имѣете тамъ 6 подраздѣленій, а пойдите въ одно эксплоатаціонное отдѣленіе, вы тамъ найдете 20 различныхъ спеціальностей. Это только плюсъ въ смыслѣ професс. строительства, вы этимъ сразу охватываете все желѣзнодорожное дѣло и всѣ 200 разновидностей труда, независимо отъ того, что, можетъ быть, имѣются еще смѣшанныя производства. Это ни въ коемъ случаѣ не противорѣчитъ производственному принципу, а наоборотъ, если мы имѣемъ возможность строить наши союзы на такомъ принципѣ, чтобы они охватили одно, два смѣшанныхъ производства и свели бы ихъ воедино, то это будетъ одинъ производственный союзъ. Основная задача заключается не въ томъ, чтобы создать союзы по производствамъ, а въ томъ, чтобы данымъ союзомъ охватить максимальное количество рабочихъ и при выступленіяхъ этой массы рабочихъ, чтобы были захвачены всѣ до послѣдняго рабочаго, занятаго въ этомъ призводствѣ. Подходя съ этой точки зрѣнія къ желѣзнодорожному дѣлу, я говорю, что попытка раздѣлить его на два, три производства внесла бы дезорганизацію въ борьбу желѣзнодорожниковъ за тѣ цѣли, которыя они себѣ ставятъ. Слѣдовательно, подходя къ вопросу съ точки зрѣнія интересовъ развитія нашей борьбы, мы должны сказать, что плюсомъ является то, что въ желѣзнодорожномъ дѣлѣ союзъ желѣзнодорожниковъ охватываетъ нѣсколько производствъ. То же самое можно сказать по отношенію къ союзу нефтяниковъ. Тутъ говорили, что надо разбить союзъ на двѣ, три части, потому что имѣется буреніе, добыча и т. д., на что я отвѣтилъ и, мнѣ кажется, правильно отвѣтилъ, что въ наши задачи не входитъ разбивать союзы, а наоборотъ. Тутъ желательно привлечь всѣхъ занятыхъ въ этой отрасли труда служащихъ и рабочихъ, имѣющихъ прикосновеніе къ добычѣ, переработкѣ, буренію, разливкѣ и т. д., всего того, что имѣетъ прикосновеніе къ нефти. Трудность заключается не въ томъ, что нельзя привлечь служащихъ, а въ томъ, что между служащими и рабочими взаимоотношенія были не особенно нормальны. Сложились эти ненормальныя отношенія еще до революціи. Вы знаете, что союзы служащихъ до революціи жили съ горемъ пополамъ, а союзы рабочихъ не жили, а умирали ежедневно,—по нѣсколько разъ въ день. И то, что эти союзы торговыхъ служащихъ жили въ теченіи долгихъ десятилѣтій, зарылись въ свои узко цеховыя профессіональныя нужды, что отдѣльные служащіе обзавелись домами и проч. и проч., это консервировало союзы торговыхъ служащихъ, которыхъ теперь трудно вернуть къ общему пролетарскому професс. движенію. Но и намъ въ настоящее время очень трудно достичь нашего идеала и не надо его смѣшивать съ тѣмъ, къ чему въ данное время мы должны стремиться, что можемъ сейчасъ осуществить; идеалъ даннаго момента заключается въ томъ, чтобы притянуть служащихъ въ этотъ единый союзъ. Но надо считаться съ тѣмъ, что по цѣлому ряду производствъ это нельзя сейчасъ сдѣлать. Если взять примѣръ изъ Петрограда, то вы увидите, что рабочіе артиллерійскаго вѣдомства возражали противъ тарифа, который выдвинули конторскіе служащіе, ибо тарифъ конторскихъ служащихъ превышалъ тарифъ союза рабочихъ артиллерійскаго вѣдомства. Было поручено конференціи союза конторскихъ служащихъ выработать опредѣленный тарифъ. Когда этотъ тарифъ прошелъ въ артиллерійскомъ вѣдомствѣ, то заводскій всеросс. комитетъ рабочихъ артилл. вѣдомства увидѣлъ, что конторщики будутъ получать больше квалифицированныхъ рабочихъ. Комитетъ рабочихъ протестовалъ противъ этого. Начался конфликтъ. Разность тарифа объясняется между прочимъ тѣмъ, что въ этихъ двухъ организаціяхъ проявились два враждебныхъ другъ другу политическихъ теченія. Какъ вы сами знаете, въ союзахъ служащихъ преобладаетъ правое крыло современнаго соціализма, тогда какъ въ професс. союзахъ рабочихъ—лѣвое крыло. Все это вмѣстѣ перемѣшалось и создало цѣлый узелъ такихъ взаимоотношеній, которыя крайне трудно разрѣшить, а рубить по живому тѣлу нельзя. Поэтому мы вынуждены допускать существованіе отдѣльныхъ союзовъ. И то, что происходитъ въ Сормовѣ, гдѣ 23.000 рабочихъ при выступленія могутъ или сорвать стачку служащихъ, или, наоборотъ, выступленіе служащихъ можетъ пріостановить заводы, это только показываетъ на ненормальныя взаимоотношенія и недостаточно проведенный принципъ организаціи по производству. Конечно, совершенно правильно, что всѣ служащіе, занятые въ Сормовскомъ заводскомъ кооперативѣ, входятъ въ общій союзъ. Это совершенно правильно, и въ дальнѣйшемъ задача будетъ заключаться въ томъ, чтобы всѣ низшіе служащіе всѣхъ Сормовскихъ заводовъ составляли ли бы неотъемлемую часть общаго

профес. союза. Это необходимо для нашего профес. движенія, чтобы не было того, что происходило въ Петроградѣ, когда мы стояли передъ угрозой забастовки всѣхъ служащихъ фабрично-заводскихъ предпріятій. Все это сложилось на почвѣ созданія отдѣльныхъ организацій, которыя еще не успѣли оформиться, но отсюда слѣдуетъ только тотъ выводъ, что нужно идти по пути дальнѣйшаго расширенія этихъ самыхъ союзовъ и вовлеченія служащихъ въ производственныя объединенія. Поэтому я не согласенъ съ т. Соколовымъ, который, исходя изъ того, что въ Москвѣ имѣются 40 различныхъ союзовъ, полагаетъ, что нужно создать одинъ союзъ торговыхъ служащихъ и втянуть въ него рѣшительно служащихъ всѣхъ фабрично-заводскихъ предпріятій. Мы получимъ тогда слѣдующее: чѣмъ связанъ, скажемъ, приказчикъ фирмы Мюръ и Мерилизъ г. Москвы, или конторщикъ, который тамъ работаетъ, съ конторщикомъ, который работаетъ на какой нибудь крупной текстильной фабрикѣ? То, что и тамъ, и здѣсь они сидятъ и пишутъ? Что связываетъ ихъ въ смыслѣ общаго выступленія? Ничего. Согласитесь, когда, напр., начинается выступленіе текстильныхъ рабочихъ и служащихъ за повышеніе платы за свой трудъ, то колбасники, или рабочіе колбасной, которые стоятъ въ колбасномъ магазинѣ за прилавкомъ, не имѣютъ никакого отношенія къ служащимъ, которые находятся на текстильныхъ фабрикахъ. Поэтому вашъ принципъ не внесетъ единства въ пролетарское движеніе. Какъ вы будете это организовывать? Запишите ли вы всѣхъ конторщиковъ, работающихъ въ металлургическихъ заводахъ, въ одинъ союзъ, сорганизуете ли вы ихъ вмѣстѣ или нѣтъ, но единства вы не создадите, а создадите обратное. Вы получите общій союзъ служащихъ фабрично-заводскихъ предпріятій, конторщиковъ, работающихъ на заводахъ, въ предпріятіяхъ по обработкѣ волокнистыхъ веществъ, въ торговыхъ заведеніяхъ и т. д. Въ какомъ же отношеніи будутъ находиться выступленія отдѣльныхъ категорій рабочихъ и служащихъ къ этому смѣшанному союзу. Вотъ почему, мнѣ кажется, что тов. Соколовъ неправильно понимаетъ принципъ строительства, когда онъ хочетъ создать отдѣльный союзъ для всѣхъ торговыхъ служащихъ, для всѣхъ промышленныхъ служащихъ, независимо отъ того, гдѣ они находятся. Когда же мы подходимъ къ вопросу о томъ, какъ же строить, то я считаю, что ничего другого вы не можете предложить, какъ раздѣлить всѣхъ торгово-промышленныхъ служащихъ на двѣ основныя категоріи: на тѣхъ, кто связанъ съ опредѣленнымъ производствомъ, и на тѣхъ, кто связанъ съ торговлей. Никакого другого принципа вы не можете принять, ибо иначе вамъ придется принять не принципъ строительства по производствамъ, не тотъ принципъ, который проходитъ красной нитью черезъ всѣ организованныя отрасли труда, а какой то другой принципъ, на которомъ мы несомнѣнно запутаемся.

Тутъ указывали,—это, кажется, тов. Долголевъ говорилъ,—на то, что мое предположеніе, что придется предоставить свободу существованія отдѣльнымъ группамъ служащихъ, является непрактичнымъ и не всегда осуществимымъ. Видите ли, товарищи, въ организаціонномъ строительствѣ,—я подчеркиваю, особенно въ организаціонномъ строительствѣ,—нужно стремиться не къ тому, чтобы создавать нѣкоторыя фантастическія, хотя и стройныя построенія, а надо стремиться къ тому, чтобы постепенно путемъ безболѣзненнаго перехода мы могли направить наше движеніе въ опредѣленное русло. А если мы начнемъ, выставивъ опредѣленный принципъ, крушить и ломать существующія организаціи, то ясно, что отъ этого никакого объединенія не произойдетъ. Я думаю, что, если въ первые мѣсяцы и даже въ первые годы послѣ революціи сложились и будутъ существовать такіе, напримѣръ, союзы, какъ союзъ городскихъ служащихъ и рабочихъ, то это является, несомнѣнно, потребностью, и задача наша заключается только въ томъ, чтобы этихъ служащихъ и рабочихъ тѣснѣе спаять съ общимъ движеніемъ. И здѣсь предложеніе тов. Долголева является слишкомъ, я бы сказалъ, радикальнымъ, и, я думаю, ведущимъ насъ не такъ скоро къ той цѣли, которую мы хотимъ достигнуть. Я ничего не имѣю по существу противъ того, чтобы этотъ союзъ назывался иначе. Будетъ ли онъ называться союзомъ городскихъ рабочихъ и служащихъ, будетъ ли это отдѣлъ городскихъ служащихъ при мѣстномъ совѣтѣ, будетъ ли это отдѣлъ кооперативныхъ служащихъ, это все равно,—важно разрѣшить основной вопросъ, важно не то, какъ его будутъ называть, а важно, что будетъ существовать отдѣлъ, который будетъ вѣдать этимъ дѣломъ. И для того, чтобы мы могли этотъ союзъ, который въ силу опредѣленной потребности сложился, постепенно путемъ цѣлаго ряда переходовъ впитать въ общепролетарское движеніе, мы вынуждены будемъ пройти нѣкоторыя стадіи, до извѣстной степени, не чисто производственнаго строительства, пережить нѣкоторые виды смѣшаннаго строительства, считаться съ тѣмъ, что это все будетъ не въ чисто законченномъ видѣ и только постепенно, путемъ, я сказалъ бы, безболѣзненныхъ объединеній, мы сможемъ перейти дальше къ общему, болѣе совершенному типу строительства.

Теперь, что касается товарищей шпагатниковъ, то ихъ претензія на отдѣльную организацію мнѣ представляется совершенно фантастичной. Помилуйте, одни выдѣлываютъ шпагатъ, другіе—тонкія веревки, третьи—сѣтки, четвертые—сукно, потомъ шелкъ и т. д. Да, вѣдь, все это входитъ въ понятіе обработки волокнистыхъ веществъ. Если я не ошибаюсь, шпагатники относятся къ волокнистымъ веществамъ; это пенько-прядильщики, и они могутъ войти въ союзъ по обработкѣ волокнистыхъ веществъ. Какъ можно говорить о союзѣ шпагатниковъ, это для меня совершенно непонятно, я просто не могу дать на это отвѣта. Товарищъ шпагатникъ утверждаетъ, что надо создать всероссійскій союзъ шпагатниковъ. Допустимъ, что такъ, но съ другой стороны, согласи-

тесь, что въ интересахъ рабочаго класса въ цѣломъ, въ интересахъ нашего строительства, въ интересахъ и самихъ шпагатниковъ—не отрываться отъ общаго союза рабочихъ по обработкѣ волокнистыхъ веществъ. Иначе получится такая картина, что союзъ «волокнистыхъ веществъ» придется разбить на 15 категорій. Напримѣръ, въ Симбирскомъ районѣ уже создался союзъ сукопныхъ рабочихъ. Почему же сукно хуже шпагата? Но вѣдь такимъ образомъ мы должны будемъ создавать союзъ сукопщиковъ, союзъ рабочихъ по шелку, союзъ рабочихъ по изготовленію бархатныхъ издѣлій и т. д. Я не знаю всѣхъ спеціальностей, которыя входятъ въ союзъ «волокнистыхъ веществъ», но я надѣюсь, что любой товарищъ, работающій въ этой области, насчитаетъ 25—30 спеціальностей, которыя могли бы образовать союзъ, что представляло бы, конечно, не только шагъ, а 10 шаговъ назадъ въ сравненіи съ тѣмъ, что сейчасъ имѣется. Поэтому нужно сказать товарищу шпагатнику, чтобы онъ лучше не фантазировалъ о созданіи всероссійскаго объединенія шпагатниковъ, не создавалъ бы въ мечтахъ такого всероссійскаго объединенія, а ѣхалъ бы на всероссійскій съѣздъ работниковъ, занятыхъ въ обработкѣ волокнистыхъ веществъ, и тамъ, если хочетъ, онъ можетъ организовать секцію. Но во всякомъ случаѣ не нужно думать, что всероссійскій союзъ шпагатниковъ долженъ существовать отдѣльно.

Теперь перехожу къ вопросу о строительныхъ рабочихъ. Тутъ имѣется заявленіе товарища изъ союза строительныхъ рабочихъ; вопросъ, имъ поставленный, крайне сложный. Тутъ дѣло обстоитъ гораздо сложнѣе, чѣмъ со шпагатниками. Если мы возьмемъ производство строительныхъ работъ, то увидимъ, что туда входятъ и плотники, и бетонщики, и маляры, однимъ словомъ—цѣлая куча всевозможныхъ спеціальностей. И здѣсь нужно найти нѣкоторый принципъ, который далъ бы намъ возможность объединить ихъ воедино. По моему, товарищъ, формулировавшій этотъ пунктъ,—я его сейчасъ прочитаю,—до извѣстной степени правъ. Одно изъ двухъ: либо архитектурно-строительные рабочіе, какъ категорія, существуютъ, тогда нужно найти какую нибудь форму, которая объединила бы всѣхъ архитектурно-строительныхъ рабочихъ. Но здѣсь мы сталкиваемся съ такимъ фактомъ, что каждый заводъ, каждое предпріятіе занимается отъ времени до времени починкой или перестройкой. Но, конечно, это занятіе ни въ коемъ случаѣ не можетъ служить достаточнымъ основаніемъ для того, чтобы эти случайно приходящіе на работу люди были зачислены въ производственный союзъ, въ который входитъ данный заводъ. Архитектурно-строительные рабочіе имѣютъ ту особенность, что среди нихъ колоссальное количество безработныхъ, такъ какъ они работаютъ, главнымъ образомъ, лѣтомъ. Громадный процентъ ихъ приходитъ изъ деревень. Они работаютъ здѣсь мѣсяцъ, тамъ недѣлю, тамъ нѣсколько мѣсяцевъ, это, такъ сказать, летучіе отряды рабочихъ. Извѣстно, что архитектурно-строительные рабочіе являются наиболѣе подвижнымъ элементомъ во всемъ пролетаріатѣ и, вслѣдствіе этого, если они не будутъ имѣть своей собственной организаціи, то не будетъ той силы, которая настигала бы эти летучіе, кочующіе отряды рабочихъ и отдѣльныхъ рабочихъ на каждомъ заводѣ, на каждой фабрикѣ. Поэтому принципъ, который они выставляютъ, совершенно правильный. Принципъ этотъ слѣдующій: всѣ строительные рабочіе, за исключеніемъ постоянныхъ и ремонтныхъ рабочихъ, являются представителями строительной индустріи, а потому всѣ рабочіе и служащіе такого рода въ томъ или другомъ предпріятіи подлежатъ вѣдѣнію союза строительныхъ рабочихъ. Здѣсь это совершенно правильно опредѣлено. Конечно, на практикѣ, можетъ встрѣтиться цѣлый рядъ затрудненій, но въ общемъ и цѣломъ, однако, принципъ, выдвинутый товарищами строительными рабочими совершенно правильный, нужно только этотъ принципъ довести до логическаго конца. Надо сказать, что организація строительныхъ рабочихъ это—организація наиболѣе трудная. Правда, въ Германіи, напримѣръ, строительныхъ рабочихъ до войны насчитывалось 300.000—350.000 человѣкъ, т. е. по сравненію съ союзомъ металлистовъ въ два раза меньше. Во всякомъ случаѣ, задача строительныхъ рабочихъ заключается въ томъ, чтобы наиболѣе отсталыхъ рабочихъ организовать такимъ образомъ, чтобы, несмотря на всѣ переходы, они были привязаны къ своему собственному союзу.

Теперь относительно двойного подданства. Когда я говорилъ, что сейчасъ, на данной стадіи нашего строительства это явленіе нежелательное, но не представляетъ собой большой опасности, то я хотѣлъ этимъ только сказать, что сейчасъ это не имѣетъ характера общаго явленія, это не страшно. Сейчасъ двойное подданство существуетъ потому, что нѣтъ размежеванія; мы еще не опредѣлили точно, гдѣ кончается одинъ союзъ и гдѣ начинается другой. Вотъ поэтому и идутъ теперь споры изъ-за тѣхъ или другихъ душъ, споры изъ-за опредѣленнаго количества рабочихъ. Тотъ примѣръ, который привелъ товарищъ Минцъ, что желѣзнодорожники требуютъ, чтобы рабочіе желѣзнодорожной типографіи принадлежали къ желѣзнодорожному союзу, а печатники спорятъ за ихъ души и хотятъ отобрать ихъ къ печатникамъ, этотъ примѣръ только показываетъ, что у насъ принципъ производства недостаточно выясненъ и что сейчасъ могутъ происходить на этой почвѣ тренія, но это не имѣетъ обще-распространеннаго характера, и поэтому мнѣ не представляется это сейчасъ опаснымъ. Въ отдѣльныхъ мѣстахъ на этой почвѣ могутъ быть крайне нежелательные конфликты. Возможно, что въ одномъ мѣстѣ предъявятъ одинъ тарифъ, а въ другомъ мѣстѣ, тѣ же самые рабочіе захотятъ получать по другому тарифу. Такъ было у деревообдѣлочниковъ. Въ союзѣ металлистовъ г. Петрограда деревообдѣлочники представляютъ всего 1% изъ 200.000 членовъ; при выработкѣ общаго тарифа, по словамъ деревообдѣлочниковъ, интересы

ихъ были недостаточно приняты во вниманіе, и союзъ деревообдѣлочниковъ выставилъ другой тарифъ, болѣе высокій, чѣмъ тотъ, который былъ принятъ для деревообдѣлочниковъ, входившихъ въ союзъ металлистовъ. На этой почвѣ были, конечно, конфликты, такъ какъ рабочіе говорили: «Почему это я, на томъ основаніи, что состою членомъ союза металлистовъ, долженъ получать 12 рублей, а мой товарищъ, членъ союза деревообдѣлочниковъ, долженъ получать 14 рублей». Нельзя строить союзъ обѣщаніемъ высокихъ ставокъ. Это имѣло мѣсто какъ разъ въ союзѣ желѣзнодорожниковъ. Тамъ былъ слѣдующій характерный фактъ, съ которымъ намъ приходилось считаться. Желѣзнодорожники постановили на своемъ съѣздѣ въ іюлѣ мѣсяцѣ 1917 г., что чернорабочіе г. Петрограда будутъ получать 285 рублей въ мѣсяцъ. Между тѣмъ, всѣ остальные чернорабочіе во всемъ городѣ получали рублей семь въ день. Желѣзнодорожники разослали телеграммы объ этомъ по всѣмъ желѣзнымъ дорогамъ. И такъ какъ съѣздъ ихъ назывался учредительнымъ, а желѣзнодорожники думали въ простотѣ души своей, что достаточно съѣзду постановить, и деньги въ карманѣ, то вышло слѣдующее. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, въ частности въ Александровскихъ мастерскихъ, чернорабочіе начали выходить изъ союза металлистовъ и переходить въ союзъ желѣзнодорожниковъ, а когда ихъ спрашивали, почему они такъ дѣлаютъ, они говорили: «союзъ желѣзнодорожниковъ имѣетъ болѣе высокій тарифъ, онъ даетъ намъ больше». Такой фактъ былъ, но это только показываетъ ненормальную постановку вопроса при выработкѣ тарифа. Эти изолированныя выступленія въ области тарифныхъ ставокъ отдѣльныхъ производствъ неодинаковаго уровня организованности объясняются тѣмъ, что у насъ нѣтъ минимальной заработной платы, строго установленной. Несмотря на то, что мы три мѣсяца работаемъ крайне напряженно, до сихъ поръ нѣтъ одинаковой заработной платы. Все это вмѣстѣ взятое и говоритъ за то, что всѣ эти тренія возможны не только между различными рабочими разныхъ производствъ, но и внутри этихъ категорій. Все это не должно останавливать насъ все-таки въ проведеніи нашего плана строительства союзовъ по производствамъ.

Есть еще два вопроса, на которые я хочу отвѣтить, и на этомъ я покончу. Меня спрашиваютъ, можно ли создавать союзъ чернорабочихъ. Нѣтъ, товарищъ, никакого союза чернорабочихъ существовать не должно. Союза чернорабочихъ нѣтъ, и попытка организовать такой союзъ мнѣ представляется абсолютно не выдерживающей критики. Чернорабочіе, которые непрерывно работаютъ въ какомъ нибудь производствѣ, должны быть объединены съ этимъ производствомъ. Чернорабочіе металлургическихъ заводовъ должны входить въ союзъ металлистовъ, химическаго производства, въ химическій союзъ, текстильныхъ фабрикъ—въ союзъ обработки волокнистыхъ веществъ; тѣ, которые работаютъ при строительныхъ работахъ, подвозятъ песокъ, бросаютъ кирпичъ, должны входить въ союзъ архитектурно-строительныхъ рабочихъ. Иначе вы все перепутаете. Вы втащите поодиночку всѣхъ чернорабочихъ, создадите союзъ, но я спросилъ бы васъ, по какому принципу будете вы объединять этотъ профессіональный союзъ? По тому принципу, что это все рабочіе неквалифицированнаго труда? Какимъ образомъ будете вы слѣдить за ихъ судьбой въ дальнѣйшемъ во всѣхъ предпріятіяхъ? Единственный плюсъ или единственный доводъ въ защиту созданія союза чернорабочихъ, который мнѣ до сихъ поръ приходилось слышать и въ печати, и на собраніяхъ, это то, что, если мы создадимъ союзъ чернорабочихъ, то можно будетъ поставить одинаковый тарифъ для всѣхъ чернорабочихъ во всѣхъ городахъ и областяхъ,—теперь же чернорабочіе находятся въ разныхъ союзахъ и имѣютъ разные тарифы. Вотъ единственный доводъ, который мнѣ приходилось слышать, но это доводъ несостоятельный, потому что мы имѣемъ мѣстныя организаціи, совѣты и объединенія, куда входятъ всѣ, и этотъ вопросъ можетъ быть тамъ, конечно, всегда рѣшенъ, а между тѣмъ при созданіи союза чернорабочихъ мы уменьшаемъ производственные союзы и не связываемъ чернорабочихъ съ тѣми производствами, съ которыми они связаны всей своей работой. Поэтому я высказываюсь самымъ категорическимъ образомъ противъ такого рода союзовъ.

Теперь по поводу союза безработныхъ. Что это за принципъ—безработные? Въ 1906 году была такая организація—безработныхъ, но это была организація больше политическая, чѣмъ профессіональная. Тогда, когда мы создавали этотъ союзъ безработныхъ, мы цѣплялись за что угодно, и если бы тогда можно было организовать союзъ по принципу длинныхъ посовъ или короткихъ ушей, то мы тогда организовались бы и по этому принципу. Но теперь создавать союзъ безработныхъ является безсмыслицей. Одно изъ двухъ: либо безработные съ самаго рожденія не работали, или они когда-нибудь работали, а потомъ лишились этой работы. Если они когда нибудь работали, то, очевидно, они являются безработными въ своей профессіи и поэтому должны быть разсматриваемы, какъ часть своей профессіи. Попытка организовать союзъ безработныхъ можетъ привести къ нежелательнымъ результатамъ. Мы видѣли изъ опыта 1906 года, къ чему это приводитъ, и если мы дѣлали такой опытъ тогда, когда не было еще профессіональныхъ союзовъ, чтобы какъ нибудь организовать рабочихъ, то теперь, когда мы профессіональные союзы имѣемъ, создавать такой союзъ представляется крайне вреднымъ.

Теперь въ связи съ этимъ я хочу отвѣтить товарищу Фарбману. Товарищъ спрашиваетъ, какъ быть съ союзомъ артистовъ Варіэте и т. п.; что это за организація, пролетарская или нѣтъ? Это организація смѣшаннаго типа. У насъ до настоящаго времени былъ одинъ такой запросъ. Я, по крайней мѣрѣ, получилъ разъ письмо изъ Баку, въ которомъ насъ спрашивали, что дѣлать съ союзомъ артистовъ, принимать ли ихъ въ

мѣстный профессіональный совѣтъ или нѣтъ. Въ виду того, что они являются частью всероссійскаго союза, мы и запросили васъ,—писали намъ оттуда,—что намъ дѣлать. Мы отвѣтили на это, что союзы артистовъ и вообще союзы лицъ интеллигентнаго труда не могутъ входить въ наши союзы, и я того мнѣнія, что ихъ въ ближайшее время еще принимать не слѣдуетъ и это не потому, что я отношусь разно къ людямъ различнаго труда, что я подхожу къ строенію профессіональныхъ союзовъ съ точки зрѣнія мозолистыхъ рукъ; нѣтъ, я исхожу въ данномъ случаѣ изъ точки зрѣнія цѣлесообразности. Наша организація недостаточно еще окрѣпла, наша организація недостаточно оформилась, недостаточно развилась, пустила еще недостаточно глубокіе корни. То, что мы сейчасъ имѣемъ, это есть еще только зачатки будущихъ сильныхъ профессіональныхъ союзовъ и мы не можемъ сейчасъ принимать въ свою среду такіе союзы, наполнить союзъ цѣлымъ рядомъ такихъ элементовъ, которые по существу своему еще не опредѣлились. Союзъ артистовъ объединяетъ одну изъ тѣхъ соціальныхъ категорій, которыхъ въ современномъ обществѣ очень много, и если принимать союзъ артистовъ, то мы можемъ имѣть въ своей средѣ еще цѣлый рядъ подобныхъ союзовъ, которые по самому соціальному положенію своему не могутъ стоять на чисто классовой точкѣ зрѣнія, не могутъ стоять на точкѣ зрѣнія пролетарской. Къ такимъ категоріямъ принадлежатъ союзы адвокатовъ, врачей, инженеровъ, т.-е. всѣ такъ называемыя либеральныя профессіи. Мнѣ представляется, что эти союзы либеральныхъ профессій мы въ данный моментъ принимать не можемъ. Когда наша организація станетъ настолько сильной и мощной, что никакія вліянія не смогутъ ей повредить, тогда передъ нами встанетъ практическій вопросъ: принимать тѣ или другія организаціи или нѣтъ. Конечно, въ этотъ союзъ артистовъ, объединяющій разнородные элементы, входятъ и служащіе въ театрахъ, т.-е. и рабочіе, и механики и тѣ, кто поднимаетъ занавѣсъ, и другіе, но во всякомъ случаѣ—это союзъ смѣшаннаго типа, по отношенію къ каковымъ мы имѣемъ опредѣленное мнѣніе, которое было высказано на пленарномъ засѣданіи.

Что же касается союза банщиковъ, то это обычный союзъ, какіе вообще организуются въ городахъ; они принимаютъ участіе въ мѣстныхъ совѣтахъ, и по отношенію къ нимъ врядъ ли могутъ возникать тѣ или другія сомнѣнія.

Я потомъ перейду къ 4-му вопросу, но для того, чтобы не забыть, я хочу обратить ваше вниманіе насчетъ обязательности взносовъ, т.-е. на тотъ вопросъ, который затронулъ товарищъ Матрозовъ; здѣсь я расхожусь съ нимъ самымъ коренным образомъ. Я думаю, что отчисленіе черезъ контору—явленіе крайне нежелательное и крайне ненормальное. Къ чему мы придемъ въ нашемъ молодомъ профессіональномъ движеніи, если мы взиманіе взносовъ сдѣлаемъ чѣмъ-то механическимъ? Вѣдь, собственно, процессъ строительства въ нашемъ профессіональномъ движеніи начался еще недавно. Рабочая масса, если пойдемъ вглубь Россіи, о профессіональныхъ союзахъ имѣетъ довольно таки отдаленное представленіе. Профессіональныя организаціи, Совѣты Рабочихъ и Солдатскихъ Депутатовъ, Отдѣлъ Труда, фабрично-заводскіе комитеты,—все это какъ то соединяется вмѣстѣ. Если мы при такомъ положеніи дѣла введемъ принципъ обязательности взносовъ черезъ контору, то сдѣлаемъ этимъ то, что средняя рабочая масса и на самые союзы будетъ смотрѣть не какъ на нѣчто свое, а какъ на нѣчто чужое, стоящее внѣ ихъ. Сегодня берутъ, потому что пожаръ, завтра на что-то другое, послѣзавтра на союзъ и т. д. Отъ этого самое понятіе о союзѣ измѣнится. Не будетъ добровольнаго порыва, волнующаго рабочихъ и заставляющаго его проявлять свою иниціативу, заставляющаго его пойти и внести свой взносъ. Если будутъ установлены механическія отчисленія, то хотя это дастъ, можетъ быть, въ 100 разъ больше въ матеріальномъ отношеніи, но вмѣстѣ съ тѣмъ принесетъ въ 200 разъ больше вреда въ смыслѣ организаціи, въ смыслѣ стягиванія рабочихъ массъ, въ томъ смыслѣ, чтобы не разсматривали союзы, какъ учрежденія, какъ организаціи государственныя или муниципальныя, какъ какія-то конторы, которыя требуютъ отчисленій. Въ этомъ вся суть этого дѣла. Желѣзнодорожники приняли постановленіе о томъ, чтобы при уплатѣ жалованья отчислялся 1%. Я спрашивалъ на желѣзнодорожномъ съѣздѣ, что же получится изъ этого? Ну, получите больше денегъ, будете имѣть деньги, но развѣ въ этомъ суть? Нѣтъ, не въ этомъ суть. Вотъ желѣзнодорожные рабочіе имѣютъ въ кассѣ больше милліона рублей, но какъ дѣлается это отчисленіе. Отчисляютъ механически 1%, а о союзѣ и не подумаютъ. Отдалъ кому-то на что-то извѣстную сумму и забылъ объ этомъ; словомъ, рабочему массовику союзъ представляется какой-то враждебной стихіей, внѣ его стоящей, которая дѣлаетъ это отчисленіе. Это глубоко вредный и глубоко ошибочный принципъ и съ этимъ нужно бороться самымъ рѣшительнымъ и самымъ категорическимъ образомъ. Никакихъ взносовъ черезъ контору. Добровольные взносы, спеціальные сборщики, организованные по мастерскимъ, по фабрикамъ. Никакихъ оффиціальныхъ отчисленій не надо: это въ смыслѣ организаціонномъ, въ смыслѣ объединенія массъ имѣетъ колоссальное значеніе.

Одинъ товарищъ спрашиваетъ—должны ли деревообдѣлочники войти въ союзъ металлистовъ, если они находятся въ меньшинствѣ въ данномъ предпріятіи. Совершенно, очевидно, что, если бы мы стали на другую точку зрѣнія, что деревообдѣлочники въ каждомъ предпріятіи должны создавать свой союзъ деревообдѣлочниковъ, то мы бы нарушили тогда тотъ основной принципъ, о которомъ мы ведемъ рѣчь уже нѣсколько дней. Въ данномъ предпріятіи вы имѣете сотни различныхъ спеціальностей, въ томъ числѣ и деревообдѣлочниковъ, вы имѣете и металлистовъ въ огромномъ числѣ, которые образовали союзъ, и я думаю, что абсолютно необходимо, чтобы всѣ входили въ союзъ

металлистовъ, т.-е. необходимо, чтобы они объединялись въ томъ предпріятіи, въ которомъ работаютъ. Дѣло, конечно, не въ абсолютномъ принципѣ, а въ цѣлесообразности типа строенія профессіональныхъ союзовъ.

Я, товарищи, съ самаго начала сказалъ, что на практикѣ возникнетъ цѣлый рядъ вопросовъ, у каждаго изъ насъ имѣется цѣлый пакетъ ихъ; такъ,товарищъ спрашиваетъ: «можно ли назвать нашъ профессіональный союзъ союзомъ рабочихъ и служащихъ Сормовскаго района?» Видите ли, товарищъ, вообще союзъ Сормовскаго района мнѣ совершенно непонятенъ. Вѣдь Сормовскій районъ около Нижняго-Новгорода, и мнѣ представляется, что отдѣльный профессіональный союзъ Сормовскихъ рабочихъ создавать неправильно, ибо тогда намъ нужно было бы создавать профессіональные союзы Балтійскаго завода, Путиловскаго завода, Семянниковскаго завода, или бр. Нобель, Г. Блокъ, К-о Зингеръ и т. д., и т. д. Этимъ мы можемъ создать такіе профессіональные союзы, которые только распылятъ профессіональное движеніе. Когда представитель всероссійскаго союза служащихъ въ компаніи Зингеръ пришелъ къ намъ, мы сказали:— «позвольте, товарищъ, что за союзъ служащихъ Зингера, такихъ союзовъ очень много по Россіи». Или пришли къ намъ отъ всероссійскаго союза служащихъ у бр. Нобель, для того, чтобы войти къ намъ, какъ всероссійское объединеніе. Мы имъ отвѣтили: «товарищи, бр. Нобель занимаются нефтянымъ дѣломъ, объединяйтесь со всѣми нефтяными служащими и рабочими, и тогда мы съ вами будемъ имѣть по этому поводу разговоръ». Мнѣ, кажется, наше единодушное мнѣніе—организовать союзы производственные съ отдѣленіями: сормовское отдѣленіе или какое нибудь Царевококшайское и т. д.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Опять пачками начинаютъ поступать вопросы.

ЛОЗОВСКІЙ. Очевидно, есть вопросы, которые хотятъ выяснить. Тутъ тов. Клюевъ подалъ цѣлую кучу вопросовъ, которые относятся уже къ рабочему контролю. Завтра отдѣльно будетъ совѣщаніе спеціально по этимъ самымъ вопросамъ. Перехожу къ вопросамъ, которые еще поступили ко мнѣ.

«Куда должны принадлежать въ торговыхъ предпріятіяхъ, напр., гостинницахъ и столовыхъ—оффиціанты, корридорные и номерные служащіе». Оффиціанты, а также корридорные и номерные служащіе должны были бы объединяться съ торгово-промышленными служащими или домашними. У насъ имѣется такъ называемый профес. союзъ рабочихъ и служащихъ трактирнаго промысла. Сложился такой союзъ недавно; въ дальнѣйшемъ этому союзу,вѣроятно, придется соединиться съ болѣе широкими союзами, но для перваго времени можно всѣхъ номерныхъ, оффиціантовъ, корридорныхъ и проч., работающихъ въ столовыхъ, объединить въ союзъ рабочихъ и служащихъ въ трактирномъ промыслѣ. При дальнѣйшемъ размежеваніи союзовъ, можетъ быть, придется, при созданіи союза пищевыхъ продуктовъ, отнести ихъ сюда. Хотя здѣсь мы имѣемъ опять-таки тотъ принципъ, что съ одной стороны, здѣсь будетъ изготовленіе пищевыхъ продуктовъ, а съ другой стороны, продажа ихъ и до извѣстной степени распредѣленіе пищевыхъ продуктовъ. Намъ придется, очевидно, нѣкоторое время согласиться съ тѣмъ, чтобы организовывать производство пищевыхъ продуктовъ отдѣльно, а формы распредѣленія ихъ (столовыя и трактиры) организовывать отдѣльно въ видѣ союзовъ, которые въ дальнѣйшемъ, вѣроятно, сольются съ своимъ основнымъ производствомъ. Но это не въ ближайшее время, такъ какъ слишкомъ разнообразны эти категоріи, слишкомъ живучи въ нихъ центробѣжныя тенденціи. Дальше: «Какъ относиться къ строительнымъ артелямъ»? Артели кровельщиковъ, маляровъ, это разновидность кооператива. Это тѣ строительные рабочіе, которые обязательно должны принадлежать къ всеобщему союзу строительныхъ рабочихъ. Насколько мы знаемъ изъ опыта производительныхъ кооперативовъ Зап. Европы, члены ихъ принадлежатъ къ соотвѣтствующимъ професс. союзамъ, скажемъ—рабочіе-механики къ металлургическому и проч... (Голосъ: а какъ вы смотрите на организацію артелей?)... Это новый вопросъ, будьте добры написать его. Еще одинъ вопросъ: Какъ быть съ союзомъ милиціонеровъ, входящимъ въ союзъ городскихъ рабочихъ и служащихъ? Ихъ сейчасъ лишаютъ возможности пользоваться рабочимъ кооперативомъ и клубомъ, можно ли ихъ принимать въ союзы? Я собственно не вижу, почему ихъ нужно исключать, изъ союза. Конечно за послѣднее время милиціонеровъ называютъ «милицейскими» по аналогіи съ «полицейскими», но дѣло въ томъ, что, если въ дальнѣйшемъ демократическіе принципы окрѣпнутъ, если самъ институтъ оформится—будетъ ли это милиція общая въ видѣ рабочей красной гвардіи, или будетъ цѣлый рядъ спеціальныхъ лицъ, которыя въ той, или иной формѣ будутъ нести на себѣ тѣ или другія обязательства по охранѣ города и т. д., очевидно, что они должны войти въ союзъ городскихъ служащихъ. Правда, на этой почвѣ существуетъ цѣлый рядъ треній. Напр., въ Парижѣ существуетъ такъ называемый союзъ агентовъ полиціи, просто полицейскихъ. Дѣло въ томъ, что въ Парижѣ полицейскіе это та разновидность французскаго народа, которая дѣйствуетъ кулаками противъ народа; и когда тамъ всталъ вопросъ—пустить ли полицейскихъ въ професс. объединеніе, это вызвало тренія и споры. Это совершенно естественно: сложившіеся у полиціи навыки на почвѣ защиты буржуазнаго государства противъ рабочихъ не могли вызвать симпатій со стороны рабочихъ и желанія объединиться съ ними, но они вошли въ общую федерацію государственныхъ служащихъ и рабочихъ, куда входитъ союзъ таможенныхъ служащихъ и служащихъ правительственныхъ учрежденій. Они тамъ представляютъ, правда, не самое лѣвое крыло, но все-таки крыло демократическое, которое вело довольно успѣшную борьбу противъ извѣстнаго начальника парижской полиціи Лепина. Но такъ какъ у насъ милиція создалась только въ процессѣ революціи, и создана не на

тѣхъ началахъ, на которыхъ создана полиція, то участіе милиціонеровъ въ союзѣ городскихъ служащихъ,по моему, необходимо. Если въ дальнѣйшемъ они превратятся въ то же самое, чѣмъ были ихъ предшественники, тогда, конечно, придется поставить вопросъ ребромъ. Я вижу, товарищи, что количество вопросовъ увеличивается.

Я отвѣчу еще на 4 вопроса. Вопросъ такой: «Нѣкоторые союзы въ провинціи организовываютъ артели, артельно работаютъ и берутъ подряды». Это, по моему, крайне печальный фактъ. Я знаю еще нѣкоторые болѣе печальные факты, когда профес. союзы, въ связи съ послѣдними событіями, вкладываютъ всѣ свои деньги въ тѣ заводы, которые они взяли въ свои руки. Имъ кажется, что они уже перешли въ соціалистическій строй, причемъ подъ этимъ понимаютъ переходъ отдѣльныхъ предпріятій въ руки рабочихъ, и всаживаютъ туда всѣ свои сбереженія. Кромѣ горькаго разочарованія, грызни и драки внутри этихъ заводовъ и пустой кассы ничего не получится. И профес. союзамъ надо вести самую рѣшительную борьбу противъ малѣйшей попытки вкладывать боевые капиталы рабочихъ организацій въ такіе закрывающіеся или не могущіе открыться заводы и предпріятія, и превращать союзъ въ источникъ финансированія предпринимателя, къ которому рабочіе будутъ предъявлять требованіе объ оплатѣ ихъ труда и т. д. Я считалъ бы, что, если часть союзовъ вступитъ на этотъ путь,—а такіе факты, къ сожалѣнію, имѣются,—то этимъ самымъ мы извратимъ само рабочее движеніе, и это приведетъ къ краху нашихъ профес. организацій. Противъ этого надо высказываться самымъ категорическимъ образомъ. Что касается артелей, то я лично думаю, что организація артелей, которыя берутъ работу, во время безработицы, можно допускать, но не какъ постоянное явленіе. Я долженъ сказать, что между артелями и профес. союзами всегда возникаютъ конфликты. Я это наблюдалъ во Франціи,—гдѣ между профес. союзами и кооперативами, гдѣ работаютъ всѣ члены профес. союза, чуть ли не каждую недѣлю имѣется конфликтъ на почвѣ неправильнаго примѣненія расцѣнка, выработаннаго профес. союзомъ и т. д. Идетъ постоянная канитель, взаимная грызня и проч. между кооперативомъ и профес. союзами. Профес. союзъ, являясь организаціей, наблюдающей за всѣмъ производствомъ, входитъ всегда въ столкновеніе, охраняя интересы всего производства, съ отдѣльными, сепаратными тенденціями артелей и кооператива, которые по существу становятся на точку зрѣнія мелкаго предпринимателя, который сегодня самъ будетъ работать, завтра найметъ полурабочаго, послѣзавтра три-четверти рабочаго и постепенно изъ маленькаго хозяйчика превращается въ болѣе крупнаго и т. д. Поэтому система, я бы сказалъ, постояннаго сожительства или законнаго супружества между союзами и артелями не является цѣлесообразной, и я высказался-бы противъ нея. Это совершенно противоестественный союзъ.

«Какъ быть съ рабочими, которые работаютъ по одному, по два въ магазинѣ». Тутъ нужно ихъ организовывать, какъ возможно. Если работаетъ одинъ, то это та отрасль промышленности, которая менѣе всего поддается организаціи. Мы имѣемъ всю домашнюю промышленность, которую крайне трудно куда бы то ни было присоединить. Въ одномъ Парижѣ, напр., вы имѣете болѣе 100.000 работницъ женщинъ, которыя работаютъ у себя на дому и приходятъ въ такіе колоссальные магазины, какъ Bon Marche или Louvre брать работу на домъ и т. д. Такой магазинъ имѣетъ отъ 6—8000 приказчиковъ, и тутъ получается смѣсь. Съ одной стороны, женщины работаютъ на посредника, который часто самъ беретъ рабочихъ въ магазинъ.Съ одной стороны—это рабочіе, съ другой стороны—они имѣютъ подсобныхъ рабочихъ. Такихъ рабочихъ, которые работаютъ или одинъ въ магазинѣ, или работаютъ на крупный магазинъ, ихъ приходится объединять уже по основнымъ производствамъ. У насъ намѣчается союзъ работающихъ иглой, и всѣхъ отдѣльныхъ рабочихъ, работающихъ въ этой области, пришлось бы зачислить въ эту категорію.

Наконецъ, послѣдній вопросъ, и на этомъ мы закончимъ. Какъ быть съ рабочими, работающими въ городскихъ и земскихъ типографіяхъ, должны ли они быть въ союзѣ типографовъ или въ союзѣ городскихъ рабочихъ. Это то же самое, что и относительно желѣзнодорожниковъ. Мнѣ лично представляется, что городскія типографіи или желѣзнодорожныя типографіи, все-таки, какъ совершенно правильно здѣсь товарищъ говорилъ, механически связаны со всѣмъ производствомъ. Я понимаю трамвай—это городское предпріятіе, работающее на городъ; сами по себѣ типографіи мало связаны съ городскимъ хозяйствомъ. Правда, онѣ занимаются исключительно печатаніемъ городскихъ отчетовъ, все же типографіи связаны недостаточно органически и тѣсно съ городомъ, для того, чтобы ихъ объединять съ городскими рабочими. Здѣсь въ отдѣльныхъ случаяхъ я бы высказался за то, чтобы ихъ относить къ общему производственному союзу рабочихъ. По моему, сама промышленность требуетъ въ этомъ случаѣ такого исключенія, потому что иначе не получится того, что можно проводить при общемъ тарифѣ, въ общей борьбѣ.

Послѣдній принципіальный вопросъ: какова роль профессіональныхъ союзовъ въ націонализированныхъ предпріятіяхъ. Это, товарищи, дѣйствительно вопросъ основной, такъ какъ въ настоящее время цѣлый рядъ предпріятій націонализируется. Намъ нужно отвѣтить совершенно рѣзко и категорически, что профессіональные союзы въ націонализированныхъ предпріятіяхъ остаются защитниками наемнаго труда. Если бы мы по отношенію націонализированныхъ предпріятій измѣнили нашу принципіальную позицію, то нужно было бы это сдѣлать и по отношенію къ желѣзнымъ дорогамъ, которыя при самодержавіи были націонализированы, и по отношенію почтово-телеграфныхъ служащихъ и т. д. Иначе говоря: Что значитъ «націонализированныя

предпріятія»? Предпріятія, принадлежащія государству, на данной территоріи. По отношенію къ вновь націонализированнымъ предпріятіямъ мы придерживаемся той же тактики, какъ по отношенію къ раньше націонализированнымъ. Разница въ томъ, кто является хозяиномъ? Раньше было самодержавіе, теперь демократическое государство. Сейчасъ хозяиномъ является совѣтская власть или Рабочее и Крестьянское Правительство. До тѣхъ поръ, пока соціализаціи орудій производства и средствъ обмѣна не произошло въ полномъ масштабѣ, и націонализація является спорадической и охватываетъ отдѣльныя небольшія отрасли, пока остается наемный трудъ во всѣхъ отрасляхъ труда во всей странѣ,—до тѣхъ поръ наши профессіональные союзы должны стоять на стражѣ защиты наемнаго труда противъ государства, противъ нанимателя, является ли нанимателемъ Рабочее и Крестьянское правительство, демократическое государство, республика или кто либо другой. Конечно, разница здѣсь будетъ. Въ то время, какъ со старымъ государствомъ мы находились во враждебныхъ боевыхъ отношеніяхъ,—а если входили въ сношенія, то только для того, чтобы добраться до его шеи и задушить,—теперь отношеніе къ правительству другое. Мы съ нимъ ведемъ переговоры, вырабатываемъ совмѣстно тарифы, находимся въ дружескихъ отношеніяхъ и т. д. Все-таки до окончательной побѣды соціализма, до окончательной соціализаціи орудій производства и средствъ обмѣна, профессіональные союзы стоятъ на стражѣ защиты интересовъ наемнаго труда по отношенію къ государству, муниципалитетамъ и т. д. Въ этомъ отношеніи никакихъ исключеній быть не можетъ и быть не должно. (Голосъ. Это тоже незаконное сожительство).

Теперь, товарищи, разрѣшите отвѣтить на послѣдній вопросъ: «Какова степень обязательности рѣшеній мѣстнаго совѣта, рѣшеній касательно тарифовъ и пр».? Этотъ вопросъ собственно не то, что выходитъ за предѣлы того, что мы обсуждали, а ставитъ новую проблему—взаимоотношеній между совѣтами и мѣстными союзами. Мы сейчасъ этого не обсуждаемъ по существу. Я думаю, что совѣты профессіональныхъ союзовъ играютъ роль вспомогательную, обслуживаютъ только союзы, не руководятъ стачечной борьбой, а должны только приходить на помощь, когда ихъ зовутъ. Въ дальнѣйшемъ совѣты должны будутъ повести болѣе активную энергичную политику, потому что система невмѣшательства приводитъ часто къ отрицательнымъ результатамъ. И поэтому несмотря на то, что тов. Минцъ свирѣпствовалъ противъ вмѣшательства совѣтовъ,—съ точки зрѣнія интересовъ цѣлаго, необходимо повысить права мѣстныхъ совѣтовъ. Мѣстные совѣты это лучшее представительство, которое имѣется на мѣстѣ, мы посылаемъ туда лучшихъ людей, имѣемъ сконцентрированный, накопленный опытъ. И совершенно очевидно, что руководство всей борьбой, самая постановка принципіальныхъ вопросовъ будетъ поставлена лучше и дѣльнѣй, когда соберутся представители 22 союзовъ, чѣмъ въ одномъ союзѣ. Поэтому, съ точки зрѣнія развитія нашего строительства, я буду настаивать на увеличеніи права мѣстныхъ совѣтовъ по отношенію къ союзамъ и постепенное подчиненіе мѣстныхъ союзовъ совѣтамъ во всѣхъ коренныхъ вопросахъ.

Можетъ ли совѣтъ вмѣшиваться въ область тарифныхъ ставокъ? Можетъ, и я скажу, почему. Мы имѣли нѣсколько случаевъ, когда отдѣльные союзы входили въ столкновенія съ другими союзами. Какая инстанція можетъ разобрать это, кто сдѣлаетъ, чтобы согласовать различныя требованія и интересы? Единственно, кто является достаточно авторитетнымъ, это мѣстный совѣтъ профессіональныхъ союзовъ. Если мы ему даемъ возможность разрѣшать конфликты и вводить уравнительные тарифы, чтобы одна категорія не выпячивалась по отношенію къ другой, мы должны дать ему право по установленію тарифовъ и сказать, что рѣшенія совѣта должны быть обязательными. Это не значитъ, что съѣзды уже сейчасъ имѣютъ такія права. Будущему съѣзду придется разрѣшить этотъ вопросъ въ положительномъ смыслѣ, потому что иначе мѣстные совѣты не сумѣютъ сдѣлать той работы, которую они должны и обязаны дѣлать.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Имѣется еще одинъ вопросъ: предлагается намѣтить общій взносъ въ областныя и мѣстныя организаціи. Долженъ сказать, что наша бесѣда будетъ приложена въ качествѣ приложенія къ стенограммамъ нашего съѣзда, но мы никакихъ обязательныхъ рѣшеній выносить не можемъ.

ЛОЗОВСКІЙ. Товарищи, вы отлично понимаете, что это былъ обмѣнъ мнѣній, не обязательный для союзовъ. Каждый дѣлился своими взглядами и опытомъ. Я нарочно пригласилъ стенографистокъ для того, чтобы зафиксировать тѣ вопросы, которые передъ нами стоятъ, чтобы это дать въ видѣ приложенія къ стенограммѣ съѣзда. Я думаю нашъ обмѣнъ мнѣній будетъ очень полезенъ на мѣстахъ.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ. Разрѣшите закрыть наше сегодняшнее собраніе.

Комиссія по безработицѣ и борьбѣ съ нею.

(Засѣданіе 12 января 1918 г.).

Присутствуютъ слѣдующіе делегаты: отъ Совѣта проф. союз. г. Нижняго-Новгорода—т. Канторовичъ, отъ проф. союза металлистовъ г. Енакіева, Екатерин. г.—т. Четвертакъ, отъ проф. союза пищевыхъ продуктовъ г. Москвы—т. Кроль, отъ проф. союза стекольныхъ и фарфоровыхъ издѣлій гор. Москвы—т. Законовъ, отъ проф. союза металлистовъ г. Тулы—т. Денисовъ, отъ проф. союза рабочихъ общества Алафузовскихъ фабрикъ и заводовъ г. Казани—т. Борисовъ, отъ центр. бюро проф. союзовъ г. Кронштадта—т. Дейчъ, отъ Совѣта проф. союзовъ г. Житомира—т. Пинскеръ, отъ группы независимыхъ професс. союзовъ—т. Колокольниковъ и другіе делегаты.

Предсѣдательствуетъ тов. Канторовичъ.

Докладчикомъ по вопросу о безработицѣ и борьбѣ съ нею является т. Шмидтъ. Содокладчикомъ—т. Шварцъ.

Докладъ т. Шмидта.

Каждому извѣстны, говоритъ т. Шмидтъ, причины безработицы. Теоретическія сужденія нужно сейчасъ оставить. Нужно поставить вопросъ практически и намѣтить способы его разрѣшенія. Статистическія данныя по вопросу о безработицѣ чрезвычайно скудны какъ въ профессіональныхъ союзахъ, такъ и въ биржахъ труда. То же можно сказать о свѣдѣніяхъ, которыя представлены въ Министерствѣ Труда. Тѣмъ не менѣе, по этимъ даннымъ, а также по свѣдѣніямъ, представленнымъ другими вѣдомствами, можно судить о размѣрахъ безработицы до 1-го декабря. Всѣ эти данныя касаются крупной промышленности; мелкая промышленность, кустарная и другіе виды промышленности при этомъ совершенно не представлены. Около 40.000 безработныхъ падаетъ на чернорабочихъ, на металлистовъ, что вызвано сокращеніемъ производства на металлургическихъ заводахъ.

На биржахъ труда зарегистрированы до 5.000—6.000 безработныхъ, что не превышаетъ обычной нормы безработныхъ, но это объясняется тѣмъ, что рабочіе при разсчетѣ получаютъ жалованье за $1^1/_2$ мѣсяца впередъ.

Въ Донецкомъ бассейнѣ безработица вызвана не только сокращеніемъ производства, но и гражданской войной, причемъ тамъ безработица носитъ скорѣе характеръ политической стачки. Тѣмъ не менѣе, и тамъ результатомъ стачки можетъ явиться безработица, въ силу техническихъ условій производства. Устранить тамъ безработицу можно или размѣщеніемъ безработныхъ на другія работы, или денежной помощью. Въ другихъ областяхъ труда спросъ на рабочихъ превышаетъ даже количество безработныхъ.

Около 40.000 рабочихъ требуется на заготовку дровъ, на ремонтъ желѣзныхъ дорогъ, трамваевъ и т. д. Что касается квалифицированнаго труда, то спросъ на него достигаетъ до 9.800, а освободилось рабочихъ до 9.000.

Такимъ образомъ среди квалифицированнаго труда не замѣчается особенной безработицы. Весь вопросъ сводится къ тому, чѣмъ занять чернорабочихъ, освободившихся отъ работы. Затѣмъ стоитъ вопросъ о военноплѣнныхъ, о желтомъ трудѣ, а главнымъ образомъ о массѣ безработныхъ въ связи съ демобилизаціей.

Военноплѣнныхъ 149.000, причемъ главный контингентъ ихъ падаетъ на сельскохозяйственную промышленность.

Что касается желтаго труда, то, по свѣдѣніямъ союза китайскихъ гражданъ, ихъ до 80.000. Они преимущественно заняты на желѣзныхъ дорогахъ и при рубкѣ лѣса. На рудникахъ китайцы заняты главнымъ образомъ на Уралѣ. Въ послѣднее время часть ихъ ушла на домашнія работы, какъ напримѣръ, въ дворники и т. д.

Вотъ состояніе рынка труда, касающееся безработицы.

Въ связи съ демобилизаціей освободится масса рабочихъ, преимущественно крестьянъ-чернорабочихъ, освободится въ огромномъ размѣрѣ и интеллигентный трудъ

въ видѣ писарей изъ различныхъ воинскихъ частей. Что касается спеціалистовъ-мастеровъ, то большая часть ихъ, въ качествѣ военно-обязанныхъ, была давно переведена на различные заводы и фабрики. Возвращеніе чернорабочихъ явится катастрофическимъ, причемъ главная тяжесть падетъ на профессіональныя организаціи.

Профессіональными союзами въ этомъ направленіи пока ничего не сдѣлано.

Общеармейскій съѣздъ выпустилъ анкету по арміи, кромѣ того, комиссаріатъ труда сейчасъ занятъ этимъ вопросомъ.

Дѣло профессіональныхъ союзовъ будетъ распредѣлить безработныхъ планомѣрно по всей странѣ.

Какіе же способы борьбы съ безработицей можно сейчасъ намѣтить?

1) Можно безработнымъ выдавать пособія.

2) Можно распредѣлить ихъ по лѣснымъ работамъ и по работамъ на желѣзныхъ дорогахъ.

3) Нужна организація всей промышленности, которую должны сдѣлать профессіональные союзы.

Первыя двѣ мѣры представляютъ собой палліативы, не разрѣшающіе вопроса въ цѣломъ. Рѣшить вопросъ можетъ лишь третій способъ, т.-е. организація всей промышленности.

Что касается равномѣрнаго распредѣленія безработныхъ, то оно сводится вначалѣ къ созданію для этого досточно гибкаго аппарата. Прежнее министерство труда приступило къ этой работѣ, создавъ цѣлую сѣть биржъ труда. Министерство труда новаго состава сохранило эти биржи труда, измѣнивъ лишь конструкцію этихъ биржъ. Сейчасъ биржи труда представляютъ лишь рабочія организаціи, между тѣмъ какъ раньше онѣ имѣли задачей урегулированіе отношеній между трудомъ и капиталомъ и были организованы на паритетныхъ началахъ. Сейчасъ биржи труда отданы профессіональнымъ союзамъ для того, чтобы они имѣли аппаратъ для учета освобождающейся силы и для распредѣленія ея.

Затѣмъ докладчикъ переходитъ къ кардинальному вопросу—къ вопросу объ организаціи хозяйственной жизни страны. Здѣсь профессіональнымъ союзамъ придется прежде всего заняться организаціей производства, т.-е. демобилизаціей промышленности, учетомъ запасовъ сырья, топлива и т. д. Въ этомъ отношеніи дѣло обстоитъ не такъ плохо. Если принять во вниманіе, какое колоссальное количество продуктовъ нужно странѣ, то при возстановленіи промышленности вопросъ о безработныхъ не стоялъ бы катастрофически. Такъ, напр., возстановленіе транспорта, ремонтъ паровозовъ, вагоновъ, строительныя работы, ремонтъ трамваевъ, мостовыхъ, производство обуви, одежды и т. д., и т. д. Такимъ образомъ, заключаетъ докладчикъ, говорить о безработицѣ при возможности возстановленія промышленной жизни страны, не приходится.

Докладъ т. Шварца.

1. Современная массовая безработица рѣзко отличается отъ массовыхъ безработицъ, которыя рабочему классу приходится переживать въ періодъ промышленныхъ кризисовъ. Тамъ массовая безработица возникаетъ въ обстановкѣ переполненія каналовъ товарнаго обращенія, при исключительномъ и массовомъ перепроизводствѣ товаровъ. Современная безработица, напротивъ, поражаетъ насъ тѣмъ, что она возникаетъ и растетъ въ періодъ совершенно небывалаго безтоварья. Эти симптомы глубокаго распада промышленной жизни, разрушенія производительныхъ силъ страны. Энергичное государственное регулированіе хозяйственной жизни могло бы до извѣстной степени ослабить этотъ процессъ и содѣйствовать оздоровленію нашей промышленности, но разсчитывать на то, что путемъ государственнаго регулированія можно легко и быстро справиться съ этой болѣзнью—утопія; этимъ путемъ можно было бы ослабить огромное бѣдствіе, которое обрушилось вмѣстѣ съ безработицей на рабочій классъ, но совершенно устранить это бѣдствіе на ближайшіе мѣсяцы нѣтъ никакой возможности. Въ этомъ надо твердо отдать себѣ отчетъ.

Но и государственное регулированіе хозяйственной жизни у насъ сейчасъ еще невозможно. Когда страна охвачена пламенемъ гражданской войны, когда нѣтъ власти, пользующейся общенароднымъ признаніемъ на пространствѣ всей Россіи, можно ли мечтать о регулированіи въ государственномъ масштабѣ, о распредѣленіи топлива и сырья и возстановленіи транспорта, переустройствѣ промышленности и проч. И ясно, что послѣ разгона учредительнаго собранія надежды на скорое созданіе такой власти нѣтъ. Ближайшія недѣли, а можетъ быть, ближайшіе мѣсяцы гражданская война, распадъ нашей промышленной жизни будутъ продолжаться и, безработица всей своей тяжестью будетъ давить на рабочій классъ. Поэтому передъ нами особенно остро встаетъ вопросъ, какъ ослабить для рабочаго класса гнетъ безработицы, какъ облегчить рабочему классу возможность съ наименьшими страданіями пережить эту тяжелую эпоху.

2) Мѣропріятія по борьбѣ съ безработицей можно распредѣлить на 3 группы: а) мѣропріятія, направленныя въ сторону увеличенія спроса на трудъ, б) мѣропріятія, направленныя въ сторону наиболѣе полнаго использованія наличнаго спроса на трудъ, и в) мѣропріятія по оказанію матеріальной помощи безработнымъ.

3) Среди мѣропріятій, имѣющихъ цѣлью увеличеніе спроса на трудъ, на первомъ мѣстѣ обычно стоятъ такъ наз. общественныя работы. Широкое развитіе ихъ встрѣчаетъ обычно значительное затрудненіе въ относительной дороговизнѣ общественныхъ работъ и въ трудности организаціи общественныхъ работъ для квалифицированныхъ рабочихъ. Оба эти обстоятельства особенно остро даютъ себя чувствовать въ настоящее время въ Россіи, благодаря: а) полному истощенію мѣстныхъ финансовъ и б) массовой безработицѣ среди квалифицированныхъ рабочихъ.

При этомъ дороговизна общественныхъ работъ пріобрѣтаетъ у насъ въ настоящее время исключительное значеніе, благодаря обезцѣненію рубля; общественныя работы, это, какъ общее правило, работы по созданію цѣнностей длительнаго значенія; онѣ могли бы быть организованы городскими и земскими самоуправленіями лишь путемъ заключенія долгосрочныхъ займовъ, заключаемыхъ при теперешнемъ чрезвычайно низкомъ курсѣ рубля и погашаемыхъ вдослѣдствіи гораздо болѣе дорогимъ рублемъ; при оцѣнкѣ стоимости общественныхъ работъ органами мѣстнаго самоуправленія обстоятельство это должно быть серьезно взвѣшено.

Не отказываясь отъ мысли о борьбѣ съ безработицей путемъ организаціи общественныхъ работъ, рабочія организаціи не должны закрывать глазъ на тотъ фактъ, что въ силу неустранимыхъ объективныхъ причинъ—общественныя работы могутъ найти себѣ у насъ въ настоящее время лишь очень ограниченный спросъ.

Среди мѣръ, направленныхъ къ увеличенію спроса на трудъ, большое значеніе можетъ имѣть сокращеніе числа рабочихъ дней въ недѣлю; при выясняющейся необходимости сократить работу предпріятія—слѣдовало бы всюду, гдѣ это технически возможно, сокращать не число рабочихъ, а число рабочихъ дней въ недѣлю, причитающихся на одного рабочаго. Переходъ отъ 6-дневной рабочей недѣли къ 5-и дневной могъ бы имѣть мѣсто и въ предпріятіяхъ, работающихъ полнымъ ходомъ.

Значенію сокращенія числа рабочихъ дней въ недѣлю аналогично и значеніе строгаго соблюденія нормъ объ охранѣ женскаго и дѣтскаго труда и строгаго проведенія отказа отъ сверхурочныхъ работъ.

Строго говоря, всѣ эти мѣры содѣйствуютъ не увеличенію спроса на трудъ, а лишь сокращенію предложенія труда цѣной неполнаго удовлетворенія потребности въ трудѣ у каждаго отдѣльнаго рабочаго.

4. Въ цѣляхъ возможно болѣе полнаго использованія наличнаго спроса на трудъ необходимо созданіе правильной сѣти хорошо функціонирующихъ, привлекающихъ къ себѣ какъ массовое предложеніе труда, такъ и массовый спросъ на трудъ биржъ труда.

О томъ, какъ онѣ должны быть организованы, я сейчасъ говорить не буду. Если мы, какъ признали съѣздъ, переживаемъ сейчасъ соціалистическую революцію, то, конечно, мы должны стремиться къ созданію рабочихъ государственныхъ или городскихъ биржъ. Если же намъ придется еще существовать въ условіяхъ капиталистическаго строя,—а мнѣ это представляется неизбѣжнымъ,—биржи труда надо строить на паритетныхъ началахъ, какъ это признала необходимымъ лѣтомъ прошлаго года Всероссійская конференція профессіональныхъ союзовъ.

5. Въ цѣляхъ организаціи матеріальной помощи безработнымъ профессіональные союзы вводятъ у себя помощь безработнымъ членамъ союзовъ (въ дополненіе къ помощи, получаемой ими изъ иныхъ источниковъ) и добиваются широкой организаціи помощи безработнымъ (какъ профессіонально организованнымъ, такъ и неорганизованнымъ) за счетъ государства и органовъ мѣстнаго самоуправленія.

Правильная организація страхованія на случай безработицы представляется въ настоящій моментъ, при исключительности размѣровъ безработицы, невозможной. Въ частности декретъ Совѣта Народныхъ Комиссаровъ отъ 11 декабря, обѣщавшій всѣмъ безработнымъ помощь въ размѣрѣ средняго заработка чернорабочаго, въ настоящее время совершенно непримѣнимъ: средствъ, которыя потребовались бы для обезпеченія безработныхъ по декрету, нѣтъ ни у государства, ни у органовъ мѣстнаго самоуправленія и нѣтъ возможности получить ихъ сейчасъ и у промышленниковъ.

Въ дѣлѣ обезпеченія безработныхъ необходимо поэтому отказаться сейчасъ отъ нѣкоторыхъ основныхъ элементовъ системы страхованія:

а) въ настоящее время представляется невозможнымъ обезпечить каждому безработному право на пособіе, вообще, и на опредѣленный размѣръ пособія въ частности; пособіе можетъ выдаваться въ размѣрѣ, установленномъ соотвѣтственной организаціей въ зависимости отъ размѣровъ фонда обезпеченія безработныхъ, размѣровъ безработицы и другихъ обстоятельствъ.

б) Пестрота состава безработныхъ, съ одной стороны, и невозможность полностью охватить для взиманія взносовъ въ фондъ обезпеченія безработныхъ весь кругъ лицъ, могущихъ при утратѣ заработка нуждаться въ пособіи по случаю безработицы—съ другой стороны, вынуждаетъ отказаться отъ принципа соотвѣтствія между кругомъ лицъ, могущихъ при утратѣ заработка пользоваться пособіемъ по случаю безработицы, и кругомъ лицъ, за которыхъ въ фондъ обезпеченія безработныхъ поступаютъ опредѣленные взносы.

Помощь слѣдовало бы, повидимому, оказать всѣмъ безработнымъ,— взносы взимать окажется технически невозможнымъ лишь съ рабочихъ (соотвѣтственно владѣльцевъ предпріятій) промышленныхъ, торговыхъ и, можетъ быть, транспортныхъ предпріятій съ числомъ рабочихъ и служащихъ не менѣе опредѣленнаго минимума.

Взносы въ фондъ обезпеченія безработныхъ утрачиваютъ при такихъ условіяхъ характеръ страховыхъ взносовъ и пріобрѣтаютъ характеръ взносовъ на увеличеніе государственнаго муниципальнаго фонда помощи безработнымъ, фонда—при данномъ состояніи государственныхъ и мѣстныхъ финансовъ—неизбѣжно, очень ограниченнаго. Въ частности, для рабочихъ участіе своими взносами въ пополненіи фонда обезпеченія безработныхъ носитъ въ этомъ случаѣ характеръ принудительной взаимопомощи. Принимая во вниманіе огромность бѣдствія, какимъ сейчасъ является для рабочаго класса безработица, не слѣдовало бы останавливаться предъ установленіемъ сравнительно высокихъ взносовъ въ фондъ обезпеченія безработныхъ: до 3—4% суммы заработка (т.-е. въ размѣрѣ приблизительно однодневнаго заработка ежемѣсячно). Въ такомъ же размѣрѣ слѣдовало бы установить и взносы владѣльцевъ предпріятій. Участіе органовъ городского и земскаго самоуправленій (и государства) въ расходахъ по обезпеченію безработныхъ должно быть не меньше участія въ этомъ дѣлѣ рабочихъ; помимо этого правила, едва ли было бы правильно настаивать на сохраненіи опредѣленнаго соотношенія между взносами рабочихъ (и владѣльцевъ предпріятій) и расходами городовъ и земствъ.

Для руководства всѣмъ дѣломъ обезпеченія безработныхъ при биржѣ труда слѣдовало бы образовать комитетъ помощи безработнымъ, состоящій, главнымъ образомъ, изъ представителей профессіональныхъ союзовъ съ привлеченіемъ въ составъ ихъ представителей мѣстнаго самоуправленія.

Помощь безработнымъ должна оказываться какъ деньгами, такъ и натурой (столовыя для безработныхъ), какъ на мѣстѣ, такъ и въ видѣ дорожнаго пособія.

6. Въ рядѣ указанныхъ выше мѣръ борьбы съ безработицей особое значеніе пріобрѣтаетъ распредѣленіе наличной работы между возможно большимъ числомъ рабочихъ и созданіе фондовъ помощи безработнымъ съ участіемъ рабочихъ своими взносами въ образованіи этихъ фондовъ. И та, и другая мѣра требуютъ жертвъ отъ рабочихъ, такъ какъ въ обоихъ случаяхъ имъ приходится отказываться въ пользу безработныхъ отъ части заработка. Но жертвы эти должны быть принесены. Долгъ рабочаго класса принять коллективно на свои плечи тяжелое бремя, какимъ неизбѣжно является для рабочаго класса современная безработица, и не допустить, чтобы бремя это всей своей тяжестью обрушилось на однихъ безработныхъ.

ТОВ. ЭМДЕНЪ указываетъ, что многое можно сдѣлать для помощи безработнымъ, причемъ нуженъ ясный отвѣтъ отъ государственной власти, что оно можетъ въ этомъ направленіи сдѣлать. Въ случаѣ, если представители власти ничего сдѣлать не могутъ, то это нужно ясно сказать,—иначе декретъ, изданный Совѣтомъ Народныхъ Комиссаровъ, вноситъ лишь путаницу на мѣстахъ. Строить организацію помощи безработнымъ на мѣстахъ нужно въ областномъ масштабѣ. На мѣстахъ есть масса параллельныхъ организацій, которыя только вредятъ другъ другу. Если въ этомъ направленіи, т. е. въ направленіи помощи безработнымъ можно что-либо сдѣлать, то лишь черезъ рабочія организаціи. При организаціи помощи безработнымъ не нужно упускать изъ вида и помощь безработнымъ служащимъ.

Помощь должна быть организована въ крупныхъ промышленныхъ центрахъ, и эта организація должна объединить и 1) стачечный фондъ, и 2) обложеніе рабочихъ, и 3) государственную помощь.

ТОВ. ПОЛОНСКІЙ не раздѣляетъ пессимистическаго взгляда т. Шварца на положеніе промышленности и на невозможность радикально разрѣшить вопросъ о безработицѣ. Въ частности вопросъ о топливѣ не такъ ужъ остро стоитъ; благодаря рабочему контролю, пролетарскія организаціи могутъ намъ дать точный учетъ сырого матеріала, котораго гораздо больше, чѣмъ представляютъ офиціальные представители промышленности. Въ устраненіи безработицы опять-таки заинтересованъ лишь рабочій классъ.

Общественныя работы нужны, но въ видѣ муниципальныхъ работъ. Главнымъ разрѣшеніемъ вопроса можетъ служить распредѣленіе работъ и организація всей промышленности. И то и другое должны взять на себя профессіональные союзы, которые найдутъ для этого достаточно и силъ, и средствъ, и такимъ образомъ вопросъ этотъ будетъ разрѣшенъ. Что касается распредѣленія рабочихъ, то для этого намъ необходимы биржи труда, но не на паритетныхъ началахъ, а чисто классовыя биржи труда, которыя съ успѣхомъ выполнятъ эту задачу. Нужны сильныя централизованныя биржи труда, организованныя профессіональными союзами. Помощь безработнымъ должна быть оказана, но не только рабочіе должны въ этомъ участвовать, но все общество. Настоящимъ средствомъ отъ безработицы должно все же быть государственное страхованіе.

ТОВ. ХАЙМОВИЧЪ обращаетъ вниманіе на неработоспособность съѣзда и видитъ причину этого въ томъ, что организаторы съѣзда заинтересованы главнымъ образомъ въ проведеніи резолюцій, касающихся политическаго момента.

Касаясь вопроса о безработицѣ, онъ совершенно отрицаетъ возможность урегулировать въ настоящій моментъ промышленность, при общемъ ея развалѣ, отсутствіи транспорта и сырья и продолжающейся гражданской войнѣ. Отсутствіе средствъ дѣлаетъ невозможнымъ и государственное страхованіе рабочихъ отъ безработицы. Единственнымъ средствомъ являются общегородскія кассы, организованныя по иниціативѣ профессіональныхъ союзовъ и при помощи муниципальныхъ учрежденій.

ТОВ. КОЛОКОЛЬНИКОВЪ несогласенъ съ офиціальнымъ оптимизмомъ т. Шмидта. Источникъ, на которомъ базируетъ т. Шмидтъ свои выводы, неточный. Правильны

лишь свѣдѣнія, полученныя или черезъ общую перепись, или черезъ профессіональные союзы и биржи труда, если безработные заинтересованы въ вопросѣ.

Главная причина безработицы въ томъ, что у насъ нѣтъ средствъ производства и невозможно ихъ скоро возстановить. Затѣмъ размѣры производства продуктовъ, какъ нефть и топливо, значительно уменьшились. Все, что сейчасъ происходитъ—распаденіе отдѣльныхъ областей, распаденіе отдѣльныхъ отраслей промышленности не можетъ намъ дать урегулированіе промышленности въ общегосударственномъ масштабѣ. Данныя министерства труда, приводимыя т. Шмидтомъ, о спросѣ на трудъ внушаютъ сомнѣнія—въ нихъ имѣется фиктивный спросъ на трудъ. При демобилизаціи наплывъ безработныхъ изъ деревень въ городъ, имѣя въ виду затягиваніе разрѣшенія земельнаго вопроса, увеличится. Государственное регулированіе промышленности возможно лишь при измѣненіи общеполитическихъ условій.

Декретъ Совѣта Народныхъ Комиссаровъ, по словамъ т. Шмидта, очевидно, сводится на смарку. Но помощь необходима, притомъ въ такой формѣ, чтобы были положены организаціонныя основы для будущаго страхованія рабочихъ отъ безработицы. Кустарнымъ способомъ разрѣшить этотъ вопросъ невозможно, нужно составить разрѣшеніе вопроса въ государственномъ масштабѣ.

Тов. Эмденъ говорилъ о желательности слить воедино всѣ возможныя формы помощи безработнымъ. Съ этимъ никакъ нельзя согласиться. Взаимопомощь въ союзахъ должна существовать рядомъ съ государственной помощью безработнымъ, союзныя бюро труда должны существовать параллельно съ муниципальными биржами труда.

ТОВ. КАНТОРОВИЧЪ въ общемъ раздѣляетъ взгляды т. Шмидта, отмѣчая при этомъ, что безработица при безтоварьѣ является тоже однимъ изъ спутниковъ капиталистическаго производства, что такая безработица сейчасъ наблюдается и въ Англіи и въ другихъ воюющихъ странахъ. Въ провинціи вопросъ безтоварья разрѣшаютъ путемъ реквизиціи, а безработицу путемъ взятія производства въ свои руки. Возлагать кассы помощи безработнымъ на рабочихъ невозможно, въ силу какъ дороговизны, такъ и того, что рабочіе достаточно безъ того жертвуютъ. Призывъ т. Шляпникова къ жертвамъ со стороны рабочихъ надо понимать какъ призывъ къ дисциплинѣ. Теперь стоитъ вопросъ не о жертвахъ, а о коренномъ переустройствѣ государства.

ТОВ. БРИЛЛІАНТОВЪ констатируетъ, что со времени Совѣтской власти % безработныхъ значительно увеличился, несмотря на то, что значительные кадры рабочихъ втянуты въ армію красногвардейцевъ. Гражданская война увеличила количество безработныхъ въ неимовѣрныхъ размѣрахъ. Въ Кіевѣ въ октябрѣ имѣлось 2000 безработныхъ а сейчасъ имѣется 10000. Кіевъ, куда стекаются сотни тысячъ солдатъ съ фронта,—это особенно чувствуетъ. При отсутствіи орудій производства, недостаткѣ денежныхъ средствъ и развалѣ транспорта, невозможно говорить объ урегулированіи промышленности.

Въ мѣрахъ противъ безработицы т. Брилліантовъ въ дальнѣйшемъ присоединяется къ мѣрамъ, выдвинутымъ т. Шварцемъ.

Остальные ораторы, какъ т. Четвертакъ, т. Бройде, т. Лапинъ, т. Пановъ, въ общемъ присоединяются къ тѣмъ же выводамъ, причемъ т. Бройде къ числу мѣръ противъ безработицы предлагаетъ снятіе съ работъ военно-плѣнныхъ и замѣну ихъ безработными. Другіе ораторы, какъ т. Лепсе, присоединяются къ выводамъ т. Шмидта.

Послѣ этого предоставляется заключительное слово т. Шварцу, а затѣмъ т. Шмидту

Заключительное слово т. Шварца.

Тов. Шварцъ въ своемъ заключительномъ словѣ отмѣчаетъ, что сдѣлать надо все возможное, но сдѣлать удастся возможно немного. Объективныя условія не даютъ возможности урегулировать промышленность. Главныя причины—война, но политика послѣднихъ мѣсяцевъ довершаетъ гибель и развалъ промышленности и дѣлаетъ вопросъ о государственномъ регулированіи въ области неразрѣшимымъ.

Тов. Полонскій пришелъ къ выводу, что гражданскую войну нужно довести до конца, до полной побѣды Совѣтской власти, но еще раньше погибнетъ Россія. О регулированіи промышленности при данныхъ условіяхъ не можетъ быть рѣчи, и желательно, чтобы съѣздъ это констатировалъ,—тогда не будетъ пренебрежительнаго отношенія къ тѣмъ мѣрамъ, которыя здѣсь кто-то охарактеризовалъ заплатами.

Декретъ, изданный Совѣтомъ Народныхъ Комиссаровъ, это вексель, который рабоче-крестьянское правительство оплатить не можетъ. При такихъ условіяхъ единственно возможной мѣрой сейчасъ являются кассы помощи безработнымъ. Ихъ не надо смѣшивать съ кассами, организуемыми профессіопальными союзами. Послѣднія лишь дополняютъ первыя. Кассы помощи безработнымъ оказываютъ помощь безработнымъ за счетъ государства, пополняются обязательными взносами рабочихъ и предпринимателей.

Обязанность съѣзда сказать рабочимъ, что безъ жертвъ со стороны рабочаго класса въ цѣломъ невозможно разрѣшеніе вопроса. Конечно, и другіе слои населенія должны участвовать въ этомъ. Декретъ же Народныхъ Комиссаровъ долженъ быть отмѣненъ, такъ какъ это путаетъ вопросъ на мѣстахъ.

Заключительное слово т. Шмидта.

Т. Шмидтъ въ заключительномъ словѣ указываетъ, что сейчасъ особенной безработицы не замѣчается, въ силу того, что рабочіе при разсчетѣ получаютъ за $1^1/_2$ м. впередъ, и безработица, по существу, носитъ скрытый характеръ.

Въ общемъ вопросъ борьбы съ безработицей сводится къ планомѣрному перераспредѣленію рабочей силы, предоставленіе безработнымъ въ недѣлю 1—2 дней работы не разрѣшитъ вопроса о безработицѣ и при теперешнемъ состояніи производительныхъ силъ страны можетъ оказаться и неосуществимымъ. Что касается взаимопомощи, то въ силу того, что профессіональные союзы не имѣютъ средствъ, и въ силу дороговизны жизни, рабочіе этого выполнить не смогутъ.

Страхованіе рабочихъ сейчасъ возможно лишь въ очень ограниченномъ размѣрѣ и въ этомъ отношеніи ожидать отъ декрета избавленія отъ всѣхъ золъ нельзя. Денежная помощь можетъ быть выдаваема только въ нѣкоторой степени,—въ видѣ голоднаго пайка.

Поэтому всѣ предлагаемыя докладчиками мѣры, по существу,--палліативы; основнымъ вопросомъ все же остается организація народнаго хозяйства, что, благодаря безтоварью, не представляется неразрѣшимой задачей; профессіональные союзы и должны взять на себя организаціонно-хозяйственную функцію. Правда, здѣсь указывалось на недостатокъ средствъ; деньги находятся въ деревнѣ, и пока деревнѣ не дастъ продукты промышленность, она денегъ не отдастъ. Тѣмъ болѣе, пока не будетъ урегулирована промышленность, пока не увеличится количество продуктовъ въ странѣ, денегъ не будетъ.

Мы должны приложить всѣ усилія по организаціи органовъ перераспредѣленія рабочей силы, по регулированію промышленности, но кромѣ этого нужны и кассы помощи безработнымъ. Декретъ о государственномъ страхованіи рабочихъ отъ безработицы долженъ быть проведенъ, и на этомъ должны настаивать профессіональные союзы.

Рѣшенія объ уступкѣ рабочими 1—2 дней работы безработнымъ съѣздъ не долженъ зафиксировать—это дѣло отдѣльныхъ союзовъ на мѣстахъ. Вопроса о замѣнѣ военноплѣнныхъ безработными нельзя ставить сейчасъ, какъ въ силу принципіальныхъ, такъ и практическихъ соображеній. Что касается сырья, то удалось выяснить, что вопросъ о хлопкѣ и кожѣ можно будетъ разрѣшить удовлетворительно.

Весь вопросъ сводится такимъ образомъ къ тому, смогутъ ли профессіональные союзы справиться со своей задачей.

Собраніе голосуетъ и принимаетъ большинствомъ голосовъ тезисы резолюціи по безработицѣ, предложенные т. Шмидтомъ. Тезисы для окончательнаго редактированія рѣшено передать въ общую редакціонную комиссію.

Тезисы эти слѣдующіе:

Резолюція по вопросу о безработицѣ.

«Безработица, какъ неизбѣжное слѣдствіе капиталистическаго способа производства, можетъ исчезнуть только вмѣстѣ съ замѣной капиталистическаго строя соціалистическимъ.

Въ переходный моментъ, каковой мы переживаемъ въ Россіи, безработица могла бы быть лишь смягчена, но, благодаря продолжающейся имперіалистской бойнѣ и цѣлому ряду другихъ причинъ (демобилизація промышленности, разстройство транспорта, саботажъ и т. д.), она не только не уменьшилась въ размѣрѣ, но можетъ принять катастрофическій характеръ, угрожая тяжкими осложненіями завоеваніямъ великой россійской революціи.

Поэтому одной изъ очередныхъ и неотложныхъ задачъ для профессіональныхъ союзовъ является борьба съ безработицей. Но тѣ мѣры борьбы съ ней, которыя существовали до сихъ поръ (организація кассъ взаимопомощи, сокращеніе рабочихъ дней въ недѣлю, организація общественныхъ работъ и т. д.), недостаточны и не могутъ предотвратить ея катастрофическаго характера.

Борьба съ безработицей въ условіяхъ: а) переустройства общества на соціалистическихъ началахъ, б) имперіалистской войны, которая, оторвавъ милліоны рабочихъ рукъ отъ производительнаго труда, разрушила и подорвала хозяйство страны, в) безтоварья и г) демобилизація арміи,—возможна только путемъ организаціи народнаго хозяйства, возстановленіемъ производительныхъ силъ страны и правильнымъ распредѣленіемъ рабочихъ рукъ.

Принимая все это во вниманіе, Съѣздъ считаетъ необходимымъ, чтобы профессіональные союзы: 1) приняли самое энергичное участіе въ государственныхъ регулирующихъ учрежденіяхъ (высшій и районные совѣты народнаго хозяйства) по организаціи разрушеннаго хозяйства, и къ переводу соотвѣтствующей данному профессіональному союзу отрасли производства на работы мирнаго времени, и 2) немедленно приступили къ организаціи биржъ труда, находящихся всецѣло въ рукахъ профессіональныхъ союзовъ, для точнаго учета и распредѣленія рабочихъ и перемѣщенія ихъ въ тѣ отрасли народнаго хозяйства, гдѣ въ нихъ уже сейчасъ существуетъ потребность (транспортъ, лѣсныя заготовки, торфяное производство, угольные районы и т. д.).

Для смягченія бѣдствій безработицы Съѣздъ считаетъ необходимымъ скорѣйшее проведеніе въ жизнь декрета страхованія отъ безработицы и предлагаетъ профессіональнымъ союзамъ на мѣстахъ немедленно приступить къ организаціи кассъ безработныхъ на основаніи декрета Совѣта Народныхъ Комиссаровъ отъ 11 декабря 1917 г.»

Изъ данныхъ мандатной комиссіи.

На первомъ Всероссійскомъ Съѣздѣ профессіональныхъ союзовъ присутствовало 416 делегатовъ съ рѣшающими голосами и 75—съ совѣщательными. Изъ числа 416 делегатовъ съ рѣшающими голос. 38 делегатовъ явилось отъ 19 Всероссійскихъ объединеній, 20 отъ 20 областныхъ объединеній, 68 отъ 48 мѣстныхъ Совѣтовъ Проф. Союзовъ и 289 дел. отъ 162 союзовъ.

Интересъ къ съѣзду былъ такъ значителенъ, что хотя открытіе съѣзда было назначено на 3 января, делегаты прибывали вплоть до послѣдняго дня и многіе союзы даже изъ далекой провинціи (Сибири, Ташкента) посылали представителей съ совѣщательнымъ голосомъ. Съ совѣщательными голосами послали мѣстные Совѣты: Вяземскій, Гатчинскій, Псковскій, Бердянскій, Верхнянскій, Смоленскій, союзы: Петрограда, Москвы, Поволжья, Урала, Сибири, Дѣйств. арміи. Всего мелкіе союзы делегировали съ совѣщательными голосами около 10 представителей.

Общее количество организованныхъ рабочихъ, представленныхъ делегатами съѣзда таково: 19 Всероссійскихъ объединеній представляютъ: 2532000. Наиболѣе, крупныя объединенія—металлисты—600,000 раб. текстильщики—500,000 раб., кожевники—200000 раб., всевѣдомств. союзы младш. служащихъ—180000 раб., химики, моряки, рѣчники торг. флота, торгово-пром. служ.—по 150,000, рабоч. иглы—125.000 раб. пищевики—120000 раб., печатники—90,000 раб., другіе значительно меньше.

Изъ областныхъ объединеній лучше всего представленъ Центр. Промышл. районъ—8 объединен. съ 288,000 раб. (металлисты, торг.-пром. служ., стеклофарфор. раб., сахарн. пром., писчебумажн. и др.). Югъ далъ представительство отъ 4 объединеній съ 217000 чл. (чернорабочіе, стекло-фарфор. печатники и др.). Затѣмъ Поволжье—120000 чл., Сѣверн. Петрогр. обл.—5 объединеній съ 73000 чл. и Сибирь (горнорабоч. Зап. Сибири)—12000 чл. Всего делегаты областн. объединеній представляютъ 711000 чл.

Делегаты отъ мѣстныхъ Совѣтовъ профессіональныхъ союзовъ представляли 1.878.000 чл., и опять-таки Московскій Центральный Промышл. районъ представленъ полнѣе всего. Отсюда явились представители 12 Совѣтовъ, объединяющихъ 770,000 чл.

Крупнѣйшій Совѣтъ—Московскій объединяетъ 500,000 чл., Нижегородскій 75000 чл., Тверской 50000 чл. и т. д. Сѣверн. Петроградскій районъ имѣетъ на Съѣздѣ делегатовъ отъ 7 Совѣтовъ съ 551,800 чл. (въ томъ числѣ Петроградскій Совѣтъ—450000 чл., другіе 27,000 и меньше).

Съ Юга явились делегаты отъ 8 Совѣтовъ съ 198000 чл.; съ Поволжья 8 Совѣтовъ—114000 чл., съ Кавказа отъ 5 Совѣтовъ 70000 чл., изъ Сибири, Средней Азіи и съ Д. Востока отъ 5 Совѣтовъ съ 53000 чл.

Къ сожалѣнію, не удалось установить числа союзовъ, объединяемыхъ въ этихъ Совѣтахъ, т. к. въ мандатахъ о количествѣ союзовъ въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ не указано, и анкета страдала тѣмъ же дефектомъ.

162 союза, представленные делегатами отъ союзовъ, объединяютъ 2.638.812 чл. Союзы важнѣйшихъ отраслей промышленности делегировали и наибольшее количество делегатовъ: такъ, союзы металлистовъ послали 75 делегатовъ отъ 46 союзовъ, текстильщики 33 делегата отъ 11 союзовъ, горнорабочіе 14 делегатовъ отъ 12 союзовъ. (Вообще районъ добычи угля и сырья—Донецкій бассейнъ, несмотря на гражданскую войну, представленъ довольно полно). Союзы по областямъ распредѣляются слѣдующимъ образомъ: Петроградская область, 36 союзовъ—69 делегатовъ отъ 628000; Центр. Промобласть, 51 союзъ—111 делегатовъ отъ 1.179000; Поволжье, 17 союзовъ—26 делегатовъ отъ 128000; Югъ, 42 союза—62 делегата отъ 535000; Уралъ—13 союзовъ—16 дел., отъ 126110 чл.; Кавказъ—2 союза—4 делегата отъ 33500 чел.; Д. Армія—1 союзъ—1 дел. отъ 7000 чел.

Партійный составъ съѣзда.

Большевиковъ 273, лѣвыхъ с.-ровъ 21, максималистовъ 6, анархо-синдикалистовъ 6, меньшевиковъ 66, правыхъ с.-р. 10, безпартійныхъ 34.

При взглядѣ на статистическія таблицы, помѣщенныя ниже, бросается въ глаза, что меньшевики держатся главнымъ образомъ на верхушкахъ организаціи во всероссійскихъ объединеніяхъ, въ Совѣтахъ же союзовъ и союзахъ огромное преобладаніе представителей революціонной соціалъ-демократіи.

ПЕРЕЧЕНЬ ДЕЛЕГАТОВЪ,

присутствовавшихъ на I-мъ Всероссійскомъ Съѣздѣ Профессіональныхъ Союзовъ.

№№	Фамилія.	Названіе Союза	Городъ.
1	Передковъ	Совѣтъ	Владикавказъ.
2	Микрюковъ	Прислуга	Тагиль.
3	Кособрюховъ	Кожевники	С. Богородское, Ниж. губ.
4	Безсоновъ	Металлистъ	Коломна.
5	Румба	»	»
6	Ищенко	Всер. Ком. Мор. Рѣчн. торг. флота.	
7	Проворотовъ	»	
8	Боровой	Горнорабоч. Горлов. района.	
9	Волковъ	Сов. Союза Служ.	Тверской промышл. районъ
10	Работновъ	Совѣтъ.	Ярославль.
11	Феофановъ	»	»
12	Лицъ	Грузчики	Нижегородскій портъ.
13	Ивановъ	»	»
14	Мыровъ	Центр. К. Судоход. служ.	Волжск. бас.
15	Чувашевъ	Текстильщики	Орѣхово.
16	Ивановъ	»	»
17	Безобразовъ	»	»
18	Барановъ, Н. А.	Судоходн.	Волжск. бас.
19	Пивоваровъ	Лѣсопил.	Царицынъ.
20	Лисуновъ	»	»
21	Мирониковъ	»	»
22	Дукачевъ	Кочегары	Петроградъ.
23	Унгеръ	Совѣтъ союзовъ	Астрахань.
24	Липатовъ	Совѣтъ	Астрахань.
25	Звѣрева	Металлисты-Кольчуг.	Пекша.
26	Бѣлова	»	»
27	Дейчъ	Совѣтъ	Кронштадтъ.
28	Ландской	»	»
29	Совѣщ.		
30	Совѣщ.		
31	Іоновъ	Текстильщики	Молитовка-Нижег.
32	Дробовичъ	Домов. прислуга	Москва.
33	Бабицынъ	Металлистъ	Петроградъ.
34	Дмитріевъ-Георгади	Строитель	Одесса.
35	Ивановъ	Всерос. Сов. пищевиковъ	
36	Фрумкинъ	Металлистъ	Радицкій районъ.
37	Конюховъ	Металлистъ	Мальцевск. зав.
38	Совѣщ.		
39	Соловьевъ	Текстильщикъ	Ярославль.
40	Дербышевъ	Совѣтъ	Петроградъ.
41	Пинскеръ	Совѣтъ	Житомиръ.
42	Корноуховъ	Текстильщикъ	Иваново-Вознесенскъ.

№№	Фамилія.	Названіе Союза.	Городъ.
43	Симоновъ	Текстильщикъ.	Иваново-Вознесенскъ.
44	Фроловъ	»	»
45	Смирновъ	»	»
46	Долгополовъ	Булочникъ	Москва.
47	Етровъ	»	»
48	Сороковъ	Швей, кустар.	Москва.
49	Мальцевъ	» »	»
50	Сизаскъ	Совѣтъ	Юрьевъ.
51	Будникъ	Цементн.	Новороссійскъ.
52	Горбова	Черноморск. Сов. союз.	»
53	Лапшевъ	Металлисты	»
54	Хмуровичъ	»	Ижевка.
55	Швецовъ	Конторщ.	Петроградъ.
56	Босняцковъ	»	»
57	Вайсберейдъ	»	»
58	Совѣщат.	—	»
59	Меднисъ	Резинщикъ	Москва.
60	Гнѣсинъ	Совѣтъ	Г. Орелъ.
61	Велюховъ	Служащ. и метал.	Кулебакъ.
62	Америкова	Металлистъ	Златоустъ.
63	Шенкаръ	Строительн. раб.	Ярославль.
64	Беневоленскій	Рабоч. Самарскаго Гор. Управ.	»
65	Долгихъ	Металлистъ	Златоустъ.
66	Макаровъ	»	»
67	Бендиковъ	Текстильщикъ	Подольскъ.
68	Кумецъ	Текстильщикъ	Подольскъ.
69	Хамеляйненъ	Металлистъ	Петроградъ.
70	Матрозовъ	Металлисты	»
71	Борисовъ	»	Подольскъ.
72	Совѣщ.		»
73	Совѣщ.		»
74	Лебедевъ, Н. И.,	Волокн. веществ.	Петроградъ.
—	Никандровъ, Я.	» »	»
75	Лебедевъ.	Служ. правл. и общ. учрежд.	»
76	Хильяненъ	Металлистъ	Гельсингфорсъ.
77	Розенфельдъ	Моряки	Ревель.
78	Шмаровъ	Тракт. пром.	Петроградъ.
79	Поповъ	»	»
80	Лапицкая	Картонажн.	»
81	Дорошевъ	Булочн.	Москва.
82	Машкинъ	Совѣтъ	Казань.
83	Лейвій	Кожевники	»
84	Богдановъ	—	»
85	Юрьевъ	Арх.-строительн. раб.	Петроградъ.
86	Поповъ	»	»
87	Монаховъ	»	»
88	Лудановъ	Служ. и рабоч. Моск. гор. управл.	»
89	Борисовъ	—	»
90	Филипповъ	—	»
91	Слуцкинъ	Ленточн.	Москва.
92		—	»
93	Фрадкинъ	Обл. ком. с. з. портныхъ	»
94	Хейфецъ	Совѣтъ	Москва.
95	Демидовъ	Текстильщ.	Ярославль.
96	Гиммерфарбъ	Раб. биржъ и пр. арт.	Москва.
97	Дмитріевъ	Раб. бирж. пром.	»
98	Захаровъ	Писчебумажн.	Петроградъ.
99	Дубинкинъ	Металлистъ	Выксунск. зав.
100	Гинсбургъ	Всер. сов. торг.-пром. служащ.	»
101	Нестерчукъ	Металлистъ	Тагапрогъ
102	Артемьючевъ	Текстильщикъ	Южа, Владимирск. губ.
103	Кустовъ	»	»
104	Штульманъ	»	»
105	Брюллова	Химич. пр.	Петроградъ.
106	Орловъ	—	»
107	Михайловъ	—	»
108	—	—	»

№№	Фамилія.	Названіе Союза.	Городъ.
109	Булатниковъ	Металлистъ	Таганрогъ.
110	—	—	»
111	—	—	»
112	Виноградовъ	Шляпочн. и др.	Москва.
113	Каплант	Сов. южн. обл. союза печатн.	»
114	Пинкевичъ	Всероссійск. сов.	Ст.-Фарфор.
115	Ухинъ	»	»
116	Жалковъ	Арх.-строит. раб.	Москва.
117	Летинъ	Волокн. вещ.	»
118	Тимофеевъ	» »	»
119	Мяги	Строительн.	Самара.
120	Борисовъ	Металлистъ	Казань.
121	Шумайловъ	»	Мотовилиха.
122	Володинъ	»	»
123	Ефимовъ	»	»
124	Симкинъ	»	Харьковъ.
125	Битнеръ	»	»
126	Синевъ	Ж. д. Московскаго узла	»
127	Бандура	» » »	»
128	—	—	»
129	Пестовъ	Табачн.	Ярославль.
130	Діатоловичъ	Архангельск. Сов.	»
131	—	—	»
132	Грикисъ	Арханг. трансп. р.	»
133	Шикуновъ	Служ. и мет. Кулебак.	»
134	Бабскій	Совѣта.	Елизаветградъ.
135	Шохановъ	Рабоч. Брянскаго зав.	Орловской губ.
136	Ялимовъ	—	»
137	Васильевъ	Горнорабоч.	Екатеринославск. губ.
138	Петровъ	Всерос. Сов. пом. врачей	»
139	Кирѣевъ	Металлистъ	Макеевка.
140	Никаноровъ	»	Юзовка.
141	Ивашенко	»	»
142	Нейдбатенко	Горнорабочій	Софійскъ.
143	Нелепа	»	Енакіево.
144	Полонская	Текстильщикъ	Москва.
145	Бѣлоусовъ	Совѣтъ	Самара.
146	Мавринскій	»	»
147	Соловьевъ	Резинщикъ	Москва.
148	Альбрехтъ	»	Москва.
149	Законовъ	Моск. обл. бюро	Ст.-Фарфор.
150	Козелевъ	»	»
151	Полонскій	»	»
152	Лобановъ	Металлисты	Москва.
153	Морозовъ	»	»
154	Косіоръ	»	»
155	Мельничанскій	Московскій Совѣтъ	»
156	Юшкевичъ	Строительн. рабоч.	Харьковъ.
157	Сорокинъ	Совѣтъ	Тула.
158	Тимошинъ	Горнорабоч.	Лозово. Павлов.
159	Герштейнъ	—	»
160	Демидовъ	—	»
161	Пудовъ	Рабоч. текстильщики	Москва.
162	Лисовъ	—	»
163	Звѣревъ	—	»
164	Савеловъ	—	»
165	Пашковскій	—	»
166	Теселькинъ	Городск. раб. и служ.	Петроградъ.
167	Филипповъ	» » »	»
168	Суминъ	» »	»
169	Крутовъ	Совѣтъ	Тула.
170	Аксеновъ	Лѣсопильн	Архангельскъ.
171	Гусевъ	»	»
172	Прокофьева	Служ. тракт. пром	Москва.
173	Шляпниковъ	Металлисты	Петроградъ.
174	Вейнбергъ	»	»
175	Шмидтъ	»	»

№№	Фамилія.	Названіе Союза	Городъ.
176	—	—	»
177	Ивановъ, И. Н	Металлистъ	Петроградъ.
178	Холченковъ	Московск. обл. бюро сах.	»
179	Дм. Простаковъ	Горнорабоч.	Гришино. Екат. г.
180	Камышовъ	Булочн.	Москва.
181	Поповъ	Судох. служ. и раб.	Архангельскъ.
182	—	—	»
183	—	—	»
184	—	—	»
185	Смирновъ	Чаеразвѣсоч.	Москва.
186	Мошинъ	—	»
187	Ефимовъ	Металлистъ	Тула.
188	Барскій	»	
189	Богдановъ	»	Сормово.
190	Самойловъ	Горнорабо.	
191	Фед. Благодатскій	Химич. пр.	Макеевка. Москва.
192	Ротлеви	Чернорабоч.	Н.-Новгородъ.
193	Солодоунковъ	Совѣтъ	Воронежъ
194	Бурковичъ	»	Тверь.
195	Суратовъ	»	»
196	Николаевъ	Портн.	Москва.
197	Андреевъ	»	»
198	Сахаровъ	»	»
199	Назаровъ	»	»
200	Жукасъ	»	»
201	Ермаковъ	Рабочіе зав. Мысква	»
202	Мацедонскій	—	»
203	Вяхиревъ	» » Кушва	»
204	Алабушевъ	» » »	»
205	Завьяловъ	Всер. съѣзда стачечн.	»
206	Судаковъ	Домов. служащ.	Харьковъ.
207	Линевичъ	—	»
208	Радикъ	Совѣтъ	Конст. р.
209	Пикъ	Домов. прислуг.	Кіевъ.
210	Брилліантъ	—	»
211	Маршакъ	Кредитн. учрежден.	»
212	Кравцъ	—	»
213	Банзенъ	Строител.	Ревель.
214	Осмотровъ	Совѣтъ	Пермь.
215	Аменде	Сѣв. обл. бюро стачечн.	»
216	Сачковъ	Кольч. с. метал,	»
217	Сазоновъ	Офиц.	Кіевъ.
218	Озолъ	Портн.	Одесса.
219	Фарманъ	Совѣтъ	Кіевъ.
220	Голубенко	»	»
221	Морозовъ	Ц. К. труда въ сахарн. промышл.	»
222	Гайдамака	—	»
223	Смирновъ	Портн.	Кіевъ.
224	Маіоровъ	»	»
225	Горбачевъ	Металлистъ.	»
226	Ицковскій	»	»
227	Канторовичъ	Совѣтъ	Н.-Новгородъ.
228	Бродскій	»	Луганскъ.
229	Гладковъ	»	Пенза.
230	Петрашевъ	Горнорабоч.	Екатер.
231	—	—	»
232	Клевцовъ	Металлистъ	Сулинъ, Донск. обл.
233	Подлипаевъ	Текстильщикъ	Костр.
234	Карманова	»	»
235	Жуковъ	Металлистъ	Казань.
236	Филипповъ	Совѣтъ	Н.-Новгородъ.
237	Чернышевъ	»	Пермь.
238	Мирецкій	Кожевники	Кіевъ.
239	Суворовъ	Областн. Сов.	Уралъ.
240	Степановъ	Торгов.-пром.	Н.-Новгородъ
241	Пяронъ Эдуардъ	—	»

№№	Фамилія.	Названіе Союза.	Городъ
242	Ари Авг.	Металлист.	Ревель
243	Дмитріевъ	»	»
244	—	»	»
245	Зайцевъ	Сѣв. обл. бумажн. пр.	»
246	Чичеринъ	Моск. обл. бюро писчебумажн.	»
247	Бродскій	»	»
248	Николаевъ	Ц. пр. ком. писчебумажн.	»
249	Балевскій	Совѣтъ	Нарва.
250	—	—	—
251	Ивлевъ	Областн. бюро	Ст. Фарфор. Юга.
252	Орѣховъ	Текстильщики	С. Яковлевское, Костр. г.
253	Малининъ	»	»
254	Кроль	Кандидатъ	Москва.
255	Гордѣевъ	»	»
256	Коганъ	Всер. сов. торг.-пром. служащ.	»
257	Павловъ	Печатн.	Москва.
258	Вавиловъ	Металлистъ	Коломна.
259	Медынцевъ	От. техн. и черт. и др.	Москва.
260	Козинъ	Моск. обл. бюро метал.	»
261	Тюринъ	Обл. бюро Волжск. бас.	»
262	Балашовъ	Раб. парф. и др. цех.	Москва.
263	Совѣщ.	—	—
264	Новиковъ	Химич.	»
265	Благодатскій	»	»
266	Денисовъ	Металлист.	Тула.
267	Кудряшовъ	Деревообдѣлочн.	Москва.
268	Совѣщ.	—	—
269	Буксинъ	Печатн.	Москва.
270	Балашовъ	Аптекар.	»
271	Гуревичъ	Торг.-пром.	»
272	Кастра	Совѣтъ союз. эстонц.	»
273	Кольмейстеръ	» » »	»
274	Банзенъ	Строит.	Ревель.
275	Крючковъ	Печатн.	Москва.
276	Рабиновичъ	Обл. бюро горнораб. Зап. Сиб.	»
277	Темкинъ	Кожевн.	Москва.
278	Капрановъ	»	»
279	Лобковскій	»	»
280	Маргулисъ	»	»
281	Капитонова	Металлисты	Тверь.
282	Волковъ	Текстильщики	»
283	Яновская	»	»
284	Мартыновичъ	Моск. обл. бюро торг.-пром.	»
285	—	—	—
286	Мовшовичъ	Московск. Сов.	»
287	—	—	—
288	Смирновъ	Пищев.	Самара.
289	Каммермахеръ	Всерос. союзъ печатниковъ	»
290	Кибрикъ	» » »	»
291	Совѣщ.	Меркул. строит. раб.	Самара.
292	Пучковъ	Служ. въ лечебн. учр. Петрограда	»
293	Сакнитъ	Совѣтъ	Архангельскъ.
294	Овощниковъ	Металлистъ	Тамбовъ.
295	Сметанинъ	Текстильщикъ	В. Волочекъ.
296	Никифоровъ	Поваръ	Петроградъ.
297	Вейнъ	Моск. обл. бюро служ. въ аптек.	»
298	Морозовъ	Кож. промышл.	Петроградъ.
299	Алуфа	Всер. сов. служ. въ аптекахъ.	»
300	Эпштейнъ	» » » »	»
301	Олейниковъ	Ремеслен.	Царицынъ.
302	Юргенсонъ	Пищев.	Петроградъ.
303	Скориковъ	»	»
304	Стружкинъ	»	»
305	Авиловъ	Деревообдѣлочн.	—
306	—	—	»
307	Персовъ	»	»
308	Жолнеровичъ	»	»

№№	Фамилія.	Названіе Союза.	Городъ.
309	Миловидовъ	Деревообдѣлочникъ	Петроградъ.
310	Губерманъ	Жел. дор. рабоч. Московск. узла	»
311	Воронцовъ	Горнорабочій Горловск. района	»
312	Шаровъ	—	—
313	Печенко	Портн.	Петроградъ
314	Лебедевъ	—	»
315	Бекреневъ	Всер. Ц. К. кожевниковъ.	»
316	—	—	—
317	Гнѣсинъ	Совѣтъ	Витебскъ.
318	Совѣщ.	—	—
319	Фридъ	Ц. пр. кожевник.	»
320	Королевъ	Совѣтъ	Саратовъ.
321	Косолаповъ	»	Саратовъ.
322	—	—	—
323	Афанасенковъ	Текстильщикъ	Вышн. Волочекъ.
324	Полизковъ	Совѣтъ	Смоленскъ.
325	—	—	—
326	Тумановъ	Ц. К. зав. морск. вѣд.	»
327	Заренковъ	Моряки рѣчн.	Рыбинскъ.
328	Мандельбаумъ	Торг.-пром. служ.	Самара.
329	Сачковъ	Дворн. и швейц.	Петроградъ.
330	Крапинскій	Совѣтъ.	Красноярскъ.
331	Сидѣнко	»	Уфа.
332	Коротковъ	Текстильщикъ	Иваново-Вознесенскъ.
333	Ромъ	Совѣтъ	Рыбинскъ.
334	Мастъ	»	Кострома.
335	Витковскій	Деревообдѣлочн.	Кіевъ.
336	Бабинъ	Торг.-пром.	Харьковъ.
337	Гольбергъ	»	Кронштадтъ.
338	Полуновъ	Текстильщикъ.	Иваново-Вознесенскъ.
339	Куликова	»	»
340	Рудневъ, Ив.	Ком. и торг. служ.	Москва.
341	Поповъ-Мордковичъ	»	» Харьковъ.
342	Козловъ	Торг.-пром.	—
343	—	—	»
344	Перазичъ	С. пром. обл. текстильщ.	»
345	Березинъ	Метал.—Надежд. зав., Пермск. г.	»
346	Латоузовъ	»	Н.-Новгородъ.
347	Позинъ	»	—
348	—	—	Кострома.
349	Бляхинъ	Совѣтъ	»
350	Совѣщ.	—	—
351	Николаевъ	Петр. обл. бюро ст.-фарфор.	»
352	Лутовиновъ	Металлистъ	Луганскъ.
353	Рыкуновъ	Всер. Сов. по обр. волокн. вещества	»
354	Батурскій	Торг.-пром.	Самара.
355	Савельевъ	Текстильщикъ	Петроградъ.
356	Корсаковъ	Обл. бюро служ.	Кинешма.
357	Бѣлинскій	Петр. Сов.	Петроградъ.
358	Буровъ	Торг.-пром. служ.	Петроградъ.
359	Алексѣевъ	Табачн.	Москва.
360	Рязанова	Всер. сов. волокн. веществ.	»
361	Смирновъ	Совѣтъ	Царицынъ.
362	Гольдинъ	»	Вологда.
363	Смирновъ	Крючникъ.	Рыбинскъ.
364	Бабакъ	Металлистъ.	Царицынъ.
365	Безпаловъ	Судох. рабоч.	Рыбинскъ.
366	Пахомовъ	Совѣтъ	Омскъ.
367	Тоукачъ	Металлистъ.	Рыбинскъ.
368	Патрушевъ	Совѣтъ	Благовѣще
369	Кайске	»	»
370	Лабутинъ	Всер. Ц. Ком. металлистовъ	»
371	Ершовъ	Порох.	Петроградъ.
372	Гоненбергъ	Аптек.	Петроградъ.
373	Храмцовъ	Ком. пар. суд. Нев. р.	»
374	Пинусъ	Торг. служ.	»

№№	Фамилія.	Названіе Союза.	Городъ.
375	Антошкинъ	Тор. служ.	Петроградъ.
376	Лозовскій	Всерос. Совѣтъ союзовъ	»
377	Бинштокъ	Всер. Сов. хим. пр.	»
378	Гольдинъ	Совѣтъ проф. союзовъ	Вологда.
379	Чиркинъ	Всер. Ц. Сов. проф. союзовъ	»
380	Сычевъ	Горнорабочій Криворогск. бас.	»
381	Майборода	Совѣтъ » »	»
382	Дичковъ	Металлистъ	Елизаветградъ, Херс.
383	Ивашкевичъ	Совѣтъ	Царицынъ.
384	Яковлевъ	Печатн.	Кіевъ.
385	Лейзеръ	Металлисты	Самара.
386	Кротковъ	»	»
387	Новакъ	Транспортный рабоч.	Петроградъ.
388	Іоповъ	Всер. Сов. рабоч. Игла»	»
389	Колесниковъ	Совѣтъ	Новгородъ.
390	Бѣлинскій	Совѣтъ проф. союз.	Петроградъ.
391	—	—	—
392	Магидовъ	Обл. бюро горнор. Донец. бас.	»
393	—	—	—
394	Калининъ	—	Петроградъ.
395	Батурскій	Пром. служ.	Самара.
396	Пирожковъ	Всер. Сов. рабочихъ «Иглы».	—
397	Корсаковъ	Обл. проф. с. служ.	—
398	Новаковскій	Всер. Сов. конторщик.	—
399	—	—	—
400	Совѣщ.	—	—
401	Рыкуновъ	Всер. С. текстильщ.	Москва.
402	Клюевъ	Углекопы	Юзовка
403	Обыденковъ	»	»
404	Рябовъ	Совѣтъ	Балашовъ
405	Шахновскій	Металлистъ	Кременчугъ
406	Пильдусъ	Сов.	Маріуполь
407	Совѣщ.	»	
408	Шагинскій	Табачн.	Кременчугъ.
409	Тоукачъ	Металлистъ	Рыбинскъ.
410	Хаймовичъ	Совѣтъ	Бердянскъ.
411	Безпаловъ	—	Рыбинскъ.
412	Ершовъ	—	—
413	Новожиловъ	Рабоч. порох.	Петроградъ.
414	Степановъ	Металлистъ	Тула.
415	Копьевъ	»	Екатеринославъ.
416	Будникъ	»	»
417	Глушенковъ	Совѣтъ	Камыш.
418	Буровъ	Проф. союзъ гор.-пр. служ.	Петроградъ.
419	Мих. Смирновъ	Крючникъ.	Рыбинскъ.
420	Терентьевъ	—	—
421	Комаровъ	Желѣзн.-дорожн.	Петроградъ.
422	Хаинъ	—	—
423	Ватухновскій	Совѣтъ	Гомель.
424	Свильповъ	»	Ново-Николаевскъ.
425	Совѣщ.	—	—
426	Смирновъ	Шоффѣръ	Петроградъ.
427	Рыжукъ	»	»
428	Гончаровская	Печ.	»
429	Ждановъ	Сахарн.	Бердичевъ.
430	Фіолетовъ	Нефт. пром.	Баку.
431	Шевелевъ	» »	»
432	Малогина	» »	»
433	Присягинъ	Совѣтъ	Барнаулъ.
434	Курасовъ	Горнорабочій	Донецкаго бас.
435	Безкровный	»	»
436	Кравченко	»	»
437	Сѣровъ	Транспортн. рабоч.	Петроградъ.
438	Шалва	Суконщикъ	Симбирскъ.
439	Гари	Горнорабоч.	Грушевск.
440	Пигусовъ	»	»
441	—	—	—

№№	Фамилія.	Названіе Союза.	Городъ.
442	Вельцманъ	Химик.	Грушевскъ.
443	Лапинъ	Аптек.	Петроградъ.
444	Крутько	Металлистъ	Краматорскій зав.
445	Андреевъ	Горнорабочій Дон. бас.	»
446	Бердичевскій	Совѣтъ	Екатериносл. губ.
447	Соколовъ	Аптек. и др.	»
448	Абалмасовъ	Горнорабочій	Донецкаго бас.
449	Гусевъ	Всер. С. служ. въ прав., частн.	»
450	Гренковъ	и общ. учр.	»
451	Капланъ	Портн.	Харьковъ.
452	Майскій	Всер. ком. конторщик.	»
453	Кадышевъ	Совѣтъ	Могилевъ.
454	Овчаровъ	Строит.	Кіевъ.
455	—	—	—
456	—	—	—
457	Четвертакъ	Металлистъ	Петровскій зав.
458	Тепловъ	Гидротехн.	армія зап. фронта.

Рѣшающіе голоса отъ Всероссійскихъ и областныхъ объединеній.

Рѣшающіе голоса. Всероссійскія объединенія.			Рѣшающіе голоса. Областныя объединенія.		
Названіе.	Колич. членовъ.	Число делегат.	Названіе области.	Названіе союза.	Число членовъ.
Металлисты . . .	600.000	2	Сѣверо-Петроградск.	Рабоч. «Иглы» . . .	7.000
Текстильщики . .	500.000	2		Писчебумажн	8.500
Кожевники . .	200.000	2		Спичечники	3.300
Моряки рѣчники торг. флота . .	150.000	2		Стекло-фарфор. . . .	15.000
Торг.-пром. служащіе	150.000	2		Текстильщики	40.000
Химики	150.000	2		5 объед. . .	73.800
Раб. «Иглы» . . .	125.000	2	Центрально-промышлен.	Металлисты	160.000
Пищевики	120.000	2		Торг.-промышленные служащіе	58.000
Печатники	90.000	2		Стекло-фарфор. . . .	50.000
Рабоч. въ сахарной промыш . .	70.000	2		Раб. сахарной пром.	10.000
Конторщики . . .	60.000	2		Служ. Ив.-Кинеш. р.	8.100
Стекло-фарфор. .	40.000	2		Служ. въ аптекахъ . .	4.000
Помощн. врачей .	40.000	2		Служ. Тверского пром. района	3470
Писчебумажн. . .	20.000	2		Писчебумажн.	4.700
Служ. въ аптекахъ	10.000	2		8 объед.	288.270
Спичечники . . .	6.000	1	Поволжье.	Судоходн. служ. и рабоч. Волжск. бассейна	50.000
Авто-техники . .	18.000	1		Грузчики	70.000
Всевѣдом. союзъ младшихъ служащихъ въ правит., обществ. и частн. учр. .	180.000	2		2 объед.	120.000
Чертежники, техники	3.100	1	Югъ, вмѣстѣ съ Украиной.	Горнораб. Донецк. Крив. и Солян. бас.	200.000
				Стекло-фарфор. . . .	6.000
				Печатники	5.000
Всего 19 объединеній	2.532.100	35		Аптекар. служ. . . .	6.000
				4 объед.	217.000
Отъ Всероссійскаго центр. Совѣта проф. союзовъ	—	3	Сибирь.	Горнорабоч. Западн. Сибири	12.000
				Всего 20 объед.	
Всего рѣшающ. голосовъ	—	38		съ 20 рѣш. голосами.	711.070

Рѣшающіе голоса отъ мѣстныхъ совѣтовъ профессіональн. союзовъ.

Область.	Названіе совѣта.	Число членовъ.	Число делегатов.
Сѣверно-Петрогр.	Петроградскій	450.000	3
	Кронштадскій	25.000	2
	Ревельскій	27.000	2
	Аржангельсій	26.000	2
	Наровскій	11.732	2
	Юрьевскій	6.000	1
	Вологогодскій	6.100	1
	Всего 7 сов.	551.832	13
Центрально-промышлен.	Московскій	500.000	3
	Тульскій	25.000	2
	Тверской	50.000	2
	Пензенскій	5.000	1
	Воронежскій	10.000	1
	Ярославскій	40.000	2
	Орловскій	5.408	1
	Смоленскій	5.050	1
	Костромской	25.860	2
	Рыбинскій	26.000	1
	Елецкій	3.489	1
	Нижегородскій	75.000	2
	Всего 12 сов.	770.757	19
Запад. край	Гомельскій	17.000	1
	Витебскій	11.000	1
	Минскій	8.000	1
	Могилевскій	3.500	1
	Всего 4 сов.	39.500	4
Югъ	Житомірскій	5.000	1
	Константин.	8.150	1
	Кіевскій	80.000	2
	Луганскій	25.000	1
Югъ	Криворож.	15.000	1
	Маріупольскій	20.000	1
	Клинцовскій	5.280	1
	Екатеринославскій	40.000	1
	Всего 8 сов.	198.430	9
Поволжье	Астраханскій	50.000	2
	Балашовскій	10.000	1
	Царицынскій	25.000	2
	Самарскій	26.000	2
	Казанскій	25.000	1
	Саратовскій	33.000	2
	Камышинскій	20.000	1
	Борисоглѣбскій	5.000	1
	Всего 8 сов.	194.000	12
Кавказъ	Новороссійскій	7.838	1
	Елисаветградскій	10.000	1
	Владикавказскій	7.740	1
	Екатеринодарскій	20.000	1
	Тифлисскій	35.000	2
	Всего 5 сов.	80.578	6
Сибирь, Средн. Азія и Д. Вост.	Омскій	17.000	1
	Ново-Николаевск.	5.287	1
	Красноярскій	5.169	1
	Благовѣщенскій	7.800	1
	Ташкентскій	18.000	1
	Всего 5 сов.	53.256	5
	Всего съ рѣшающими голосами.	**49 сов. 1.888.353 чл.**	**68**

Отдѣльные Союзы съ рѣшающими голосами.

Названіе Союза.	Число рабочихъ.	Число делегатовъ.
ПЕТРОГРАДСКІЙ Р.		
Металлисты:		
Петроградъ	200.000	8
Кронштадтъ	3.100	1
Гельсингфорсъ	3.400	1
Ревель	12.000	3
	218.500	13
Текстильщики:		
Петроградъ	40.000	3
В. Волочекъ	3.000	1
	43.000	4
Транспортн. рабоч.		
Петроградъ	16,000	2
Архангельскъ	3.000	1
	19.000	3
Картонажники:		
Петроградъ	3.200	1
Прачечники:		
Петроградъ	5.205	1
Служ. въ Прав. Упр.		
Петроградъ	9.556	1
Писчебумажники:		
Петроградъ	6.200	1

Названіе Союза.	Число рабочихъ.	Число делегатовъ
Город. раб. и служ.		
Петроградъ	30.000	1
Повара		
Петроградъ	3.000	1
Кочегары:		
Петроградъ	3.500	1
Химики:		
Петроградъ	23.000	4
Охт. союз. по выр. пор.		
Петроградъ	5.363	1
Пищевики:		
Петроградъ	22.000	3
Конторщики:		
Петроградъ	20.000	3
Млад. медиц. перс.		
Петроградъ	9.300	1
Кожевники:		
Петроградъ	18.000	1
Швейцар. и дворн.		
Петроградъ	6.500	1
Служ. и раб. въ аптек.		
Петроградъ	6.000	2
Трактирн. пром.		
Петроградъ	15.000	2
Домашн. прислуг.		
Петроградъ	5.500	1
Деревообдѣлочники:		
Петроградъ	30.000	4
Архитект.-строит.		
Петроградъ	20.000	3
Ревель	3.500	1
	23.500	4
Судоходн. рабоч.		
Архангельскъ . . .	6.000	1
Вологда	6.500	1
Ревель	4.500	1
	17.000	3
Жел.-до. раб.		
Петроградъ	15.000	3
Рабоч. Иглы:		
Петроградъ	18.838	3
Печатники:		
Петроградъ	40.000	3
Шоффферы:		
Петроградъ	7.000	2
Вольно-наемн. служ. Воен. и Морск. Вѣд.		
Петроградъ	6.000	3
Всего по району . . .	628.662	69
МОСКОВСКАЯ ОБЛ.		
Металлисты:		
Москва	50.000	4
Орловск. губ . . .	10.000	2
Подольскъ	7.200	1
Радицкій районъ .	6.000	2
Кулебаки	5.592	2
Рыбинскій	3.100	1
Кольчугин	5.148	2
Тамбовскій районъ	4492	1
Тула	15.000	3
Коломна	12.483	3
Тверь	5.500	3
Итого	124.515	24
Текстильщики:		
Тверь	16.317	2
Южа, Вл. г.	7.000	2
Сел. Яковлевское, Костр. губ. . . .	5.220	2
Ярославль	100.058	3
Ив.-Вознес.	200.000	7
Орѣхово-Зуево . .	44.000	3
Подольскъ	3.500	2
Вышній Волочекъ .	4.881	1
Серпуховъ	26.000	3
Москва	250.000	8
Кострома	10.000	2
Итого	666.986	35
Строительн. рабоч.:		
Ярославль	4.000	1
Москва	12.000	1
Итого	16.000	2
Булочники:		
Москва	15.000	3
Кондитеры:		
Москва	10.049	2
Портные:		
Москва	22.000	4
Судоход. служ. и рабоч.:		
Рыбинскъ	3.479	1
Моряки рѣчн.:		
Рыбинскъ	3.070	1
Городск. служ. и рабоч.:		
Москва	125.000	4
Печатники:		
Москва	18.000	3
Крючники:		
Рыбинскъ	4.000	1
Мастер. и служ.:		
Моск. ж.-д. узла . .	13.000	3
Кожевники:		
Москва	40.000	4
Резинщики:		
Москва	11.000	4
Ленточники:		
Москва	4.000	1
Деревообдѣлочники:		
Москва	6.000	1
Шляп., картузн. и др.:		
Москва	4.200	1
Служ. аптекъ, прач.:		
Москва	5.000	1

Названіе Союза.	Число рабочихъ.	Число делегатовъ
Техн., черт и др.:		
Москва	3.000	1
Парфюмерщики:		
Москва	8.896	1
Шоффера:		
Москва	3.000	1
Химики:		
Москва	11.472	2
Чаеразвѣсочники:		
Москва	6.000	2
Спичеч., махор.:		
Москва	3.000	1
Табачники:		
Москва	4.500	1
Торг.-пром. служ.		
Москва	20.000	3
Тракт. пром.:		
Москва	10.000	1
труд. арт.:		
Москва	12.000	2
Техн., черт. Моск. жс.-д. узла:		
Москва	3.100	1
Швей, куст. и др.:		
Москва	3.000	1
Итого	1.179.267	112
ПОВОЛЖЬЕ.		
Металлисты:		
Н.-Новгородъ . . .	6.001	2
Самара	11.000	2
Казань	3.743	1
Выкса	7.000	1
	27.744	6
Кожевники:		
с. Богородское . .	6.000	1
Казань	3.644	1
	9.644	2
Строительн.:		
Самара	4.000	1
Торг.-Пром. служ.		
Самара	12.000	2
Н.-Новгородъ . . .	3.152	1
	15.152	3
Рабоч. и служ.:		
Сормово	10.000	2
Пищевики:		
Самара	5.500	1
Служ. и раб. гор. сам.		
Самара	4.000	1
Грузчики:		
Саратовъ	4.700	1
Н.-Новгородъ . . .	10.000	2
Лѣсопром. рабоч.:		
Царицынъ	13.771	2
Рабоч. врем.		
Царицынъ	3.000	1
Текстильщики:		
Молитовка, Ниж. г.	3.504	1
	111.015	23
УРАЛЪ.		
Металлисты:		
Ижевъ	50.000	2
Златоустъ	11.210	1
Надежд.	10.000	1
Рабоч.:		
Мотовилих. р. . .	12.000	2
Лысьвенск. р. . .	22.000	3
Н. Тагильск. р. .	8.000	1
Кушвин. р.	7.400	2
Торг.-Пром.		
Екатеринбургъ . .	5.000	1
Всего. . .	125.610	13
КАВКАЗЪ.		
Нефтен. р.:		
Баку	29.000	3
Служ. и раб. завод.		
Баку	4.500	1
	33.500	4
Д. АРМІЯ.		
Гидро-техн. строит раб.		
Юг.-Западн. фр. .	7.000	1
	7.000	1
ЮГЪ.		
Металлисты:		
Елизаветградъ . . .	3.000	1
Луганскъ	14.000	1
Кременч.-Крив. . .	35.000	1
Еникеево	78.000	2
Екатеринославъ . .	25.000	2
Металлическ. и металлургич.:		
Юзовскій районъ .	13.000	2
Макеевка	6.000	1
Таганрогъ	11.000	2
Крамоторск. район.	4.000	1
Кіевъ	107.000	2
Харьковъ	7.625	2
Горнорабочіе:		
Марьевка	5.070	1
Екатер. г. Усть-Бѣсоновск.	6.000	1
Гоголовка	8.000	2
Криворожск. бас..	5.335	2
Лозовая Павловка Екатер. губ. . . .	6.000	2

Названіе Союза.	Число рабочихъ	Число делегатовъ
Александро-Груш.	6.600	2
Софійскій районъ. .	7.000	1
Сулинскій	3.500	1
Щербинскій районъ Екатер. губ. . . .	5.205	2
Грищенскій районъ Екатер. губ. . . .	4.000	1
УспенскійКозловск. районъ. Екат. губ. .	25.000	1
Макеевка, О. В. Д.	8.000	1
Строительныхъ работъ		
Одесса	3.800	1
Харьковъ	4.624	1
Строительн.и деревообд.		
Кіевъ	7.069	2
Углекопы:		
Юзовскій районъ, Екатер. губ. . . .	27.000	2
Печатники:		
Кіевъ	4.000	1
Табачно-махор. фабр.		
Кременчугъ	3.000	1
Домашняя прислуга:		
Харьковъ	11.710	3
Кіевъ	9.000	1
Торг.-пром. служ.		
Харьковъ	8.000	2
Екатеринославъ. . .	6.000	2
Кіевъ	13.500	3
Проф. союз. иглы		
Одесса	5.000	1
Кіевъ	8.587	2
Рабоч. сахарн. пром.:		
Бердянскъ	6.950	1
Кожевники:		
Кіевъ	4.300	1
Проф. союз. раб.и служ. цементн. произв.		
Новороссійскъ . . .	3.500	1
Официантовъ:		
Кіевъ	4.000	1
Иголочники:		
Харьковъ	8.000	2
Химики:		
Верхнянскъ, Екат.г.	3.000	1
Всего . . .	535.175	62

Партійный составъ.

Названіе объединеній.	Большев.	Лѣв. с.-р.	меньш., бундъ, единство.	С.-р.	Максима-листы.	Анархисты	Безпарт.
Всероссійскія	9	3	12	1	—	—	13
Областныя	12	—	8	—	—	—	—
Мѣстные Совѣты	40	5	16	1	—	—	6
Мѣстные Союзы	212	13	30	8	6	5	15
Итого	273	21	66	10	6	5	34

Къ итогамъ I-го Всероссійскаго Съѣзда Профессіональныхъ Союзовъ 8—15 января 1918 г.

Профессіональные союзы въ Россіи.

(По даннымъ анкеты).

На первомъ съѣздѣ профессіональныхъ союзовъ была произведена анкета о положеніи союзовъ во всей Россіи. Къ сожалѣнію, свѣдѣнія получились крайне неполныя и нерѣдко недостаточно точныя. Но все же явилась возможность послѣ тщательной провѣрки и критики матеріаловъ произвести рядъ подсчетовъ, которые бросаютъ свѣтъ на положеніе союзовъ въ настоящее время. Не претендуя на безусловную *точность цыфръ*, результаты анкеты несомнѣнно даютъ картину тѣхъ процессовъ и тѣхъ условій, при которыхъ растетъ и развивается наше профессіональное движеніе. Съ этими оговорками надо принимать дальнѣйшее изложеніе. Работа произведена вновь организованнымъ при Всероссійскомъ Совѣтѣ Проф. Союзовъ Статистическимъ Отдѣломъ.

I.

Время образованія союзовъ и количество членовъ въ нихъ.

Всего изслѣдованіе захватило 158 мѣстныхъ союзовъ, причемъ о 145 извѣстно, когда они основаны. Старый режимъ всячески преслѣдовалъ малѣйшія объединенія среди рабочихъ. За годы войны почти исчезли всѣ союзы; оставшіеся влачили жалкое существованіе, насчитывая по нѣсколько сотъ членовъ и имѣя въ кассахъ по нѣсколько десятковъ рублей. Всего уцѣлѣло, по даннымъ анкеты, 24 союза.

Февральская революція дала колоссальный толчокъ организаторской дѣятельности пролетаріата: за мартъ—апрѣль возникли сразу 74 союза, за май—іюнь еще 35. На оставшееся второе полугодіе 1917 г. приходится всего только 12 союзовъ.

Эти факты наглядно показываютъ, какъ велико было стремленіе рабочаго класса къ организаціи, какъ пролетаріатъ, завоевавъ свободу, немедленно принялся за строительство, на пути котораго не стоятъ полицейскія рогатки и жестокія преслѣдованія. Мы вправѣ ожидать поэтому мощнаго развитія и закрѣпленія профессіональнаго движенія и вширь, и вглубь.

Анкета наглядно показываетъ, какъ далеко пошло движеніе за немногіе мѣсяцы *вширь*. Вотъ данныя о количествѣ членовъ въ союзахъ, разгруппированныя *по величинѣ* союзовъ.

Распредѣленіе союзовъ по числу членовъ:

Союзы, имѣющіе членовъ	Число союзовъ	Въ нихъ членовъ
До 3 000	21	37.300
3.000— 5.000	41	160.300
5.000—10.000	47	356.500
10.000—20.000	32	441.300
Выше—20.000	16	1.257.200
Нѣтъ свѣдѣній.	1	—
Итого. . .	158	2.252.600

Въ среднемъ на 1 союзъ приходится 14.300 чл.

Эти цифры наглядно показываютъ всю молодость движенія и громадньйшую организаціонную работу, которую предстоитъ еще сдѣлать. Изъ 157 союзовъ, о которыхъ есть свѣдѣнія, 109 насчитываютъ меньше 10.000 членовъ каждый, 32 имѣютъ отъ 10 до 20 т. членовъ и только 16 союзовъ собрали болѣе 20 тыс. человѣкъ. Правда, въ этихъ

16 союзахъ сосредоточена большая половина членовъ, 1.257 тыс. изъ общаго количества въ 2.252 тыс. Но, все-таки, *громадное большинство союзовъ носитъ чисто мѣстный характеръ*, не переходя за предѣлы одного города, иногда даже, если фабрика или заводъ находятся внѣ города, союзъ охватываетъ одно это промышленное заведеніе*).

Централизація профессіональнаго движенія является ближайшей задачей. Объединеніе мелкихъ союзовъ сбережетъ громадное количество силъ и средствъ, углубитъ движеніе, придастъ ему силу и стойкость.

Какія профессіи имѣютъ наибольшее количество организованныхъ рабочихъ? Неполныя и очень приблизительныя данныя анкеты рисуютъ такую картину.

	Число союзовъ.	Число членовъ.
Текстильщики	15	571.400
Металлисты	35	525.900
Служащіе и рабочіе въ госуд. и гор. предпр. .	6	153.500
Рабочіе въ производств. пищевыхъ	8	133.600
Горнорабочіе	14	127.700
Торгов.-промышл. служащіе	14	117.000

Остальныя профессіи дали меньше 100 тысячъ. Какъ и слѣдовало ожидать, металлисты и текстильщики стоятъ на первомъ планѣ и рѣзко выдѣляются изъ общей массы.

II.

Членскіе взносы и капиталы союзовъ.

Было бы совершенно ошибочнымъ измѣрять мощь союзовъ только наличностью ихъ кассъ. Въ настоящее время, когда предприниматели также объединены и организованы въ борьбѣ, они съ точки зрѣнія *матеріальной* поставлены въ неизмѣримо лучшія условія, чѣмъ самые крѣпкіе и самые богатые профессіональные союзы. Соотношеніе силъ въ борьбѣ опредѣляется также цѣлымъ рядомъ другихъ условій.

Но было бы столь же крупной ошибкой пренебрегать финансами союзовъ и не стремиться поставить ихъ возможно лучше и возможно правильнѣе. Главнѣйшій, подавляющій источникъ доходовъ въ профессіональныхъ союзахъ—членскіе взносы, постоянные и единовременные. Правильная организація взносовъ, такъ сказать, налоговая система союзовъ, является поэтому первѣйшей задачей.

Между тѣмъ анкета показала, что въ союзахъ по этому вопросу нѣтъ сколько-нибудь твердыхъ принциповъ, что союзы сплошь и рядомъ стоятъ на невѣрномъ пути. Прежде всего взносы имѣются двухъ родовъ: 1) они выражены въ процентахъ къ заработку, 2) въ рубляхъ и копейкахъ. Внутри каждаго рода существуетъ цѣлый рядъ отдѣльныхъ группъ.

Размѣръ % чрезвычайно разнообразенъ: ½%, 1, отъ 1 до 2, 2 и 3%. Взносы въ рубляхъ и копейкахъ еще больше отличаются одинъ отъ другого. Въ однихъ союзахъ установлены *поразрядные*, въ зависимости отъ заработка по тарифному договору, въ другихъ, наоборотъ, всѣ члены платятъ ежемѣсячно одинаковую сумму **). Прилагаемая табличка достаточно опредѣленно рисуетъ ту разноголосицу, которая наблюдается въ практикѣ союзовъ.

Размѣры взносовъ.	Число союзовъ.	Число член. въ союзахъ.	Размѣры взносовъ.	Число союзовъ.	Число член. въ союзахъ.
½ %	4	21.100	до 1 р.	14	88.700
1%	62	1.284.500	1 »	14	180.200
1—2%	3	21.300	1—2 »	3	8.800
2%	15	69.000	2 »	5	72.200
3%	2	24.000	по разрядамъ	31	388.400
	Итого 86	1.419.900		Итого. . 67	738.300

Нѣтъ свѣдѣній о пяти союзахъ.

Самой правильной системой взносовъ, особенно при наличности тарифовъ, должно считать, по нашему мнѣнію, взносы по разрядамъ. Между тѣмъ мы видимъ, что эта система взносовъ охватываетъ всего лишь 388 тысячъ членовъ.

Наоборотъ, самымъ распространеннымъ является сборъ въ размѣрѣ одного процента съ заработка, охватывающій 1.284 т. членовъ, а всего вообще дѣлающихъ взносовъ

*) Фактически количество мелкихъ союзовъ значительно больше и дробность ихъ еще значительнѣе. Дѣло въ томъ, что на съѣздѣ какъ разъ мелкіе союзы были представлены гораздо слабѣе крупныхъ. Достаточно указать, напримѣръ, что печатники были только отъ **двухъ** наиболѣе крупныхъ союзовъ—Петроградскаго и Московскаго. То же самое относится и ко всѣмъ другимъ профессіямъ. Не представленные на съѣздѣ, они не попали въ анкету.

**) Какой либо правильности въ системѣ взносовъ по профессіямъ не наблюдается. И у металлистовъ, и текстильщиковъ и т. д. всюду имѣются всевозможныя ихъ формы.

изъ опредѣленнаго процента почти вдвое больше, чѣмъ вносящихъ заранѣе извѣстную сумму: 1419 т. противъ 738 т.

Какъ необходимо скорѣйшее проведеніе реформы во взносахъ, показываютъ также очень интересныя, хотя, конечно, не отличающіяся большою точностью, свѣдѣнія анкеты о количествѣ наличныхъ капиталовъ въ союзахъ.

Капиталы союзовъ:

Размѣры взносовъ.	Число союзовъ.	Число членовъ.	Капиталы въ рубляхъ.	На 1 члена. руб.	к.
½%	4	21.100	61.700	2	93
1%	53	1.204.300	2.632.400	2	18
1— 2%	1	5.200	29.000	5	58
2%	14	63.000	255.800	4	10
3%	2	24.000	280.000	11	67
Итого. . .	74	1.317.600	3.258.900	2	47

Размѣры взносовъ.	Число союзовъ.	Число членовъ.	Капиталы въ рубляхъ.	На 1 члена. руб.	к.
До —1 р.	12	75.900	127.400	1	68
1 »	12	165.700	296.100	1	73
1—2 »	3	8.800	63.000	7	16
2 »	5	72.200	243.200	3	37
по разрядамъ	28	345.200	2.407.000	6	96
Итого.	60	667.800	3.136.700	4	69

Нѣтъ свѣдѣній по 24 союзамъ.

Итого за годъ накоплено въ 134 союзахъ 6.395.600 рублей, что на одного члена изъ 1.985.400, о которыхъ имѣются свѣдѣнія, составитъ всего 3 р. 22 к. Сумма крайне незначительная. Особенно выдѣляется ея ничтожный размѣръ въ главной группѣ, при однопроцентномъ взносѣ. Тутъ на одного члена приходится всего лишь 2 р. 18 к.

Совершенно ненормальное положеніе создалось и при ничтожныхъ взносахъ до 1 р. и въ 1 р., охватывающихъ 423.500 членовъ. Тутъ на одного члена приходится всего 1 р. 68 к. и 1 р. 73 к. капиталовъ, т.-е. въ два раза *меньше* средняго.

Наоборотъ рѣзко выдѣляется поразрядная группа со среднимъ капиталомъ въ 6 р. 96 к. на одного члена, т.-е. въ два раза *меньше* средняго.

Мы вступаемъ въ тяжелую эпоху, союзамъ нужно немедленно принять мѣры къ пополненію кассъ и медлить, поэтому, съ коренной финансовой реформой не приходится.

III.

Тарифные договоры и фабрично-заводскіе комитеты.

Свѣдѣнія о тарифныхъ договорахъ крайне отрывочны и позволяютъ только отмѣтить, въ скольнихъ случаяхъ договоры эти существуютъ, въ скольнихъ нѣтъ.

Тарифный договоръ.	Число случаевъ.
Проведенъ	70
Проводится.	19
Нѣтъ договора.	41
Итого. . . .	130
Неизвѣстно.	28

Къ сожалѣнію, нельзя сказать, на какое *количество рабочихъ* договоры распространяются. Но въ общемъ должно признать, что волна договоровъ охватываетъ всю Россію, что движеніе далеко не закончилось. Объ этомъ свидѣтельствуетъ значительное число договоровъ—19, проводившихся въ моментъ анкеты, въ январѣ 1918 г.

Еще шире, чѣмъ тарифное движеніе, развита организація фабрично-заводскихъ комитетовъ. Анкета даетъ такіе отвѣты: существуютъ фабрично-заводскіе комитеты въ 112 мѣстахъ, не существуютъ только въ 11, нѣтъ свѣдѣній въ 35 случаяхъ.

Любопытны отвѣты о томъ, оплачиваются ли члены фабрично-заводскихъ комитетовъ фабрикой: о томъ, что оплачиваются полностью, получено—88 отвѣтовъ, частично—12, не оплачиваются—7, неизвѣстно—5, итого—112. Подавляющее большинство комитетовъ содержится, стало быть, на счетъ фабрики.

Я. Пилецкій.

Администрація профессіональныхъ союзовъ.

(По даннымъ анкеты).

Какъ боевая организація, профессіональный союзъ долженъ имѣть свой штабъ, и конституція этого штаба—администраціи союза—является существенной и характерной чертой профессіональнаго движенія данной страны. Союзная администрація распадается на двѣ, иногда отчасти совпадающія, группы: на членовъ правленія и на платныхъ служащихъ. Излюбленнымъ числомъ членовъ правленія является цифра 15: въ половинѣ обслѣдованныхъ союзовъ число ихъ колеблется между 11 и 15. Въ очень значительныхъ союзахъ число ихъ бываетъ и выше, но надо замѣтить, что правильной закономѣрности между величиной союза и числомъ членовъ правленія установить невозможно. Число членовъ правленія составляло

Число членовъ правленія.	Число союзовъ	Общее число членовъ правленія.
1—5	10	31
6—10	33	279
11—15	74	1.040
Свыше—15	35	801
Нѣтъ данныхъ	6	—
Итого . . .	158	2.151

Что же касается второй категоріи административныхъ лицъ, платныхъ служащихъ, то данныя о числѣ ихъ имѣются для 142 союзовъ. Больше всего союзовъ—53—имѣютъ по 2—3 служащихъ и 34 союза—по 4—5 служащихъ, 15 имѣютъ по одному и лишь 12 свыше 10. Характерно, что и тутъ правильнаго взаимоотношенія между величиной союза и числомъ служащихъ установить невозможно, и нерѣдко наблюдаются самыя причудливыя отклоненія, чаще, впрочемъ, въ смыслѣ увеличенія, чѣмъ уменьшенія относительнаго числа служащихъ.

Чрезвычайно интереснымъ, ярко показательнымъ для всего движенія, является вопросъ о томъ, на сколько членовъ союза приходится одинъ платный служащій. Эта цифра позволяетъ судить объ интенсивности жизни союза, о размахѣ его дѣятельности. Она зависитъ, конечно, и отъ величины даннаго союза. Поэтому мы разсматриваемъ ее въ связи съ числомъ членовъ союзовъ.

Число членовъ союза	Число союзовъ	1 платный служащій приходится на членовъ союза.						
		До 1.000	1.001—2.000	2.00 —3.000	3.001—5.000	5.001—7.000	7.001—10.000	Свыше 10.000
До—5.000	55	25	22	5	3	—	—	—
5.001—10.000	44	9	15	11	5	4	—	—
10.001—20.000	30	—	12	8	8	1	—	1
Свыше—20.000	12	1	3	3	1	2	2	1
Нѣтъ свѣдѣній	17	—	—	—	—	—	—	—
Итого . . .	158	35	52	27	17	7	2	2

Если мы возьмемъ сначала небольшіе союзы, то замѣтимъ слѣдующее. Въ союзахъ, имѣющихъ до 5.000 членовъ изъ общаго числа 55, одинъ служащій приходится меньше, чѣмъ на 1.000 членовъ, въ 25, т. е. приблизительно въ 45%, а если соединить обѣ первыя группы въ приведенной таблицѣ, то окажется, что въ 85% разсматриваемой категоріи союзовъ одинъ служащій приходится меньше, чѣмъ на 2.000 членовъ. Въ слѣдующей по величинѣ соотвѣтственной группѣ союзовъ—отъ 5.001 до 10.000—одинъ служащій приходится менѣе, чѣмъ на 1.000 членовъ въ 20%, и менѣе, чѣмъ на 2.000 членовъ, уже только въ 55% случаевъ. Въ слѣдующихъ по величинѣ группахъ эта цифра еще значительно ниже, и въ большинствѣ случаевъ каждый служащій приходится на 2—5 тысячъ членовъ. Слѣдовательно, чѣмъ крупнѣе союзъ, тѣмъ меньше относительное число платныхъ служащихъ и тѣмъ ниже относительный расходъ союза на свою администрацію.

Если же взять среднюю цифру для всего движенія, то окажется, что 1 платный служащій приходится приблизительно на 2.200 членовъ союза. Эта и безъ того не очень высокая цифра станетъ еще болѣе знаменательной, если принять во вниманіе, что при вычисленіи ея взяты лишь мѣстные союзы и, слѣдовательно, отсутствуютъ данныя о центральныхъ органахъ, областныхъ и всероссійскихъ объединеніяхъ и т. п.

Администрація союзовъ оплачивается изъ союзныхъ средствъ. Къ сожалѣнію, скудость данныхъ не позволяетъ изслѣдовать соотношеніе между капиталомъ союза и числомъ его платныхъ служащихъ. Въ 124 союзахъ, давшихъ свѣдѣнія о своихъ расходахъ на жалованье администраціи, расходы эти распредѣлялись слѣдующимъ образомъ.

Число служащихъ.	Число союзовъ.	Общее число служащихъ.	Расходъ союзовъ въ мѣсяцъ въ руб.
1 служ.	15	15	3.855
2— 3 »	52	140	34.770
4— 5 »	26	112	29.500
6—10 »	27	200	54.600
Свыше—10 »	4	63	12.710
Итого . . .	124	530	135.465

Такимъ образомъ, въ среднемъ служащіе обходятся союзу приблизительно въ 1.075 р. въ мѣсяцъ, и каждый служащій получаетъ около 255 р.

С. Лединъ.

Составъ I-го Всероссійскаго Съѣзда Профессіональныхъ Союзовъ.

(По даннымъ личной анкеты делегатовъ).

Каждому делегату Съѣзда выдавались по два опросныхъ листа, въ одномъ изъ которыхъ запрашивались данныя о союзѣ и его дѣятельности, а въ другомъ, личномъ, свѣдѣнія о самомъ делегатѣ.

Листы первой категоріи разработаны выше, въ первыхъ двухъ статьяхъ. Какъ тамъ уже указывалось, свѣдѣнія о союзахъ не отличаются большою точностью уже вслѣдствіе самаго характера ихъ и способа ихъ собиранія.

Совершенно иной матеріалъ представляютъ собой данныя личныхъ анкетныхъ листовъ. Почти на всѣ вопросы, поставленные ими, имѣются отвѣты, если иногда и не совсѣмъ полные (напр., на вопросъ: «участвовали ли до революціи въ профес. союзахъ, политическихъ партіяхъ и съ какого времени»—многіе отвѣтили: «да», но безъ указанія времени), то вполнѣ точные и совершенно пригодные для статистической обработки. Къ сожалѣнію, не всѣ делегаты заполнили свои листы. Изъ 415, на анкеты дали отвѣты 402. На основаніи данныхъ этихъ 402 анкетныхъ листовъ и составлены нижеприведенныя таблицы.

Упомянутые 402 делегата распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

	Число делегат.	Число анкетъ.
Отъ Всероссійск. объединеній	38	31
» областныхъ »	20	19
» мѣстныхъ Совѣтовъ	68	65
» отдѣльныхъ союзовъ	289	287
Итого	415	402

Данныя по всѣмъ вопросамъ личной анкеты уже закончены разработкой. Здѣсь же мы помѣщаемъ извлеченія, касающіяся распредѣленія делегатовъ по партійной принадлежности, профессіямъ, возрасту и образованію.

Распредѣленіе делегатовъ по партійной принадлежности *)

Названіе партіи.	Делегаты Всеросс. объед.		Делегаты областн. объед.		Делегаты мѣстн. совѣтовъ.		Делегаты отдѣльныхъ союзовъ.		Всѣ делегаты съѣзда (402).	
	Въ абсол. цифрахъ.	Въ %%.	Въ абсол. цифрахъ.	Въ %%.	Въ абсол. цифрахъ.	Въ %%.	Въ абсол. цифрахъ.	Въ %%.	Въ абсол. цифрахъ.	Въ %%.
Большевики	10	32,25	7	37	37	57	163	57	217	54
Меньшевики	14	45	8	42	17	26,5	49	17	88	22
Безпартійные . . .	4	13	4	21	2	3	38	13,5	48	12
Соц.-рево л. (лѣвые) .	2	6,5	—	—	6	9	19	6,5	27	6,5
» » (прав.и центр.)	1	3,25	—	—	2	3	9	3	12	3
» » максим. . . .	—	—	—	—	1	1,5	5	1,6	6	1,5
Анархисты	—	—	—	—	—	—	4	1,4	4	1
Итого . . .	31	100	19	100	65	100	287	100	402	100

Въ слѣдующихъ таблицахъ делегаты по партійной принадлежности распредѣлены на три группы: лѣвую, правую и безпартійную; при чемъ къ лѣвой отнесены большевики, лѣвые соц.-революціонеры, максималисты и анархисты, а къ правой—меньшевики и соц.-революціонеры (правые и центръ).

При такой группировкѣ составъ делегатовъ по партійной принадлежности представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Названіе партійной группы.	Делегаты Всерос. объед.		Делегаты областн. объед.		Делегаты мѣстн. совѣтовъ.		Делегаты отдѣльныхъ союзовъ.		Весь составъ съѣзда.	
	Въ абсол. цифрахъ.	Въ %%.	Въ абсол. цифрахъ.	Въ %%.	Въ абсол. цифрахъ.	Въ %%.	Въ абсол. цифрахъ.	Въ %%.	Въ абсол. цифрахъ.	Въ %%.
Лѣвая группа	12	38,75	7	37	44	67,5	191	66,5	254	63
Правая »	15	46,25	8	42	19	29,5	58	20	100	25
Безпарт. »	4	13	4	21	2	3	38	13,5	48	12
Итого . . .	31	100	19	100	65	100	287	100	402	100

По профессіямъ всѣ делегаты распредѣлены при разработкѣ анкеты по слѣдующимъ тремъ категоріямъ: 1) рабочіе, 2) служащіе (бухгалтера, конторщики, приказчики, низшіе служащіе и т. п.), и 3) лица, занимающіяся интеллигентнымъ трудомъ (фельдшера, фармацевты, журналисты и т. п.). Въ слѣдующей таблицѣ по этимъ тремъ категоріямъ разнесенъ какъ весь составъ Съѣзда, такъ и каждая партійная группа.

Названіе группы.	Рабочіе.		Служащіе.		Лица интел. труда.		ИТОГО.	
	Въ абсол. цифрахъ.	Въ %%.	Въ абсол. цифрахъ.	Въ %%.	Въ абсол. цифрахъ.	Въ %%.	Въ абсол. цифрахъ.	Въ %%.
Всѣ делегаты съѣзда . .	271	67,5	85	21	46	11,5	402	100
Лѣвая группа	191	75	40	16	23	9	254	100
Правая »	50	50	31	31	19	19	100	100
Безпарт. »	30	62,5	14	29	4	8,5	48	100

*) Во всѣхъ таблицахъ обыкновеннымъ шрифтомъ указано число делегатовъ въ абсолютныхъ цифрахъ, а жирнымъ—въ %-номъ отношеніи къ общему числу данной группы, принимаемому за 100.

Распредѣленіе делегатовъ каждой профессіи по партійной принадлежности.

НАЗВАНІЕ ПРОФЕССІЙ.	Лѣвая группа.		Правая группа.		Безпарт. гр.		ИТОГО.	
	Въ абсол. цифр.	Въ %	Въ абсол. цифр.	Въ %	Въ абсол. цифр.	Въ %%	Въ абсол. цифр.	Въ %%
Рабочіе.	191	70,5	50	18,5	30	11	271	100
Служащіе.	40	47	31	36,5	14	16,5	85	100
Интел. трудъ.	23	50	19	41,5	4	8,5	46	100
Итого. . .	254	—	100	—	48	—	402	—

Распредѣленіе всего состава делегатовъ и каждой партійной группы по образованію.

НАЗВАНІЕ ГРУППЫ.	Съ высшимъ образов.		Со среднимъ образов.		Оконч. город. учил.		Съ низшимъ образов.		Съ дом. обр. и самоучки.		ИТОГО.	
	Въ абс. цифр.	Въ %%	Въ абс. цифр.	Въ %%	Въ абс. цифр.	Въ %%	Въ абс. цифр.	Въ %%	Въ абс. цифр.	Въ %%	Въ абс. цифр.	Въ %%
Весь составъ съѣзда .	26	7	59	12	26	7	209	52	82	22	402	100
Лѣвая группа. . . .	8	3	31	12,5	15	6	150	59	50	19,5	254	100
Правая „	14	14	24	24	8	8	35	35	19	19	100	100
Безп. „	4	8,5	4	8,5	3	6,5	24	50	31	26,5	48	100

Партійный составъ каждой группы по образованію.

ГРУППЫ ПО ОБРАЗОВАНІЮ.	Изъ нихъ лѣвыхъ.		Изъ нихъ правыхъ.		Изъ нихъ безпартійныхъ.		ИТОГО.	
	Въ абс. цифр.	Въ %%	Въ абс. цифр.	Въ %%	Въ абс. цифр.	Въ %%	Въ абс. цифр.	Въ %%
Съ высш. образов.	8	31	14	54	4	15	26	100
„ средн. „	31	52,5	24	41	4	6,5	59	100
Оконч. гор. учил.	15	58	8	31	3	11	26	100
Съ низш. обр.	150	71,5	35	17	24	11,5	209	100
„ дом. „ и самоуч.	50	61	19	23	13	16	82	100
Итого. .	254	—	100	—	48	—	402	—

Распредѣленіе всего состава съѣзда и каждой партійной группы по возрасту.

ВОЗРАСТЪ.	Весь составъ съѣзда.		Лѣвая группа.		Правая груп.		Безпартійная группа.	
	Въ абс. цифр.	Въ %%	Въ абс цифр.	Въ %%	Въ абс. цифр.	Въ %%	Въ абс. цифр.	Въ %
До 30 лѣтъ	199	49,5	135	53	48	48	16	33,3
Отъ 31 до 45 лѣтъ.	187	46,5	112	44	47	47	28	58,4
„ 46 лѣтъ и старше	16	4	7	3	5	5	4	8,3
Итого. . .	402	100	254	100	100	100	48	100
Примѣчаніе:								
Въ составѣ делегатовъ имѣется:								
Отъ 18 до 20 лѣтъ	6	1,5	—	—	—	—	—	—
и старше 50 „ . . .	5	1,3	—	—	—	—	—	—

Партійный составъ каждой возрастной группы:

Партійныя группы.	Число делегатовъ каждой партійной группы.	Изъ числа делег. до 30 лѣтъ.		Изъ числа делег. отъ 31 до 45 л.		Изъ числа делег. старше 45 л.	
		Въ абс. цифр.	Въ %%	Въ абс. цифр.	Въ %%	Въ абс. цифр.	Въ %%
Въ лѣвой группѣ	254	135	68	112	60	7	44
» правой »	100	48	24	47	25	5	31
» безпарт. »	48	16	8	28	15	4	25
Итого . . .	402	199	100	187	100	16	100

Распредѣленіе делегатовъ Съѣзда по ихъ участію въ рабочихъ организаціяхъ (кромѣ своего союза): въ Сов. Раб. и Кр. Деп., Сов. Проф. Союзовъ, Раб. Кооперативахъ, Фабр.-Заводскихъ К-тахъ и культурно-просвѣтительныхъ организаціяхъ.

Названіе организацій.	Всѣ делегаты.		Делегаты Всерос. объединеній		Делегаты областныхъ объединеній		Делегаты мѣстныхъ Совѣтовъ.		Делегаты отдѣльныхъ союзовъ.	
	Въ абс. цифр.	Въ %%*)	Въ абс. цифр.	Въ %%*)	Въ абс. цифр.	Въ %%*)	Въ абс. цифр.	Въ %%*)	Въ абс. цифр.	Въ %%*)
Въ Сов. Р., С. и Кр. Деп.	168	42%	13	42	5	25	43	66	107	37
Въ Сов. Проф. Союзовъ	175	43,5	10	32	6	31,5	59	89	100	35
Въ Фабр.-Зав. Комит. .	64	16	4	13	6	31,5	10	15	44	15
Въ Кооперативахъ . .	80	20	8	26	—	—	15	23	57	20
Въ Культ.-Просв. орган.	90	22,5	9	29	—	—	22	34	59	20,5

Распредѣленіе партійныхъ группъ по ихъ участію въ рабочихъ организаціяхъ.

Названіе организацій.	Лѣвая.		Правая.		Безпарт.		Итого.	
	Въ абсол. цифр.	Въ %% *).	Въ абсол. цифр.	Въ %% *).	Въ абсол. цифр.	Въ %% *).	Въ абсол. цифр.	%% всего сост. съѣзда.
Въ Сов. Р., С. и Кр. Деп. . . .	111	43,5	44	44	13	27	168	42
» » Проф. Союзовъ	115	45	46	46	14	29	175	43,5
» Фабр.-Зав. Комит.	50	20	9	9	5	10,5	64	16
» Кооперативахъ	43	17	25	25	12	25	80	20
» Культ.-Просв. орг.	58	23	26	26	6	12,5	90	22,5

*) Въ вышеприведенныхъ 2-хъ таблицахъ %% указаны по отношенію къ *общему числу делегатовъ данной группы*. Необходимо при этомъ принять во вниманіе, что одно и то же лицо часто участвуетъ въ нѣсколькихъ рабочихъ организаціяхъ и потому оно одновременно фигурируетъ въ нѣсколькихъ группахъ. Этимъ объясняется, почему въ этихъ 2-хъ таблицахъ итоги цифръ каждаго столбца значительно превосходятъ число делегатовъ этихъ группъ.

Распредѣленіе делегатовъ по ихъ участію въ профессіональномъ движеніи до революціи 1917 года *).

Съ какого времени участв. въ профес. движеніи.	Изъ всѣхъ (402) делег. съѣзда.		Изъ числа (31) делег. Всерос. объединеній.		Изъ числа (19) делег. областныхъ объединен.		Изъ числа (65) делег. мѣстн. Совѣтовъ.		Изъ числа (287) делег. отдѣльн. союзовъ.	
	Въ абсол. цифр.	Въ %%.	Въ абсол. цифр.	Въ %%.	Въ абсол. цифр.	Въ %%.	Въ абсол. цифр.	Въ %%.	Въ абсол. цифр.	Въ %%.
До 1905 г.	12	3	3	9.7	—	—	3	4,6	6	2,1
Съ 1905—6 гг.	70	17,4	9	29	3	15.8	15	23	43	15
„ 1907—11 гг.	28	7	1	3,2	2	10 5	6	9	19	6,6
„ 1912—14 гг.	35	8,7	—	—	2	10,5	9	14	24	8,35
„ 1915—16 гг.	7	1,57	—	—	—	—	1	1,5	6	2,1
Итого . . .	152	37,8	13	42	7	37	34	52,3	98	34

Распредѣленіе делегатовъ по ихъ участію въ политическихъ партіяхъ до революціи 1917 года *).

Съ какого времени участвуютъ въ полит. парт.	Изъ всѣхъ делегатовъ.		Изъ делег. Всеросс. объедин.		Изъ делег. областн. объедин.		Изъ делег. мѣстныхъ Совѣтовъ.		Изъ делег. отдѣльныхъ союзовъ.	
	Въ абсол. цифр.	Въ %%.	Въ абсол. цифр.	Въ %%.	Въ абсол. цифр.	Въ %%.	Въ абсол. цифр.	Въ %%.	Въ абсол. цифр.	Въ %%.
До 1905 г.	60	15	10	32 25	3	15,8	18	27,7	29	10
Съ 1905—6 гг.	36	9	6	19,4	3	15,8	9	14	18	6,25
„ 1907—11 гг.	19	4,7	1	3,2	1	5,3	1	1,5	16	5,5
„ 1912—14 гг.	29	7,2	2	6,4	1	5,3	7	10,75	19	6,6
„ 1915—16 гг.	9	2,24	—	—	—	—	2	3	7	2,5
Итого . . .	153	38	19	61,25	8	42	37	57	89	31

*) **Делегаты Съѣзда, пострадавшіе за политическія убѣжденія.**

Изъ всего числа делегатовъ (402) пострадало за политическія убѣжденія (тюрьма ссылкой, каторгой и эмиграціей)—214, т.-е 53% Всего ими проведено въ тюрьмѣ ссылкѣ, каторгѣ и эмиграціи—655¼ года, что составляетъ, въ среднемъ, свыше трехъ лѣтъ на каждаго

I. Распредѣленіе пострадавшихъ *по политическимъ группамъ:*

Лѣвая группа: изъ общаго числа 254, пострадало 149 (58,7%) Сумма лѣтъ—426¾; на кажд. въ средн. около 3-хъ лѣтъ.

Правая группа: изъ общаго числа 100, пострадало 53 (53%). Сумма лѣтъ—164; на кажд., въ средн. около 3-хъ лѣтъ.

Безпартійн. группа: изъ общаго числа 48, пострадало 12 (25%). Сумма лѣтъ—64½; на кажд., въ средн. 5⅓ года.

II. Распредѣленіе пострадавшихъ *по профессіямъ:*

Рабочіе—общее число 271, пострадало 152, т. е. 56%.

Интелл. труда—общее число 46, пострадало 23, т. е. 50%.

Служащіе—общее число 85, пострадало 39, т. е. 46%.

Распредѣленіе делегатовъ по продолжительности тюремнаго заключенія, ссылки, каторги и эмиграціи.

	Время не указано	До 1 года.	1—5 л.	6—10 л.	11—15 л.	16—21 г.	Итого. Въ числ.	Итого. Въ %%.
Въ тюремн. заключеніи.								
Лѣвая группа	13	39	6	—	—	—	68	26,7
Правая »	4	10	8	2	—	—	24	24
Безпарт. »	1	2	4	1	—	—	8	17
Итого	18	51	28	3	—	—	100	24,9*)
Въ тюрьмѣ и ссылкѣ.								
Лѣвая группа	13	—	27	16	4	1	61	24
Правая »	2	—	13	2	—	1	18	18
Безпарт. »	—	—	1	—	—	1	2	4,1
Итого	15	—	41	18	4	3	81	20 *)
Въ тюрьмѣ, ссылкѣ и каторгѣ.								
Лѣвая группа	—	—	2	3	2	1	8	3,15
Правая »	1	—	—	1	—	1	3	3
Безпарт. »	—	—	1	—	—	—	1	2
Итого	1	—	3	4	2	2	12	3 *)
Въ тюрьмѣ, ссылкѣ и эмиграціи.								
Лѣвая группа	4	4	2	2	—	—	12	4,7
Правая »	—	4	4	—	—	—	8	8
Безпарт. »	—	—	1	—	—	—	1	2
Итого	4	8	7	2	—	—	21	5,2
Всего	38	59	79	27	6	5	214	53 *)
	9,45%	14,6%	19,6%	6,75%	1,5%	1,25%	53%*)	

*) Въ итогахъ %% указаны по отношенію ко всему числу делегатовъ.

Распредѣленіе делегатовъ партійныхъ группъ по ихъ участію до революціи въ профессіональномъ движеніи и политическихъ партіяхъ *).

Съ какого времени участвуютъ.	Въ профессіональн. движеніи.								Въ политическ. партіяхъ.							
	Лѣвая.		Правая.		Безпар.		Итого.		Лѣвая.		Правая.		Безпар.		Итого.	
	Въ абсол. цифр.	Въ %%.	Въ абсол. цифр.	Въ %%.	Въ абсол. цифр.	Въ %%.	Въ абсол. цифр.	Въ %%.	Въ абсол. цифр.	Въ %%.	Въ абсол. цифр.	Въ %%.	Въ абсол. цифр.	Въ %%.	Въ абсол. цифр.	Въ %%.
До 1905 г.	6	2,4	4	4	2	4	12	3	31	12,2	26	26	3	6,25	60	15
Съ 1905—6 гг. . .	42	16,5	25	25	3	6,5	70	17,4	20	8	13	13	3	6,25	36	9
» 1907—11 гг. .	21	8	7	7	—	—	28	7	13	5	4	4	2	4,25	19	4,7
» 1912—14 гг. .	26	10	9	9	—	—	35	8,7	23	9	6	6	—	—	29	7,2
» 1915—16 гг. .	7	2,75	—	—	—	—	7	1,75	8	3	1	1	—	—	9	2,24
Итого . . .	102	40	45	45	5	10,5	152	37,8	95	37,2	50	50	8	16,6	53	38

III. Распредѣленіе пострадавшихъ *по объединеніямъ:*

Делег. Всероссійскихъ объед.—Общее число 31, пострадало 19, т. е. 61,3%
Делег. областныхъ объед.—Общее число 19, пострадало 7, т. е. 36,8%.
Делег. мѣстныхъ совѣтовъ.—Общее число 65, пострадало 36, т. е. 55,4%.
Делег. отдѣльныхъ союзовъ.—Общее число 278, пострадало 152, т. е. 53%.
Делег. всего Съѣзда.—Общее число 402, пострадало 214, т. е. 53%.

Число делегатовъ и сумма лѣтъ, проведенныхъ ими въ тюрьмѣ, ссылкѣ, каторгѣ и эмиграціи **).

	Лѣвая.			Правая.			Безпартійн.			Итого.		
	Число делегатовъ.	%%.	Сумма лѣтъ.	Число делегатовъ.	%%.	Сумма лѣтъ.	Число делегатовъ.	%%.	Сумма лѣтъ.	Число делегатовъ.	%%.	Сумма лѣтъ.
Общее число группъ . . .	254	100	—	100	100	—	48	100	—	402	100	—
Число пострадавш. изъ нихъ	149	58,7	4 6¾	53	53	164	12	25	64½	214	53	655¼
Отбыли тюрьму	115	45,3	55	44	44	68	10	20,8	31	169	42	254
» ссылку	53	21	90½	22	22	48½	2	4,17	3	77	19	52
» каторгу	8	3,15	44½	3	3	15	1	2,08	10½	12	3	63
» эмиграцію . . .	9	3,5	36¾	8	8	34½	1	2,08	10	18	4,5	81¼

*) Въ вышеприведенныя 3 таблицы не включены тѣ делегаты, которые на вопросъ объ участіи до революціи въ профессіон. движеніи и политич. партіяхъ отвѣтили «да» безъ указанія, съ какого времени.

**) Въ этой таблицѣ сумма лѣтъ каждой группы, отбывшихъ тюрьму, ссылку, каторгу и эмиграцію, значительно превышаетъ число пострадавшихъ этой группы. Это объясняется тѣмъ, что одни и тѣ же лица часто одновременно входятъ въ число отбывшихъ тюрьму и въ число отбывшихъ ссылку и др.

Распредѣленіе делегатовъ по занимаемымъ должностямъ.

I. По партійной группировкѣ:

	Изъ всѣхъ делегатовъ.			Изъ лѣвой группы.			Изъ правой группы.			Изъ безпарт. группы.		
	Общее число делег.	Число занимающ. должн.	%% [1]).	Общее число делег.	Число занимающ. должн.	%% [1]).	Общее число делег.	Число занимающ. должн.	%% [1]).	Общее число делег.	Число занимающ. должн.	%% [1]).
Занимаютъ должности: *выборныя*	402	313	77,75	254	187	71,75	100	86	86	48	40	82,5
Изъ нихъ: *платныя*	—	209	52	—	137	54	—	56	56	—	16	33,3
			(66,5)			(73)			(64)			(40)

II. Группировка по объединеніямъ:

	Изъ делегат. Всеросс. объединеній.			Изъ делегат. обл. стн. объединеній.			Изъ делегат. мѣстн. совѣтовъ.			Изъ делегат. отдѣльн. союзовъ.		
	Общее число делег.	Число занимающ. должн.	%% [1]).	Общее число делег.	Число занимающ. должн.	%% [1]).	Общее число делег.	Число занимающ. должн.	%% [1]).	Общее число делег.	Число занимающ. должн.	%% [1]).
Занимаютъ должности: *выборныя*	31	29	97	19	16	84	65	55	89	287	213	74,5
Изъ нихъ: *платныя*	—	26	84	—	8	42	—	40	60	—	135	46,7
			(90)			(50)			(70)			(63,3)

Размѣръ мѣсячныхъ окладовъ для выборныхъ должностей:

	До 1000 р.	До 850 р.	До 750 р.	До 700 р.	До 600 р.	До 550 р.	До 500 р.	До 450 р.	До 400 р.	До 350 р.	До 300 р.	До 250 р.	До 200 р.	До 150 р.	До 100 р.
Во Всерос. объед.	1	1	2	1	—	1	9	2	2	4	1	—	2	—	—
Въ областн. „	—	—	—	1	—	—	1	1	—	2	—	1	1	1	—
Въ мѣстн. Сов. .	—	1	—	—	—	—	5	4	4	2	8	7	5	4	—
Въ отдѣл. Союз. .	—	—	—	1	4	1	16	13	22	16	23	18	16	2	3
Итого . . .	1	2	2	3	4	2	31	20	28	24	32	26	24	7	3
	14—6,7%						103—49%				82—39%			10—4,8%	

[1]) Въ скобкахъ указанъ % занимающихъ платн. должности, по отношенію къ числу выборныхъ должностей; безъ скобокъ—по отношенію къ общему числу делегатовъ данной группы.

М. Новикъ.

Резолюціи Перваго Всероссійскаго Съѣзда Профессіональныхъ Союзовъ.

I.

Составъ съѣзда.

На первомъ Всероссійскомъ Съѣздѣ профессіональныхъ союзовъ присутствовало 416 делегатовъ съ рѣшающими голосами и 75—съ совѣщательными. Изъ числа 416 делегатовъ съ рѣшающими голосами 38 делегатовъ явилось отъ 19 Всероссійскихъ объединеній, 20—отъ 20 областныхъ объединеній, 68—отъ 48 мѣстныхъ совѣтовъ проф. союзовъ и 289 делегатовъ—отъ 162 союзовъ.

Интересъ къ съѣзду былъ такъ значителенъ, что хотя открытіе съѣзда было назначено на 3 января, делегаты прибывали вплоть до послѣдняго дня, и многіе союзы даже изъ далекой провинціи (Сибири, Ташкента) послали представителей съ совѣщательнымъ голосомъ. Съ совѣщательными голосами послали мѣстные совѣты: Виземскій, Гатчинскій, Псковскій, Бердянскій, Верхнянскій, Смоленскій, союзы: Петрограда, Москвы, Поволжья, Урала, Сибири, Дѣйств. арміи. Всего мелкіе союзы делегировали съ совѣщательными голосами около 60 представителей.

Общее количество организованныхъ рабочихъ, представленныхъ делегатами съѣзда, таково: 19 Всероссійскихъ объединеній представляютъ 2.532.000. Наиболѣе крупныя объединенія—Металлисты—600.000 рабочихъ. Текстильщики—500.000 р. Кожевники—200.000 раб., Всевѣдомств. союзы младш. служащихъ—180.000 раб.,, Химики, Моряки, рѣчники торг. флота, торгово-промышленные служащіе—по 150.000 раб., иглы—125.000 раб., Пищевики—120.000 раб., Печатники—900.000 р., другіе значительно меньше.

Изъ областныхъ объединеній лучше всего представленъ Центр. Промышл. районъ—8 объед. съ 288.000 раб. (Металлисты, Торг.-Промыш. служ., Стекло-фарфор. раб., Сахари. пром., Писчебумажн. и др.). Югъ далъ представительство отъ 4 объединеній съ 217.000 чл. (Горнорабочіе, Стекл-фарфор., Печатники и др.). Затѣмъ Поволжье—120.000 член., Сѣверн. Петрогр. обл.—5 объединеній съ 73.000 член. и Сибирь (Горнорабочіе Зап. Сибири)—12.000 чл.. Всего делегаты област. объединеній представляютъ 711.000 член.

Делегаты отъ мѣстныхъ Совѣтовъ Профессіональныхъ союзовъ представляли 1.878.000 чл. и, опять-таки, Московскій Центральный Промышленный районъ представленъ полнѣе всего. Отсюда явились представители 12 Совѣтовъ, объединяющихъ 770.000 членовъ.

Крупнѣйшій Совѣтъ — Московскій объединяетъ 500.000 чл., Нижегородскій—75.000 чл., Тверской—50.000 чл. и т. д. Сѣвер. Петроград. районъ имѣетъ на Съѣздѣ делегатовъ отъ 7 Совѣтовъ съ 551.000 чл. (въ томъ числѣ Петроградскій Совѣтъ—450.000 членовъ, другіе 27.000 и меньше).

Съ Юга явились делегаты отъ 8 Совѣтовъ съ 198.000 чл.; съ Поволжья отъ 8 Совѣ- Азіи и съ 114.000 чл., съ Кавказа отъ 5 Совѣтовъ—70.000 чл., изъ Сибири, Средней Д. Востока—отъ 5 Совѣтовъ съ 53.000 чл.

Къ сожалѣнію, не удалось установить число союзовъ. объединенныхъ въ этихъ Совѣтахъ, такъ какъ въ мандатахъ о количествѣ союзовъ въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ не указано, и анкета страдала тѣмъ же дефектомъ.

162 союза, представленные делегатами отъ союзовъ, объединяютъ 2.638.812 чл. Союзы важнѣйшихъ отраслей промышленности делегировали и наибольшее количество делегатовъ. Такъ, союзы металлистовъ послали 75 делегатовъ отъ 46 союзовъ, текстильщики—33 делегата отъ 11 союзовъ, горнорабочіе—14 делегатовъ отъ 12 союзовъ. (Вообще районъ добычи угля и сырья—Донецкій бассейнъ, несмотря на гражданскую войну, представленъ полно). Союзы по областямъ распредѣляются слѣдующимъ образомъ: Петроградская область—36 союзовъ—69 делегатовъ отъ 628.000, Центральн. Промышл. область—51 союзъ— 11 делегатовъ отъ 1.179.000, Поволжье—17 союзовъ—26 делегатовъ отъ 128.000, Югъ—42 союза — 62 делегата отъ 535.000, Уралъ—13 союзовъ—16

делег. отъ 126.110, Кавказъ — 2 союза — 4 делегата отъ 33,500 чел., Д. Армія—1 союзъ—1 дел. отъ 7.000 чел.

Партійный составъ.

Большевиковъ—273, лѣвыхъ с.-р.—21, максималистовъ—6, анархо-синдикалистовъ—6, меньшевиковъ—66, правыхъ с.-р.—10, безпартійныхъ—34.

При взглядѣ на табличку бросается въ глаза, что меньшевики держатся главнымъ образомъ на верхушкахъ организацій во всероссійскихъ объединеніяхъ, въ Совѣтахъ же союзовъ и союзахъ огромное преобладаніе у представителей революціонной соціалъ-демократіи.

II.

О задачахъ профессіональнаго движенія.

1. Политическая побѣда рабочихъ и бѣднѣйшихъ крестьянъ надъ имперіалистами и ихъ мелкобуржуазными агентами въ Россіи подводитъ насъ одновременно къ началу международной соціалистической революціи и къ побѣдѣ надъ капиталистическимъ способомъ производства. Органами власти стали Совѣты Р., С. и Кр. Депутатовъ; политика рабочаго и крестьянскаго правительства стала политикой соціалистическаго переустройства общества.

2. Октябрьская революція, передавшая власть изъ рукъ буржуазіи въ руки рабочаго класса и бѣднѣйшаго крестьянства, создала совершенно новыя условія для дѣятельности всѣхъ вообще рабочихъ организацій, въ томъ числѣ и для профессіональныхъ союзовъ.

3. Революціонные соціалисты никогда не смотрѣли на профессіональные союзы только какъ на органы экономической борьбы пролетаріата за улучшеніе положенія рабочаго класса въ рамкахъ капиталистическаго строя. Революціонные соціалисты всегда смотрѣли на профессіональные союзы, какъ на организаціи, призванныя рука объ руку съ другими боевыми организаціями рабочаго класса бороться за диктатуру пролетаріата и осуществленіе соціализма. Тѣмъ большая роль въ борьбѣ за проведеніе въ жизнь соціализма выпадаетъ на долю профессіональныхъ союзовъ теперь, когда классовая борьба вплотную привела россійскій пролетаріатъ къ началу соціалистической революціи, къ практическому осуществленію цѣлаго ряда важнѣйшихъ соціалистическихъ мѣропріятій.

4. Идея «нейтральности» профессіональныхъ союзовъ была и остается буржуазной идеей. Нѣтъ и не можетъ быть нейтральности въ великой исторической тяжбѣ между революціоннымъ соціализмомъ и его противниками. За словесной нейтральностью почти всегда скрывалась фактическая поддержка буржуазной политики и измѣна интересамъ рабочаго класса. Всѣ дѣйствительные соціалисты должны были разъ навсегда порвать съ идеей «нейтральности» профессіональныхъ союзовъ.

5. Тѣмъ болѣе не можетъ быть «нейтрально» профессіональное движеніе въ Россіи, въ странѣ, переживающей великую революцію и свергающей иго буржуазіи. Всѣ вопросы, встающіе въ процессѣ революціи, передъ пролетаріатомъ въ Учредительномъ Собраніи и вопросъ о націонализаціи банковъ, и вопросъ о борьбѣ противъ буржуазной печати, и вопросъ объ аннулированіи займовъ, и вопросъ о борьбѣ противъ контръ-революціи, самымъ непосредственнымъ образомъ затрагиваютъ также интересы профессіональнаго движенія Во всѣхъ этихъ вопросахъ профессіональные союзы должны цѣликомъ поддержать политику соціалистической Совѣтской власти, проводимой Совѣтомъ Народныхъ Комиссаровъ.

6. Центръ тяжести работы профессіональныхъ союзовъ въ настоящій моментъ долженъ быть перенесенъ въ область организаціонно-хозяйственную. Профессіональные союзы, какъ классовыя организаціи пролетаріата, построенные по производственному принципу, должны взять на себя главную работу по организаціи производства и возсозданію подорванныхъ производительныхъ силъ страны. Самое энергичное участіе во всѣхъ центрахъ, регулирующихъ производство, организація рабочаго контроля, регистрація и распредѣленіе рабочей силы, организація обмѣна между городомъ и деревней, дѣятельнѣйшее участіе въ демобилизаціи промышленности, борьба съ саботажемъ, проведеніе всеобщей трудовой повинности и т. п.—таковы задачи дня. Особенное вниманіе должно быть посвящено централизаціи профессіональнаго движенія во всероссійскомъ масштабѣ и организаціи мощныхъ союзовъ сельско-хозяйственныхъ рабочихъ.

7. Въ развитомъ видѣ профессіональные союзы въ процессѣ происходящей соціалистической революціи должны стать органами соціалистической власти, работающими, какъ таковые, въ соподчиненіи съ другими организаціями по проведенію въ жизнь новыхъ началъ организаціи хозяйственной жизни.

8. Переходными мѣрами къ превращенію профессіональныхъ союзовъ въ такіе органы и къ сліянію всѣхъ вообще экономическихъ организацій рабочаго класса (въ частности фабрично-заводскихъ комитетовъ), являются: тѣснѣйшее сотрудничество и неразрыв-

ная организаціонная связь профессіональныхъ союзовъ съ пролетарскими политическими организаціями и въ первую очередь съ Совѣтами Р. и С. Депутатовъ.

9. Съѣздъ увѣренъ, что въ результатѣ памѣтившагося процесса, профессіональные союзы неизбѣжно превратятся въ органы соціалистическаго государства, участіе въ которыхъ для всѣхъ лицъ, занятыхъ въ данномъ производствѣ, будетъ государственной обязанностью.

Россійское профессіональное движеніе не сможетъ выполнить своихъ великихъ задачъ, не вступивъ въ самую тѣснѣйшую связь съ международнымъ профессіональнымъ движеніемъ. Съѣздъ считаетъ своей задачей посильно содѣйствовать возрожденію интернаціональнаго профессіональнаго движенія и ставитъ на очередь созывъ международнаго обще-профессіональнаго съѣзда и ряда международныхъ профессіональныхъ съѣздовъ по отдѣльнымъ отраслямъ производства.

Какъ первый шагъ по этому пути, съѣздъ постановляетъ созвать къ 15-му февраля въ Петроградѣ Международную Конференцію Профессіональныхъ Союзовъ.

III.

Регулированіе промышленности.

ТЕЗИСЫ ТОВ. ЦЫПЕРОВИЧА (ПЕРВАЯ РЕДАКЦІЯ).

I.

1) Въ эпоху индивидуалистическаго капитализма, характернѣйшей чертой котораго являлась *анархія* производства, *конкурренція* считалась единственнымъ, основнымъ и вѣчнымъ закономъ, регулирующимъ всю хозяйственную жизнь.

2) Въ основѣ конкурренціи лежитъ стремленіе каждаго предпринимателя занять преимущественное положеніе на рынкѣ по отношенію къ другимъ, то-есть захватить въ свои руки *монополію* сбыта. Именно это обстоятельство заставляетъ всѣхъ конкуррирующихъ предпринимателей совершенствовать свои машины, удешевлять товары, улучшать ихъ качество, разнообразить до безконечности ихъ форму и т. д.

Такимъ путемъ въ разсматриваемую эпоху создается представленіе, будто капитализмъ имѣетъ цѣлью обслуживаніе интересовъ потребителей.

3) Для достиженія своихъ монополистическихъ цѣлей каждый предприниматель вынужденъ увеличивать размѣры своего предпріятія, что вмѣстѣ съ ростомъ постояннаго капитала на счетъ перемѣннаго даетъ въ суммѣ усиленную концентрацію производства. Обостреніе конкурренціи приводитъ къ сосредоточенію управленія производствомъ въ рукахъ незначительнаго числа предпринимателей, а обостреніе кризисовъ, какъ результата анархіи производства, даетъ толчекъ къ *тенденціи объединенія предпринимательскихъ интересовъ*. Такъ на почвѣ конкурренціи вырастаютъ монополистическія организаціи предпринимателей, вступающія съ нею въ борьбу и въ то же время ее обостряющія, поскольку соглашенія капиталистовъ достигаются путемъ дальнѣйшаго поглощенія одного предпріятія или ихъ группы другими.

4) Объединенія предпринимателей (синдикаты и тресты) направлены противъ анархіи производства и распредѣленія. Ихъ задача—*регулированіе* того и другого, но регулированіе въ интересахъ капитала, а не всего общества. Съ этою цѣлью они прибѣгаютъ: а) къ задержанію роста производительныхъ силъ въ такой мѣрѣ, чтобы предложеніе, какъ правило, отставало отъ спроса; б) къ нормированію цѣнъ, т.-е., къ выдерживанію ихъ на опредѣленномъ уровнѣ; в) къ борьбѣ съ рабочимъ движеніемъ, въ цѣляхъ пониженія заработной платы, увеличенія рабочаго дня и пр.

5) Такимъ образомъ частнохозяйственная монополія, во-первыхъ, создастъ *представленіе о возможности регулированія производства* и сбыта и, во-вторыхъ, наноситъ сильный ударъ иллюзіи, будто классъ капиталистовъ имѣетъ ввиду *удовлетвореніе потребностей потребителей*.

6) Во время войны, вызванной борьбою національныхъ синдикатовъ и трестовъ за преобладаніе на международномъ рынкѣ и за господство надъ остальными странами, оба эти вывода получаютъ заостренную форму.

Противообщественность синдикатовъ и трестовъ проявляется не только въ небывалой эксплоатаціи рабочаго класса во время всемірной катастрофы, но и въ томъ, что эти организаціи окончательно порываютъ съ обслуживаніемъ внутренняго рынка, всецѣло приспособляя свое производство къ разрушенію производительныхъ силъ. При этомъ *металлъ* (и особенно желѣзо) идетъ на изготовленіе военныхъ орудій и снарядовъ, а химическое производство на взрывчатыя вещества и средства отравленія, тогда какъ до войны значительная часть ихъ шла на изготовленіе средствъ производства, удобреніе, краски и пр.

7) Реакція широкихъ демократическихъ массъ противъ войны есть въ то же время реакція ихъ не противъ принципа современной организаціи производства и распредѣленія въ цѣломъ, т.-е. не противъ регулированія промышленности и сбыта товаровъ, а противъ использованія этого регулированія классомъ капиталистовъ во имя собственныхъ интересовъ и во вредъ интересамъ народа.

8) Попытки господствующихъ классовъ ослабить или парализовать эту реакцію путемъ *государственнаго регулированія снабженія* и *распредѣленія* предметовъ и продуктовъ первой необходимости, неизбѣжно обречены на неудачу, такъ какъ онѣ щадятъ

основу распредѣленія —производство. Но въ то же время эти попытки еще болѣе усиливаютъ въ массахъ убѣжденіе въ возможности регулированія народнаго хозяйства, а также въ необходимости демократизаціи органовъ государственной власти, которые могли бы такое регулированіе осуществить на дѣлѣ.

9) Революція въ Россіи впервые поставила рѣшеніе вопроса о регулированіи промышленности и другихъ отраслей народнаго хозяйства въ такія политическія условія, при которыхъ методы регулированія, созданные капиталистическимъ классомъ противъ народныхъ массъ, могутъ и должны быть использованы въ интересахъ этихъ массъ и противъ капиталистической системы въ цѣломъ.

II.

10) Всеохватывающій процессъ синдицированія и трестированія въ самыхъ различныхъ отрасляхъ производства, транспорта и финансированія предпріятій, характерный для новѣйшей стадіи капитализма, совершенно исключаетъ возможность регулированія лишь въ отдѣльныхъ предпріятіяхъ. Этотъ процессъ стихійно связываетъ всѣ, по крайней мѣрѣ, крупнѣйшія предпріятія каждой отрасли промышленности въ одно цѣлое, затѣмъ объединяетъ синдикаты различныхъ отраслей между собою, доводя эту связь и объединеніе до международныхъ размѣровъ.

11) Демократическое государство, беря въ свои руки волею народа регулированіе промышленности и финансовъ, не можетъ отказаться отъ этого наслѣдства подъ страхомъ сильнѣйшаго развала и реакціи во всемъ хозяйственномъ укладѣ. Въ тѣхъ отрасляхъ производства, гдѣ процессъ объединенія еще недостаточно назрѣлъ, демократическое государство можетъ, пользуясь административнымъ и финансовымъ аппаратомъ, усилить и ускорить объединеніе предпріятій. Но было бы ошибочно придавать слишкомъ большое значеніе такому *принудительному* трестированію, такъ какъ ему ставятся опредѣленныя рамки общимъ состояніемъ концентраціи капиталовъ и централизаціи производства въ каждой отдѣльной отрасли производства.

12) Государственное синдицированіе или трестированіе можетъ быть осуществлено у насъ въ рядѣ производствъ, но недостатокъ техническихъ силъ и финансовая истощенность страны диктуютъ опредѣленную послѣдовательность, первымъ звеномъ которой должно быть трестированіе угольной промышленности, какъ наиболѣе концентрированной и въ то же время лежащей въ основѣ другихъ производствъ.

13) Даже осуществленіе государственнаго трестированія только въ одной этой отрасли производства предполагаетъ строгую *централизацію въ рукахъ государства важнѣйшихъ отраслей снабженія*, такъ какъ иначе ни снабженіе рабочихъ продовольствіемъ, одеждой и пр., предпріятій машинами и аппаратами и т. д., ни правильная утилизація добычи угля совершенно немыслимы. Въ то же время съ помощью центральныхъ органовъ снабженія государство въ дальнѣйшемъ можетъ легче справиться и съ дальнѣйшемъ овладѣніемъ и регулированіемъ другихъ отраслей промышленности.

14) Основой государственнаго регулированія является рабочій контроль въ синдицированныхъ и трестированныхъ государствомъ предпріятіяхъ. Отсутствіе такого контроля вызвало бы къ жизни новую промышленную бюрократію, вредную и совершенно не отвѣчающую новымъ производственнымъ отношеніямъ. Но такой контроль можетъ сказать свое слово лишь въ томъ случаѣ, если онъ тѣсно связанъ съ главнымъ регулирующимъ центромъ, если ячейки его спаяны между собою и подчинены главному центру рабочаго контроля и если онъ опирается на профессіональныя организаціи, пополняющія его необходимыми и наиболѣе подходящими силами.

15) Государственное синдицированіе и трестированіе по крайней мѣрѣ важнѣйшихъ отраслей производства (угольной, нефтяной, желѣзной, химической, а также транспорта) есть необходимая подготовительная стадія по пути къ *національзаціи производства*. Послѣдняя требуетъ не только готоваго регулирующаго аппарата, но и вполнѣ готовыхъ кадровъ опытныхъ рабочихъ, мастеровъ, техниковъ, инженеровъ, управляющихъ, прошедшихъ совершенно новую профессіональную и техническую школу. Только въ такомъ случаѣ, т.-е., при наличности такихъ подготовленныхъ силъ національзація не обречена заранѣе на полную неудачу. Если, однако, обстоятельства требуютъ немедленной національзаціи важнѣйшихъ отраслей производства, то и здѣсь необходимо начать съ угольной и желѣзной, какъ съ наиболѣе подготовленныхъ и дающихъ государству демократіи могучее орудіе въ дѣлѣ дальнѣйшей реорганизаціи народнаго хозяйства.

III.

16) Государственное регулированіе хозяйственной жизни въ *интересахъ всей страны* можетъ быть осуществлено лишь на строго демократическихъ началахъ и подъ руководствомъ того класса который всей исторіей подготовленъ къ такой отвѣтственной роли, т. е., пролетаріата. Беря на свои плечи рядъ организаціонныхъ и контрольныхъ функцій въ производствѣ, рабочій классъ силою вещей долженъ внести значительныя измѣненія въ свои организаціи, приспособляя ихъ къ новымъ задачамъ.

17) Но отсюда ни въ коемъ случаѣ нельзя дѣлать вывода въ сторону отказа отъ профессіональныхъ союзовъ, какъ отжившей и поэтому вредной формы организаціи рабочаго класса. Наоборотъ, только теперь профессіональные союзы пріобрѣтаютъ то содержаніе, которое невольно суживалось въ ихъ борьбѣ съ капиталомъ за непосредственное улучшеніе положенія рабочихъ массъ:

а) объединяя рабочія массы по производствамъ, профессіональные союзы получаютъ возможность выяснить ихъ коллективную волю и такимъ образомъ предохранять органы государственнаго управленія отъ возможности попытокъ удовлетворенія потребителей за счетъ производителей;

б) только профессіональные союзы въ состояніи организовать учетъ и распредѣленіе рабочихъ силъ согласно общимъ директивамъ центровъ, регулирующихъ производства;

в) коллективные договоры съ регулирующими производство органами мыслимы только чрезъ профессіональные союзы;

г) выработка и осуществленіе законовъ, регулирующихъ рабочее время, заработную плату, устанавливающихъ гигіеническія условія труда и пр., составляютъ по прежнему неотъемлемую задачу профессіональныхъ союзовъ. Равнымъ образомъ выработка и проведеніе въ жизнь государственнаго страхованія отъ несчастныхъ случаевъ, болѣзней, на старость и т. д.

д) общее и профессіональное образованіе, необходимое для подготовки значительныхъ кадровъ рабочей интеллигенціи, безъ которой ни широкое регулированіе производства, ни особенно націонализація его немыслимы,—задача профессіональныхъ союзовъ.

е) Созданіе органовъ рабочаго контроля и руководство ими можетъ быть осуществлено только профессіональными союзами, въ задачу которыхъ входитъ и объединеніе этихъ органовъ какъ по отраслямъ производства, такъ и по всему производству страны въ цѣломъ. Такимъ образомъ на долю профессіональнаго движенія выпадаетъ не только защита интересовъ рабочаго класса, но и подготовка его къ роли организатора производства при переходѣ отъ частнохозяйственной монополіи къ государственной, отъ послѣдней къ націонализаціи и отъ нея—къ соціализму.

Организація продовольствія. Реальная и номинальная заработная плата. Анкета о положеніи рабочаго класса.

18) Средствомъ отстаиванія своихъ интересовъ рабочее профессіональное движеніе по прежнему считаетъ стачку; но лишь теперь благодаря контролю надъ производствомъ стачка можетъ быть всегда точно обоснована и шансы ея разсчитаны. Вмѣстѣ съ тѣмъ благодаря контролю же профессіональное движеніе освобождается отъ ошибочныхъ стачекъ, часто являющихся результатомъ незнакомства рабочихъ съ общимъ состояніемъ данной отрасли производства.

19) Въ процессѣ объединенія профессіональныхъ союзовъ различныхъ отраслей производства въ союзъ союзовъ, въ процессѣ координаціи ихъ съ дѣятельностью организацій крестьянскихъ, какъ непосредственно, такъ и черезъ государственные органы снабженія и регулированія производства стачки постепенно теряетъ свое значеніе. Пролетаріатъ рука объ руку съ остальными трудовыми слоями фактически становится господиномъ положенія и приступаетъ къ рѣшенію величайшей міровой проблемы, къ переходу отъ государственнаго регулированія народнаго хозяйства къ соціализму.

(Резолюція, принятая съѣздомъ).

1. Въ эпоху индивидуалистическаго капитализма, характернѣйшей чертой котораго являлась *анархія* производства, *конкурренція* считалась единственнымъ, основнымъ и вѣчнымъ закономъ, регулирующимъ всю хозяйственную жизнь.

2. Въ основѣ конкурренціи лежитъ стремленіе каждаго предпринимателя занять преимущественное положеніе на рынкѣ по отношенію къ другимъ, то-есть захватить въ свои руки *монополію* сбыта. Именно это обстоятельство заставляетъ всѣхъ конкурирующихъ предпринимателей совершенствовать свои машины, удешевлять товары, улучшать ихъ качество, разнообразить до безконечности ихъ форму и т. д.

3. Для достиженія своихъ монополистическихъ цѣлей, каждый предприниматель вынужденъ увеличивать размѣры своего предпріятія, что вмѣстѣ съ ростомъ постояннаго капитала на счетъ перемѣннаго даетъ въ суммѣ усиленную концентрацію производства. Обостреніе конкурренціи приводитъ къ сосредоточенію управленія производствомъ въ рукахъ незначительнаго числа предпринимателей, а обостреніе кризисовъ, какъ результата анархіи производства, даетъ толчекъ къ *тенденціи объединенія предпринимательскихъ интересовъ*. Такъ на почвѣ конкурренціи вырастаютъ монополистическія организаціи предпринимателей, вступающія съ нею въ борьбу и въ то же время ее обостряющія, поскольку соглашенія капиталистовъ достигаются путемъ дальнѣйшаго поглощенія одного предпріятія или ихъ группы другими.

4. Объединенія предпринимателей (синдикаты и тресты) направлены противъ анархіи производства и распредѣленія. Ихъ задача — *регулированіе* того и другого, но регулированіе въ интересахъ капитала, а не всего общества. Съ этою цѣлью они прибѣгаютъ: а) къ задержанію роста производительныхъ силъ въ такой мѣрѣ, чтобы предложеніе, какъ правило, отставало отъ спроса; б) къ нормированію цѣнъ, т.-е. къ выдерживанію ихъ на опредѣленномъ уровнѣ; в) къ борьбѣ съ рабочимъ движеніемъ, въ цѣляхъ пониженія заработной платы, увеличенія рабочаго дня и пр.

5. Такимъ образомъ, частно-хозяйственная монополія, во-первыхъ, создаетъ *представленіе о возможности регулированія производства* и сбыта и, во-вторыхъ, наноситъ сильный ударъ иллюзіи, будто классъ капиталистовъ имѣетъ въ виду *удовлетвореніе потребностей потребителей*.

6. Во время войны, вызванной борьбою національныхъ синдикатовъ и трестовъ за преобладаніе на международномъ рынкѣ и за господство надъ остальными странами, оба эти вывода получаютъ заостренную форму.

7. Реакція широкихъ демократическихъ массъ противъ войны, есть въ то же время реакція ихъ не противъ принципа современной организаціи производства и распредѣленія въ цѣломъ, т.-е. не противъ регулированія промышленности и сбыта товара, а противъ использованія этого регулированія классомъ капиталистовъ во имя собственныхъ интересовъ и во вредъ интересамъ народа.

8. Попытки господствующихъ классовъ ослабить или парализовать эту реакцію путемъ государственнаго регулированія снабженія и распредѣленія предметовъ и продуктовъ первой необходимости неизбѣжно обречены на неудачу, такъ какъ онѣ щадятъ основу распредѣленія производства. Но въ то же время эти попытки еще болѣе усиливаютъ въ массахъ убѣжденіе въ возможности регулированія народнаго хозяйства, а также въ необходимости демократизаціи органовъ государственной власти, которые могли бы такое регулированіе осуществить на дѣлѣ.

9. Революція въ Россіи впервые поставила рѣшеніе вопроса о регулированіи промышленности и другихъ отраслей народнаго хозяйства въ такія политическія условія, при которыхъ методы регулированія, созданные капиталистическимъ классомъ противъ народныхъ массъ, могутъ и должны быть использованы для этихъ массъ и противъ капиталистической системы въ цѣломъ.

10. Всеохватывающій процессъ синдицированія и трестированія въ самыхъ различныхъ отрасляхъ производствъ, транспорта и финансированія предпріятій, характерный для новѣйшей стадіи капитализма, совершенно исключаетъ возможность регулированія лишь въ отдѣльныхъ предпріятіяхъ. Этотъ процессъ стихійно связываетъ всѣ, по крайней мѣрѣ, крупнѣйшія предпріятія каждой отрасли промышленности въ одно цѣлое, затѣмъ объединяетъ синдикаты различныхъ отраслей между собою, доводя эту связь и объединеніе до международныхъ размѣровъ.

11. Демократическое государство, беря въ свои руки волею народа регулированіе промышленности и финансовъ, не можетъ отказаться отъ этого наслѣдства подъ страхомъ сильнѣйшаго развала и реакціи во всемъ хозяйственномъ укладѣ. Въ тѣхъ отрасляхъ производства, гдѣ процессъ объединенія еще недостаточно назрѣлъ, демократическое государство можетъ, пользуясь административнымъ и финансовымъ аппаратомъ, усилить и ускорить объединеніе предпріятія. Но было бы ошибочно придавать слишкомъ большое значеніе такому принудительному трестированію, такъ какъ ему ставятся опредѣленныя рамки общимъ состояніемъ концентраціи капиталовъ и централизаціи производства въ каждой отдѣльной отрасли производства.

12. Государственное синдицированіе или трестированіе можетъ быть осуществлено у насъ въ рядѣ производствъ, но недостатокъ техническихъ силъ и финансовая истощенность страны диктуютъ опредѣленную послѣдовательность, первымъ звеномъ которой должно быть трестированіе угольной промышленности, какъ наиболѣе концентрированной и въ то же время лежащей въ основѣ другихъ производствъ.

13. Даже осуществленіе государственнаго трестированія только въ одной этой отрасли производства предполагаетъ строгую централизацію въ рукахъ государства важнѣйшихъ отраслей снабженія, такъ какъ иначе ни снабженіе рабочихъ продовольствіемъ, одеждой и пр., предпріятій машинами и аппаратами и т. д., ни правильная утилизація добычи угля совершенно немыслимы. Въ то же время, съ помощью центральныхъ органовъ снабженія, государство въ дальнѣйшемъ можетъ легче справиться и съ дальнѣйшимъ овладѣніемъ и регулированіемъ другихъ отраслей промышленности.

14. Основой государственнаго регулированія является рабочій контроль въ синдицированныхъ и трестированныхъ государствомъ предпріятіяхъ. Отсутствіе такого контроля вызвало бы къ жизни новую промышленную бюрократію, вредную и совершенно не отвѣчающую новымъ производственнымъ отношеніямъ. Но такой контроль можетъ сказать свое слово лишь въ томъ случаѣ, если онъ тѣсно связанъ съ главнымъ регулирующимъ центромъ, если ячейки его спаяны между собою и подчинены главному центру рабочаго контроля и если онъ опирается на профессіональныя организаціи, пополняющія его необходимыми и наиболѣе подходящими силами.

15. Государственное синдицированіе и трестированіе, по крайней мѣрѣ, важнѣйшихъ отраслей производства (угольной, нефтяной, желѣзной, химической, а также транспорта), есть необходимая подготовительная стадія по пути къ національнаціи производства. Если, однако, обстоятельства требуютъ немедленной національнаціи важнѣйшихъ отраслей производства, то и здѣсь необходимо начать съ угольной и желѣзной, какъ съ наиболѣе подготовленныхъ и дающихъ государству демократіи могучее орудіе въ дѣлѣ дальнѣйшей реорганизаціи народнаго хозяйства.

16. Государственное регулированіе хозяйственной жизни въ интересахъ всей страны можетъ быть осуществлено лишь на строго демократическихъ началахъ и подъ руководствомъ того класса, который всей исторіей подготовленъ къ такой отвѣтственной роли, т.-е. пролетаріата. Беря на свои плечи рядъ организаціонныхъ и контрольныхъ функцій въ производствѣ, рабочій классъ силою вещей долженъ внести значительныя измѣненія въ свои организаціи, приспособляя ихъ къ новымъ задачамъ.

17. Но отсюда ни въ коемъ случаѣ нельзя дѣлать вывода въ сторону отказа отъ профессіональныхъ союзовъ, какъ отжившей и поэтому вредной формы организаціи рабочаго класса. Наоборотъ, только теперь профессіональные союзы пріобрѣтаютъ

то содержаніе, которое невольно суживалось въ ихъ борьбѣ съ капиталомъ за непосредственное улучшеніе положенія рабочихъ массъ:

а) объединяя рабочія массы по производствамъ, профессіональные союзы получаютъ возможность выяснить ихъ коллективную волю и такимъ образомъ предохранять органы государственнаго управленія отъ возможности попытокъ удовлетворенія потребителей за счетъ производителей;

б) только профессіональные союзы въ состояніи организовать учетъ и распредѣленіе рабочихъ силъ, согласно общимъ директивамъ центровъ, регулирующихъ производства;

в) коллективные договоры съ регулирующими производство органами мыслимы только чрезъ профессіональные союзы;

г) выработка и осуществленіе законовъ, регулирующихъ рабочее время, заработную плату, устанавливающихъ гигіеническія условія труда и пр., составляютъ попрежнему необъемлемую задачу профессіональныхъ союзовъ. Равнымъ образомъ, выработка и проведеніе въ жизнь государственнаго страхованія отъ несчастныхъ случаевъ, болѣзней, на старость и т. д.;

д) общее и профессіональное образованіе, необходимое для подготовки значительныхъ кадровъ рабочей интеллигенціи, безъ которой ни широкое регулированіе производства, ни особенно національизація его, немыслимы,—задача профессіональныхъ союзовъ;

е) созданіе органовъ рабочаго контроля и руководство ими можетъ быть осуществлено только профессіональными союзами, въ задачу которыхъ входитъ и объединеніе этихъ органовъ какъ по отраслямъ производства, такъ и по всему производству страны въ цѣломъ. Такимъ образомъ, на долю профессіональнаго движенія выпадаетъ не только защита интересовъ рабочаго класса, но и подготовка его къ роли организатора производства при переходѣ отъ частно-хозяйственной монополіи къ государственной, отъ послѣдней къ національизаціи и отъ нея къ соціализму.

IV.

Рабочій контроль.

1. Капиталистическій способъ производства, сочетавшій въ Россіи безудержную анархію въ области производственныхъ отношеній съ хищническимъ хозяйничаніемъ частновладѣльческихъ организацій (синдикаты и тресты), принялъ наиболѣе ярко выраженный характеръ въ періодъ братоубійственной войны, приведшій народнохозяйственный организмъ страны къ полному разстройству и разложенію.

2. Россія, истощенная долголѣтней войной и преступной политикой коалиціоннаго правительства, подчинявшаго интересы широкихъ народныхъ массъ интересамъ господствующихъ классовъ, можетъ выйти изъ экономическаго хаоса только путемъ планомѣрнаго регулированія промышленности, торговли, кредита, сельскаго хозяйства и транспорта.

3. Однимъ изъ основныхъ элементовъ регулированія народнаго хозяйства является рабочій контроль, задачи котораго покончить съ самодержавіемъ въ области экономической, какъ съ нимъ было покончено въ области политики.

4. Рабочій контроль, неразрывно связанный съ общей системой регулированія и являющійся на мѣстахъ проводникомъ общехозяйственнаго плана, выработаннаго регулирующими органами,—есть одно изъ великихъ завоеваній пролетаріата въ его борьбѣ за окончательное освобожденіе.

5. Для того, чтобы рабочій контроль могъ принести максимумъ пользы пролетаріату, необходимо самымъ рѣшительнымъ образомъ, отказаться отъ всякой мысли распыленія рабочаго контроля путемъ предоставленія рабочимъ отдѣльнаго предпріятія права принимать окончательныя рѣшенія по вопросамъ, затрагивающимъ само существованіе предпріятія.

6. Рабочіе каждаго предпріятія и ихъ выборные органы, фабрично-заводскіе комитеты, смогутъ плодотворно вести свою работу учета сырья и топлива, выясненія финансовыхъ источниковъ предпріятія, установленія нормы выпуска, ревизіи всѣхъ дѣлъ, раскрытія всѣхъ коммерческихъ тайнъ, опредѣленія прибыльности предпріятія, подготовки отдѣльныхъ отраслей труда къ огосударствленію и проч. только въ томъ случаѣ, если они будутъ дѣйствовать по общему плану, разработанному высшими органами рабочаго контроля и хозяйственнаго регулированія.

7. Въ этой колоссальной работѣ, возлагаемой на органы рабочаго контроля, профессіональные союзы должны принять самое активное участіе, отстаивая при рѣшеніи перечисленныхъ выше вопросовъ общіе интересы рабочихъ производства передъ частными и групповыми интересами рабочихъ отдѣльныхъ профессій и предпріятій.

8. Профессіональные союзы, организованные по производствамъ, должны войти въ создаваемые на мѣстахъ и въ центрѣ органы рабочаго контроля, беря на себя задачи его идейнаго и организаціоннаго руководства.

Профессіональные союзы должны разсматривать каждое постановленіе фабрично-заводскихъ комитетовъ въ области контроля, разъяснить своимъ делегатамъ на заводахъ и фабрикахъ, что контроль надъ производствомъ не означаетъ перехода пред-

пріятій въ руки рабочихъ даннаго предпріятія, что рабочій контроль не равносиленъ соціализаціи производства и обмѣна, а является лишь подготовительнымъ шагомъ къ ней.

9. Дѣйствуя въ области рабочаго контроля въ полномъ контактѣ съ фабрично-заводскими комитетами и мѣстными совѣтами Р. и С. Депутатовъ, профессіональные союзы должны проводить идею централизаціи рабочаго контроля и сліянія мелкихъ контрольныхъ единицъ въ болѣе крупныя, что соотвѣтствуетъ современному способу производства и самому строенію рабочихъ организацій.

10. Профессіональные союзы, ставъ для своей отрасли труда становымъ хребтомъ контрольныхъ организацій, превративъ рабочій контроль, являющійся первымъ въ мірѣ опытомъ подчиненія предпріятія выборнымъ органамъ рабочаго класса, въ новое орудіе борьбы за соціализмъ,—сыграютъ громадную роль, прокладывая новые пути для всего мірового профессіональнаго движенія.

11. Для правильной постановки рабочаго контроля на мѣстахъ необходимо, чтобы контрольныя комиссіи или замѣняющіе ихъ фабрично-заводскіе комитеты были подчинены контрольно-хозяйственнымъ комиссіямъ, учреждаемымъ при профессіональныхъ союзахъ каждой отрасли производства. Для этого въ каждую контрольную комиссію делегируются одинъ или два представителя изъ числа не-работающихъ въ данномъ предпріятіи, которые участвуютъ во всѣхъ работахъ контрольной комиссіи и даютъ отчетъ профессіональному союзу о дѣятельности низшихъ органовъ контроля.

12. Контрольно-хозяйственныя комиссіи при производственныхъ союзахъ составляются изъ представителей, избранныхъ делегатскимъ собраніемъ, пополненныхъ представителями фабрично-заводскихъ комитетовъ и приглашенныхъ техниковъ, бухгалтеровъ и статистиковъ.

13. Дѣятельность контрольныхъ комиссій при профессіональныхъ союзахъ провѣряется и регулируется мѣстнымъ совѣтомъ рабочаго контроля, составленнымъ на основаніи декрета о рабочемъ контролѣ 14-го ноября 1917 года.

14. При проведеніи контроля на мѣстахъ и въ центрѣ фабрично-заводскіе и производительные контрольные органы руководствуются въ своей дѣятельности нижеслѣдующей инструкціей, выработанной Всероссійскимъ Совѣтомъ рабочаго контроля.

1. Органы рабочаго контроля въ отдѣльныхъ предпріятіяхъ.

1. Контроль въ каждомъ предпріятіи организуется или фабрично-заводскимъ комитетомъ, или общимъ собраніемъ рабочихъ и служащихъ предпріятія, которые выбираютъ особую контрольную комиссію.

2. Фабрично-заводскій комитетъ можетъ быть цѣликомъ включенъ въ контрольную комиссію, въ которую могутъ быть избраны также и техники и другіе служащіе предпріятія. Въ крупныхъ предпріятіяхъ представители служащихъ обязательно входятъ въ контрольную комиссію. Въ крупныхъ предпріятіяхъ часть членовъ контрольной комиссіи выбирается отъ отдѣловъ и цеховъ по одному отъ каждаго.

3. Рабочіе и служащіе, не входящіе въ составъ контрольной комиссіи, могутъ входить въ сношенія съ администраціей предпріятія по поводу дѣлъ контроля только по прямому порученію и съ предварительнаго разрѣшенія контрольной комиссіи.

4. Контрольная комиссія предпріятія отвѣтственна и даетъ отчетъ въ своей дѣятельности, какъ выше стоящему надъ нею учрежденію рабочаго контроля, подъ руководствомъ котораго она дѣйствуетъ, такъ и общему собранію рабочихъ и служащихъ предпріятія, не рѣже чѣмъ два раза въ мѣсяцъ.

2. Обязанности и права контрольной комиссіи.

5. Контрольная комиссія каждаго предпріятія должна: 1) устанавливать количество имѣющихся въ предпріятіи разныхъ нужныхъ ему матеріаловъ, топлива, орудій производства техническихъ и рабочихъ силъ по спеціальностямъ; 2) устанавливать, насколько обезпечено снабженіе предпріятія всѣмъ этимъ сравнительно съ тѣмъ, сколько нужно для обычнаго хода работы въ предпріятіи; 3) выяснить, нѣтъ ли опасности остановки или сокращенія работы въ предпріятіи и причины ея; 4) выяснить количество рабочихъ (по спеціальностямъ) и орудій производства, для которыхъ можетъ не быть работы сравнительно съ имѣющейся и ожидаемой обезпеченностью предпріятія матеріалами и топливомъ; 5) устанавливать мѣры для поддержанія среди рабочихъ и служащихъ трудовой дисциплины; 6) наблюдать за соблюденіемъ постановленій государственныхъ регулирующихъ органовъ по закупкѣ и сбыту товаровъ; 7) пріостанавливать самовольный вывозъ изъ предпріятія машинъ, матеріаловъ, топлива и т. п., если это не разрѣшено органами регулированія хозяйственной жизни, и слѣдить за сохранностью инвентаря; 7-а) содѣйствовать выясненію причинъ паденія производительности и мѣръ для ея повышенія; 8) содѣйствовать выясненію возможности использовать предпріятіе полностью или частью для какого-либо иного производства на мирное время и на какое именно, съ выясненіемъ, какія необходимы для этого передѣлки въ оборудованіи и измѣненія въ составѣ рабочихъ, въ какой срокъ могутъ быть выполнены передѣлки, что для этого нужно и каковъ вѣроятный размѣръ изготовленія продуктовъ при переходѣ къ другому производству; 9) содѣйствовать выясненію возможности расширенія работъ для потребностей мирнаго времени, путемъ введенія трехъ смѣнъ или инымъ путемъ, съ

выясненіемъ жилищной возможности для дополнительнаго числа рабочихъ и ихъ семей; 10) наблюдать за выполненіемъ того размѣра выработки въ предпріятіи продуктовъ, какой будетъ установленъ органами государственнаго регулированія, а впредь до такого установленія—какой нормаленъ для даннаго предпріятія при добросовѣстномъ отношеніи къ его дѣятельности; 11) содѣйствовать выясненію себѣстоимости производства по требованіямъ высшаго органа рабочаго контроля или государственныхъ регулирующихъ учрежденій.

6. Для владѣльца обязательны тѣ рѣшенія контрольной комиссіи, которыя направлены къ обезпеченію для нея выполнять задачи, перечисленныя въ предыдущихъ статьяхъ. Въ частности, контрольная комиссія, сама или черезъ уполномоченныхъ можетъ: 1) просматривать дѣловую переписку предпріятія, всѣ книги и отчеты за текущій и прошлые годы, 2) осматривать всѣ отдѣлы предпріятія, мастерскія, склады, конторы и пр.; 3) присутствовать для информаціи на засѣданіяхъ органовъ управленія и дѣлать имъ заявленія и запросы по всѣмъ вопросамъ, касающимся контроля.

7. Распорядительныя права по управленію предпріятіемъ, его ходомъ и дѣятельностью остаются за владѣльцемъ. Контрольная комиссія не участвуетъ въ управленіи предпріятіемъ и не несетъ на себѣ отвѣтственности за его ходъ и дѣятельность, которая остается на владѣльцѣ.

8. Контрольная комиссія не занимается вопросами финансированія предпріятія, и при возникновеніи таковыхъ они передаются въ государственныя регулирующія учрежденія.

9. Контрольная комиссія каждаго предпріятія можетъ черезъ стоящій надъ нимъ органъ рабочаго контроля возбуждать передъ учрежденіями государственнаго регулированія хозяйства вопросъ о секвестрѣ предпріятія и другихъ принудительныхъ по отношенію къ предпріятію мѣрахъ, но сама не имѣетъ права захватывать предпріятіе и управленія имъ.

3. Средства контрольной комиссіи въ отдѣльныхъ предпріятіяхъ.

10 На расходы дѣятельности контрольной комиссіи владѣлецъ обязанъ отпускать не свыше двухъ процентовъ съ суммы затраты даннаго предпріятія на заработанную плату, причемъ изъ этихъ двухъ процентовъ покрывается также потеря заработка членами Ф.-З. Комитета и контрольной комиссіи, вслѣдствіе выполненія ими въ рабочее время такихъ обязанностей, какія не могли быть выполнены ими въ нерабочее время. Контроль надъ расходованіемъ указанныхъ средствъ принадлежитъ контрольно-распредѣлительной комиссіи профессіональнаго союза соотвѣтственной отрасли промышленности.

4. Высшіе органы рабочаго контроля.

11. По отношенію къ контрольной комиссіи каждаго отдѣльнаго предпріятія ближайшимъ стоящимъ надъ ней высшимъ органомъ контроля признается контрольно-распредѣлительная комиссія профессіональнаго союза той отрасли промышленности, къ какой относится данное предпріятіе. Всѣ постановленія контрольной комиссіи отдѣльнаго предпріятія могутъ быть обжалованы въ контрольно-распредѣлительную комиссію соотвѣтственнаго профессіональнаго союза.

12. Не менѣе половины членовъ контрольно-распредѣлительной комиссіи избирается собраніемъ контрольныхъ комиссій (или ихъ делегатовъ) всѣхъ отдѣльныхъ предпріятій данной отрасли промышленности. Это собраніе созывается правленіемъ профессіональнаго союза, при чемъ остальные члены выбираются правленіемъ, либо делегатскимъ или общимъ собраніемъ профессіональнаго союза. Въ число членовъ въ контрольно-распредѣлительныя комиссіи могутъ быть избраны также инженеры, статистики и другія полезныя для ея дѣятельности лица.

13. Правленію союза принадлежитъ право направлять и ревизовать дѣятельность контрольно-распредѣлительной комиссіи и подчиненныхъ ей контрольныхъ комиссій отдѣльныхъ предпріятій.

14. Контрольная комиссія отдѣльнаго предпріятія является исполнительнымъ органомъ контрольно-распредѣлительной комиссіи своей отрасли промышленности и обязана согласовать свои дѣйствія съ ея постановленіями.

15. Контрольно-распредѣлительная комиссія профессіональнаго союза имѣетъ право самостоятельно созывать общее собраніе рабочихъ и служащихъ каждаго предпріятія и требовать перевыборовъ контрольной комиссіи отдѣльнаго предпріятія, а также дѣлать представленія органамъ государственнаго регулированія хозяйства о временномъ закрытіи предпріятія или увольненіи полностью или частью занятыхъ въ немъ лицъ, въ случаѣ неподчиненія рабочихъ предпріятія ея постановленіямъ.

16. Контрольно-распредѣлительная комиссія осуществляетъ контроль за всей отраслью промышленности въ данной мѣстности въ цѣломъ и, въ зависимости отъ нуждъ какого либо предпріятія въ топливѣ, матеріалахъ, орудіяхъ производства и такъ далѣе, помогаетъ ему по возможности получать это изъ запасовъ другихъ работающихъ или остановившихся предпріятій данной отрасли промышленности, если нѣтъ иного пути, дѣлаетъ представленія въ государственныя регулирующія учрежденія о сокращеніи производства однихъ предпріятій для поддержки другихъ или о размѣщеніи рабочихъ

и служащихъ закрываемыхъ временно или окончательно предпріятій среди другихъ предпріятій даннаго производства или о другихъ подходящихъ мѣрахъ для предотвращенія закрытія и остановки предпріятій и для обезпеченія правильной дѣятельности предпріятій, согласно плану и постановленіямъ государственныхъ регулирующихъ органовъ.

Примѣчаніе. Контр.-распр. комиссіи издаютъ техническія инструкціи для контрольныхъ комиссій отдѣльныхъ предпріятій своей отрасли промышленности, примѣнительно къ ея техническимъ особенностямъ. Инструкціи эти ни въ чемъ не должны противорѣчить настоящей инструкціи.

17. Всѣ постановленія и дѣйствія к.-р. комиссіи могутъ быть обжалованы въ Совѣтъ рабочаго контроля данной мѣстности.

18. Расходы по дѣятельности к.-р. комиссіи каждой отрасли промышленности покрываются за счетъ остатковъ отъ взносовъ отдѣльныхъ предпріятій (ст. 17) и въ равной долѣ государства и соотвѣтственныхъ профессіональныхъ союзовъ.

19. Мѣстный Совѣтъ рабочаго контроля разбираетъ и разрѣшаетъ вопросы, общіе для всѣхъ или нѣсколькихъ к.-р. комиссій данной мѣстности, и объединяетъ ихъ дѣятельность согласно указаніямъ Вс. С. Р. К.

20. Каждый Совѣтъ рабочаго контроля долженъ издать для рабочихъ и служащихъ подвѣдомственныхъ ему предпріятій обязательныя правила трудовой дисциплины.

21. Мѣстный Совѣтъ рабочаго контроля можетъ создавать при себѣ совѣтъ экспертовъ—экономистовъ, статистиковъ, инженеровъ и другихъ полезныхъ его дѣятельности лицъ.

22. Всероссійскій совѣтъ рабочаго контроля можетъ поручить Всероссійскому или областному профессіональному союзу какой-либо отрасли промышленности образовать областную или Всероссійскую к.-р. комиссію для данной отрасли промышленности. Положеніе о такой областной или Всероссійской к.-р. комиссіи, выработанное союзомъ, должно быть утверждено Всероссійскимъ Совѣтомъ Рабочаго контроля.

V.

Демобилизація.

Россійская буржуазія, воспитанная вѣковой покровительственной политикой, оказалась совершенно безсильной въ дѣлѣ промышленной демобилизаціи.

Такимъ же безсиліемъ отличались и чередовавшіеся во время революціи правительства, такъ какъ современная государственная промышленность построена на паразитарныхъ хозяйственныхъ принципахъ.

Единственной соціальной силой, способной перевести промышленность съ военнаго производства на мирное, долженъ быть рабочій классъ.

Но продолжительный политическій и соціальный гнетъ, практика работы на государственныхъ и паразитарно-частныхъ предпріятіяхъ наложила извѣстную печать и на производственную инціативу рабочаго класса.

Соціальная организація предпріятій, основа которой въ настоящее время—фабрично-заводскіе комитеты, оказалась въ начальной стадіи своей дѣятельности неприспособленной для того, чтобы возвыситься надъ хозяйственными интересами даннаго предпріятія и принять серьезныя мѣры къ оздоровленію всей индустріи въ цѣломъ.

Какъ въ своей постоянной будничной практикѣ, такъ и въ вопросѣ демобилизаціи, нѣкоторые заводскіе комитеты, къ сожалѣнію, оказались въ неосознанномъ контактѣ съ предпринимателями, и какъ тѣ, такъ и другіе, практикуютъ въ настоящее время разрозненныя демобилизаціонныя попытки, что въ общемъ создаетъ стихійную демобилизацію, самую невыгодную для рабочаго класса и въ корнѣ подрывающую основныя силы россійской индустріи.

Профессіональные союзы, какъ органы индустріально организованныхъ рабочихъ, должны противопоставить стихійной демобилизаціи, лишь истощающей производительныя силы, активную и смѣлую демобилизацію. Вмѣсто демобилизаціи отдѣльныхъ предпріятій, надо выдвинуть демобилизацію всей индустріи.

Основные принципы грядущей демобилизаціи должны быть таковы:

1. Паразитарныя формы россійскаго производства и общая экономическая отсталость Россіи требуютъ расширенія демобилизаціонныхъ задачъ до общей реконструкціи россійской индустріи.

2. Къ демобилизаціоннымъ задачамъ ставшій у власти россійскій пролетаріатъ долженъ подходить не исключительно съ точки зрѣнія соціальнаго обезпеченія наличныхъ рабочихъ силъ, но также и съ точки зрѣнія реорганизаціи всего производства.

3. Для серьезнаго коренного переустройства промышленности Россія не располагаетъ достаточнымъ количествомъ производительныхъ силъ, а поэтому встаетъ вопросъ о ввозѣ въ Россію въ первую очередь орудій производства, необходимыхъ для созданія и обрудованія новыхъ предпріятій.

Какъ самый этотъ ввозъ, такъ и созданіе новыхъ предпріятій должны быть проводимы на основѣ новыхъ международныхъ экономическихъ соглашеній, подъ контро-

лемъ рабочаго класса какъ внутри отдѣльныхъ государствъ, такъ и закрѣпляемыхъ международнымъ профессіональнымъ рабочимъ съѣздомъ.

4. Реорганизованная россійская промышленность найдетъ прочную внутреннюю базу организованнаго распредѣленія и потребленія производимыхъ фабрикатовъ въ развитой кооперации всѣхъ видовъ.

5. Каналы промышленной демобилизации, поскольку они опредѣляются состояніемъ россійской индустріи, должны быть слѣдующіе: транспортъ, оборудованіе, муниципальныя предпріятія и строительныя работы, сельско-хозяйственное машиностроеніе и домашній обиходъ.

6. Система спорадической финансовой поддержки дѣйствующихъ предпріятій, должна быть замѣнена системой большихъ бросковъ капитала на поддержку или созданіе новыхъ крупныхъ предпріятій.

7. Основнымъ опредѣляющимъ моментомъ для общей реконструкціи россійской индустріи долженъ быть поставленъ вопросъ о разграниченіи промышленныхъ центровъ.

8. Петроградъ и Москва, какъ и вообще весь сѣверъ Россіи, долженъ быть райономъ производства заводскаго оборудованія и всѣхъ видовъ электромеханики. Петроградъ лишь въ самой ограниченной степени долженъ быть приспособленъ для сельскохозяйственнаго машиностроенія. Металлургія должна сосредоточиться исключительно въ районахъ добычи угля и руды. Въ частности Донецкій бассейнъ долженъ быть поставленъ во главу угла россійской индустріи, на Уралѣ же должна быть произведена полная реконструкція горныхъ предпріятій. Необходимо теперь же въ Кузнецкомъ бассейнѣ создать громадное комбинированное предпріятіе, имѣя въ виду неизбѣжный размахъ величайшихъ транспортныхъ и механическихъ сооруженій въ быстро развивающейся въ экономическомъ отношеніи Сибири.

Для сельско-хозяйственнаго машиностроенія должно быть три центра, сѣверный, западно-сибирскій и югъ.

9. Намѣченныя выше индустріальныя задачи потребуютъ новой научно-технической и административной организаціи предпріятій. Необходимо теперь же создать хотя бы нѣсколько образцовыхъ предпріятій въ этомъ отношеніи.

10. Въ области рабочей политики это потребуетъ: 1) повышенія заработной платы; 2) повышенія трудовой производительности; 3) производственной дисциплины, и 4) переброскъ рабочихъ силъ изъ одного района въ другой.

11. Всѣ остальныя отрасли россійской промышленности не представляютъ въ настоящее время серьезныхъ демобилизаціонныхъ затрудненій, такъ какъ основнымъ базисомъ для ихъ демобилизаціи и реорганизаціи, служитъ планомѣрная реорганизація металлургіи и механической промышленности.

VI.

Резолюція о безработицѣ.

Безработица, какъ неизбѣжное слѣдствіе капиталистическаго способа производства, можетъ исчезнуть только вмѣстѣ съ замѣной капиталистическаго строя соціалистическимъ.

Въ переходный моментъ, каковой мы переживаемъ въ Россіи, безработица могла бы быть лишь смягчена, но, благодаря продолжающейся имперіалистической войнѣ и цѣлаго ряда другихъ причинъ (демобилизація промышленности, разстройство транспорта, саботажъ и т. д.), она не только не уменьшилась въ размѣрѣ, но можетъ принять катастрофическій характеръ, угрожая тяжкими осложненіями завоеваніямъ великороссійской революціи.

Поэтому одной изъ очередныхъ и неотложныхъ задачъ для профессіональныхъ союзовъ является борьба съ безработицей. Но тѣ мѣры борьбы съ ней, которыя существовали до сихъ поръ (организація кассъ взаимопомощи, сокращеніе рабочихъ дней въ недѣлю, организація общественныхъ работъ и т. д.), недостаточны и не могутъ предотвратить ея катастрофическаго характера.

Борьба съ безработицей въ условіяхъ: а) переустройства общества на соціалистическихъ началахъ, б) имперіалистской войны, которая оторвавъ милліоны рабочихъ рукъ отъ производительнаго труда, разрушила и подорвала хозяйство страны, в) безтоварья и г) демобилизаціи арміи,—возможна только путемъ организаціи народнаго хозяйства, возстановленіемъ производительныхъ силъ страны и правильнымъ распредѣленіемъ рабочихъ рукъ.

Принимая все это во вниманіе, Съѣздъ считаетъ необходимымъ, чтобы профессіональные союзы: 1) приняли самое энергичное участіе въ государственныхъ регулирующихъ учрежденіяхъ (высшій и районные совѣты народнаго хозяйства) по организаціи разрушеннаго хозяйства и демобилизаціи промышленности и 2) немедленно приступили къ организаціи биржъ труда, находящихся всецѣло въ рукахъ профессіональныхъ союзовъ, для точнаго учета и распредѣленія рабочихъ и перемѣщенія ихъ въ тѣ отрасли народнаго хозяйства, гдѣ въ нихъ уже сейчасъ существуетъ потребность (транспортъ, лѣсныя заготовки, торфяное производство, угольные районы и т. д.).

Для смягченія бѣдствій безработицы Съѣздъ считаетъ необходимымъ скорѣйшее проведеніе въ жизнь декрета страхованія отъ безработицы и предлагаетъ профессіональнымъ союзамъ на мѣстахъ немедленно приступить къ организаціи кассъ безработныхъ на основаніи декрета Совѣта Народныхъ Комиссаровъ отъ 11 декабря 1917 г.

VII.

Профессіонал. союзы и фабрично-заводскіе комитеты.

1. Великая Россійская Революція, вызвавшая къ жизни всѣ творческія силы рабочаго класса, создала съ первыхъ своихъ дней на фабрикахъ и заводахъ органы рабочаго представительства, взявшіе на себя защиту интересовъ рабочихъ даннаго предпріятія. Такимъ образомъ фабрично-заводскіе комитеты брали на себя задачи, обычно выполняемыя профессіональными союзами.

2. Но съ развитіемъ и укрѣпленіемъ производственныхъ профессіональныхъ союзовъ, эти фабрично-заводскіе комитеты должны стать органами соотвѣтствующихъ профессіональныхъ союзовъ на мѣстахъ.

3. Принимая во вниманіе, что цѣлый рядъ сложныхъ, организаціонно-хозяйственныхъ задачъ, связанныхъ съ вопросами демобилизаціи, контроля и регулированія промышленности, требуетъ отъ пролетаріата напряженія и объединенія всѣхъ его силъ, что параллельное существованіе двухъ формъ экономической организаціи рабочаго класса съ перекрещивающимися функціями способно лишь затруднить процессъ сосредоточенія всѣхъ силъ пролетаріата, съѣздъ считаетъ, что всѣ перечисленныя организаціонно-хозяйственныя задачи рабочій классъ можетъ лучше всего выполнить подъ руководствомъ своихъ классовыхъ экономическихъ организацій, построенныхъ по производственному принципу.

4. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ фабрично-заводскіе комитеты еще не превратились въ органы соотвѣтствующихъ производственныхъ профессіональныхъ союзовъ, они могутъ сыграть выдающуюся роль при проведеніи и осуществленіи указанныхъ задачъ, если будутъ работать въ полномъ единеніи съ профессіональными союзами.

VIII.

Организаціонное строительство.

1. Быстрый ростъ профессіональнаго движенія поставилъ передъ профессіональными организаціями вопросъ о формахъ строительства. Въ первые мѣсяцы лихорадочнаго созиданія профессіональныхъ союзовъ мѣстные работники дѣйствовали безъ общаго плана, руководствуясь революціоннымъ чутьемъ и жизненными потребностями массоваго пролетарскаго движенія.

2. Въ крупныхъ промышленныхъ центрахъ взаимоотношенія между мелкими ячейками профессіональнаго союза и центральными органами были устроены съ самаго начала: мелкія ячейки являлись проводниками постановленій центровъ на мѣстахъ, сборщиками денегъ, распространителями литературы и т. д., не располагая, однако, собственной кассой.

3. Но рядомъ съ такой централизованной и совершенно правильной формой взаимоотношеній между центрами и отдѣленіями сложились и другія формы: разбросанныя на большомъ пространствѣ отдѣленія пріобрѣли полунезависимый характеръ, обзавелись своими кассами, средства которыхъ они тратятъ на свои мѣстныя нужды.

4. Если такія взаимоотношенія были допустимы въ первый періодъ строительства, то теперь, когда болѣе или менѣе заканчивается объединеніе по производствамъ, когда сѣть профессіональныхъ организацій охватываетъ даже отдаленные уголки страны, необходимо будетъ въ дальнѣйшемъ перейти къ полному подчиненію мѣстныхъ отдѣленій центральнымъ союзамъ, организованнымъ по производствамъ.

5. Желательный типъ взаимоотношеній между отдѣленіями и центрами—это передача всѣхъ сборовъ въ центральное правленіе, которое обслуживаетъ уже всѣ потребности мѣстныхъ отдѣленій.

6. Мѣстный централизованный союзъ распоряжается, такимъ образомъ, всей кассой и является верховной инстанціей для всѣхъ отдѣленій, входящихъ въ его составъ.

7. Централизованный союзъ данной мѣстности долженъ находиться по отношенію ко Всероссійскому объединенію въ аналогичныхъ отношеніяхъ. Желательный типъ взаимоотношеній между всероссійскимъ производственнымъ союзомъ и мѣстными союзами—это централизація экономической борьбы, отчисленіе не менѣе 50 % членскихъ взносовъ въ центральную кассу.

8. Но въ настоящее время въ періодъ организаціи всероссійскихъ объединеній при слабой связанности отдѣльныхъ частей Россіи, при затруднительности почтовыхъ сношеній приходится создавать переходныя формы для объединенія всего профессіональнаго движенія.

9. Роль одной изъ такихъ переходныхъ формъ могутъ играть областныя объединенія, которыя въ настоящее время уже сложились въ нѣкоторыхъ районахъ (Центральный промышленный, Иваново-Кинешемскій, Уральскій и др.), и по существу представляютъ собою наиболѣе совершенный типъ централизованной профессіональной организаціи.

10. Въ дальнѣйшемъ, при ростѣ профессіональнаго движенія, областные союзы должны будутъ постепенно передавать всѣ свои функціи централизованнымъ всероссійскимъ объединеніямъ для равномѣрнаго и правильнаго распредѣленія наличныхъ силъ и средствъ во всемъ производствѣ.

11. Но уже и сейчасъ необходимо повысить взносы мѣстныхъ союзовъ въ нарождающіяся всероссійскія производственныя объединенія для того, чтобы развить работу централизованныхъ союзовъ въ общероссійскомъ масштабѣ. Отчисленія мѣстныхъ союзовъ въ свои всероссійскія производственныя объединенія должны быть не ниже 10% получаемыхъ ими членскихъ взносовъ.

12. Въ заброшенныхъ углахъ Россіи въ мелкихъ городахъ и мѣстечкахъ, гдѣ количество рабочихъ незначительно; придется допускать хотя бы временно мѣстныя объединенія, куда смогутъ входить непосредственно члены всѣхъ профессій и всѣхъ производствъ.

13. Въ дальнѣйшемъ, при ростѣ всероссійскихъ объединеній и болѣе широкомъ обхватѣ разбросанной по всѣмъ угламъ рабочей массы, эти мѣстныя объединенія должны раздѣляться по производствамъ для того, чтобы непосредственно войти въ сношенія со своимъ производственнымъ союзомъ ближайшаго района.

14. Въ цѣляхъ развитія работы въ общероссійскомъ маштабѣ, необходимо также и повышеніе взноса во Всероссійскій Центральный Совѣтъ Профессіональныхъ Союзовъ.

15. Намѣченный 3-й конференціей типъ строенія профессіональныхъ союзовъ по производствамъ долженъ быть дополненъ рядомъ практическихъ указаній въ области размежеванія отдѣльныхъ производствъ.

16. Опытъ девятимѣсячнаго организаціоннаго строительства показалъ, что созданіе союзовъ по производствамъ встрѣчаетъ рядъ затрудненій, съ одной стороны—въ цеховыхъ тенденціяхъ нѣкоторыхъ профессій, а съ другой—въ недостаточной ясности производственнаго строительства. На этой почвѣ произошелъ рядъ конфликтовъ (между металлистами, текстильщиками и деревообдѣлочниками въ Петроградѣ и т. д.), которые необходимо предупреждать во что бы то ни стало въ дальнѣйшемъ.

17. Въ этихъ цѣляхъ слѣдуетъ при Всероссійскомъ и мѣстныхъ Совѣтахъ создать комиссіи по размежеванію союзовъ и издать руководства для союзовъ съ перечисленіемъ спеціальностей и профессій по производствамъ, съ примѣрнымъ указаніемъ типичныхъ профессій, которыя могутъ быть отнесены къ тому или другому производственному союзу.

18. Для безболѣзненнаго поглощенія производственными союзами сложившихся уже узко-профессіональныхъ группировокъ, необходимо рекомендовать этимъ профессіональнымъ союзамъ организацію секцій до окончательнаго сліянія съ общимъ производственнымъ союзомъ.

19. Мѣстные совѣты профессіональныхъ союзовъ должны сдѣлать все возможное, чтобы смежныя профессіональныя организаціи слились въ одинъ производственный союзъ.

20. При подачѣ заявленій о новыхъ всероссійскихъ объединеніяхъ Всероссійскій Совѣтъ профессіональныхъ союзовъ не долженъ принимать ихъ въ свой составъ до тѣхъ поръ, пока не произойдетъ объединеніе этихъ всероссійскихъ организацій съ соотвѣтствующимъ производственнымъ союзомъ.

21. Въ связи съ общимъ процессомъ профессіональнаго строительства въ Россіи возникъ цѣлый рядъ союзовъ смѣшаннаго типа, отличительная черта которыхъ заключается въ томъ, что они объединяютъ низшихъ и высшихъ служащихъ, рабочихъ и администрацію.

22. Эти смѣшанныя организаціи сложились главнымъ образомъ среди государственныхъ служащихъ. Въ настоящее время существуетъ больше 10 такихъ союзовъ, которые не примыкаютъ къ всероссійскому объединенію, хотя имѣютъ въ своемъ составѣ большое количество пролетарскихъ элементовъ.

23. Такое сепаратное существованіе объясняется, во-первыхъ, тѣмъ, что эти союзы носятъ профессіонально-политическій характеръ и, во-вторыхъ, нежеланіемъ руководящихъ круговъ этихъ смѣшанныхъ союзовъ подчиниться общепролетарской профессіональной дисциплинѣ.

24. Интересы рабочаго движенія въ Россіи требуютъ вовлеченія всѣхъ подобныхъ союзовъ въ общее русло пролетарскаго движенія, причемъ центры должны предложить соотвѣтствующимъ союзамъ государственныхъ и муниципальныхъ служащихъ придерживаться общеклассоваго строительства при выработкѣ устава. Эти союзы должны согласовать свои уставы съ уставами пролетарскихъ союзовъ, и только послѣ этого они могутъ быть включены въ общепролетарское профессіональное движеніе.

25. Въ случаѣ же, если эти смѣшанныя организаціи откажутся присоединиться на вышеуказанныхъ условіяхъ къ Всероссійскому Центральному Совѣту профессіональныхъ союзовъ, слѣдуетъ рекомендовать пролетарской части этихъ союзовъ устройство своихъ секцій въ нѣдрахъ такихъ организацій, причемъ этимъ секціямъ должно быть предоставлено право присоединиться къ всероссійскому профессіональному движенію для того, чтобы стянуть къ единому центру всѣ имѣющіяся въ Россіи пролетарскія организаціи, и объединить въ одно цѣлое рабочихъ и служащихъ частной промышленности и государственныхъ учрежденій.

IX.

Уставъ Всероссійскаго Центральнаго Совѣта Профессіональныхъ союзовъ и нормы представительства съѣзда.

ПЕРВАЯ РЕДАКЦІЯ.

I. Съѣздъ учреждаетъ Всероссійскій Центральный Совѣтъ Профессіональныхъ Союзовъ, который сохраняетъ свои полномочія до слѣдующаго съѣзда и даетъ послѣдцему подробный отчетъ о своей дѣятельности.

II. Въ своей дѣятельности Всероссійскій Центральный Совѣтъ руководствуется постановленіями, принятыми Съѣздомъ и выполняетъ слѣдующія задачи:

а) поддерживаетъ связь со всѣми существующими профессіональными союзами, мѣстными, областными и центральными, и устанавливаетъ ее со вновь возникающими организаціями.

б) Содѣйствуетъ созданію областныхъ Всероссійскихъ объединеній профессіональныхъ союзовъ въ отдѣльныхъ отрасляхъ труда, а также содѣйствуетъ общепрофессіональному объединенію.

в) Устанавливаетъ связь съ центральными органами профессіональныхъ союзовъ всѣхъ странъ.

г) Выполняетъ всѣ необходимыя работы, связанныя съ подготовкой и созывомъ Всероссійскихъ Конференцій и Съѣздовъ; вырабатываетъ программу занятій съѣздовъ, заботится о составленіи докладовъ и публикуетъ ихъ основныя положенія.

д) устанавливаетъ время созыва конференцій и съѣздовъ.

е) періодически даетъ отчетъ о своей дѣятельности въ печати.

ж) Издаетъ свой періодическій органъ, для чего выбираетъ отвѣтственную редакцію.

III. Всероссійскій Центральный Совѣтъ Профессіональныхъ Союзовъ содѣйствуетъ союзамъ въ ихъ организаціонной, агитаціонной и культурно-просвѣтительной работѣ, для чего:

а) представляетъ интересы всего профессіональнаго движенія предъ центральными правительственными учрежденіями и общественными организаціями;

б) издаетъ всякаго рода образцовые уставы, инструкціи, формы счетоводства, анкетные листы и т. д.;

IV. Для содѣйствія мѣстнымъ Всероссійскимъ Объединеніямъ въ ихъ работѣ и для внесенія планомѣрности въ профессіональное движеніе Всероссійскій Центральный Совѣтъ организуетъ:

а) отдѣлъ статистики,
б) отдѣлъ рабочаго законодательства,
в) отдѣлъ регулированія народнаго хозяйства,
г) отдѣлъ инструкторскій,
д) издательство по вопросамъ профессіональнаго движенія.

V. Средства Всероссійскаго Центральнаго Совѣта Профессіональныхъ Союзовъ составляются изъ взносовъ, входящихъ во Всероссійское объединеніе, въ размѣрѣ 2 коп. съ каждаго платящаго члена въ мѣсяцъ.

VI. Всероссійскій Центральный Совѣтъ Профессіональныхъ Союзовъ состоитъ изъ:

а) 11 человѣкъ, выбранныхъ съѣздомъ, при чемъ предсѣдатель, секретарь и отвѣтственный редакторъ центральнаго органа «Профессіональный Вѣстникъ», выбирается съѣздомъ изъ ихъ числа и

б) изъ представителей Всероссійскихъ производственныхъ союзовъ по одному на каждые 50.000 человѣкъ.

VII. Экстренные съѣзды созываются по постановленію Всероссійскаго Центральнаго Совѣта или по требованію половины Всероссійскихъ Объединеній или въ томъ случаѣ, когда крупныя Всероссійскія Объединенія, имѣющія не менѣе половины общаго числа входящихъ въ Общероссійское объединеніе рабочихъ, требуетъ созыва экстреннаго съѣзда.

VIII. Выбранные съѣздомъ 11 человѣкъ составляютъ Исполнительный Органъ Всероссійскаго Центральнаго Совѣта. Для измѣненія состава этого Исполнительнаго Органа необходимо не менѣе $^2/_3$ общаго числа членовъ Всероссійскаго Центральнаго Совѣта или требованіе о смѣнѣ этого органа Всероссійскими Объединеніями, общее число членовъ которыхъ превышаетъ половину входящихъ въ Всероссійское Общепрофессіональное объединеніе членовъ.

IX. Такое смѣщеніе Исполнительнаго Органа можетъ имѣть мѣсто только въ экстренныхъ случаяхъ, когда по общимъ условіямъ созывъ экстреннаго съѣзда невозможенъ.

X. Пленарныя засѣданія Всероссійскаго Центральнаго Совѣта происходятъ не рѣже одного раза въ мѣсяцъ. Всероссійскій Центральный Совѣтъ въ полномъ составѣ выбираетъ ревизіонную комиссію и отвѣтственныхъ должностныхъ лицъ, предоставляя Исполнительному Комитету организацію отдѣловъ, приглашеніе платныхъ работниковъ и пр.

XI. На съѣздахъ профессіональныхъ союзовъ имѣютъ право представительства лишь тѣ рабочіе профессіональные союзы, которые въ своей дѣятельности руководствуются принципами классовой борьбы пролетаріата, входятъ въ мѣстныя объединенія профессіональныхъ союзовъ и регулярно платятъ взносы, какъ въ мѣстный, такъ и Всероссійскій Центръ.

XII. Съ правомъ рѣшающаго голоса на съѣздъ допускаются: а) отъ мѣстныхъ профессіональныхъ союзовъ, имѣющихъ не менѣе 3.000 платящихъ членовъ, по одному делегату, а свыше 5.000 по одному на каждые 5.000;

б) отъ централизованныхъ Всероссійскихъ профессіональныхъ союзовъ по одному делегату, и, если количество объединенныхъ ими рабочихъ превышаетъ 100.000;

в) отъ областныхъ центровъ по одному делегату, а, если количество объединяемыхъ ими рабочихъ превышаетъ 50.000,—по 2;

г) отъ мѣстныхъ совѣтовъ профессіональныхъ союзовъ гг. Петрограда и Москвы по 3, отъ другихъ объединяющихъ не менѣе 25.000 человѣкъ по 2 делегата и объединяющихъ 25.000, но не меньше 5.000 членовъ, по одному делегату;

д) отъ Всероссійскаго Центральнаго Совѣта Профессіональныхъ союзовъ 2 делегата.

XIII. Съ правомъ совѣщательнаго голоса:

а) представители центральныхъ органовъ соціалистическихъ партій Всероссійскаго Центральнаго Исполнительнаго Комитета Совѣта Рабочихъ и Солдатскихъ Депутатовъ, отдѣльныхъ лицъ и учрежденій по приглашенію Всероссійскаго Центральнаго Совѣта и самого Съѣзда;

б) всѣ члены Всероссійскаго Центральнаго Совѣта;

XIV. Регламентъ съѣзда вырабатывается Всероссійскимъ Центральнымъ Совѣтомъ и утверждается Съѣздомъ.

XV. Программа занятій съѣзда должна быть опубликована по меньшей мѣрѣ за мѣсяцъ до созыва съѣзда. Отдѣльныя организаціи имѣютъ право вносить новые пункты въ порядокъ дня, увѣдомивъ о томъ Всероссійскій Центральный Совѣтъ не позже, чѣмъ за двѣ недѣли до созыва съѣзда, о чемъ Всероссійскій Центральный Совѣтъ немедленно доводитъ черезъ печать до свѣдѣнія всѣхъ профессіональныхъ союзовъ.

Уставъ, принятый на съѣздѣ.

1. Всероссійскій Съѣздъ Профессіональныхъ Союзовъ выбираетъ Всерос. Центральный Совѣтъ Проф. Союзовъ, который даетъ подробный отчетъ о своей дѣятельности слѣдующему съѣзду.

2. Въ своей работѣ Всероссійскій Центральный Совѣтъ, руководствуясь постановленіями, принятыми Съѣздомъ, выполняетъ слѣдующія задачи:

а) Поддерживаетъ связь со всѣми существующими профессіональными союзами, мѣстными, областными и центральными и устанавливаетъ ее со вновь возникающими организаціями.

б) Содѣйствуетъ созданію мѣстныхъ, областныхъ и Всероссійскихъ объединеній профессіональныхъ союзовъ въ отдѣльныхъ отрасляхъ труда, а также содѣйствуетъ общепрофессіональному объединенію.

в) Устанавливаетъ связь съ центральными органами профессіональныхъ союзовъ всѣхъ странъ.

г) Выполняетъ всѣ необходимыя работы, связанныя съ подготовкой и созывомъ всероссійскихъ конференцій и съѣздовъ, вырабатываетъ программу занятій съѣздовъ, заботится о составленіи докладовъ и публикуетъ основныя положенія.

д) Устанавливаетъ время созыва конференцій и съѣздовъ.

е) Періодически даетъ отчетъ о своей дѣятельности въ печати.

ж) Издаетъ свой періодическій органъ.

3. Всероссійскій Центральный Совѣтъ Профессіональныхъ Союзовъ:

а) устанавливаетъ связь съ Ц. И. К. С. Р., С. и Кр. Депутатовъ и представляетъ интересы всего профессіональнаго движенія передъ центральными правительственными учрежденіями и общественными организаціями;

б) содѣйствуетъ союзамъ въ ихъ организаціонной работѣ, для чего издаетъ всякаго рода уставы, инструкціи, формы счетоводства и т. д.;

в) участвуетъ въ организаціяхъ и учрежденіяхъ, обслуживающихъ интересы культурно-просвѣтительной дѣятельности среди пролетаріата.

г) содѣйствуетъ путемъ устной и письменной пропаганды и агитаціи развитію профессіональнаго движенія.

4. Для содѣйствія мѣстнымъ, областнымъ и Всероссійскимъ объединеніямъ въ ихъ работѣ и для внесенія планомѣрности въ дѣятельность профессіональныхъ союзовъ Всероссійскій Центральный Совѣтъ организуетъ:

1) Отдѣлъ статистики.
2) Отдѣлъ рабочаго законодательства.
3) Отдѣлъ экономическій.
4) Отдѣлъ коллективныхъ договоровъ.
5) Отдѣлъ инструкторскій.
6) Отдѣлъ культурно-просвѣтительный и другіе отдѣлы, необходимые для осуществленія цѣлей и задачъ, изложенныхъ въ предыдущихъ пунктахъ.

7) Издательство по вопросамъ профессіональнаго движенія.

5. Средства Всероссійскаго Центральнаго Совѣта Проф. Союзовъ составляются изъ взносовъ входящихъ во Всерос. Централ. Совѣтъ профессіональныхъ организацій въ размѣрѣ 3 коп. съ каждаго платящаго члена въ мѣсяцъ и вносимыхъ по мѣрѣ возможности черезъ мѣстныя, областныя и всероссійскія объединенія.

6. Всероссійскій Центральный Совѣтъ Проф. Союзовъ состоитъ изъ:

а) 11 членовъ, выбираемыхъ Съѣздомъ, и

б) изъ представителей всеросс. централизованныхъ проф. союзовъ, въ количествѣ одного до 50.000 чл. и по одному на каждыя слѣдующія 50.000 членовъ.

7. Всероссійскій Центр. Совѣтъ Проф. Союзовъ созываетъ съѣзды проф. союзовъ не рѣже одного раза въ годъ. Экстренные съѣзды созываются по постановленіямъ Всероссійскаго Центр. Совѣта или по требованію половины Всероссійскихъ объединеній или въ томъ случаѣ, когда Всероссійскія объединенія, имѣющія не менѣе половины общаго числа входящихъ въ Общероссійское объединеніе рабочихъ, требуетъ созыва экстреннаго съѣзда.

8. Выбранные съѣздомъ 11 человѣкъ составляютъ Исполнительный органъ Всероссійскаго Центральнаго Совѣта. Для измѣненія состава этого Исполнительнаго Органа необходимо не менѣе 2/3 общаго числа членовъ Всероссійскаго Центральнаго Совѣта или требованіе о смѣнѣ этого органа Всероссійскими объединеніями, общее число членовъ которыхъ превышаетъ половину входящихъ во Всероссійское Общепрофессіональное объединеніе членовъ.

Примѣчаніе къ п. 8-му:

Съѣздъ выбираетъ 5 кандидатовъ, замѣщающихъ въ случаѣ выбытія членовъ Исполн. Комитета.

9. Такое смѣщеніе и выборъ новаго Исполнительнаго Органа можетъ имѣть мѣсто только въ исключительныхъ случаяхъ, когда по общимъ условіямъ созывъ экстреннаго съѣзда невозможенъ.

10. Пленарныя засѣданія Всероссійскаго Центральнаго Совѣта происходятъ не рѣже одного раза въ мѣсяцъ. Всероссійскій Центральный Совѣтъ въ полномъ составѣ выбираетъ ревизіонную комиссію и отвѣтственныхъ должностныхъ лицъ, предоставляя Исполнительному Комитету организацію отдѣловъ, приглашеніе въ нихъ работниковъ и пр.

11. На съѣздахъ профессіональныхъ союзовъ имѣютъ право представительства лишь тѣ рабочіе профессіональные союзы, которые въ своей дѣятельности руководствуются принципами классовой борьбы пролетаріата, входятъ въ мѣстные Совѣты профессіональныхъ союзовъ и регулярно платятъ соотвѣтствующіе взносы въ Всер. Центр. Совѣтъ Проф. Союзовъ.

12. Съ правомъ рѣшающаго голоса на съѣздъ допускаются: а) отъ мѣстныхъ профессіональныхъ союзовъ, имѣющихъ не менѣе 3,000 платящихъ членовъ, по одному делегату, а свыше 5,000 по одному на каждые полные 5,000; б) отъ централизованныхъ Всероссійскихъ профессіональныхъ союзовъ по одному област. делегату, а если количество объединяемыхъ ими рабочихъ превышаетъ 10,000—по 2; в) отъ областныхъ центровъ, имѣющихъ менѣе 50,000—1 дел. и свыше 50,000 член.—по 2 делегата; г) отъ мѣстныхъ Совѣтовъ професс. союзовъ г.г. Петрограда и Москвы—по 3, отъ другихъ, объединяющихъ не менѣе 25,000 чел.—по 2 делегата и объединяющихъ не менѣе 5,000 членовъ—по одному делегату; д) отъ Всероссійскаго Центральнаго Совѣта Профессіональныхъ Союзовъ—2 делегата.

13. Съ правомъ совѣщательнаго голоса:

а) представители центральныхъ органовъ соціалистическихъ партій, Всероссійскаго Центральнаго Исполнительнаго комитета Совѣта Раб., Солд. и Крест. Депутатовъ, отдѣльныхъ лицъ и учрежденій по приглашенію Всероссійскаго Центральнаго Совѣта и самаго Съѣзда;

б) всѣ члены Всероссійскаго Центральнаго Совѣта.

14. Регламентъ съѣзда вырабатывается Всероссійскимъ Центральнымъ Совѣтомъ и утверждается Съѣздомъ.

15. Программа занятій съѣзда должна быть опубликована по меньшей мѣрѣ за мѣсяцъ до созыва съѣзда. Отдѣльныя организаціи имѣютъ право вносить новые пункты въ порядокъ дня не позже, чѣмъ за двѣ недѣли до созыва съѣзда, о чемъ Всероссійскій Центральный Совѣтъ немедленно доводитъ черезъ печать до свѣдѣнія всѣхъ профессіональныхъ союзовъ.

БИБЛІОТЕКА
ИНСТИТУТ КРАСН. ПРОФЕССУРЫ
№

Регламентъ Съѣзда.

I. Съѣздъ выбираетъ президіумъ изъ 5 лицъ, который ведетъ по очереди всѣ засѣданія.

II. Каждый докладчикъ имѣетъ 30 минутъ для доклада и 15 для заключительнаго слова.

III. Представители организацій и партій имѣютъ для привѣтственнаго слова по 10 минутъ.

IV. По каждому вопросу ораторы могутъ говорить не больше двухъ разъ: въ первый разъ—10 минутъ, второй—5 минутъ.

V. Къ порядку дается одному за и другому противъ, по 3 минуты каждому.

VI. По мотивамъ голосованія слово предоставляется на 3 минуты.

VII. Всѣ заявленія личнаго характера дѣлаются въ концѣ засѣданія (3 минуты).

VIII. Съѣздъ выбираетъ комиссіи по организаціоннымъ вопросамъ, редакціонную и по коллективнымъ договорамъ.

IX. Пленарныя засѣданія съѣзда происходятъ два раза въ день: отъ 2 до 5-ти пополудни и отъ 7 до 11 вечера. Утро посвящается фракціоннымъ и комиссіоннымъ засѣданіямъ.

X. Слово дается только по запискамъ.

XI. Предложенія дѣлаются только въ письменной формѣ и должны быть подписаны не менѣе, чѣмъ 10 делегатами.

XII. Голосованіе производится съ помощью делегатскихъ билетовъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стр.

ПРЕДИСЛОВІЕ—М. П. Томскій . . I

I. ПЕРВЫЙ ВСЕРОССІЙСКІЙ СЪѢЗДЪ ПРОФЕССІОНАЛЬНЫХЪ СОЮЗОВЪ.

1) ОТКРЫТІЕ СЪѢЗДА—7 января.

Рѣчь т. Чиркина 1
Выборы президіума съѣзда . . . . «
Рѣчь предс. съѣзда т. Шляпникова . 2
Порядокъ дня 1-го Всер. съѣзда . . 3
Выборы почетныхъ предсѣд. съѣзда . 4
Заявленіе фракціи меньшевиковъ . . «
Внѣоч. заявленіе о событіяхъ 6 января «
Заявл. о роспускѣ учредит. собранія 5
« фракціи большевиковъ . . . 6
Инцидентъ въ президіумѣ . . . .
Выборы мандатной комиссіи . . . 8
Привѣтственныя рѣчи . . . . . «
Привѣт. телегр. междун. клас. цент. 18
Личное заявл. Брюловой по обвиненію т. Шляпникова 19
Привѣтств. рѣчь М. Спиридоновой . 21
Вотированіе довѣрія т. Шляпникову . 25

2) ВТОРОЙ ДЕНЬ СЪѢЗДА—8 января.

Привѣт. отъ Петрогр. Сов. пр. с. . 26
Инцид. по пов. полномоч. т. Рязанова 27
Докладъ Центр. Сов. Проф. Союзовъ 29
« **о финансовой дѣят. Ц. С.** . 38
О порядкѣ веденія преній 41
Пренія:
Рѣчь Рязанова . . . . . «
« Магидова—положеніе въ Дон. б. 43
« Чиркина 45
« Гриневича 47
« Мельничанскаго 49
« Лаптева 50
« пред. фрак. лѣв. с.-р. . . . 51
« Минца . . . . . «
« Матрозова 53
« Медынцева 55
« Вейнберга . . . . . «
Заключ. слово докладчика 57
Резол. фр. большевиковъ и лѣв. с.-р. 60
« « меньшевиковъ . . . . «
Заявленія по личн. вопрос. . . . . «

Стр.

3) ВЕЧЕРНЕЕ ЗАСѢДАНІЕ—8 января.

Планъ работъ съѣзда 61
Выборы ревизіонной комиссіи . . . 63
Заявл. секр. редак. «Проф. Вѣстн.» . «

4) ТРЕТІЙ ДЕНЬ СЪѢЗДА—9 января.

Докладъ мандатной комиссіи . . . 65
О союзѣ кустарей и служ. въ кредит. учрежд. 66
О текущ. моментѣ—докл. т. Зиновьева 69
Рѣчь Мартова 76
« Максимова (ан.-синд.) . . . 82
« Стражевскаго 86
Замѣчанія по поводу рѣчи Мартова . 89

5) ЧЕТВЕРТЫЙ ДЕНЬ СЪѢЗДА—10 янв.

Заявл. предст. союз. кредит. учрежд. 94
Пренія по докладу о текущ. моментѣ 95
Рѣчь т. Лозовскаго 96
« Вейнберга 98
« Шатова 100
« Гриневича 102
« Шмидта 106
Заключ. слово т. Стражевскаго . . 109
« « Мартова . . . 112
« « Томскаго . . . 116
Резолюція фр. большевиковъ . . . 119
« « лѣвыхъ с.-р. . . . 120
О порядкѣ голосованія резолюцій . . 121

6) ВЕЧЕРНЕЕ ЗАСѢДАНІЕ—10 янв.

Резолюція фр. меньшевиковъ . . . 122
Голосованіе резолюцій 124
Обсужденіе резолюціи по пунктамъ . «
Декларація меньшинства съѣзда . . 129

7) ПЯТЫЙ ДЕНЬ СЪѢЗДА—11 января.

Выборы делег. на 3-й съѣздъ Совѣтовъ 132
Докладъ мандатной комиссіи . . . «
Докладъ объ Уставѣ Всер. Сов. проф. союзовъ и съѣзда 134
Пренія по поводу Устава 135

Стр.

События въ Австріи.—Привѣт. тел. пролетаріату Австріи 136
Выборы президіума Совѣта 137
Докладъ по организаціонному вопросу 140
Порядокъ обсужденія тезисовъ . . . 147
Общія пренія: рѣчь Кибрика . . . 148
« Майскаго . . . 150
« Егорова . . . 152
« Козина . . . . «
« Матрозова . . . 153
« Пинскаго . . . 155
« Вейнберга . . . 156
« Озолина 157

8) ШЕСТОЙ ДЕНЬ СЪѢЗДА—12 янв.

Докладъ организаціонной комиссіи . 159
Заявл. комиссіи по демобил. промышл. 161
Докладъ о демобилизаціи промышленн. 162
Тезисы доклада 169
Содокладъ т. Спектатора 170
Порядокъ обсужденія докладовъ . . 174
Рѣчь т. Козелева . . . . . «
« Бинштока 177
« Кассіора 178
« Кибрика 180
Заключ. слово т. Спектатора . . . 182
« « « Гастева 183
Докладъ по регулированію промышленности 184
Докладъ о рабочемъ контролѣ . . . 190

9) СЕДЬМОЙ ДЕНЬ СЪѢЗДА—13 янв.

Докладъ о регулир. промышленности и о рабочемъ контролѣ 199
Выборы редакціонной комиссіи . . 207
Порядокъ веденія преній по докладамъ «
Пренія: рѣчь т. Дербышева . . . 208
« « Майскаго . . . 210
« « Максимова . . . 212
Резолюція анархо-синдикалистовъ . . 216
Рѣчь т. Солодовникова 217
« « Энгеля 218
« « Бѣлоусова 221
« « Козелева 222
Закл. слово доклад. Череванина . . 225
« « « Лозовскаго . . 227
Голосованіе резолюціи 232
Заявленіе т. Дербышева . . . . . «

10) ВОСЬМОЙ ДЕНЬ СЪѢЗДА—14 янв.

Заявленіе о работахъ съѣзда . . . 233
Взаимоотношеніе проф. союзовъ и фаб.-зав. комитетовъ—докладъ Рязанова «
Рѣчь т. Максимова 238

Стр.

« « Вейнберга 241
« « Будника 243
« « Фалина 244
Закл. слово докладчика . . . . . «
Предложеніе т. Лозовскаго 245
Резолюція о рабочемъ контролѣ . . 246
« о регулированіи промыш. «
« о промышл. демобилизаціи «
Голосованіе резолюцій 248
Докладъ о безработицѣ и борьбѣ съ нею 249
Резолюція о безработицѣ 250
Рѣчь т. Шварца 251
Резолюція «независимыхъ» о безработицѣ 255
Сообщеніе предс. ревизіонной комиссіи «
О слѣдующемъ съѣздѣ 256
Закрытіе съѣзда . . . . . «
Рѣчь т. Томскаго 257
« « Кибрика 258
« « Лаптева 259
« « Рязанова . . . . . «

II. ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ ОТЧЕТУ I-го ВСЕРОС. СЪѢЗДА ПРОФ. СОЮЗОВЪ.

1. ЗАСѢДАНІЕ ОРГАНИЗАЦІОННОЙ СЕКЦІИ 1-ое ЗАСѢДАНІЕ:

Уставъ Всероссійскаго центра и съѣзда 263
Пренія и резолюціи по пункту I . 265
« « « « « II . «
« « « « « III . 267
« « « « « IV . 269
« « « « « V . 272
« « « « « VI . 275
« « « « « VII . 277
« « « « « VIII . «
« « « « « IX—X . 278
« « « « « XI . 280
« « « « « XII . 282

2-ое ЗАСѢДАНІЕ.

Пренія по докладу т. Лозовскаго.
Рѣчь т. Петрова 286
« « Лозовскаго 288
Постатейное чтеніе и обсужденіе тезисовъ организац. строительства 294
Совѣщаніе по вопросу объ организаціонномъ строительствѣ проф. союзовъ 307

Пренія о порядкѣ дня:

Рѣчь т. Лозовскаго 309
« « Гольденберга 313
« « Рабиновича 314
« « Гольдинъ 315
« « Давидъ . . . . . «

Стр.

« « Козина 316
« « Канторовичъ, Лейкопдъ . . 317
« « Овчарова 318
« « Богданова, Минца . . . 320

2) ЗАСѢДАНІЕ КОМИССІИ ПО БЕЗРАБОТИЦѢ И БОРЬБѢ СЪ НЕЮ.

Докладъ т. Шмидта 332
« « Шварца 333
Пренія по докладамъ 335
Заключительное слово т. Шварца . 336
Заключительное слово т. Шмидта . 337
Изъ данныхъ мандатной комиссіи . . 338
Партійный составъ съѣзда . . . . «
Перечень делегатовъ, присутствовав. на 1-мъ Всер. съѣздѣ проф. союз. 339

3) КЪ ИТОГАМЪ 1-го ВС. СЪѢЗДА ПРОФ. СОЮЗОВЪ.

Профессіон. Союзы въ Россіи (время образов. союзовъ и колич. членовъ въ нихъ) 351
Членскіе взносы и капиталъ союзовъ 352
Тарифные договоры и фабр.-зав. ком. 353
Администрація профес. союзовъ . . . 354

Стр.

Составъ 1-го Всер. съѣзда профес. союзовъ (по даннымъ личной анкеты) 355

4) РЕЗОЛЮЦІИ 1-го ВСЕР. СЪѢЗДА ПРОФЕССІОНАЛЬН. СОЮЗОВЪ.

Составъ съѣзда 363
О задачахъ професс. движенія . . . 364
Регулированіе промышленности . . . 368

(Тезисы т. Цыперовича 1-ая редакція)

Рабочій контроль 369
Демобилизація 372
Резолюція безработицы 373
Професс. союзы и фабр.-зав. комит. 374
Организаціонное строительство . . . «

5) УСТАВЪ ВСЕР. ЦЕНТР. СОВ. ПРОФ. СОЮЗОВЪ И НОРМЫ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА СЪѢЗДА.

Первая редакція 376
Уставъ, принятый на съѣздѣ . . . 377
Регламентъ съѣзда 379
Оглавленіе 380
Опечатки 383

ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ:

Стран.	Строка.	Напечатано:	Слѣдуетъ читать:
1	13-я снизу	максимумъ—	максимумомъ.
6	12-я сверху	[illegible]	укрѣпилизовала.
6	13-я »	укрѣпило —	выдала.
[illegible]	15-я »	выдало —	которыя.
[illegible]	25-я снизу	которые —	которыя.
35	7-я »	которые —	Отъ альфы до омеги
59	30-я »	Отъ а до б —	и о слѣдующихъ сомнѣніяхъ.
69	14-я сверху	и слѣдующихъ сомнѣній	
99	3-я снизу	собственное творчеств —	собственнаго творчества.
137	[illegible]-я сверху	миръ —	міръ.
158	5-я »	поэтому нужно —	поэтому не нужно.
161	33-я »	Ко[illegible]	Козелевъ
»	35-я »	»	»
180	9-я снизу	является —	являемся.
184	15-я »	мы —	Вы.
200	32—29 »	Между тѣмъ, какъ эта позиція является той, которая сейчасъ должна быть, прежде всего предметомъ спора —	Между тѣмъ, какъ эта позиція является сейчасъ предметомъ спора.
[illegible]	8-я »	по ихнему—	не по ихъ желанію.
222	6—7 сверху	дѣло не проводится и не можетъ быть проведено въ жизнь —	дѣло не продвигается впередъ.
222	2-я снизу	ограничиваемся —	ограничиваться.
273	32-я »	собластныхъ —	областныхъ.
302	20-я сверху	голосуется —	голосуются.
321	6-я снизу	въ опытныхъ—	на опытныхъ